



Junák – český skaut

Zápis ze 139. řádného zasedání Náčelnictva

Praha, zasedací místnost ČCE, Praha 1, 5. - 7. 12. 2025

Prezence	
Přítomni:	pátek - ses. Bušková, Volavková, Rozsivalová, Trnková, Jechová, Marešová, Ebelová, Hübnerová, Godarová, br. Vokál, Pelcl, Dědič, Pytela, Matějek, Holobrádek, Horel, Holub, Žán, Hruška, Jadrný, Koutenský, Macek, Michna sobota - ses. Bušková, Volavková, Rozsivalová, Trnková, Jechová, Marešová, Ebelová, Hübnerová, Godarová, Parvonič, Waldhegerová, br. Vokál, Pelcl, Dědič, Pytela, Matějek (na část jednání), Holobrádek, Holub, Žán, Hruška, Jadrný, Koutenský, Macek, Michna, Šinágl, Merta neděle - ses. Bušková, Volavková, Rozsivalová, Jechová, Marešová, Ebelová, Hübnerová, Godarová, Parvonič, Waldhegerová, br. Vokál, Pelcl, Dědič, Pytela, Matějek, Holobrádek, Horel, Holub, Žán, Hruška, Koutenský, Macek, Michna, Šinágl, Merta
Omluveni:	pátek - ses. Parvonič, Waldhegerová, Chocová, br. Svoboda, Wolf, Šinágl, Merta, Bartoň sobota - ses. Chocová, br. Svoboda, Wolf, Bartoň, Horel, Matějek (na část jednání) neděle - ses. Chocová, Trnková, br. Svoboda, Wolf, Bartoň, Jadrný
Nepřítomni:	
ÚRKJ:	
RSRJ:	Tomáš Řehák
VRJ:	br. Výprachtický, Vaněk, Peřina, Hlavinka (Vize vzdělávání), ses. Staněk, Dočekalová, Jirasová
KÚJ:	ses. Šablová
Hosté:	Miloš Říha, Věra Ondřichová, Jana Hrnčířová, Barbora Lukačevič Trojak, Filip Černý, Edita Šterclová, Pavel Wagenknecht, Vratislav Kocurek, Alexandr Zapletal

Počet přítomných v pátek 23, v sobotu 26 (25) a v neděli 26 členek a členů, Náčelnictvo bylo po celou dobu jednání usnášeníschopné.

[Teze změn Řádu Valného sněmu](#)

[Zpráva Náčelnictva](#)

[Návrhy na vyznamenání](#)

[Novela Organizačního řádu - 2. čtení](#)

[Varianty výběru starosty](#)

[Roční plán VRJ na rok 2026](#)

[Plány strategických témat](#)

[Změna složení Výkonné rady - místostarostky](#)

[Změna složení VRJ - zpravodajka pro komunikaci a zapojení do společnosti](#)

[Zpráva Výkonné rady](#)

[Průběžná zpráva k časopisům](#)

[Návrh rozpočtu hlavního spolku na rok 2026](#)

[Teze a 1. čtení revizního řádu](#)

[Vize vzdělávání](#)

[Novela Řádu RSRJ a Disciplinárního řádu - teze a 1. čtení](#)

[Zadání strategického tématu Růst](#)

[Stanovení delegátů Valného sněmu](#)

[Odvolání SI proti rozhodnutí starosty ve věci ind. fundraisingu](#)

[Kooptace člena RSRJ](#)

[Statut Kaprálova mlýna - 2. čtení](#)

[Změna Disciplinárního řádu a Řádu RSRJ - 2. čtení](#)

[Ukončení 139. zasedání Náčelnictva](#)

PÁTEK

Br. Vokál - Vokin zahájil jednání a přivítal přítomné hosty. Poté Náčelnictvo schválilo navržený program jednání.

Teze změn Řádu Valného sněmu

Ses. Bušková - Věna uvedla [materiál](#), který zahrnuje dvě skupiny tezí - první skupinu předkládá PS NJ pro legislativu, druhou pak PS NJ pro zapojení mladých. Teze předkládané PS NJ pro legislativu reagují na postřehy a zkušenosti z minulého Valného sněmu a navrhované změny cílí na zlepšení procedur a procesů přípravy a jednání sněmu.

Ses. Buškové - Věna poté Náčelnictvu postupně představila a okomentovala jednotlivé teze:

- zpřesnění práce návrhové komise (možnost navrhopvat proceduru jednání u složitějších návrhů usnesení),
- právo přednostního diskusního příspěvku nejen navrhovateli usnesení, ale i tomu, kdo navrhuje jiné usnesení ke stejnému tématu,
- Stanovit právo (a povinnost) zdůvodnit pozměňovací návrh,
- do výčtu procedurálních návrhů doplnit návrh na změnu programu (máme na tom shodu, ale raději to chceme do řádu výslovně napsat) a návrh na omezení délky rozpravy,
- stanovit povinnost zdůvodnit návrh na změnu programu,
- stanovit, že obě volby mohou proběhnout najednou, pokud nikdo nekandiduje na více funkcí.

Br. Pelcl - Bilbo nabídl PS NJ dva podněty - dává ke zvážení, zda se i jiné procedurální návrhy nemají také zdůvodnit, a zda nedat pořadateli přednostní právo se vyjádřit ke změně programu (některé navrhované změny mohou být problematické s ohledem na “provoz” akce).

Vzhledem k absenci další diskuze, převzal slovo br. Matějek - Panda a představil část materiálu připravenou PS NJ pro zapojení mladých.

Br. Matějek - v návaznosti na úkol od Náčelnictva se PS NJ pro zapojení mladých zaměřila na možnou proměnu systému kvalifikačních požadavků a podávání návrhů na kandidáty na volené členy a členky Náčelnictva tak, aby snížila bariéry, které tam v současné době jsou. Cílem je nalézt optimální variantu rozvolnění, sahát je možné do kvalifikačních požadavků a navrhovatelů, umožňuje to různé kombinace.

Náčelnictvo poté diskutovalo, zda a v jaké míře rozvolnit povinnost, aby každý kandidát měl navrhovatele a příp. rozšířit možnosti, kdo může navrhovatelem být. V rámci diskuze postupně shodlo na tom, že povinnost kandidátů mít navrhovatele zruší, resp. ji nahradí tím, že každý kandidát musí mít alespoň dvě doporučení libovolné členky či člena organizace.

Poté se NJ věnovalo otázce kvalifikačních požadavků na kandidáty do NJ a shodlo se na rozšíření stávajících variant obsažených v Řádu Valného sněmu.

Zde se Náčelnictvo shodlo na tom, že rozšíří možnosti (varianty kvalifikačních požadavků) tak, aby došlo k rozšíření okruhu členek a členů organizace, které budou některou z nich naplňovat. Konkrétní možnosti dopracuje PS NJ do 1. čtení řádu.

Po ukončení diskuze Náčelnictvo orientačně hlasovalo o jednotlivých předložených (příp. na základě diskuze) upravených tezích:

Teze v oblasti Podávání návrhů na kandidáty

- **Kandidovat může každý člen Junáka - českého skauta splňující podmínky pro kandidaturu samostatně, zároveň má povinnost přiložit ke své kandidatuře alespoň dvě doporučení od jednotlivých členů organizace nebo orgánů Junáka - českého skauta.**

Teze v oblasti kvalifikace kandidátů

- **Výčet se rozšíří o další možné cesty, jak prokázat získání potřebných zkušeností pro práci v Náčelnictvu. Vyjde se z varianty B, která bude dopracována.**
- **Potřebná doba se bude počítat napříč všemi způsoby prokazování praxe, pokud se nepřekrývají.**
- **Z požadavků na kvalifikace kandidáta na volené členy či členky Náčelnictva bude vyřazena hospodářská a organizační zkouška.**

Teze v oblasti procesní

- **Stanovit povinnost zdůvodnit návrh na změnu programu (obecně platí, že procedurální návrhy se nezdůvodňují, u změny programu považujeme zdůvodnění za žádoucí) a možnost “pořadatele VSJ” se k návrhu vyjádřit (ne povinně vždy).**

Všechny teze Náčelnictvo schválilo.

Poté přistoupilo k hlasování o navrženém usnesení.

Náčelnictvo schvaluje teze Řádu Valného sněmu.

Zpráva Náčelnictva

Br. Vokál - Vokin uvedl materiál a otevřel diskuzi.

Ses. Trnková - Upírek - uvítala by, aby s ní u přípravy jednání zářijového NJ, které proběhne současně s Ústřicí, participoval někdo z náčelníků. (Přihlásila se ses. Volavková - Józsa.)

K návštěvám akcí - pokud není NJ zvané, tak se spíš necítí na to, aby jako členka NJ "jen tak" přijela.

Br. Vokál - Vokin - někdo zve, někdo nikoliv, někdo předpokládá, že se za NJ může vždycky někdo zastavit - je to individuální.

Br. Vokál - Vokin - připomenutí materiálů, které by podle Plánu NJ měly být předloženy na únorové jednání:

- Vyhodnocení Ročního plánu VRJ 2025 a finální vyhodnocení ST za rok 2025
- VSJ - 1. čtení Řádu VSJ, materiál k tématům předsněmová diskuze
- výstupy práce PS NJ pro starostu
- průběžné zhodnocení, jak se daří naplňovat priority NJ
- výstupy práce PS NJ výchova - participace na přípravě ST Kvalitní výchova pro budoucnost

Br. Pelcl - Bilbo - důvod zániku střediska ve Štětí?

Br. Hruška - Pejsek: středisko má 20 členů, vedoucí střediska vloni odstoupila, zástupci chtějí také skončit. Kraj řeší ve spolupráci s Jerryem a organizačním týmem KÚJ.

Návrhy na vyznamení

Br. Vokál - Vokin uvedl materiál - z tabulky se zdá, že návrhy mají všeobecnou podporu, tj. je možné přistoupit k hlasování o navrženém usnesení.

Náčelnictvo schvaluje návrh na udělení medaile Merkura - zlatý stupeň bratrům Michalovi Tarantovi - Majklovi z Mostu a Michalovi Prauzkovi - Koljovi z Ostravy.

Novela Organizačního řádu - 2. čtení

Br. Peřina - Jerry uvedl [materiál](#), jedná se o 2. čtení - oproti 1. čtení již nedošlo k žádným změnám. Došlo pouze k vložení do textu celého OŘJ a tím pádem ke správnému přechíslování článků, kontrole všech odkazů apod. Účinnost je nastavená k 1. 6. 2026.

Náčelnictvo schvaluje Organizační řád.

SOBOTA

Varianty výběru starosty

Ses. Godarová - Ellie - PS NJ se zabývala třemi variantami, které v [materiálu](#) popisuje, v závěru dokumentu jsou otázky na NJ, které je třeba projít, aby PS NJ mohla pokračovat v další práci a přípravě materiálu do předsněmové diskuze.

- **Varianta A) – Náčelnictvo volí starostu nepravidelně výběrovým řízením (současný stav)** - současný stav je do materiálu zařazen jako referenční varianta, která slouží jako zrcadlo pro posouzení přínosů a rizik případných změn. Starostu vybírá

Náčelnictvo nepravidelně, podle potřeby. Veškeré parametry výběru i délka působení zůstávají v jeho kompetenci.

- **Varianta B) – Náčelnictvo vybírá starostu pravidelně výběrovým řízením v šestiletém cyklu.**
- **Varianta C) – Přímá volba starosty určenou skupinou volitelů na předem určené období.**

Nabízené varianty jistě nemusí být definitivní.

Br. Koutenský - Pudil - cílem tohoto jednání NJ není vymyslet/vybrat řešení, ale představit stav úvah PS NJ a získat od Náčelnictva zpětnou vazbu. Buď NJ dojde k tomu, že nějakou variantu (jako celek) podpoří, ale už Valnému sněmu předkládalo i významné materiály, kde jsme se na podpoře jedné varianty neshodlo.

Ses. Bušková - Věna - kladla si otázky: kdo má starostu vybírat, zda pravidelně, jakým způsobem a zda má být omezené jeho funkční období. Její preference se nevejde do žádné z nabízených variant.

Br. Pelcl - Bilbo - další věcí k diskuzi může být legislativní zakotvení vybrané varianty. PS NJ počítá s tím, že na další jednání materiál ještě posune a pak se do něj pravděpodobně promítně obsah/výstupy předsněmové diskuze.

Br. Koutenský - Pudil - PS NJ si otázky kladla a řízeně některé varianty vyřazovala, jinak by jich bylo mnohem více.

Br. Michna - Gonzáles - varianta A nepopisuje současný stav - dnes NJ může vyměnit starostu bez výběrového řízení ze dne na den.

Br. Pelcl - Bilbo - snažili jsme se vyslyšet volání Valného sněmu po pravidelnosti a otevřenosti. Ale jistě může přibýt varianta, kdy se NJ může rozhodnout, zda jmenování proběhne na základě výběrového řízení či jinak.

Br. Pytela - Ondra - Stanovy říkají, že NJ jmenuje starostu. NJ to udělalo jednou a zvolilo si jako způsob výběrové řízení.

Br. Michna - Gonzáles - netrval by na výběrovém řízení, pokud si starosta v termínu najde nástupce a postupně mu předává know-how a pokud NJ bude svolné s jeho jmenováním.

Ses. Ebelová - Šišule - nechápe, proč by se takový člověk nemohl zúčastnit výběrového řízení, jde to proti transparentnosti a otevřenosti.

Br. Jadrný - Pedro - to, že by to byl člověk připravený na pozici starosty, nemá znamenat, že se výběr uzavře dalším zájemcům.

Ses. Bušková - Věna - dává jí smysl rozpracovat i variantu bez výběrového řízení.

Br. Vokál - Vokin - souhlas, je přesvědčen, že diskuze na Valném sněmu bude právě o způsobu jmenování.

Br. Koutenský - Pudil - stávající stav je "jmenování je plně v gesci NJ včetně způsobu", druhá varianta je "jmenování je v gesci NJ a vybírá skrze výběrové řízení".

Ses. Bušková - Věna - u varianty výběrového řízení tam má být nastavený mechanismus pro případ nějakých nenadálých/krizových událostí.

Diskuze k délce/opakování mandátu

Br. Koutenský - Pudil - u délky mandátu došla PS NJ k tomu, že to má být násobek funkčního období mezi sněmy a byla na tom shoda.

Ses. Bušková - Věna - v případě varianty bez výběrového řízení pak i kratší doba (podobně jako to má nastavené Slovenský skauting).

Ses. Godarová - Ellie - navrhuje orientačně hlasovat o délce mandátu.

Br. Vokál - Vokin - možná si NJ má vyjasnit, zda chce délku mandátu fixovat či nikoliv.

Br. Pytela - Ondra - to se odvíjí od varianty - zda s výběrovým řízením či jinak.

Br. Koutenský - Pudil - NJ může kdykoliv nějak jmenovat starostu - a v tu chvíli říkáme, zda mandát trvá 6 let či může být delší.

Ses. Jechová - Mája - vidí tam podvarianty max 2 x 6 let nebo časově neomezený mandát.

Orientační hlasování

Kdo je pro omezení mandátu starosty (bez časového určení) - pro 22

Kdo je pro šestiletý mandát? - pro 22

Má být nějak omezeno opakování mandátu? - pro 15, proti 10

Ses. Bušková - Věna - za sebe souzní s tím, že starosta nemá být starostou na věky, ale vidí to tak, že nemáme zakotvit, že to může funkci vykonávat jen dvě období.

Br. Pelcl - Bilbo - počtem mandátů se vysílá nějaký signál, kdy změna na pozici starosty nastane.

Br. Macek - Blizzard - souhlas, v tomto má NJ posunout kulturu a nastavit tu pravidelnou změnu.

Br. Dědič - Mlha - na jednu stranu se mu líbí myšlenka, že max dvě období nebudou jasně daná, ale není si jist, zda se aktuální přemýšlení o věci "přežije" současné NJ.

Br. Holobrádek - Učeň - přijde mu, že dvě období není dobré pevně zakotvit např. do Stanov.

Br. Koutenský - Pudil - vnímá, že s tou současnou zkušeností má NJ tendenci funkční období omezovat.

Ses. Bušková - Věna - nezakotvovala by, věří, že se to nahlížení teď posune.

Br. Vokál - Vokin - omezený počet mandátů může přinést i praktické problémy - starosta předá funkci nástupci, ten bude špatná volba a začne se to rozpadat. Možná pak bude nejjednodušší, požádat původního starostu, aby znovu naskočil a zachraňoval.

Ses. Jirasová - Prcek - NJ mluví o změně kultury - ta se ale nezmění zakotvením. Ve firmě zažila situaci, kterou popisoval Vokin. Tohle je pozice, na kterou nečeká spousta připravených kandidátů.

Br. Macek - Blizzard - záleží na tom, jak pevná/nastavená ta "zarážka" bude. I ve špatných scénářích to může vyřešit NJ. Pořád máme vysílat signál, že je to otevřené. Zároveň nikdo by pak někdo nekandidoval proti starostovi, který dělá práci dobře.

Br. Peřina - Jerry - včera se NJ bavilo o tom, jak dostat mladé lidi do ústředních orgánů. Můžeme mít situaci, že VŘ vyhraje mladý člověk, jedno období se tomu bude věnovat, pak půjde pracovat jinam a pak se třeba může vrátit. Přijde mu, že NJ přemýšlí jen o dvou obdobích v kuse.

Br. Pelcl - Bilbo - ad Blizzard - signál může být i to, že se o věci budeme bavit. Přišlo by mu dobré si zahlasovat, zda má být otázka k počtu mandátů zahrnutá do předsněmové diskuze/položená Valnému sněmu.

Orientační hlasování

Kdo je pro, aby to dotaz na omezení počtu mandátů byl zahrnuto do otázek pro Valný sněm? - pro 7, proti 13 - neschváleno

Br. Vokál - Vokin - materiál pro VSJ musí být objektivní a NJ nemá Valnému sněmu podsouvat vlastní názor. Myslí, že oddělené mandáty mají být umožněné.

Br. Michna - Gonzáles - je třeba, aby materiál pro sněm byl kvalitně připravený, varianty dobře rozlišitelné a srozumitelné.

Ses. Staněk - Evička - obtížně se jí poslouchá, jak o tématu NJ diskutuje. Výběr a jmenování starosty vnímá jako odpovědnost Náčelnictva, které k tomu má silný mandát od VSJ.

Br. Vaněk - Permi (komentoval u materiálu) - z minulého výběrového řízení si nese, že ze strany NJ nebyl zájem o vstup VRJ do procesů, je rád, pokud je to nyní jinak. Je třeba docenit, že máme zdravou organizaci, která se rozvíjí, a NJ teď řeší konkrétní slabiny. Vidí to tak, že má NJ na Valném sněmu představit, jak se věci zabývalo, uvést varianty, které zvažovalo včetně jejich předností či vad. Po minulém výběrovém řízení dával NJ příklady zemí/skautských organizací v Evropě, které neměly obsazené vedení organizace a řešily problémy, které u nás neznáme. A neznáme je díky tomu, že máme dobře nastavený systém pravomocí mezi NJ a VRJ. Je přesvědčen, že NJ jistě nemá nechat Valný sněm volit starostu a takovou možnost předkládat. Má vysvětlit, proč to není dobré řešení.

Br. Koutenský - Pudil - představované varianty jsou určené pro diskuzi Náčelnictva. Souhlas, že varianta přímé demokracie se musí v materiálech pro VSJ objevit s tím, že je to špatné řešení s vysvětlením proč.

Br. Dědič - Milha - přijde mu zajímavá otázka, jak se ty změny dotknou Výkonné rady. Pomohlo by mu vědět, jak jednotlivé varianty ten vztah promění. Přijde mu, že tohle je třeba mít promyšlené, protože NJ má zajistit i při změně starosty funkční VRJ.

Br. Pelcl - Bilbo - když usnesení Valného sněmu říká “možné přístupy” - znamená to asi očekávání více možností. Varianta A popisuje cca stávající stav, B je nabízející se řešení, C je ze výše zmíněných důvodů špatné řešení. Je otázka, zda tam pak mají být ještě podvarianty variant.

Br. Holobrádek - Učeň - přijde mu, že “slovenský model” je také varianta pravidelného jmenování.

Br. Merta - Tomáš - na sněmu Královéhradeckého kraje br. Špatenka - Špát'a přesvědčil lidi, aby téma poslali na VSJ. Delegáty krajského sněmu to v zásadě nezajímalo a neřeší to, přijde jim, že organizace funguje dobře.

Br. Michna - Gonzáles - ad Tomáš - šlo to i z dalších krajů, nezávisle na Královéhradeckém kraji.

Orientační hlasování

Kdo souhlasí s tím, že dvojí opakování mandátu je správný limit? - pro 6, proti 13

Br. Dědič - Mlha - na základě diskuze změnil názor a nepreferuje omezené funkční období.

Br. Koutenský - Pudil - PS NJ si odnáší, že na to NJ nemá názor, a pokusí se s tím pracovat. Nejasné/nevýrazné hlasování věci nepomůže.

Br. Jadrný - Pedro - k variantě C - má zato, že by ji PS jednoznačně měla rozpracovat.

Ses. Bušková - Věna - navrhuje, aby varianta C na sněm vůbec nešla.

Orientační hlasování

Kdo si myslí, že je C životaschopná varianta? - pro 1, proti 21

Má být varianta C rozpracovaná v materiálu?

Br. Koutenský - Pudil apeluje na NJ, aby to nechalo na pracovní skupině, materiál do předsněmové diskuze má obsahovat vysvětlení, proč NJ tuto variantu považuje za špatnou.

Náčelnictvo Junáka – českého skauta bere na vědomí zprávu pracovní skupiny k volbě starosty a ukládá jí přípravu materiálů k tomuto tématu pro předsněmovou diskusi.

Roční plán VRJ na rok 2026

Br. Výprachtický - José - předkládá [roční plán VRJ](#) včetně priorit. První z priorit zahrnuje práci na Strategii 2030; další tři jsou velké úkoly s dopadem na celou organizaci - zavedení certifikátu, který dopadne na každého člověka 15+ v organizaci a bude to velká práce komunikační a v oblasti ICT; dále pokračujeme v posouvání změn ve VRJ a také KÚJ (budeme se tomu věnovat u rozpočtu) a její proměně na středně velkou organizaci; poslední prioritou je realizace OP JAK - jedná se o velký projekt, musíme se mu příští rok hodně věnovat, dotýká se strategických témat a má velký finanční dopad.

Br. Holobrádek - Učeň - obecně k plánu, který je jedním z nástrojů řízení VRJ Náčelnictvem. Snažil se na plán dívat optikou zkušenosti minulého roku - kdy se VRJ leckdy odvolávala na to, že “něco není v plánu”. Když je dělená agenda mezi zpravodaji, je úkol jenom v jednom plánu - ale není to tak skrze celý plán. Projekty ST Růst, které zatím nejsou v plánu kompletně vypsány, ale VRJ se jim jistě bude věnovat.

Br. Výprachtický - José - plán jistě neobsahuje všechno, co zpravodajové dělají. NJ se k plánu může průběžně vracet, je kvartálně aktualizovaný.

Br. Pecl - Bilbo - ses. Staněk - Evička má v plánu 48 úkolů, to ho děsí. Upozorňoval na úkoly plynoucí z usnesení NJ k oblasti dospělých, v plánu nejsou propsané - nebo ne tak, jak by si představoval.

Ses. Staněk - Evička - jednotlivé úkoly ST mají vlastní garanty, tj. na zpravodajské úrovni by bylo ST na jednom řádku (nabyla dojmu, že do plánu je třeba vypsát všechny projekty).

Br. Vaněk - Permi - každé zpravodajské portfolium má různou strukturu provozu a rozvoje. Tj. spíš není reálné, že to skrze zpravodaje to bude nastavené na stejné úrovni, kapacita se z toho nedá odečítat.

Br. Dědič - Mlha - uvítal by, aby VRJ v každé zprávě dávala odkaz na aktualizovaný plán. I ten minulý bod, který jsme projednávali, ukazuje, že máme hledat způsoby, jak interaguje VRJ a starosta, takže možná máme hledat jednoduchá vylepšení.

Ses. Jirasová - Prcek - ad nepoměr mezi plány zpravodajů - je to o velikosti týmu/agendy. Přemýšlí, do jaké míry je nezbytné pro NJ odhadovat kapacity zpravodajů, přiměřené jí přijde, že NJ reklamuje úkol, který tam nevidí a NJ ho zadalo.

Br. Holobrádek - Učeň - ad Permi a kapacity zpravodajů - reagoval na to ohrazování VRJ proti úkolům "nad plán".

Ses. Trnková - Upírek - u Permiho v plánu je zmiňovaná ses. Lukačevič Trojak - Brambůrka jako členka komunikačního týmu a zároveň zpravodajka, kterou se stane, tj. také bude mít hodně úkolů.

Br. Vaněk - Permi - počítáme s posílením komunikačního týmu, to, že zpravodajka něco garantuje, neznamená, že to osobně dělá.

Br. Vokál - Vokin - u Permiho by bylo fajn do příštího NJ doplnit, co přebírá nová zpravodajka a co přebírá někdo další a kdo.

Br. Výprachtický - José - počítáme s tím.

Br. Pelcl - Bilbo - na nedávné večeri s Evropským skautským výborem padl dotaz, zda si nechceme zopakovat GSAT, to by příp. stálo za zmínění v plánu. (GSAT je hodnotící systém WOSM, který hodnotí buď sebehodnocením nebo skrze lidi WOSM, kteří sem přijedou na víkend, a výsledek je procentuální úspěšnost.)

Poté Náčelnictvo postupně prošlo plány jednotlivých zpravodajek a zpravodajů a doptávalo se k jednotlivým úkolům.

Náčelnictvo schvaluje plán realizace na rok 2026 pro strategická témata Roveři a rangers, Bezpečný skauting, Environmentální výzvy a Klubovny, tábořiště a základny.

Plány strategických témat na rok 2026 a více informací k jednotlivým projektům, včetně možností zapojení pro jednotlivé úrovně OJ, týmy i jednotlivce budou v průběhu ledna k dispozici na Skautské křižovatce v části věnované [Strategii 2030](#).

Změna složení Výkonné rady - místostarostky

Br. Výprachtický - José - předkládá návrh na jmenování dvou místostarostek - ses. Staněk - Evičky a ses. Jirasové - Prcka.

Br. Merta - Tomáš - podle čeho se určovalo pořadí?

Br. Výprachtický - José - ses. Jirasová - Prcek je seniornější ve VRJ, Evička toho má aktuálně hodně (i s ohledem na dlouhodobý výpadek ses. Sýkorové - Gymi), proto navržené pořadí.

Br. Pelcl - Bilbo - s čím do toho jdou?

Ses. Jirasová - Prcek - jde do toho proto, aby měla mandát dělat to, co vnímá, že VRJ a KÚJ potřebuje, a aby se to dělo dobře a nepřicházeli jsme kvůli tomu o dobré lidi.

Ses. Staněk - Evi práce v té trojici (místo/starostů) jí dává smysl a je to potřeba.

Br. Výprachtický - José - ses. Jirasovou - Prcka a ses. Staněk - Evi požádal, aby do toho šly, každá přináší do týmu jinou kvalitu. Těší se na práci v týmu.

Náčelnictvo jmenuje komisi pro tajné hlasování ve složení: ses. Rozsivalová - Linda, ses. Godarová - Ellie, br. Šinágl - Šimi.

Poté proběhlo tajné hlasování a komise sdělila Náčelnictvu jeho výsledky.

Náčelnictvo souhlasí, aby starosta jmenoval sestru Janu Jirasovou do funkce 1. místostarostky spolku Junák - český skaut, z. s. s termínem nástupu do funkce 1. 1. 2026.

Náčelnictvo souhlasí, aby starosta jmenoval ses. Evu Staněk do funkce 2. místostarostky spolku Junák - český skaut, z. s. s termínem nástupu do funkce 1. 1. 2026.

Více v článku na Zpravodajství - [Místostarostkami Junáka - českého skauta starosta jmenoval sestry Janu Jirasovou a Evu Staněk.](#)

Změna složení VRJ - zpravodajka pro komunikaci a zapojení do společnosti

Br. Výprachtický - José - má radost z toho, že [může představit na kandidátku](#) na funkci zpravodajky, nebylo to na první dobrou, opakovaně jsme si povídali a ses. Lukačevič Trojak nakonec nabídku přijala. Těší ho to, protože dlouhodobě spolupracovala s br. Vaňkem - Permim a naváže na něj. Dodá nové pohledy VRJ.

Br. Holobrádek - Učeň - s čím na pozici jde?

Ses. Lukačevič Trojak - Bára - velmi si váží Permiho práce, u které byla, vnímá to jako velkou zodpovědnost a má k tomu respekt. Bude pokračovat v práci rozdělané Permim - tj. posouvání agendy časopisů a jejich částečný převod do onlinu, spolupráce s TDC. Co se týká komunikace, bude se soustředit na cílení informací a oslovování mladých lidí, dále na komunikační podporu Strategie 2030. A také na doplnění komunikačního týmu, který je dlouhodobě přetížený.

Náčelnictvo jmenuje komisi pro tajné hlasování ve složení: ses. Rozsivalová - Linda, ses. Godarová - Ellie, br. Šinágl - Šimi.

Poté proběhlo tajné hlasování a komise sdělila Náčelnictvu jeho výsledky.

Náčelnictvo souhlasí, aby starosta jmenoval ses. Barboru Lukačevič Trojak, narozenou dne do funkce zpravodajky pro komunikaci a služby společnosti s termínem nástupu do funkce 1. 1. 2026.

Více v článku na Zpravodajství - [Na pozici zpravodajky pro komunikaci a zapojení do společnosti jmenoval starosta sestru Barboru Lukačevič Trojak.](#)

Zpráva Výkonné rady

Br. Výprachtický - José uvedl materiál a doplnil aktuální informace:

- ve středu se zúčastnil předávání Cen Přístav, kterou mj. dostala Klára Šimáčková Laurenčíková (zmocněnkyně pro lidská práva dosluhující vlády).
- objekt Celnice v Praze - jsme v kontaktu se všemi partnery - jak s MHMP, tak s developery. Náš úmysl byla směna za nějaký zajímavý objekt, bohužel nabídky nejsou takové, aby nám to za to stálo. Zvažujeme prostory v nových objektech nebo odprodej s tím, že za získané peníze obratem koupíme jiný objekt.
- Věnujeme se Červenému Hrádku, ve čtvrtek proběhlo jednání v občanskoprávní kauze (žaloba na náhradu škody), budeme měnit petit žaloby z požadavku na uvedení do původního stavu na finanční kompenzaci způsobené škody.

Br. Vokál - Vokin - vzhledem k tomu, že Celnice je jeden z projektů ST Nemovitosti, byl by rád, aby do toho byla zapojená PS NJ.

Br. Pelcl - Bilbo - vrací se k interpelacím - jedna z nich se týkala Sond pro SI, VRJ slibovala, že se to posune do konce října dál a Bilbo bude v kopii - ale zdá se, že se nic nedělo.

Br. Vaněk - Permi - pracuje se na tom, ale není to posunuté tak, jak věřil, že touto dobou bude.

Br. Pelcl - Bilbo - k Junshopu - padl tam podnět, zda do jeho hospodaření nemá mít větší vhléd PS NJ pro byznys. V souvislosti s dodanými informacemi si uvědomil, že si před časem s Permim povídal o možnosti komunikace produktů - představovací videa k outdoorovému zboží (např. batohy atp.). Rozvíjelo se to nějak?

Br. Vaněk - Permi - s Junshopem v komunikační oblasti dlouhodobě spolupracujeme, jsou tam různá očekávání, ne vše, co Junshop dělá/dodává, je možné promítnout do komunikace organizace.

Br. Pelcl - Bilbo - zvedá "polní skautky" - přišlo by mu fajn tu myšlenku posouvat.

Br. Výprachtický - José - je tam inspirace anglickými field commissioners, myšlenkou se nezabýváme poprvé, není zatím nijak hluboce prodiskutovaná. Zároveň by to znamenalo výrazné finanční náklady.

Ses. Jirasová - Prcek - je to velký krok a velká změna kultury organizace, má pocit, že přednost mají mít změny ve VRJ/KÚJ a pak na to navázat. Zároveň s ohledem na usnesení VSJ k pravidelnému jmenování starosty a práci NJ na tomto úkolu, vnímá omezený časoprostor ...

Ses. Staněk - Evička - na NJ se to dostalo jen díky tomu, že u diskuze k tématu na VVRJ byl přítomný Bilbo. Na straně VRJ je to přemýšlení nad strategií.

Br. Vokál - Vokin - časovou příležitost vidí teď, protože pokud se VRJ bude bavit o posilování zaměstnaneckých kapacit, tak je ten správný čas.

Ses. Parvonič - Káča - PS NJ pro výchovu by potřebovala, aby se dal čas, který u ST Výchova máme, využít pro získávání komplexních dat k využívání SVM (jak s ní oddíly ne/pracují, jakou potřebují podporu). Nevíme, jak na to, s kým to řešit. Co má udělat, abychom taková data získali, aby se na tom daly stavět projekty v rámci ST.

Br. Holobrádek - Učeň - i v rámci ST Růst jsme si to tak představovali, ale stalo se to součástí zadání ST, resp. jedním z projektů.

Ses. Staněk - Evička - na skupině si řekli, že se PS NJ domluví s ní.

Br. Vokál - Vokin - u ST Výchova máte oproti ST Růst čas, možná se to může stát před rozběhem ST.

Prezentace projektu Skaut Mobil

Br. Slavík - Fred - navazuje na NJ v Nymburce, kdy představoval změny STS - změny brandu a plán na oslovení rodičů mladších členů, což byla reakce určitou stagnací projektu. Oslovení rodičů byl krok, který jsme doposud nedělali - jednalo se o opakované oslovení různými formami. Aby byla změna rentabilní, potřebovali jsme alespoň 500 nových čísel, 1500 nových čísel jsme si nastavili jako velmi dobrý výsledek. K dnešnímu dni evidujeme 7500 objednávek. Co se týká obav z oslovení rodičů, nezaznamenali jsme téměř žádné negativní reakce, resp. jich byly nízké jednotky. Odnáší si z toho, že pokud se komunikace dělá uměřeně a dobře, tak

nemá negativní ohlas. Potvrdilo se to, že opakovaná komunikace je důležitá - po ukončení kampaně projekt opět stagnuje. Máme přemýšlet, jak kampaň příp. výhledově opakovat.

Br. Vokál - Vokin - vnímá to jako skvělý úspěch a gratuluje.

Br. Výprachtický - José - na začátku byl výrazný skeptik, je rád, že se jeho odhady nenaplnily. Zároveň ho těší, že se podařilo udržet komunikaci v určených mantinelech.

Br. Merta - Tomáš - limit 30 tisíc čísel je stále dostatečný? Do kdy jsou platné naše aktuální ceny?

Br. Slavík - Fred - podle stávající smlouvy máme ještě dva roky fixované ceny. Počet čísel na to nemá vliv. Na druhou stranu limit nás může výhledově omezovat. Obecně je jednodušší vyjednat tarif než navýšit počet čísel.

Br. Hruška - Pejsek - před pár dny mu přišla SMS o navýšení, přestože skautský tarif má být fixovaný.

Br. Slavík - Fred - Vodafone to neumí rozlišit (neumí obeslat zákazníky mimo nás), nám navyšuje s tarifem zároveň i slevu, abychom zůstali na svém.

Pravidelné informace o práci Výkonné rady obsahují [Zprávy VRJ pro skautskou veřejnost](#), které jsou k dispozici na Skautské křižovatce.

Průběžná zpráva k časopisům

Br. Vaněk - Permi uvedl [materiál](#): NJ před více než rokem projednalo a schválilo Vyhodnocení projektu Spolkový časopis, poté také 1. vlnu změn v oblasti časopisů. Doufal, že dnes představí další změny, což se bohužel nepodařilo (nejprve vinou zpoždění na straně TDC a pak Permiho neschopností zabrat, když TDC dodalo). Na NJ tak materiál přistane v příštím roce. Co se týká obsahu časopisů, změny uvnitř časopisů už probíhají - Skauting se více zaměřuje na praktično atp.

Br. Holobrádek - Učeň - píšeš, že se to bude po zkušenosti s 1. vlnou komunikovat s RTC, uvítal by, aby byly zapojené také redakce. Přejde mu to důležité. Zajímá ho, co to pro projekt znamená.

Br. Vokál - Vokin - rád by nějaký termín (s rezervou), kdy to přistane na Náčelnictvu.

Br. Výprachtický - José - vzhledem k přebírání agendy by raději přišel s termínem na únorovém jednání NJ.

Br. Merta - Tomáš - byl nějaký průzkum k tomu, jak dává smysl časopis zdarma v kontextu velkých rodin a dublování časopisů? Ví, že časopis lze odhlásit, ale když je časopis zdarma, tak se tím spousta lidí neobtěžuje.

Br. Vaněk - Permi - přesně k tomuto se průzkum nedělal, náklady na distribuci jsou menší než náklady na redakce.

Návrh rozpočtu hlavního spolku na rok 2026

Ses. Dočekalová - Olga - na příští rok předkládáme trochu nestandardní rozpočet s výhledem do dalších let. V rámci VRJ jsme velmi pečlivě zvažovali, zda tou cestou jít, impulsem byla jednak zpětná vazba Náčelnictva starostovi a VRJ, kde NJ pojmenovává, co by rádo, jednak

projednávání priorit rozpočtu v září. Rozpočet reflektuje plán VRJ (včetně plánů strategických témat) a jeho priority. Na příjmové straně jsou čtyři hlavní balíky peněz

- členské příspěvky - tam se promítá stagnace růstu organizace a počítáme zde se schválenou výší členského příspěvku,
- dotace MŠMT - v rozpočtu je pokles o 10 % oproti letošnímu roku; počítáme s tím, že cca 20 mil zůstane na ústřední úrovni (patří sem i akce pod ústředím a projekty a ústředím), do nižších OJ proteče cca 35 mil Kč.
- akce - ty tam mají relativně malou částku a potkávají se s náklady na akce. Projekty nemáme žádné, potenciálně projektové Šablony vykazujeme v provozu ústředí, protože se je využíváme primárně na strategii. První rok jsme využili zejména na vývoj programů - máme zpětnou vazbu z MŠMT, kde jsou nadšení, jak jsme je uchopili. O to pak narůstají provozní náklady.
- příjmy z darů - část posíláme OJ (letos to bylo cca 2,5 mil Kč) a část darů odkládáme a zvyšujeme tím vlastní jmění.

Nárůst nákladů je daný realizací ST a Šablon, není to tak, že by nestandardně rostly náklady na ústředí. Náklady na IT projekty a finance na vývoj IT systémů jsou investice, které se následně odepisují.

Největší navrhovanou změnou jsou osobní náklady, kde předkládáme NJ několik variant rozvoje VRJ a KÚJ. Procházíme změnou z malého na středně velký podnik. Potřebujeme posílit řídicí strukturu, máme schopné lidi v nižších pozicích, ale potřebujeme posílit patro řídicích pracovníků. Když dobře posílíme, otevře se možnost příp. dalšího posílení nižších pozic. I když NJ schválí větší rozvoj, tak budeme čekat, až budeme mít jistotu příjmů.

Ses. Ebelová - Šišule - za PS NJ pro hospodaření - přidala do materiálu na poslední chvíli stanovisko, které možná působí kritičtěji, než měla v úmyslu. Je tam odpracované velké množství práce, díky za to. PS NJ rozpočet doporučuje ke schválení.

Br. Dědič - Mlha - jak moc bude schválený rozpočet na rok 2025 bude odpovídat realitě?

Ses. Dočekalová - Olga - čekáme, že budeme na "kladné nule", sledujeme detailně jednotlivé kapitoly, spíš to bývá tak, že drobně uspoříme. Vyúčtování zatím máme od 50 % akcí.

Br. Michna - Gonzáles - zvedá nevypořádaný komentář k fundraisingu, máme fundraisera a není malý cíl získat 2,5 mil? Je odměňovaný podle výsledků?

Ses. Dočekalová - Olga - máme fundraiserku na 0,8 úvazku, zároveň jsme se fundraising trochu naučili. Ve výnosech jsme spíš opatrnější. Zmiňujeme tu, co je jisté. Letos byly prioritami fundraisingu finance na Rovernet a projekty podpory bezpečí. Máme pokrytou skoro celou investiční částku Rovernetu. Pro příští rok se chceme soustředit na fundraising pro nemovitosti a počítáme s novým úvazkem.

Br. Výprachtický - José - odměňování fundraiserky je standardní v úvazku, je to běžný přístup (konzultovali jsme). Lidé reagují na urgenci, když ji tam nevnímají, je to horší - mají pocit, že sto let fungujeme a jde to i bez darů. Zároveň lovíme ve stejném rybníce jako Skautský institut. Obecně se nejhůř shánějí peníze na provoz, rozvoj je pro dárce výrazně atraktivnější.

Br. Pecl - Bilbo - uvádíte, že varianta B je promítnutá do navrženého rozpočtu - ale v různých tabulkách jsou různá čísla. Trochu ho šťve ten nesoulad s SI - SI teď získalo 15 mil na provoz, více by ho těšila vzájemná synergie.

Br. Výprachtický - José - potenciální dárce mnohdy víc zajímá rozvoj, nikoli kontinuální práce s dětmi, která je ale pro nás ten základ.

Náčelnictvo dále - s ohledem na úspěšný rozvoj projektů Skaut Mobil a Skautská energie - diskutovalo o výši daru, který hlavní spolek každoročně poskytuje TDC na vydávání časopisů. Výstupem diskuze byl pozměňující návrh usnesení, o kterém NJ bude orientačně hlasovat.

Diskuze k osobním nákladům

Ses. Dočekalová - Olga - přicházíme se 4 variantami této kapitoly rozpočtu, které s sebou nesou různou míru rozvoje Kanceláře ústředí - od nulového (nárůst o 1 průměrný úvazek) po velmi výrazný (nárůst o 17 průměrných úvazků). V návrhu rozpočtu je zapracovaná varianta B (tj. prostor o nárůst o 11 průměrných úvazků), tj. druhá největší. (Všechny varianty zahrnují navíc další dva úvazky navíc, oproti současnému stavu - přesun části komunikačního týmu z TDC pod hlavní spolek, který zároveň znamená pokles nákladů na služby ve stejné výši.)

Ses. Jirasová - Prcek - snažila se reagovat na komentáře - shrnutí: Už nějakou dobu se snažíme narovnávat mzdy, abychom byli konkurenceschopní v nezisku - a to se daří. Druhá věc je nárůst počtu zaměstnanců, který vyžaduje lepší komunikační/informační/řídící zázemí. Do značné míry se to kryje se zpětnou vazbou od NJ (agendy pod starostou, kapacity zpravodajů ...). O tom se VRJ opakovaně bavila, udělala nějaké změny svém fungování. Na podzimní VVRJ jsme se začali bavit o tom, jaké další kroky jsou potřeba a až dojdeme k dohodě, tak se to bude dít. Víme, že chceme změny udělat, a bude třeba pracovat s lidmi - nejlepší cesta je využít příležitosti, které se samy nabídnou - ale pak je třeba jednat rychle a máme být připravení a schopní rychle jednat. Druhá část věci je vzdělávání lidí, aby se na těch vyšších pozicích dobře zabydleli a dokázali na nich pracovat - řídit lidi.

Br. Pecl - Bilbo - díky za předložení materiálu a variant, je rád, že VRJ přechází z obranného módu k ambicím.

Br. Dědič - Mlha - díky za diskuzi a trpělivost v diskuzi - doplnil PN k usnesení, je ochotný hlasovat pro variantu B s tím, že na červnové NJ přistane materiál, který shrne posun a vysvětlí pojmy (ala střední management v KÚJ) a další plánované kroky.

Br. Vokál - Vokin - kdybychom schválili variantu C (6 průměrných úvazků navíc), kolik by byla ta výsledná částka? Podpoří variantu C, nemá dost informací na to, aby s klidným svědomím zvedl ruku pro 13 nových úvazků. Doufá, že VRJ v průběhu roku své záměry upřesní a doplní více informací.

Ses. Jirasová - Prcek - jeden z důvodů, proč s tím přicházíme teď, jsou Šablony - tj. máme rozvoj (v příštím roce) z čeho zaplatit.

Br. Dědič - Mlha - vidí to jako Vokin. Ve chvíli, kdy uvidí, co si kupujeme, tak se nebude bránit jít ani nad variantu B.

Ses. Godarová - Ellie - zajímalo by ji, že ty pozice se podaří obsadit, je to hodně úvazků.

Ses. Jirasová - Prcek - reálně to nebude 13 úvazků - v případě IT nebo seniorů/odborníků to bude méně, je v tom i nějaké vybavení (zajištění pracovních míst).

Br. Pelcl - Bilbo - chápe správně, že varianta B je i lék na posílení schopnosti nabídnout přiměřenou mzdu v IT? (Ano.) Původně chtěl jít do varianty C s rozpočtovou změnou, ale s ohledem na IT bude hlasovat pro variantu B.

Br. Výprachtický - José - jak už v diskuzi padlo, náklady pokryjeme v roce 2026 ze Šablon. Od roku 2027 už to znamená výrazné navýšení členských příspěvků.

Br. Dědič - Mlha - točíme se kolem dvou úvah, zda jít do C a později potenciálně B změnou rozpočtu nebo rovnou B.

Orientační hlasování

Pro koho je teď přijatelná varianta A? - pro 10

Pro koho je teď přijatelná varianta B? - pro 19

Kdo nyní preferuje variantu C s možným přechodem na variantu B? - pro 3

Br. Macek - Blizzard - má pocit, že spousta věcí by šla do materiálu vyčíslit, připadá si tlačení do kouta. A pořád vidí další milion, o který je možné snížit dar TDC.

Ses. Trnková - Upírek - ad Jerry - nové lidi do týmu IT asi může vyřešit i varianta C, nebo nikoliv?

Br. Peřina - Jerry - máme v týmu IT jasno, na jaké agendy potřebujeme lidi, zároveň to tak rozmyšlené není ve všech agendách a nezahrnuje to ten přerod KÚJ směrem ke střednímu podniku (a posílení středního managementu).

Br. Merta - Tomáš - když schválíme variantu A, jak rychle přibudou úvazky? - noví lidé budou přibývat postupně ... nebo byl to znamenalo navýšení platů špičkovým lidem?

Ses. Jirasová - Prcek - o tomto neuvažujeme, je to o kapacitách starosty a místostarostů na startu změn, která je bude poměrně výrazně vytěžovat - tj. to vyžaduje posílení kapacit pod nimi.

Br. Merta - Tom - trochu se bojí, aby tady za pár let nestálo NJ nad 100 mil Kč - líbilo by se mu znát náklady na minimalistický provoz ústředí, vědět, co znamená o 5 mil více nebo méně ...

Ses. Jirasová - Prcek - B je pro VRJ velmi dobrá varianta. Varianty A i B budou znamenat výrazné navýšení členských příspěvků od roku 2027 dál, znovu to připomíná, aby se na sebe napřesrok NJ a VRJ nekoukali zle.

Ses. Godarová - Ellie - možná to navýšení nebude tak výrazné, pokud posílí fundraising a přinese další zdroje.

Poté Náčelnictvo přistoupilo k hlasování, nejprve o podaných pozměňujících návrzích/protinávrzích:

Náčelnictvo schvaluje dar od hlavního spolku TDC na projekt spolkového časopisu ve výši 2000 tis Kč.

Pro 12, proti 5, zdržel se 8 - neschváleno

Náčelnictvo schvaluje rozpočet Junáka - českého skauta na rok 2026 s tím, že rozpočet bude upraven v oblasti osobních nákladů dle předložené varianty C.

Pro 1, neschváleno

Poté prohlasovalo (a schválilo) nejprve pozměňující návrh k usnesení (doplnění úkolu VRJ) a následně usnesení jako celek.

Náčelnictvo schvaluje rozpočet Junáka - českého skauta na rok 2026, včetně varianty B pro personální posílení Kanceláře ústředí a ukládá Výkonné radě předložit v červnu 2026 ke schválení příslušný plán rozvoje Kanceláře ústředí.

Teze a 1. čtení revizního řádu

Br. Peřina - Jerry - přinášíme [minimalistickou novelu Revizního řádu](#), která vyřeší nutné změny v návaznosti na samostatného revizora a sdílených revizních komisí. A víme, že Revizní řád potřebuje velkou novelu, která bude následovat.

Teze změn Revizního řádu

- Teze 1

Změna revizního řádu bude provedena minimalistickou technickou úpravou, aktuálně není cílem kompletní přepracování řádu.

Zdůvodnění: Zcela záměrně chceme nyní provést pouze nejnutnější “minimalistickou” změnu Revizního řádu, přestože víme, že do budoucna by si tento řád zasloužil značné zamýšlení a výrazné kompletní přepracování. Cílem však nyní je, abychom zhruba od poloviny roku 2026 (před hlavní vlnou sněmů OJ) měli kompletně legislativně i technicky nachystaný systém umožňující revizní činnost vč. sdílení revizních komisí, nového institutu samostatného revizora a také otevřeli cestu k digitalizaci revizních zpráv (odebrali z řádu historické překážky, které způsobují potřebu věci dělat v papírové podobě).

- Teze 2

Do Revizního řádu budou přidány potřebné články a kapitoly, které umožní provádění revizní činnosti i nově zřizovanému samostatnému revizorovi.

Zdůvodnění: Tato teze navazuje na balík již v březnu 2025 Náčelnictvem schválených tezí kolem celého systému změn v revizní činnosti. Některé z těch původních tezí se týkaly Organizačního řádu, další se projeví v navazujících směrnících či vzorech smluv, tato teze 2 se projeví prostřednictvím změn v Revizním řádu. Bez doplnění potřebných věcí do Revizního řádu bychom sice v Organizačním řádu měli zavedenou možnost uzavírat smlouvy o zajištění revizní činnosti v jednotkách i pomocí nového samostatného revizora, ale popis toho, co kontrolami vlastně je a jak revize probíhají, by bylo stále v Revizním řádu umožněno jen pro dnešními revizní komise. Nebylo by tedy v řádu popsáno, že revizní činnost reálně může v obdobných věcech jako RK provádět i smluvně řešená sdílená RK a SamR.

- Teze 3

Revizní řád bude upraven tak, aby umožnil nejen dnešní papírové revizní zprávy, ale otevřel cestu pro budoucí snazší elektronizaci revizních zpráv.

Zdůvodnění: Opakovaně se na jednání NJ i VRJ vracelo téma povinného vkládání revizních zpráv do skautISu, což přineslo (i díky ÚRKJ a Olze) myšlenku otevřít cestu k digitalizaci RZ a pro jednotky do budoucna možnost jejich pohodlného zpracování i elektronicky, ideálně přímo ve skautISu. Protože však kapacity rozvoje skautISu nejsou neomezené, nejsme schopni všechny technické aspekty nachystat a realizovat během pár měsíců spolu s chystáním agendy

SamR. Zároveň však nechceme nechat v řádu části, které dnes předpokládají v podstatě jen papírové revizní zprávy a zůstat v tomto “zabetonovaném” stavu. Navrhujeme proto potřebné úpravy, které jasně umožní digitalizaci revizních zpráv a otevřou nám cestu k tomu, abychom se tématu dále věnovali a později ho mohli promyšleně a kvalitně přinést do skautISu (aniž by se kvůli tomu znovu musel měnit Revizní řád).

Úprava neznamena povinné zakládání RZ do skautISu, ale bude ho do budoucna (zřejmě rok 2027) umožňovat. Materiál obsahuje vyjádření od br. Dobrozemského - Vaši, že ÚRKJ s tím takhle souhlasí. Tyto tři teze zároveň přidáváme k [těm již schváleným](#).

Br. Jadrný - Pedro - pokud jde o to, že komise má být sdílená, tak i kdy se nemusí navolit, musí ji stejně někdo schválit.

Br. Peřina - Jerry - sdílená komise je už dnes např. v Karlovarském kraji - kdyby komise měla být volená, tak ji musí navolit všechna ta střediska, sdílení umožní jednu volbu a rozhodnutí jiného střediska, že se “přidá”, pokud se obě OJ dohodnou.

Br. Pelcl - Bilbo - díky za materiál, je rád, že novela do budoucna umožní digitalizaci. Rád by už pro příští rok ve skautISu alespoň základní možnost (textbox) pro vkládání.

Br. Peřina - Jerry - raději by to nedělal, současné nastavení není optimální, znamenalo by to možná spíš dotazy od lidí proč se něco zobrazuje tak či onak.

Ses. Godarová - Ellie - existuje “formulář” pro závěrečnou zprávu z revize, lidi o něm nevědí, jakkoliv je na Skautské křižovatce. Vidí prostor pro jeho větší propagaci.

Náčelnictvo schvaluje teze změn Revizního řádu ve věci kontrolní činnosti - samostatného revizora a otevření cesty k budoucí digitalizaci revizních zpráv.

1. čtení Revizního řádu

Br. Merta - Tom - může nastat situace, že některé sněmy předběhnou účinnost novely?

Br. Peřina - Jerry - pokud bude mít OJ sněm do konce května, novelu opravdu předstihnou - a musel by pak kvůli tomu proběhnout mimořádný sněm.

Br. Merta - Tom - na kraji jsme to řešili, dostanou se na kraje materiály/informace, aby se na to připravily?

Br. Peřina - Jerry - určitě, směrnice chceme mít do konce dubna, aby pak kraje měly čas se s tím seznámit a zařídit se podle ní.

Ses. Godarová - Ellie téma řešila jako zaměstnanec ústředí a teď už je nějaký čas mimo - vadí ji, jak se na to teď spěchá. Nemá pocit, že to samostatný revizor zachrání. Zajímalo by ji, kolik krajů se samostatným revizorem počítá.

Br. Peřina - Jerry - plníme úkol NJ, které nás velmi tlačilo (samo zaúkolováno Valným sněmem). Není to dokonalé, nemusí to zachránit všechno, ale nemáme s NJ znovu předstupovat před VSJ s tím, že to není hotové. Od začátku roku předkládáme na každé NJ materiál, který se této změny týká. Pokud bychom přepracovávali, tak to na únor spíš nemáme šanci stihnout, bude to znamenat, že se to v červnu neschválí.

Br. Pelcl - Bilbo - není sporu, že VRJ plnila vůli NJ. Na druhou stranu vnímá tu nejistotu, zda je to dobře/kvalitně připravené a nezůstalo něco opomenuto.

Br. Hruška - Pejsek - v Ústeckém kraji bychom to velmi uvítali a potřebujeme to co nejdřív. Pokud je jediný problém to, že tam budou nějaké drobné nejasnosti, tak tomu může pomoci metodická podpora.

Br. Macek - Blizzard - odložení na září nevnímá jako zásadní problém, jistě je škoda, že to některá střediska tím pádem mine. Přijde mu dobré to udělat, i když neznáme zájem/míru využití - ty věci dolů probublávají pomalu a má se to začít dít.

Ses. Godarová - Ellie - navrhuje zasahovat do předpisů tak, aby byly zásadní věci vydiskutované, nejsou to kosmetické změny, jsou to věci, které jdou proti tezi 1. Odložení vnímá jako menší škodu.

Ses. Jechová - Mája - má pracovní zkušenost se špatně napsaným zákonem, Černoščiny připomínky jí připadají závažné na to, aby je NJ přešlo. Raději příp. bude hlasovat o 1. a 2. čtení na jednom NJ.

Br. Pytela - Ondra - podporuje odložení 1. čtení i za cenu schvalování v 1. a 2. čtení zároveň.

Br. Peřina - Jerry - materiál jsme poslali řádně, ÚRKJ přišla s připomínkami po pilném termínu. Osobně velmi dbá o to, aby vznikaly kvalitní předpisy - spousta těch komentářů komentuje místa, do kterých teď vůbec nesaháme. Přijde mu, že teď máme šanci docílit toho, že to bude funkční, že stihneme připravit samostatného revizora a zjednodušíme sdílení RK. Zcela jistě můžeme udělat 1. a 2. čtení dohromady - ale pokud jdeme sahat na místa řádu, která jsme teď vůbec nechtěli měnit, tak to nebude hladké, celý proces to posune a zároveň jsou na něj navázané další kroky, které bez toho nebude možné udělat.

Br. Vokál - Vokin - dva ústřední orgány na to teď koukají různě, jako cestu vidí, že NJ schválí řád v 1. čtení a pokud nedorazí k poladěním, tak dnešní usnesení revokuje, pokud to je možné.

Br. Michna - Gonzáles - kouká na to, že úpravy pro samostatného revizora jsou bez připomínek, tj. by je ponechal.

Orientační hlasování

Kdo by nyní směřoval k hlasování o 1. čtení - pro 12

Kdo je pro odložení 1. čtení? - pro 6

Kdo se zdržel? - 6

Br. Macek - Blizzard - předpis je nešťastný jako celek. Navrhované úpravy to výrazně zjednodušují a jsou v souladu se zadáním NJ. Byl by rád, aby to tu zaznělo, je pro schválení.

Ses. Vítů - Černoška - nechtěla původně vůbec mluvit. Ad pozdní reakce ÚRKJ - mrzí ji to, neví, do jaké míry byla ÚRKJ k procesu přizvaná, na poslední chvíli proběhla schůzka s Bořkem a Olgou. Řád je historicky špatně postavený. Pokud se řád někde mění, tak to možná naráží na něco dalšího - je třeba to pořádně projít. Jde o to, že samostatný revizor je nový prvek a máme si dobře říct, kde je to výrazně jiné. Možná vzájemná diskuze pomůže tomu, že se sladíme.

Ses. Godarová - Ellie - vnímá velký tlak na projednání, ráda by, aby 1. čtení proběhlo řádně (tak, aby se do 2. čtení měnili už opravdu jen drobnosti). Chybí jí tam odpovědi na otázky.

Náčelnictvo poté postupně procházelo jednotlivé navrhované změny v předpisu.

Br. Pelcl - Bilbo - pokud řád schválíme v 1. čtení - bude pak probíhat nějaké ladění a kontrola provazeb ...? Jaké budou další kroky, aby to v únoru bylo v pořádku?

Br. Peřina - Jerry - se ses. Vítů - Černoškou se o tom budou dál bavit. Komunikace jistě proběhne, ale pohledy se pravděpodobně úplně sladit nepodaří.

Br. Pelcl - Bilbo - přemýšlí, zda by nepomohlo zapojení PS NJ pro legislativu.

Náčelnictvo schvaluje v 1. čtení novelu Revizního řádu ve věci kontrolní činnosti - samostatného revizora a otevření cesty k budoucí digitalizaci revizních zpráv.

Vize vzdělávání

Br. Hlavinka - Mukóki - přináší Vizi vzdělávání, je to dokument, na kterém je široký konsenzus skrze organizaci. Předložený text Vize skautského vzdělávání je výsledkem řady setkání (mj. několik Ústředních lesních škol a víkendová setkání se zástupci kurzů a skautských krajů) a opakovaných veřejných připomínkování (podpořených online setkáními).

Dokument Vize skautského vzdělávání je rozdělen na tři části:

- Samotná vize. V devíti bodech charakterizujete skautské vzdělávání a jeho význam pro Junáka - českého skauta a jeho členky a členy.
- Mise změny. Shrnuje potřebné posuny a změny.
- Komentář k vizi a misi. Širší vysvětlení a upřesnění kontextu vize a mise.

Vize skautského vzdělávání nezahrnuje návrhy konkrétních systémových opatření. Taková opatření mají na vizi navázat vzápětí. Nad jejich variantami už nějakou dobu přemýšlíme, ale jejich přijetí bude vyžadovat nejen další debaty, ale také pilotní zkoušení některých vzdělávacích formátů. Vize přitom poslouží jako východisko pro pozdější rozhodování o konkrétních variantách.

Br. Holobrádek - Učeň - PS NJ na procesu intenzivně participovala, doporučuje vizi schválit, komentáře v materiálu jsou tak divoké s ohledem na ÚLŠ, která ještě připomínkovala a byla poměrně nedávno. Jediná věc, kde není shoda mezi PS NJ a OVČINem, je bod k tomu, že vzdělávání přináší motivaci do další skautské činnosti. Na konci je pozměňovací návrh k usnesení od Káči, který tady představí. S tím souvisí ty zmínky při projednávání ST Enviro a ST Výchova k jejich synergii se změnami ve vzdělávání.

Náčelnictvo po krátké diskuzi a orientačním hlasování, jímž schválilo dvě úpravy předloženého dokumentu, přistoupilo k hlasování o navrženém usnesení.

Náčelnictvo schvaluje znění Vize skautského vzdělávání, Mise změny skautského vzdělávání, Komentáře k vizi vzdělávání a misi změny.

a ukládá Výkonné Radě, aby včas předložila Náčelnictvu plán dalších kroků souvisejících se změnou skautského vzdělávání a aby před kroky, které souvisí s strategickými tématy Roveří a rangers, Environmentální výzvy a Kvalitní skautská výchova pro budoucnost, přizvala zástupce odpovídajících pracovních skupin Náčelnictva do procesu práce.

Novela Řádu RSRJ a Disciplinárního řádu - teze a 1. čtení

Br. Vokál - Vokin - RSRJ v mezidobí mezi zasedáními NJ konzultovala s náčelníky a starostou problematiku povinného zveřejňování nálezů RSRJ, které jí ukládá Řád RSRJ a Disciplinární

řád a jež RSRJ vnímá jako problematické (nejen) v souvislosti s konkrétním aktuálně uzavřeným řízením.

Předkladatelé považují zveřejnění takového nálezu za nevhodné a jdoucí proti účelu disciplinárních řízení (mj. chránit svěřené děti a mládež). Vůči obětem publikace rozhodnutí představuje velmi citlivě vnímanou další zátěž a zásah do soukromí, vztahů atd. V konkrétních situacích je lidsky jen stěží únosné na tomto požadavku organizace trvat vůči obětem, které by naopak ze strany organizace zasloužily ochranu a podporu v procesu uzdravení.

Přicházejí proto s návrhem na mimořádnou změnu Řádu RSRJ a Disciplinárního řádu, který povinnost zveřejňovat nálezy RSRJ zruší.

Ses. Jirasová - Prcek - jedná se o sesouladění vnitřního právního řádu se zdravým rozumem a nápravu špatného stavu.

Br. Jadrný - Pedro - proč je to tak superpilný návrh?

Ses. Jirasová - Prcek - máme v běhu několik Disciplinární řízení i nálezy RSRJ, které se týkají sexualizovaného násilí. Panuje shoda, že není vhodné je zveřejňovat a současná vnitřní legislativa to neumožňuje. Navrhované změny předpisů jsou výstupem diskuze mezi RSRJ, br. Pavlokem - Vránou a br. Vokálem - Vokinem.

Br. Jadrný - Pedro - co brání tomu, aby RSRJ a disciplinární komise dál pokračovaly ve stávající praxi?

Br. Peřina - Jerry - RSRJ je teď v situaci, kdy podle řádu musí zveřejňovat a my víme, že to není vhodné, resp. je to spíš problematické a rizikové.

Ses. Jirasová - Prcek - je to první případ, kdy RSRJ seznala, že opravdu nemá zveřejňovat, a RSRJ je zároveň garantem dodržování vnitřního práva, tak ji nemáme nutit, aby jej porušovala.

Br. Pelcl - Bilbo - smysl je zjevný, chceme předejít jasně popsané škodě.

Ses. Jechová - Mája - proč se nejde obráceným směrem a řád neříká, že se to zveřejňovat nebude? Proč je tam ta vůle těch orgánů, proč je rozhodnutí na nich (nemusí být nutně nestranné).

Br. Peřina - Jerry - nejde o libovůli, je třeba to zdůvodnit a jde se proti tomu odvolat. Ano, dalo by se k tomu přistoupit i opačně, ale přišlo nám to jako příliš radikální změna ve chvíli, kdy neprocházíme/neměníme řád jako celek.

Ses. Jirasová - Prcek - nechceme tam nastavovat omezení, která bychom možná museli měnit kvůli něčemu jinému. Zveřejnění není jen Spisovna na Skautské křižovatce - je to i to, zda se to má dozvědět např. kruh nějaké vzdělávací akce - RSRJ má naznat, co dává smysl a adekvátně se rozhodnout.

Ses. Jechová - Mája - má velkou úctu k současné RSRJ, ale rozhodují i krajské DK, které nejsou tak fundované ...

Ses. Jirasová - Prcek - velmi jí imponuje odpovědný postup krajských DK a to, jak se postupně učí.

Poté Náčelnictvo přistoupilo k hlasování na navrženém usnesení.

Náčelnictvo schvaluje tezi změny Disciplinárního řádu a Disciplinární řád v 1. čtení.

Náčelnictvo schvaluje tezi změny Řádu Rozhodčí a smírčí rady a Řád Rozhodčí a smírčí rady v 1. čtení.

(minoritní vótum br. Jadrného - Pedra)

NEDĚLE

Br. Vokál - Vokin přivítal hosty a zahájil nedělní jednání Náčelnictva.

Zadání strategického tématu Růst

Br. Vaněk - Permi - předkládá ke schválení zadání strategického tématu Růst, součástí materiál jsou dvě usnesení - jednak k vlastnímu zadání a jednak ke schválení změn textace už schválené Strategie 2030 (podobně jako vloni u ostatních témat).

Diskuze k zadání

Br. Vaněk - Permi - na tvorbě zadání ST Růst se velmi podílela PS NJ, její stanovisko tam vložil Učeň, souhlas s tím, že zadání vznikalo rychleji, než by bývalo bylo ideální.

Změny v textaci ST vycházejí z toho, že v době schvalování textu strategie ještě nebyl zřejmý demografický zlom, který reálně nastal. Téma bylo od začátku rozkročené mezi dvěma pozicemi

- růst klade na organizaci/činníky velké nároky a dělejme opatření, aby vedoucích přibývalo, ale kladme na sebe přiměřené nároky a
- pojďme dělat všechno proto, aby se do oddílu dostal každý, kdo o to má zájem.

Mezi těmito tezemi osciluje obsah tématu.

Aktuálně to vypadá tak, že pokud by organizace měla dál výrazněji růst, tak by to znamenalo zvyšovat proskautovanost společnosti. Dokument zároveň pracuje s tím, že děti budou přibývat spíš ve velkých městech než na okraji republiky, vnitřních Sudetech atp.

Materiál dál obsahuje projekty, jež plánujeme realizovat v příštím roce, díky za všechny komentáře. U části je komentář, že je garant bere za své. U některých komentářů jsou diskuze, vesměs uzavřené.

Od začátku roku 2026 bude mít nového garanta nebo jím dočasně bude starosta, v příštím roce počítáme s personálním posílením podpory tématu, participovat bude dál i PS NJ.

Br. Vokál - Vokin - za PS NJ doporučuje téma ke schválení, mrzel je pomalý nájezd a pak úprk, ale výsledek je dle názoru PS NJ dobrý.

Br. Merta - Tomáš - regionální konzultant pro růst - pokud by objížděl jednotky, budou to peníze na dojíždění a čas toho člověka ...

Br. Vaněk - Permi - záměr je ten, že tým popíše to, co by takový člověk mohl dělat, ta role bude dávat smysl na různých místech na různých úrovních organizace. Nepředpokládá, že někdo takový všude bude, ale některé kraje k tomu možná budou mít tendenci. Tou rolí chceme sjednotit očekávání, od té pozice. Defaultně to není ani placená ani dobrovolnická role a při promýšlení budeme zvažovat i o jejím zavádění. Bude to obnášet i přemýšlení nad možnými synergii skrze témata a tam se budeme bavit i o té struktuře a příp. i finanční podpoře.

Br. Vokál - Vokin - nemusí jít nutně o nové lidi, může to být část agendy někoho stávajícího.

Br. Pelcl - Bilbo - když kouká na projekty, tak vidí, že tam jsou různé ambice. Přejde mu, že když budou regionální konzultanti, že je šance to více posunout. Má pocit, že tak, jak to Permi popsal, je to málo ambiciózní - rád by to v dalších letech posouval více i s finanční podporou, bude-li třeba.

Br. Vaněk - Permi - souhlas - nicméně zadání je tvořené s respektem ke znění schválenému textu strategie. Bude rád, když se ta perspektiva přes/příští rok posune.

Br. Holobrádek - Učeň - přijde mu důležité i to, že je to pro organizaci nové téma, na VRJ o tom byla zajímavá diskuze, z toho pohledu mu to přijde ambiciózní dostatečně.

Br. Výprachtický - José - je pěkné, když si tu schválíme ambice - ale zásadní bude přesvědčit lidi na střediscích. Dokud se neposune jejich přemýšlení, tak si můžeme vymýšlet projekty a nic se nepohne.

Br. Dědič - Mlha - Analýza počtu členů - představuje si, že má zohledňovat přechody mezi kategoriemi, jaká je odchodovost mezi kategoriemi ... je to správná představa?

Br. Vaněk - Permi - myslí, že mnohé z toho k dispozici máme. Zároveň tam bude třeba debata mezi týmem pro Růst s datatým - výstupem může být doplnění Zprávy k registraci nebo k tomu přibude dokument, který na toto bude cílit.

Br. Peřina - Jerry - souhlas s Permim, že ke stávajícím datům bude třeba něco přidat pravidelně, pak možná bude třeba odpověď na nějaké konkrétní otázky.

Br. Holobrádek - Učeň - když se formulovalo ST, tak 100 tis nebylo vypálené od boku ale na základě predikcí, máme vytipované nějaké indikátory, která nám dává smysl sledovat.

Br. Řehák - Špalek - asi by se to mělo jmenovat Analýza a predikce a nevidí tam spolupráci s odbornými pracovišti, které se tím zabývají - stálo by to na tu úroveň dotáhnout. Myslí si, že až to budeme mít, tak to oťře celou ST.

Br. Vaněk - Permi - nemá problém s přejmenováním, tu spolupráci by tam explicitně nezahrnoval a nechal by to na úvaze svých nástupců.

Br. Vaněk - Permi - indikátory - je to návrh indikátorů - počítá s tím, že tým se zamyslí a vybere ty, které bude vyhodnocovat.

Ses. Godarová - Ellie - otázka k celému tématu - u všech projektů je napsaný tentýž člověk, včera jsme se bavili o přetížených zaměstnancích ...

Br. Vaněk - Permi - není tam harmonogram, zároveň už se některých věcech pracuje. Start témat je tam psaný od května, tj. je tam opatrnost, co se týká rozjezdu. V osobě Katky se podařilo najít velmi dobrého člověka, PS NJ Růst má dál chuť aktivně participovat. Nepočítáme s tím, že by na to Katka byla sama.

Br. Vokál - Vokin - ad indikátory - předpokládal, že to bude proces podobný proces jako s ostatními indikátory asi nás to čeká na schůzce PS NJ v lednu 2026.

Br. Holobrádek - Učeň - myslí, že ty indikátory dokážeme zjistit už v letošním roce, spousta toho jde vytáhnout ze Zprávy k registraci, tj. příští rok při přeschvalování už by měly být nastavené.

Náčelnictvo projednalo návrhy na doplnění a změny textace Strategie 2030, které vplynuly během práce na zadání strategického tématu Růst, a schvaluje takto aktualizované znění Strategie 2030.

Náčelnictvo schvaluje zadání a plán realizace na rok 2026 strategického tématu Růst.

Br. Výprachtický - José - díky za to, že NJ vnímá text strategie živý dokument a nebyl problém s těmi změnami. Občas na to narážíme, je rád, že to proběhlo hladce a bez napětí.

Schválené zadání strategického tématu Růst bude v první polovině ledna doplněno na Skautskou křížovku, včetně projektů na rok 2026 a možností participace jednotlivých úrovní organizace na jejich realizaci.

Stanovení delegátů Valného sněmu

Ses. Bušková - Věna - jedná se o jeden z úkolů, který NJ uložil Valný sněm. PS NJ nyní dopracovala materiál do stavu, který dává smysl předložit NJ, aby přidalo své pohledy na věc.

Od NJ by PS NJ ráda dostala odpovědi na dvě otázky:

- 1) Je některá z variant už teď hodná vyřazení?
- 2) Jaké další aspekty/dopady máme u variant zvážit?

Poté ses. Bušková - Věna prostřednictvím [prezentace](#) představila jednotlivé varianty stanovení delegátů VSJ.

Obecná diskuze k materiálům

Ses. Jechová Mája - napadá ji ještě varianta Dvoukolová volba - vychází z nulové varianty, střediskové sněmy proběhnou jako dnes, ale na okresním sněmu by se volilo dvoukolově, nejprve ze středisek bez delegáta a pak teprve ze zbytku ... není to promyšlené, je to nápad.

Br. Pelcl - Bilbo - napadá ho, že by mohlo být šikovné “online kalkulačku”, která by se nakrmila počty členů a bylo by to do PSD zajímavé ...

Br. Dědič - Milha - pomohla by mu přehledová tabulka dopadů - jeho čtení je, že “strop” nic nezmění, tomuhle spíš nerozumím, tohle ... a přehled by mu pomohl.

Budou příp. úpravy Stanov navržené rovnou na tento VSJ, aby už to příp. mohlo příště proběhnout. A jaká ta změna příp. bude - volnost, aby šlo “kočovat” mezi variantami, nebo přejít na jednu z variant pevně?

Br. Matějek - Panda - přišlo by mu fajn nabídnout delegátům shrnutí, co je cílem těchto změn, a příp. zkusit modelovat, jaký dopad by mohly mít dopad na mladé delegáty a podobně na prvodelegáty - podněty od Imrahila.

Br. Výprachtický - José - pokládali jste si v PS otázku, jaká NJ chce mít střediska? Střediska vznikají/dělí se s různých důvodů, někdy dobrých a někdy špatných. Dodává jako perspektivu.

Br. Peřina - Jerry - ad kalkulačka - není to tak jednoduché, Věna popisovala jednoduše se dobrými čísly, reálně je to komplikovanější. Určitě mám příp. čekat na čísla za rok 2027, ty rozdílly se do toho hodně propisují.

Ad dopady - některé varianty dodají podobný počet delegátů, ale při změně parametru se to může utrhnout úplně jinak.

Budeme muset nachystat, jak by se měnily Stanovy - ty by se připravovaly až do materiálů pro delegáty. Nevidí reálně, že by se jednalo o univerzální změnu Stanov.

Br. Řehák - Špalek - naváže na Josého, tu perspektivu vidí podobně - chceme více oddílů, nikoliv více středisek. Na PS NJ se vynořovala ještě jedna otázka - reprezentují delegáti OJ nebo jsou pověřeni lidmi, aby se rozhodovali “jak nejlépe dokážou”.

Predikovat lze jen na základní úrovni, na úrovni VOJ už nikoliv.

Myšlenka univerzální změny Stanov je děsivá a dostalo by nás to nejspíš do křížku se zákonem.

Ses. Parvonič - Káča - část těch věcí ve variantách jsou hodně technické, ale máme si klást otázky po cílech. Přišlo by jí dobré jít do většího detailu u těch cílů. Každé středisko má delegáta - budou možná více přemýšlet o směřování celku. Je to o tom, jak moc budou střediska vnímat, že mohou přispět k nějaké změně. Co chceme dosáhnout?

Ses. Bušková - Věna - zapisuje si podněty. PS NJ o cílech diskutovala, každá varianta nahrává nějakému cíli. Hodně jsme se zasekli na tom, koho delegát zastupuje. Tj. edukace je třeba nejen co se týká systému. Teď se snažíme varianty nestranně předložit a různé členové skupiny preferují různé varianty. Poslední varianta jede na to, že delegát zastupuje OJ.

Br. Dědič - Mlha - PS NJ zavrhl přepočítání mladších členů - přesto by do diskuze dal se stanoviskem a ne/výhodami a nechal k posouzení VSJ.

Br. Pytela - Ondra - ad Špalek - vyjasňuje pro NJ, že delegát zastupuje členy a z materiálu to má být zjevné hned na začátku. Pokud delegát zastupuje členy, tak má mít možnost se s nimi potkávat - v rámci střediska.

Br. Merta - Tomáš - pro poslední VSJ byl problém najít delegáty, střediska byla ráda, že nedosáhla. Dává to jako předmět k přemýšlení. Přemýšlí, jak by to kvóta vztažená k mladším delegátům ne/rozmetala jednotlivé varianty.

Ses. Rozsívalová - Linda - dalo by se stručně říct, jaké základní otázky si PS NJ pokládala? ... pomohlo by jí to k přemýšlení.

Ses. Bušková - Věna - součástí usnesení VSJ je zadání, aby střediska měla své delegáty. Ad koho zastupuje delegát - poslední varianta toto mění a existuje nějaká skupina lidí, které to nemají nastavené tak, že delegát nezastupuje lidi, ale OJ.

Br. Dědič - Mlha - u variant, kde část členů přetéká, navrhuje přidat variantu, že pokud středisko nemá delegáta (např. nikoho nezvolili), tak všichni přetékají – tím pádem členové střediska nepřichází o reprezentaci, jen budou reprezentováni v jiné úrovni.

Br. Macek - Blizzard - vidí to tak, že delegát zastupuje lidi, i jako člen NJ nezastupuje jen kraj, ale i další členky a členy a pokud se to kraji nelíbí, může si určit jiného zástupce v NJ.

Br. Horel - Jeník - když bude na VSJ za kraj, tak vnímá primárně zastupování kraje. Díky PS NJ za skvělý materiál. Ad Tomáš - vnímá to, že lidi na VSJ nechtějí na VSJ jet/nemají zájem. Vnímá tam aspekt těžkopádnosti a velkého množství informací, je náročné se v tom orientovat. Máme hledat, jak to zjednodušit, zpřehlednit.

Br. Michna - Gonzáles - ad varianta “každé středisko má delegáta” - Zlínský kraj tam necílil na to, že delegát zastupuje OJ.

Br. Vokál - Vokin - celá idea spolkového práva vychází, že je to sdružení osob, jakkoliv fungujeme ve formátu hlavní a pobočné spolky. Poslední variantu vnímá jako extrém - mohlo by to sklouznout k tomu, že si střediska zvolí vedoucí a bude to snižovat pestrost složení delegátů, mladí lidé atp.

Ses. Bušková - Věna - co se týká zastupování, záleží na volbě slov - PS NJ není v rozporu de lege, je k tomu výklad RSRJ - ale nemění to to, že delegát je zvolený střediskovým sněmem.

Ad Tom - nemáme tomu přizpůsobovat varianty, máme to ovlivňovat jiným způsobem.

Br. Macek - Blizzard - souhlas s Vokinem, že je podstatné zachovat pestrost složení VSJ - to ten sněm obohacuje a změna by byla ztráta.

Br. Vaněk - Permi - vnímá jako falešný rozpor, za koho delegát mluví - delegát zastupuje sebe se svojí morální integritou a některé varianty toto jasně mění.

Diskuze k variantám

- **varianta [nulová](#)**

Bez připomínek a diskuze.

- **varianta [strop](#)**

Bez připomínek a diskuze.

- **varianta [více volebních lístků](#)**

Ses. Volavková - Józsa - přijde jí hodně složité pro okresní sněmy a odevzdávat různé počty volebních lístků je divné.

Br. Peřina - Jerry - v rámci PS NJ je proti této variantě, ale myslí, že má zůstat, protože přináší myšlenku toho, že malá střediska mají na úrovni VOJ možnost na VSJ své téma/lidi dostat.

Br. Řehák - Špalek - je to jedna z variant, která by šla pilotovat už před tímhle sněmem.

Br. Michna - Gonzáles - je rád, že tam tato varianta je - když pomine komplikovanost, varianta se mu líbí. A možnost pilotu také. Bylo by pak zajímavé slyšet zpětnou vazbu na základě pilotu.

Ses. Bušková - Věna - pomohla by jí zpětná vazba, kolik variant chceme poslat dál.

- **varianta [progresivní kvóta](#)**

Bez připomínek a diskuze.

- **varianta [Adamsova metoda](#)**

Ses. Jechová - Mája - je přesvědčená, že by tu mohly mít zastoupení i VOJ ...

Br. Dědič - Mlha - nezavrhoval by jen proto, že tomu lidi nebudou rozumět - u voleb do parlamentu to nevádí. Přemýšlel jako Mája, zda by nešlo rozšířit i na VOJ. Do PSD by to mělo jít s nastavenými parametry.

Br. Peřina - Jerry - ad Mlha - do PSD máme dát příklady, v materiálu to není dobře nastavené. Nemáme tam ale dávat nějaký fix, protože organizace se mění, meziročně určitě. Výpočet jde jistě vymyslet i s VOJ, ale ani dnes se to neděje na všech úrovních - záleží, jak to kde vychází - zvýhodňovalo by to místa, kde jsou okresy.

Br. Merta - Tom - když se středisko rozhodne, že nepojede, tak hlas propadá (ano).

Ses. Jechová - Mája - ad Jerry - myslí, že ne/existence okresů jde ošetřit.

Br. Vaněk - Permi - instituce demokracie jsou pod útokem, netvrdil by, že je jedno, zda tomu lidé ne/rozumějí, NJ má velmi zvažovat srozumitelnost vs dokonalost, lidé mají rozumět.

Br. Wagenknecht - Ředitel - PS NJ zvažovala i varianty s VOJ, ale variant je nekonečno, snažili jsme jít cestou zjednodušení.

Br. Dědič - Mlha - metoda má tři parametry - není si jistý, zda nestačí mít variaovatelný jen celkový počet delegátů.

Br. Peřina - Jerry - ty první dva parametry nastaví, která střediska nedostanou delegáta - spíš je nejde pevně nastavit.

Ses. Jechová - Mája - snaží se odpovědět PS NJ na její otázky, pořád si myslí, že to má mít dvě varianty - představenou a ještě složitější se zastoupením VOJ.

- **varianta každé středisko má delegáta**

Br. Horel - Jeník - má pocit, že to nejvíce odráží zadání VSJ. Co se týká počtu variant, šest mu do předsněmové diskuze přijde hodně.

Br. Dědič - Mlha - na první pohled to vypadá lákavě, ale má spoustu organizačních komplikací, které možná nejsou v plusech/mínusech dobře popsané - hodně by ještě přemýšlel.

Br. Peřina - Jerry - VSJ neřekl NJ, aby situaci vyřešil tak, jak navrhoval Zlínský kraj. Říkal “přineste varianty”.

Br. Pytela - Ondra - tahle varianta má velkou nevýhodu, že každý hlas má jinou sílu - vždycky mu přišlo dobré, že u nás, co delegát, to hlas stejné síly.

Br. Řehák - Špalek - tato varianta nejvíce odtrhává delegáta od zastupování celé organizace.

Br. Vaněk - Permi - tip na dopady varianty - lidi by měli pocit, že jsou tam za středisko, nikoliv za sebe; navýšil by se věk delegátů a vykolejil by se poměr mužů vůči ženám.

Ses. Jechová - Mája - varianta se jí nelíbí, ale máme ji dobře okomentovat a nechat ji tam.

Br. Vokál - Vokin - může ohrozit usnášeníschopnost sněmu.

Ses. Bušková - Věna - díky za diskuzi, pomáhá jí to nastavit, kde je objektivní popis varianty a kde už jsou to argumenty proti.

Orientační hlasování

Chce NJ některou z variant vyřadit? - pro 0

Kdo je pro vyřazení systém více volebních lístků? - pro 10 (proti/zdržel se 13)

Kdo je pro vyřazení “stropu”? - pro 0

Kdo je pro vyřazení “progresivní kvóty”? - pro 0

Kdo je pro vyřazení Adamsovy metody? - pro 6

Kdo je pro vyřazení “každé středisko má” - pro 10

Náčelnictvo se seznámilo s podklady Pracovní skupiny pro stanovení delegátů Valného sněmu a s předloženým harmonogramem. Připomínkovalo předložené varianty a ukládá pracovní skupině zapracovat připomínky dle proběhlé diskuse a dále pokračovat podle předloženého harmonogramu.

Odvolání SI proti rozhodnutí starosty ve věci ind. fundraisingu

Br. Vokál - Vokin uvedl materiál - jedná se o odvolání SI proti rozhodnutí starosty o odporu ve věci zákazu ind. fundraisingu. NJ se k tomu musí nějak postavit - buď zamítnout odvolání, čímž potvrdí rozhodnutí starosty, které tak bude rozhodnutí dál platit. Nebo NJ dá za pravdu SI, rozhodnutí starosty (částečně) zruší a SI může konat dle svého uvážení.

V materiálu jsou návrhy usnesení - je tam původní návrh Rady SI, Vokin dal protinávrh, který vyšel z dobrovolné schůzky NJ - bere to tak, že jeho schválením padne návrh usnesení SI.

Br. Říha - Šípek - v létě starosta vydal rozhodnutí, kterým zakázal SI drobný ind. fundraising - reakci SI má NJ k dispozici. Z pohledu SI jsou tam tři věci - potřeba těch finančních prostředků - rozpočet SI průběžně roste, nezatěžuje hlavní spolek, snažíme se diverzifikovat rizika - tady je přirozené se opřít o komunitu lidí kolem SI. Máme rozpočet SI, který pravidelně

aktualizujeme a odráží se do něj naše činnost. Výnos pro nás je zajímavý hlavně tím, že by nebyl účelově určený.

Má pocit, že Josého rozhodnutí jde proti příp. konkurenci SI vůči hlavnímu spolku. 500 dárců a výnos 1,5 mil Kč nemůže hlavní spolek ohrozit, jeho potenciál je výrazně větší. Navíc pokud SI přitáhne dárce, je šance, že přispějí i hlavnímu spolku. Co se týká procesu, nebyl za nás dobrý, fundraising mezi SI a Junákem dle “visí” a zákaz vnímáme jako nepřiměřený zásah do řízení SI. Přináší na NJ odvolání, pokud tomu NJ vyhoví, neznamená to, že se SI zítra po hlavě vrhne do fundraisování.

Ses. Ondřichová - Mauglí - od té doby, co je členkou Rady SI, tak to téma s VRJ řešíme a současný stav je i pro Radu SI neuspokojivý. Vzhledem k velikosti rozpočtu chceme opakovaně po řediteli, aby tvořil finanční rezervu - i s ohledem na turbulentní dobu. Nechceme se ocitnout v situaci, že SI bude mít závazky, které by nebyl schopen plnit. I pro R SI je to velmi nekomfortní situace a vnímá to tak, že VRJ/starosta zasahuje do jejích pravomocí.

Br. Vaněk - Permi - rád by požádal, aby NJ přijalo protinávrh usnesení (který vzešel z neformálního setkání NJ k tématu), ať už se zohledněním změn VRJ či nikoliv. Kontext: 8 let máme nedokonalou dohodu s Radou SI o tom, že se ind. fundraisingu nevěnuje a udělovaly se ad hoc výjimky. Letos Rada SI přišla se zásadní změnou, chtěla rychlé rozhodnutí a chtěla ho explicitně na papíře. Zároveň jsme předpokládali, že budeme dál jednat - v jakých mantinelech je možné, aby SI dělalo drobný ind. fundraising - s eliminací rizik, která zvedáme v materiálech. Máme zájem umožnit fundraising s eliminací těch rizik, která vidíme, zároveň máme pocit, že SI rizika nevidí tak vážně jako my (s naší odpovědností za celou organizaci) a že je neakceptuje. Jsme si vědomi toho, že SI se stávající situací není spokojené, VRJ je na tom stejně a NJ jistě není šťastné, že to má rozhodnout.

Dvě věci ze statutu SI - VRJ má právo schvalovat plán SI - dlouhodobě se to nedařilo, proto R SI/VRJ rezignovali a nahradila to debata o rozpočtu SI. Jistě je za tím i nedokonalost VRJ. Ve chvíli, kdy debata nefunguje, má starosta mandát vydávat rozhodnutí. Dále Junáku dle Statutu SI přináší VRJ právo *“vymezovat úroveň spolupráce a konkurence s dalšími subjekty i jednotkami Junáka”*, tj. právě toto starosta svým rozhodnutím provedl - s odpovědností za celou organizaci a vnímáním rizik, které s sebou rozběh ind. fundraising SI nese. Bavíme se o nastavení omezujících parametrů pro ZvOJ, kterou si organizace nastavuje k zajišťování nějakých úkolů - je to jiný vztah než ke standardní OJ/VOJ.

Br. Dědič - Mlha - kouká do předpisů - vidí tam procesní otázku (zda se nejedná o vadný akt) - nic ho nepřesvědčilo, že by byl vadný v kontextu vnitřního práva. Může být obsahově nesprávný - při svém omezeném vhledu má pocit, že dobrý postup je respektovat rozhodnutí starosty jako nadřízeného orgánu.

Br. Pelcl - Bilbo - má zato, že rozhodnutí starosty je principiálně nesprávné. Starosta měl využít jiné prostředky. Za poslední tři roky se ta oblast nijak neposunula a přináší to na straně SI frustraci. VRJ nedává najevo, že by tam byly nějaké problémy, se kterými by ze strany NJ bylo možné něco dělat.

Za NJ o synergii mezi Junákem a SI velmi stojí - není to jen směrem k VRJ, každá komunikace má dvě strany. Vnímá tam nejen v oblasti fundraisingu nespokojenost s řízením VRJ, která

vede ke frustraci dobrovolníků v Radě SI. Na jeho nabídky k mediaci ze strany NJ nikdo nereagoval.

Br. Výprachtický - José - když jsme se Špalkem a Plavčíkem seděli a bavili jsme se o tom, co je pro hlavní spolek přínosné z toho, co dělá SI - Rada velmi stála o to, abychom narýsovali mantinely a v rámci nich nechali SI hrát, co mu vyhovuje.

Ad Bilbo - proč to nenosíme na NJ - míra růstu SI je taková, že to dosavadní nastavení, kdy se bavíme ad hoc - je překonané a bude třeba si to nastavit jinak - směrem k Radě SI i Skautském institutu. Je to i o míře vložených prostředků/kapacit na straně hlavního spolku.

Br. Macek - Blizzard - souhlas s Mlhou, že je rozhodnutí legální, z manažerského hlediska je to velmi nešťastné a vnímá to jako systémový problém.

Ses. Jirasová - Prcek - lidé v SI si velmi váží. Velmi oceňuje návrh NJ, který dává prostor k jednání. Dochází tady zjevně k oboustrannému nepochopení, půl roku je k nastavení spolupráce přiměřená doba - máme jít po základech. Máme začít u to, že SI dodá VRJ to, co podle statutu dodávat má. To, že to pro SI není komfortní, je druhá věc - VRJ také předkládá Náčelnictvu, co se po ní žádá, a je to pro ni náročné. Jistě by bylo lepší, kdyby měl hlavní spolek fundraisingovou koncepci brzo a se synergiemi - ale jeho posláním je něco jiného. A to je pro hlavní spolek priorita - a nemá tomu předřazovat potřeby ZvOJ.

Br. Dědič - Mlha - díky za kontext. Čte to tak, že SI se rozhodl dělat drobný fundraising a starosta použil první rychlé opatření. NJ říká usnesením "pojd'me to udělat jinak" - ten postup mu přijde smysluplný. Ale stále není přesvědčený, že by NJ mělo rozhodnutí k dnešnímu dni zrušit. Navrhuje o tom orientačně hlasovat.

Náčelnictvo se poté formou orientačního hlasování shodlo na zamítnutí odvolání a potvrzení rozhodnutí starosty - s tím, že bude pracovat s protinávrhem usnesení, který vzešel z neformálního setkání části členek a členů NJ, kteří se v týdnu před jednáním problematikou zabývali.

Br. Vokál - Vokin - protinávrh vychází z předpokladu, že se stanou dva kroky - vedle zamítnutí odvolání NJ zaúkoluje VRJ, SI a příp. některou z PS NJ, aby se do červnového jednání NJ shodli na řešení.

Br. Výprachtický - José - rozhodnutí jsme vydali na základě žádosti Rady SI, To, že jsme obratem nedokázali vydefinovat nastavení mantinelů, znamenalo zpřísnění oproti dosavadnímu stavu. Zároveň jsme se s Radou SI k věci potkávali, sepsali jsme rizika s návrhy možných řešení - je to za nás cesta k nějaké dohodě/nastavení mantinelů ind. fundraisingu SI. Na to SI zatím nereagoval - ale možná čeká na rozhodnutí NJ.

Ses. Bušková - Věna - rozhodujeme o odvolání konkrétně o fundraisingu, reálně je to o vztahu mezi VRJ a SI. Historicky byly třetí plochy v oblasti financování, to, že ve Zprávě VRJ máme i zprávu SI je důsledek toho, že chce NJ mít přehled o dění v SI. I ze strany SI nejsou ty věci vždy v pořádku a podporovala by i větu doplněnou do protinávrhu usnesení.

Br. Říha - Šípek - díky za diskuzi, je to pro SI cenná zpětná vazba. Padla tu opakovaně zmínka o plánech, Rada SI se hodně věnuje rozpočtu. Nezaznamenal, že by to VRJ/R SI chtěla nějak jinak.

Ses. Ondřichová - Mauglí - SI je velmi otevřený diskuzi s VRJ na různá témata, VRJ jistě může mít jiné představy. Vítá návrhy na to, abychom i ve fundraisingu nějak kooperovali a jsme tomu otevření dál.

Br. Koutenský - Pudil - proč potvrdit protinávrh - usnesení pojmenovává situaci, kdy spolupráce mezi hlavním spolkem a SI "skřípe" (a projevilo se to v oblasti fundraisingu). NJ se má snažit, aby oba subjekty spolupracovaly.

Poté Náčelnictvo přistoupilo k hlasování o protinávruhu usnesení (postupně po jednotlivých částech).

Náčelnictvo dne 7. 12. 2025 rozhodlo o odvolání Skautského institutu (jako pobočného spolku s IČ: 70802327) proti rozhodnutí starosty ze dne 1. 10. 2025, kterým byl zamítnut odpor proti rozhodnutí starosty ze dne 10. 7. 2025 o zákazu individuálního fundraisingu Skautského institutu takto: Odvolání se zamítá.

Náčelnictvo vyjadřuje nespokojenost s tím, jakým způsobem, jak dlouho a s jak neuspokojivým výsledkem řeší Výkonná rada spolupráci hlavního spolku a Skautského institutu v oblasti drobného individuálního fundraisingu. Náčelnictvo považuje nastalou situaci, kdy má fakticky rozhodovat spor Výkonné rady a jí podřízené organizační jednotky, za nešťastnou a vyjadřuje očekávání, že starosta bude v případných obdobných budoucích situacích úspěšnější v nalézání uspokojivého řešení.

Náčelnictvo ukládá Výkonné radě předložit na červnové zasedání roku 2026 ke schválení materiál, kterým

1. bude vypořádán spor Výkonné rady a Skautského institutu ohledně kompetencí a spolupráce na drobném individuálním fundraisingu a zároveň
2. budou nastavená pravidla činnosti v oblasti drobného individuálního fundraisingu všech dotčených jednotek či organizací s celostátní působností (hlavní spolek, Skautský institut, Skautská nadace Jaroslava Foglara), která povedou k synergickému využití silných stránek jednotlivých subjektů s cílem maximalizovat naplnění poslání skautingu.

Náčelnictvo vyzývá Skautský institut k součinnosti a ke konstruktivní spolupráci na tomto úkolu.

Náčelnictvo ukládá pracovním skupinám pro byznysové aktivity a hospodaření se podílet na naplňování těchto usnesení do té míry, aby byla schopná podat Náčelnictvu na zasedání v červnu 2026 zprávu o tom, jak bylo usnesení naplňováno.

Kooptace člena RSRJ

Br. Řehák - Špalek uvedl [materiál](#) - v návaznosti na rezignaci br. Pavloka - Vrány se rozhodla RSRJ kooptovat nového člena a doplnit počet členů (z VSJ nevzešel náhradník). Kooptaci provádí RSRJ sama a podléhá to kontrasignaci NJ. Náčelnictvo má k dispozici CV br. Černého - Bobeše a je přítomný zde, na jednání NJ, a připraven odpovědět na příp. dotazy.

Br. Jadrný - Pedro - RSRJ má rozhodovat podle principů spravedlnosti - co je to spravedlnost?

Br. Černý - Bobeš - RSRJ by měla primárně dohlížet na dodržování předpisů vnitřního práva.

Ses. Waldhegerová - Kád'a - díky Bobešovi, že nabídku členství v RSRJ zvážil a přijal.

Br. Jadrný - Pedro - RSRJ má rozhodovat podle principů spravedlnosti - co je to spravedlnost?

Br. Černý - Bobeš - RSRJ by měla primárně dohlížet na dodržování předpisů vnitřního práva.

Ses. Waldhegerová - Kád'a - díky Bobešovi, že nabídku členství v RSRJ zvážil a přijal.

Náčelnictvo bere na vědomí usnesení, které schválila jednomyslně RSRJ dne 17. 3. 2025 ve znění "RSRJ volí za předsedu Tomáše Řeháka, za místopředsedu Jiřího Kubalu." a dále usnesení, které schválila jednomyslně RSRJ dne 10. 11. 2025 ve znění: "RSRJ dle čl. 88 Stanov rozhodla o kooptaci nového člena, br. Filipa Černého – Bobeše, a žádá NJ o potvrzení této kooptace."

Náčelnictvo v souladu s článkem 88 Stanov potvrzuje kooptaci br. Filipa Černého - Bobeše za člena RSRJ.

Statut Kaprálova mlýna - 2. čtení

Ses. Bušková - Věna - minule jsme probrali teze a 1. čtení - od okresu žádné nové návrhy nepřišly. Jediná změna je v článku 13, který mohl mít více výkladů - přibylo tam slovo "jeden". Nemá-li někdo dotazy či příspěvek do diskuze, je možné přistoupit k hlasování o navrženém usnesení.

Náčelnictvo schvaluje Statut Kaprálova mlýna.

Novelizovaný Statut ZvOJ Kaprálův mlýn je k dispozici ve [Spisovně na Skautské křižovatce](#).

Změna Disciplinárního řádu a Řádu RSRJ - 2. čtení

Br. Peřina - Jerry - včera jsme ve dvou člancích změnili pořadí odrážek, toto je ve finálním textu zohledněné. V noci doplnil br. Jadrný - Pedro do Řádu RSRJ obsah článku 41 a v Disciplinárním řádu obdobně článek 28 - ve věci zpřístupnění plných znění.

Br. Řehák - Špalek - to, co jsme se snažili dát dohromady, je nejmenší možný zásah do řádu, který předejde možným škodám. V RSRJ se už delší dobu vede debata o větší změně řádu, pak bude prostor na výraznější změny (resp. totální pojetí řádu).

Ses. Bušková - Věna - návrh na místě nepadl, tj. ho NJ nemá brát na vědomí.

Náčelnictvo schvaluje Disciplinární řád.

Náčelnictvo schvaluje Řád Rozhodčí a smírčí rady.

Novelizované řády jsou k dispozici ve [Spisovně na Skautské křižovatce](#) - [Řád Rozhodčí a smírčí rady](#), [Disciplinární řád](#).

Ukončení 139. zasedání Náčelnictva

Br. Vokál - Vokin - avizoval do Zprávy NJ, že připraví reakci na Vizi KD, která vznikla v KD - pošle ji do NJ ke komentování a pak vedení KD, aby mohl zareagovat před/na sněmu. Díky za to, jak jsme toto zasedání zvládli. Kdybyste někdo chtěl napsat článek, tak je volné pole působnosti (příp. se toho ujme Józka).

Poté popřál všem klidně a radostné Vánoce a ukončil jednání.

Zapsala: Lenka Šablová

Ověřil: Ondřej Vokál