



## **Zápis z LXVIII. řádného zasedání Náčelnictva Junáka**

---

Praha, 26. 1. 2013

Zahájení jednání: 8.30 hodin

Ukončení: 18.30 hodin

Počet přítomných s právem hlasovat: 19.

Náčelnictvo bylo po celou dobu jednání usnášeníschopné.

Br. náčelník zahájil jednání NJ a přivítal přítomné členy NJ. Následně proběhlo hlasování o programu LXVIII. řádné zasedání NJ v té podobě, v jaké byl navržen. NJ navržený program schválilo.

### **Zpráva náčelníků a členů NJ**

---

Br. Baláš – Čiča zrekapituloval doposud nesplněné úkoly zadané na předchozích jednáních NJ a jejich řešitelé (pokud byli přítomni) informovali NJ o aktuálním stavu úkolu či důvodu, proč úkol nebyl splněn v určeném termínu. Jednalo se o

- vytvoření Směrnice pro skautskou symboliku (VRJ) – úkol byl po konzultaci s PS NJ pro legislativu odložen na období po VSJ 2014 (změna názvu organizace, možná změna znaku či loga, ...),
- vytvoření Směrnice pro vodácké akce (VRJ – br. Pelcl-Bilbo) – návrh projednala a připomínkovala VRJ, následně bude zaslán k připomínkování na kraje a po té předložen VRJ ke schválení,
- problematika Předškoláků (VRJ – br. Kupka-Dick) – běží (viz Zpráva VRJ), materiál k tématu bude předložen na některé z příštích jednání NJ
- teze Směrnice pro nakládání s dokumenty (br. Sovák – Čajoch) – viz materiál Ukládání dokumentů Junáka (níže),
- ukotvení nového nastavení schvalování rozpočtu v NJ (PS NJ pro legislativu) – bude předložena na některé z dalších jednání NJ (duben nebo červen), pro PS byla prioritou práce na Disciplinárním řádu Junáka

Ses. Kaprálková informovala NJ o **Sněmu KD**, který **proběhne v Kutné Hoře 18. – 20. října 2013**. Témata – program KD, kmenová organizace a komunikace (vertikálně), mezinárodní skauting a charitativní projekty.

Br. Baláš apeloval na členy NJ, aby se co nejhojněji **účastnili okresních a následně krajských sněmů a podpořili tak diskuzi o tématech VSJ na jednotlivých sněmech**.

### **Skautský oděv (ses. Urbánková – Ivanka)**

---

Ses. Urbánková – Ivanka prostřednictvím e-mailové konference informovala členy NJ o zájmu a aktivitě ses. Filipcové a br. Mareše ohledně skautského kroje (navázat spolupráci s oděvní školou a možnou podobu skautského kroje zadat jako ročníkové práce).

Přítomní členové NJ se po krátké diskuzi shodli, že rozhodnutí a koordinace této aktivity je v kompetenci PS NJ.

Ses. Rocmanová – Káča představila materiál, který shrnuje dosavadní práci PS k tématu. Od ledna pracuje PS ve dvou podskupinách, z nichž jedna se věnuje problematice logo-znak a druhá názvu Junáka.

Materiál představil dosavadní práci PS k problematice změny názvu Junáka a další předpokládaný postup práce PS v této oblasti, tj.

- *zjistit, jaké jsou podmínky a náležitosti při změně názvu,*
- *shromáždit argumenty a dopady na hnutí v případě jednotlivých variant změny*
  - ✓ *finanční,*
  - ✓ *právní,*
  - ✓ *psychologické,*
- *předložit NJ materiál – prezentaci, včetně doporučení varianty.*

Následně NJ rozhodne o variantě postupu úpravy názvu a stanoví rozsah úprav.

*Po té*

- *stanovit proces zavádění a komunikace změn do hnutí,*
- *rozpracovat proces zavádění a komunikace změn do hnutí – materiály přednáškové diskuze.*

**NJ bere na vědomí dosavadní práci pracovní skupiny pro logo, znak a název, souhlasí s následným postupem práce.**

### **Pracovní skupina NJ pro stanovy**

---

Br. Baláš – Čiča – konstatoval, že br. Vítek – Datel rezignoval na funkci zástupce Pardubického kraje v NJ. Vedoucím skupiny by měl být člen NJ – br. Baláš navrhl vedení PS br. Jiřímu Kubalovi, který nabídku akceptoval.

**Náčelnictvo Junáka děkuje br. Vítkovi za práci odvedenou v PS NJ pro stanovy a pověřuje bratra Jiřího Kubalu vedením pracovní skupiny pro stanovy.**

### **Stanovy Junáka – výkonné řízení organizace**

---

Br. Tarant - Majkl uvedl materiál a otevřel diskuzi. K materiálu zaslala (shodné) stanovisko, podporující „ředitelský“ model řízení VRJ i PS NJ pro legislativu (druhou variantou byl „rezortní“ model řízení).

**Náčelnictvo Junáka projednalo varianty úpravy postavení starosty Junáka a zpravodajů VRJ popsané v materiálu předloženém skupinou NJ pro stanovy a pro připravované nové Stanovy Junáka se přiklání k variantě A.**

### **Změna stanov – zrušení označení „přístav“ v názvu ZOJ**

---

Br. Baláš – Čiča uvedl materiál.

Náčelníkům došly desítky slušných i méně slušných mailů, které vyjadřovaly nesouhlas se záměrem. Br. Baláš na základě informace br. Jiřího Kubaly, člena PS NJ pro stanovy, doplnil, že podle ObčZ je teoreticky možné, že označení „přístav“ bude považováno za matoucí (ObčZ definuje, jak se názvy pobočných spolků, tj. středisek, přístavů, VOJ, mohou odvíjet od názvu zapsaného spolku, tj. Junáka. Z tohoto pohledu „středisko“ = „místní organizace“, kdežto „přístav“ = „místo, kde kotví loď“.)

Br. Baláš – Čiča zastává názor název „přístav“ zachovat a případně problém řešit, až nastane.

Po velmi krátké diskuzi NJ přistoupilo k hlasování o protinávrhu usnesení vzešlém z diskuze.

**Náčelnictvo Junáka projednalo možnost zrušení označení „přístav“ coby názvu ZOJ v připravovaných Stanovách Junáka a přiklání se k variantě toto označení nerušit.**

Návrh na změnu programu – předradit materiály Vodácké kvalifikace a Interpelace VRJ na ÚLŠ – schváleno zjevnou většinou.

### **Interpelace VRJ ohledně ÚLŠ**

---

Br. Baláš - Čiča uvedl materiál za nepřítomného br. Procházku – Citrona, který považoval za nutné poslat interpelaci týkající se ÚLŠ 2013 (program, cílové skupiny, ...).

Ses. Tichavová – Rozárka již před jednáním NJ odpověděla prostřednictvím e-mailové konference NJ. Má někdo k odpovědi připomínky či další dotazy?

Reakci br. Procházky-Citrona nemá br. náčelník k dispozici.

Br. Dvořák – Rejpal považuje odpověď za příliš obecnou a nekonkrétní.

Br. Baláš – Čiča konstatoval, že br. Dvořák může poslat připomínky či doplňující dotazy přes konferenci NJ.

## **Vodácké kvalifikace (novela ŘVČČJ) – 2. čtení**

---

Br. Cvrček – Vezír uvedl materiál, novela byl na minulém jednání hladce schválena v 1. čtení.

K žádným změnám oproti 1. čtení nedošlo.

Dále zrekapituloval změny v ŘVČČJ v souvislosti se zpracováním vodáckých kvalifikací:

- v rámci systému vzdělávání činovníků Junáka budou zavedeny dva kvalifikační stupně pro vodáckou činnost, a to a) zkouška vodáckého minima, b) kapitánská zkouška.
- obsahy kvalifikačních stupňů pro vodáckou činnost budou definovány jako kompetenční profily a ty budou při zkoušce ověřovány.
- Jmenování předsedů zkušebních komisí, schvalování zkušebních komisí a případná kontrola kvality realizovaných zkoušek bude plně v kompetenci HKVS, dekrety pro absolventy zkoušek bude na základě doporučení HKVS vydávat zpravodaj pro vzdělávání.

V rámci krátké diskuze k technickým změnám řádu se členové NJ shodli, že tyto změny byly schválené již v listopadu v rámci 2. čtení Nové čekatelské zkoušky.

**NJ schvaluje ve 2. čtení změny ŘVČČJ související se zavedením nových vodáckých kvalifikací.**

## **Nákup pozemku Hanychov (Liberec)**

---

Br. náčelník přivítal br. Martina Svobodu – Martěana – vedoucího střediska „JEŠTĚD“ Liberec, jehož základny se problematika přímo týká. Jedná se o (poměrně rozlehle) pozemky okolo základny, kterou liberecká střediska využívají jako klubovnu a místo pro aktivity pro širokou veřejnost, oddíly z celé ČR pak jako základnu při výpravách do Liberce a Jizerských hor.

Br. Slunéčko uvedl materiál – v prosinci středisko oslovilo KÚJ s žádostí o podporu při urgentním řešení otázky nákupu pozemků kolem základny Hanychov Liberec. Středisko před dvěma lety požádalo Pozemkový fond o odprodej pozemků. PF se žádostí začal zabývat nyní v souvislosti s transformací PF v jiný úřad.

Hlavní problém je financování – kupní cena je vyšší než 4 mil Kč. Reálná hodnota pozemku je vyšší (pokud bude území otevřeno pro výstavbu – nutnost změny územního plánu).

VRJ odsouhlasila standardní nástroje – překlenovací půjčka, FNJ – dlouhodobá půjčka a dar do výše 20% kupní ceny. To vše ale v tomto případě není dostatečné.

K další pomoci – výrazně vyšší půjčce, která je potřeba, – již VRJ potřebuje mandát NJ. VRJ takové půjčky standardně poskytuje v případě (předfinancování) evropských grantů.

V tomto případě však považuje VRJ riziko za příliš vysoké, středisko by mělo přijít s místním partnerem, který by ho snížil (sympatizanti střediska, komerční partner) – středisko tomu věnuje značné úsilí, zatím není jasné, jak to dopadne.

VRJ navrhuje poskytnout středisku půjčku do výše cca 2 mil Kč.

Na případné přípravě smluv bude ústředí zcela jistě participovat. Čas je do konce února.

Následná diskuze členů NJ se týkala především otázky zapojení komerčního partnera (následný prodej části získaného pozemku) a návratnosti půjčky (s ohledem na její výši).

NJ se shodlo, že získání pozemků považuje za příležitost (s ohledem na jejich možné zhodnocení), zároveň však nepokládá za vhodné, aby Junák vložil do jednoho projektu tak vysokou částku.

Po té NJ přistoupilo k hlasování o protinávruhu br. Pilnáčka – Kryšota, který vzešel z diskuze jako poslední.

**Náčelnictvo Junáka souhlasí s případným zapůjčením částky do výše 3 mil. Kč až na dobu tří let středisku „JEŠTĚD“ Liberec jako součásti pomoci při pořízení pozemku kolem základny Hanychov. Konkrétní podmínky, včetně zajištění návratnosti půjčky, dojedná VRJ.**

## **Zpráva VRJ**

---

Br. Výprachtický – Jose uvedl materiál a dal prostor pro dotazy.

Na dotaz ohledně nového zahraničního zpravodaje odpověděl, že se zatím nepodařilo najít další možné kandidáty (ty, které VRJ oslovila, neměli aktuálně časovou kapacitu). VRJ v této souvislosti uvažuje o strukturální změně. Za celou zahraniční oblast je nyní odpovědná ses. Anežka Novotná – Áša.

Návrh na změnu programu – předřadit Vyhodnocení plánu VRJ – schváleno zjevnou většinou.

## **Vyhodnocení Plánu VRJ 2011 - 12**

---

Br. Výprachtický uvedl materiál – vyhodnocení loňského plánu. VRJ se snažila doplnit komentáře k jednotlivým položkám (řádkům), zejména v případě pokračujících nebo nesplněných úkolů. Po té dal prostor pro otázky.

Br. Baláš – Čiča konstatoval, že k příštímu vyhodnocení by bylo dobré přidat nějaký celkový komentář (vyhodnocení stanovených priorit).

Po té se NJ začalo postupně zabývat materiálem – dle jednotlivých zpravodajů VRJ.

Členové NJ se dotazovali na konkrétní body (úkoly) plánu, na jejich aktuální stav či na to, zda byly (pokud šlo o úkoly dosud nesplněné) převedeny do plánu na rok letošní (v některých případech došlo k přeformulování úkolu, takže nebyla jasná kontinuita).

**NJ bere na vědomí vyhodnocení Plánu VRJ na rok 2011 – 12 a děkuje za odvedenou práci.**

## **Disciplinární řád Junáka – 2. čtení**

---

Br. Dvořák - Rejpal uvedl materiál. Jedná se o 2. čtení, byly zapracovány připomínky z 1. čtení a cca tři další připomínky, které PS NJ pro legislativu obdržela.

Členové NJ po té posupně prošli avizované změny a úpravy.

Na závěr br. Dvořák – Rejpal otevřel otázku data účinnosti řádu a navrhl její posun na začátek března 2013, aby novela vešla ve známost a bylo možné se s řádem dostatečně seznámit. Tento termín následně NJ schválilo formou orientačního hlasování.

**NJ schvaluje Disciplinární řád Junáka ve 2. čtení.**

## **Ukládání dokumentů Junáka**

---

Br. Sovák – Čajoch představil materiál, který zahrnuje dvě roviny pohledu

- a) řešení problematiky archivace materiálů uložených v pražském archivu (v souvislosti s rezignací br. Kovaříka – Kosmy na ředitele SI ABS),
- b) systémové řešení otázky, jak dále nakládat s archiváliemi Junáka – možnost jejich depozitování ve státním archivu (a s tím související novela směrnice a vytvoření metodiky).

Depozitování = uložení archiválií s tím, že jsou stále majetkem Junáka a (dle provozní doby archivu) přístupné pro badatelské účely. Junák si depozitované archiválie může kdykoli vzít zpět.

Br. Pelcl – Bilbo doplnil, že VRJ považuje za klíčové, aby se NJ vyjádřilo k otázce k ukládání do státních archivů (dopad na operativu, směrnici). Co se týká finančních nákladů na zpracování archiválií uložených v Praze – bude třeba řádně zmapovat stav a NJ by mělo vyjádřit vůli, jakou má tato věc prioritu. V návaznosti na to by pak VRJ přeložila plán, jak situaci dále řešit. VRJ by samozřejmě uvítal, pokud by NJ uvolnilo nějaké finanční prostředky.

Co se týká SI ABS – probíhají jednání se Skautským stoletím, které je jediným „živým“ společenstvím v rámci Junáka, které má zájem historii a stojí za ním aktivní dobrovolníci.

Ses. Měřinská - Evička tlumočila názor br. Šantory, Kučery a Koury z KSSJ, kteří mají zájem podílet se na dalším řešení situace kolem SI ABS a nemají možnost se do procesu zapojit.

Rozhodnutí o předávání materiálů do státních archivů je strategické, NJ by takové rozhodnutí mělo podpořit. Usnesení by měla být nastavena spíše v intenci komentáře br. Pelcla - Bilba – tj. spíš nasměrování dalšího vývoje. Výkonná rada by měla řešit systém celkově.

Br. Vokoun – Medvěd – měly by být zachovány obě možnosti – tam, kde funguje, by měla být zachována krajská pobočka SI ABS, kde nikoliv, měla by být možnost depozitovat archiválie ve státním archivu.

Na dostaz ses. Jonášové – Montři ohledně třídění materiálů odpověděl br. Sovák, že do archivu budou materiály předávány na základě předávacích protokolů, které pak slouží jako archivní pomůcka pro badatele. Materiály budou uloženy ve vhodných prostorách a budou přístupné. Za uložení by Junák nic neplatil.

Po další diskuzi NJ hlasovalo o protinávruhu usnesení ses. Měřinské:

**Náčelnictvo Junáka bylo seznámeno se situací týkající se dlouhodobého ukládání dokumentů Junáka a považuje současný stav za vážný.**

**Náčelnictvo Junáka ukládá Výkonné radě Junáka, aby ve spolupráci se Skautským institutem A. B. Svojsíka**

- **vytvořila analýzu stávajících materiálů SI ABS a celkového systému ukládání dokumentů Junáka,**
- **zajistila koordinaci dalších činností s cílem co nejrychlejšího bezpečného uložení archiválií Junáka a jejich dokumentace,**
- **hledala zdroje pro zajištění financování celého procesu.**

Br. Sovák – Čajoch stáhl návrh druhého usnesení, neboť jeho obsah zahrnuje právě schválené usnesení.

## **Skauting pro všechny**

---

Br. Kupka - Dick uvedl materiál a představil zástupce odboru Skauting pro všechny (SPV) – ses. Podvalovou –Knedlu, br. Masopusta – Joba a člena odboru Pavla Košáka.

Cílem předloženého materiálu a následné prezentace je představit problematiku začleňování dětí se specifickými potřebami v rámci Junáka a zahájit v na půdě NJ diskuzi, jak by měl téma Junák podchytit a jak ho odrazit ve Vizi a dlouhodobé strategii.

Následovala komentovaná.ppt prezentace členů odboru.

V návaznosti na shlednutou prezentaci byla zahájena diskuze.

Br. Baláš – Čiča požádal členy odboru o definici „inkluzivní prostředí“ v případě skautských oddílů?

Ses. Podvalová – Knedla – do oddílu může přijít každý a je tam pro něj místo (ve smyslu každý jedinec může oddílové společenství obohatit, tj. měli bychom si primárně všimnout možného přínosu a nikoli negativních odlišností).

Br. Cvrček – Vezír – jak stanovit hranici, kdy dítě (se specifickými potřebami) může začít ohrožovat ostatní (třeba na vodě)? Kdy je na místě takové dítě odmítnout či „vyloučit“ z oddílu?

Ses. Podvalová – Knedla – stále aktuální otázka, podobné případy se samozřejmě stávají. Často ale stačí mít informace, dodržovat (při práci s dětmi se specifickými potřebami) pravidla a jde to. Základem je mít informace už pro rozhodování, zda takové dítě od oddílu přijmu a následně k jeho začlenění do oddílu.

Ses. Měřinská – Evička – činnost SPV považuje za potřebnou a velmi užitečnou. Má-li vedoucí umět dobře reagovat, bylo by třeba vědět (mít informace, znalosti) ve chvíli, když takové dítě přichází do oddílu. Jaká je představa SPV v této oblasti, tj. vzdělávání činovníků Junáka – už takhle jsou na vůdce v Junáku poměrně velké nároky. Je jedním z cílů SPV dostat toto téma do (kompetencí) vůdcovské zkoušky?

Br. Masopust – Job – věc má více rovin. V rámci VZ to nelze problematiku kompletně obsáhnout, jedná se spíš o úvod do ní a k tomu možnost získat další informace v rámci Junáka (poradenství, mentoring). Odbor by rád toto poradenství poskytoval. Jako jeden z cílů odbor vnímá, aby se vedoucí oddílů naučili zvažovat při příchodu dětí nejen „komplikace“, ale i to, že tyhle děti mohou oddíl obohacovat.

Br. Baláš – Čiča – považuje činnost SPV za velmi přínosnou, odbor odpověděl na určitou poptávku v rámci Junáka. Pokud výsledky Sond opravdu odpovídají skutečnosti (4 tis dětí v Junáku se specifickými potřebami), je dobře, že SPV vedoucím oddílů poskytuje příručky, semináře a další podporu ... dovede si představit postup o kousek dál – v souvislosti se vzděláváním (přidat

kompetenci „úvod do problematiky“). Nepovažuje však za možné, aby byl „standard“ ještě někde dál (a to jak ve smyslu požadavku na vedoucí oddílů, tak směrem k veřejnosti).

Pavel Košák – jako neskaut vnímá jako důležité konstatovat, že Junák už inkluzivní je. Je třeba diskutovat o tom, jak téma systémově řešit. SPV necílí na nějakou zásadní změnu, chce jen upozornit, že takové děti v oddílech jsou (možná budou přibývat) a podnítit diskuzi o tom, jak téma „zařadit“ do systému, určit hranice.

Br. Výprachtický – Jose – NJ by mělo diskutovat, jak se má měnit nebo posouvat charakter organizace a jak se má Junák prezentovat navenek (viz br. Baláš – Číča výše). VRJ odmítá akceptovat mandatorní závazek pro všechny vedoucí, aby museli přijmout jakékoli dítě s jakýmkoli potřebami.

Br. Zeman – Čert – nikdy by to nemělo být nastavené, abychom „museli“, obává se obrazu navenek. Stávající stav a práci odboru považuje za optimální, k tomu vidí možný posun ve vzdělávání – „poučenost“ (kompetence).

Ses. Měřínská – Evička – dosáhnout „poučenosti“ vůdců (plošné) s tím, že bude na každém, zda a na co si troufne.

Ses. Podvalová – Knedla – pro SPV je zásadní, aby NJ udělalo kroky, aby byl odbor i nadále schopen zajišťovat stávající servis – odbor nemusí mít kontinuálně síly (personální) pořád toto zajišťovat (stávající stav).

Br. Baláš – Číča – souhlas s br. Výprachtickým ad obraz Junáka vůči veřejnosti. Nemělo by mít negativní dopad na Junáka – ať už v přílišných nárocích na vedoucí, tak vůči veřejnosti tím, že slibujeme, co nejsme schopni zajistit.

Br. Masopust – Job – oddíly by měly být přirozeně inkluzivní (aby si to děti odnesly do života), rozvíjet to, je to ve stezkách, stanovách ... ty věci tam jsou, jen se jinak jmenují.

Ses. Podvalová – Knedla – v kompetencích už určitý „základ“ či „úvod“ v současnosti je, tj. je to vlastně standard.

Br. Zeman – Čert – zaměřil by se na obvyklejší věci (specifické potřeby), kde je větší pravděpodobnost, že se s nimi vedoucí mohou setkat.

Ses. Rocmanová – Káča – tyto děti v oddílech vždycky byly, je dobře, že tu SPV je a může poradit/konzultovat těm, kteří jsou „odvážnější“; spousta dětí např. s ADHD v oddílech je už nyní a vedoucí to v pohodě zvládají. Rozhodně by to ale neměla být povinnost. Je dobré být připraven, ale dál nejít.

Br. Baláš – Číča na závěr poděkoval zástupcům SPV za práci, kterou odbor odvádí.

Vzhledem ke skutečnosti, že byl naplněn program 68. zasedání NJ, ukončil br. Baláš jednání a popřál všem šťastnou cestu domů.

Zapsala: Lenka Šablová

Schválil: Marek Baláš