



Zápis z 86. řádného zasedání Náčelnictva

SD Olomouc, 10. – 12. 6. 2016

Zahájení jednání: pátek 20.00 hodin, sobota 8.00 hodin, neděle 8.00 hodin

Ukončení: pátek 22.15 hodin, sobota 21.40 hodin, neděle 13.30 hodin

Prezence	
Přítomni:	Pátek: ses. Měřínská, Jonášová, Záchová, Urbánková, Šelepová, Vítů, br. Baláš, Tarant, Pelcl, Procházka, Pytela, Masopust, Cvrček, Dočekal, Horn, Hájek, Dvořák, Macek Sobota: ses. Měřínská, Jonášová, Záchová, Urbánková, Rocmanová, Šelepová (část dne), Vítů, br. Baláš, Tarant, Procházka, Pytela, Masopust, Cvrček, Dočekal, Horn, Koptiš, Hájek, Dvořák, Macek, Olbrecht, Bartoň Neděle: ses. Měřínská, Jonášová, Záchová, Urbánková, Rocmanová, br. Baláš, Procházka, Pytela, Masopust, Cvrček, Dočekal, Vojíř, Horn, Dvořák, Macek, Olbrecht, Bartoň
Omluveni:	Pátek: ses. Bušková, Kaprálková, Rocmanová, br. Tarant, Stránský, Svoboda, Vojíř, Vítek, Pilnáček, Kubát, Olbrecht, Bartoň Sobota: ses. Bušková, Kaprálková, br. Stránský, Svoboda, Vojíř, Vítek, Pilnáček, Kubát Neděle: ses. Bušková, Kaprálková, Šelepová, Vítů, br. Stránský, Svoboda, Vítek, Pilnáček, Tarant, Kubát, Hájek
Nepřítomni:	
ÚRKJ:	-
RSRJ:	-
VRJ:	ses. Tichavová, br. Slunéčko, Peřina, Kupka
KÚJ:	ses. Šablová
Hosté:	ses. Sochorcová (programová oblast)

Počet přítomných s právem hlasovat: pátek 18, sobota 21 (19) a neděle 17.

Náčelnictvo bylo usnášeníschopné po celou dobu jednání.

Pátek

Br. Baláš – Čiča uvítal přítomné na pátečním jednání. Prvním bodem programu je projednání a schválení navrženého programu jednání, který byl schválen zjevnou většinou přítomných.

den	hodina	bod programu	dobu projednávání	materiál	usnesení / informace
Pá	20:00	Návrh tezí změn pravidel krojových šátků	0:45	23	Ke schválení

	20:45	Novela Řádu pro OZ – 2. čtení	0:15	10 - a, b	Ke schválení
	21:00	Čtvrté ústřední téma do PD	0:15	27	Ke schválení
	21:15	Zpráva o registraci	1:00:00	28P - a, b, c	Pro informaci
	22:15	Konec jednání			
So	8:00	Revizní řád	0:30	26 - a, b	Ke schválení
	8:30	Novela Disciplinárního řádu – teze + 1. čtení	0:45	11 - a, b, c	Ke schválení
	9:15	pauza	0:20		
	9:35	Odborky	0:20	16	Ke schválení
	9:55	Novela Krojového řádu - odborky	0:15	17 - a, b	Ke schválení
	10:10	SP Skautská metoda	0:20	20 a, b	Ke schválení
	10:30	pauza	0:20		
	10:50	SP Aktualizace, rozvoj a podpora výchovného programu	0:40	21 - a, b	Ke schválení
	11:30	SP Podpora roverské výchovné kategorie	0:30	22	Ke schválení
	12:00	Zakládání nových oddílů	0:30	24	Pro informaci
	12:30	Oběd	1:00		
	13:30	Novela Řádu pro ZVOJ	0:30	29P - a, b	Ke schválení
	14:00	Novela ŘVČČJ – nelesní IŠ	0:45	15 - a, b, c, d	Ke schválení
	14:45	Navýšení podpory vzdělávacích akcí	0:45	19	Ke schválení
	15:30	pauza	0:20:00		
	15:50	Zpráva VRJ	0:30	03P - a, b	Pro informaci
	16:20	SP Mezinárodní skauting pro mladší členy	0:15	08 - a, b	Ke schválení
	16:35	STS	0:45	18	Ke schválení
	17:20	Zpráva o hospodaření 2015	0:30:00		
	17:50	pauza	0:20	2	Pro informaci
	18:10	Zpráva NJ	0:30	04 - a, b	Ke schválení
	18:40	Novela Statutu ŘSV a ŘST	0:30	14 - a, b, c	Ke schválení
	19:10	Večeře	1:00		
	20:10	Budoucnost NJ	1:30	9	Pro informaci
	21:40	Konec jednání			

Ne	8:00	Revize strategie	1:30:00	25	Ke schválení
	9:30	pauza	0:20		
	9:50	SP Dospělí a personalistika	1:00	6	Ke schválení
	10:50	Kompetenční model Junáka	1:00	07 - a, b, c	Ke schválení
	11:50	Pauza	0:20		
	12:10	SP Ucelený a srozumitelný systém vzdělávání	0:30	5	Ke schválení
	12:40	Účast mladších členů na VSJ	0:30	12	Pro informaci
	13:10	Výzkum čtenosti časopisů	0:15	13	Pro informaci
	13:25	Konec jednání			

1. Teze změn pravidel pro krojové šátky

Br. Vaněk – Permi – uvedl materiál. Jedná se o rozhodnutí, které se dotkne každého člena organizace. Dokument shrnuje všechny možné změny – od drobností až po věci zásadní. Zahrnuje i výstupy z diskuze na Křižovatce (desítky lidí) a inspiraci ze zahraničí, odkud však nelze převzít žádný jednoznačný trend. Následná práce bude vyžadovat zapojení více skupin lidí, kteří by měli participovat – vodní skauti, JUN, KD, ...

Následná diskuze se týkala nejprve obecně toho, zda by si Náčelnictvo nemělo nejprve říci, co od změn očekává, k jakému cíli by měly směřovat, k čemu má šátek sloužit (identita s oddílem/střediskem/organizací, rozlišení výchovných kategorií, atd.). Touto otázkou se však předložený materiál nezabývá (a dle zadání Náčelnictva zabývat neměl), neboť primárně reaguje na stávající stav, kdy rozvolnění šátek už reálně proběhlo, bez ohledu na Krojový řád.

Po té Náčelnictvo postupně hlasovalo o jednotlivých předložených změnových tezích a schválilo teze A, D, E, F - tedy:

- **Změnit suchozemský šátek pro skautský věk z hnědého na jiný**
- **Zavést jednotný šátek pro (mezi)národní použití**
- **Umožnit nošení oddílových / střediskových šátek**
- **Schválit šátky Kmene dospělých jako řádné krojové šátky**

Po té přistoupilo k hlasování o navrženém usnesení, které schválilo zjevnou většinou.

Náčelnictvo schvaluje teze A, D, E, F návrhů změn řádu v oblasti krojových řádů a kromě nich zadává rozpracovat i tezi C. Dále umožňuje diskutovat a případně předložit ke zvážení i výslovně nejmenované teze. Náčelnictvo pověřuje Výkonnou radu další prací na těchto zamýšlených změnách.

2. Novela Řádu pro Ochranné známky

Br. Pelcl – Bilbo uvedl materiál, do nějž byly zapracovány připomínky z 1. čtení, za předkladatele souhlasí s účinností od 1. 7. 2016.

Br. Peřina - Jerry - doplnil, že [přehled Ochranných známek](#) Junáka - českého skauta je již k dispozici na Křižovatce.

Vzhledem k tomu, že se nikdo nepřihlásil do diskuze, přistoupilo Náčelnictvo k hlasování o usnesení.

Náčelnictvo schvaluje Řád pro ochranné známky.

3. Čtvrté ústřední téma do PSD

Ses. Měřinská – Evička – uvedla materiál: na posledním jednání Náčelnictvo schválilo tři ústřední témata s tím, že mohou z hnutí přibývat témata další. Br. Šlehofer - Šlehy oslovil PS NJ pro VSJ s návrhem tématu „Tekutá společnost a Junák v ní“. Náčelnictvo by mělo zvážit, zda ho přiřadit k ostatním tématům na Křižovatku.

V krátké diskusi zaznívaly hlavně dvě reakce

- podpora tématu s tím, že je třeba se o něm bavit a diskutovat, ač to nemusí nutně znamenat nějaké jasné výstupy či úkoly pro ústřední orgány,
- obavy, že je téma příliš „těžké“ a špatně uchopitelné a nebude jasné, co by si s ním měli delegáti sněmů či účastníci diskuzí počít.

Po té Náčelnictvo přistoupilo k hlasování o navrženém usnesení (s tím, že na základě diskuze došlo k úpravě názvu tématu).

Náčelnictvo schvaluje zařazení tématu „Mění se společnost a Junák – český skaut v ní“ do předsněmové diskuze pro Valný sněm 2017.

4. Zpráva k registraci 2015

Br. Peřina – Jerry uvedl materiál a doplnil, že Zpráva k registraci vyjde na konci června a letos poprvé bude mít elektronickou část – veřejně přístupná data k analýzám.

Po té postupně za pomoci .ppt prezentace okomentoval jednotlivé části zprávy.

Členové Náčelnictva krátce diskutovali, nebo se pozastavili u

- nárůstu počtu benjamínků, který je ale způsoben tím, že jsou do kategorie zařazovány i děti, které navštěvují 1. nebo (i) 2. třídu, tj. nenaplnily se obavy, že oddíly začnou ve velkém nabírat děti mladší 6ti let, které se brzo „vyskautují“ a dříve z oddílů odejdou
- díky skautiSu půjde výhledově lépe zjistit délka členství odcházejících členů (dokážeme „vynechat“ ty roky, po které někdo přerušil členství a po té se opět vrátil)
- navýšování podílu skautů v dětské populaci a potencionálního problému s nedostatkem vedoucích (rostou oddíly i střediska, co se týká počtu členů)
- vývoje délky členství (neexistuje žádná výrazná „špička“, spíše období - věk mezi 9 - 12(13) lety
- opět klesl podíl činovníků k dospělým členům (byť z 36 na 35%)

Br. Baláš – Čiča na závěr poděkoval Jerryemu za přípravu Zprávy o registraci.

Sobota

5. Novela Revizního řádu – 2. čtení

materiál NJ/86/26

Předkládá: ses. Vítů

Ses. Vítů - Černoška uvedla materiál, do nějž byly zapracovány připomínky z 1. čtení. Jedná se o procesní předpis, který musí pamatovat i na situace, když nejde vše hladce.

Po té se členové Náčelnictva postupně zabývali jednotlivými změnami.

Výraznější diskuze proběhla k RK ZvOJ, kde se Náčelnictvo (oproti navrhovanému stavu) shodlo, že by měly být na úrovni (co se týká požadavků na ně) RK středisek. Toto rozhodnutí „rozbilo“ nastavení, v jak návrh řádu pracoval s jednotlivými stupni RK a je nutné stavbu řádu změnit.

Náčelnictvo nicméně dokončilo projednávání řádu, aby předkladatelka řádu ses. Vítů - Černoška mohla na příští jednání NJ řád předložit v takové podobě, aby mohl být schválen.

Předkladatelka po té stáhla navržené usnesení.

6. Novela Disciplinárního řádu – teze a 1. čtení

Br. Horn – Krasty uvedl materiál – v rámci PS NJ pro legislativu se její členové shodli na potřebě novely Disciplinárního řádu. Skupina proto předkládá 10 tezí, které jsou velmi provázané, neboť se jedná o procesní předpis.

PS hodně diskutovala, jak řád změnit, zvažovala několik různých variant na základě zkušeností s řádem stávajícím. Stávající řád směřuje uživatele k tomu, že předjímají trest. V některých místech si odporuje. Podle nových Stanov nemusí dojít k přezkumu RSRJ, podle řádu ano.

Náčelnictvo se po té věnovalo jednotlivým navrhovaným tezím – viz níže.

Teze 1 – DŘ má řešit pouze tresty (neboť opatření mají být v rukou vedoucího OJ)

Teze 2 – DŘ řeší pouze závažná provinění – taková, že je třeba chránit před opakováním celou organizaci

Teze 3 – pokud DŘ bude řešit pouze závažná provinění, měly by to řešit orgány, které na o „budou mít“ – návrh na zřízení dvoustupňové soustavy – kraje a VRJ – krajské a ústřední DK – budou to umět, časem vznikne „sbírka“ rozhodnutí

K této tezi proběhla diskuze, nicméně byla po té formou orientačního hlasování schválena.

Teze 4 – místní příslušnost – podle toho, kde se věc stala, nebo kde je dotýčný registrován; cokoli si může atrahovat VRJ; pod VRJ spadají i řízení s členy ZvOJ, kterým je přímo nadřízená

Teze 5 – podnět k řízení může podat kdokoli, DK může a nemusí řízení zahájit; zahájit může i sama bez návrhu

Teze 6 – sloučení napomenutí a důtky, jinak vše zůstává

Teze 7 – trest na dobu určitou nebo neurčitou

Teze 8 – VRJ může trest po určité době prominout

Teze 9 – bude vedena evidence trestů (ve skautISu)

Teze 10 – opravné prostředky – od kraje k VRJ, přezkum pouze v případě vyloučení – vychází ze stanov nebo v případě, že VRJ rozhodovala v 1. stupni

Dále se Náčelnictvo zabývalo tezemi, jejichž schválení se promítne do Organizačního řádu.

Teze O1 – v OŘJ není ukotvena pravomoc organizátora akce někoho z akce vykázat – návrh tam toto doplnit – není to trest, spíš preventivní opatření. Není to nic, čím by se měla zabývat DK.

Teze O2 – přílohou kandidatury na sněmu bude „výpis ze skautISu“, resp. nastavení, aby skautIS na toto upozorňoval

Teze 0 – zda samostatný DŘ nebo zda začlenění do OŘJ

Po té Náčelnictvo orientačně hlasovalo o tom, zda má být Disciplinární řád i nadále samostatný předpis nebo se má stát součástí Organizačního řádu a shodlo se na první variantě.

Po té členové Náčelnictva přistoupili k hlasování o navržených usneseních.

Náčelnictvo schvaluje tezi Disciplinárního řád je samostatný a není součástí OŘJ.

Náčelnictvo schvaluje teze změn Disciplinárního řádu.

Náčelnictvo schvaluje teze O1 a O2 Disciplinárního řádu.

7. Odborky skautů a skautek

Br. Kupka – Dick uvedl materiál – odborky za sebou mají komplikovanou historii, na jejich přípravě se vystřídal několik týmů, vnímá tento projekt jako největší neúspěch NP a věří, že už teď s profesionální podporou běží a podaří se dotáhnout.

Nový systém bude přehlednější – odborky jsou stupňované podle věku a přesahují až do roverské výchovné kategorie – to se projevuje „zářezy“ na nášivce. Každá odborka obsahuje „povinné“ úkoly (Dokaž to) a výzvy (Zkus to).

Členové Náčelnictva se shodli na tom, že se jim předložený materiál líbí, byť mohl být předložen dříve.

Náčelnictvo schvaluje rámcovou podobu nových skautských odborek a ukládá Výkonné radě učinit potřebné kroky k přípravě jejich spuštění a zavádění do hnutí.

8. Novela Krojového řádu – v souvislosti s odborkami

Br. Kupka – Dick uvedl materiál. Jedná se o promítnutí inovace odborek do přílohy Krojového řádu – dojde ke změně olemování (podle skupiny), změnily se názvy, přibýly „zářezy“. Odborky bude možné na kroji nosit vždy o jednu věkovou kategorii výš (pokud si dotyčný nesplní další stupeň).

Dále v příloze řádu dojde k několika technickým a formálním změnám – sloučení vlčků a světýlek, odstranění starých stezek.

V příloze řádu zároveň budou opraveny drobné technické chyby, které tam zůstaly po poslední novelizaci.

Náčelnictvo schvaluje v 1. čtení změnu Přílohy č. 2 Krojového řádu ve věci skautských odborek.

9. Zadání SP Skautská výchovná metoda

Ses. Sochorcová – Denisa uvedla materiál – cílem zadání je celková orientace v tématu, jaké jsou potřeby organizace (oddílů, středisek), jak se posunout, prostřednictvím jakých projektů. Bude se jednat o několik kroků – místo na Křižovatce s odkazy, přehledem materiálů, promítnout skautské výchovné metody do všech stupňů materiálů, úprava hodnocení kvality – rozepsání do všech prvků SVM dle stanov, propagace v časopisech. Vznik skupiny – nabídka workshopu na téma pro vzdělávací akce.

Br. Kupka – Dick – skautská výchovná metoda je klíčová věc, podle které se výchova odehrává – je důležité, aby ji všichni znali a používali ji. Je proto důležité zpřístupnit ji co nejvíc, aby ti, kteří si nejsou jisti, měli kde najít, kde se inspirovat, kde se ujistit.

Náčelnictvo schvaluje zadání SP Skautská výchovná metoda.

10. Zadání SP Podpora, aktualizace a rozvoj výchovného programu

Br. Kupka – Dick uvedl materiál – SP považuje za největší programovou prioritu, která zastřešuje spoustu projektů, které do budoucna poběží. Existuje už i seznam námětů na projekty, které je třeba prioritizovat. SP má tři části – jedna část je rozvojová – nové nástroje, metodiky, dětský/vůdcovský

handbook, revize stezek, dále pak podpora práce s výchovným programem – semináře, setkávání, výměny zkušeností, třetí část je udržování a aktualizace procesu.

Členové Náčelnictva se v následné diskuzi shodli na významu projektů, které podpoří osobní setkávání a síťování.

Zazněla také připomínka k tomu, abychom do budoucna mysleli na to, aby disproporce mezi náročností nástrojů a možnostmi lidí (vedoucích), kteří s nimi pracují, spíše klesala a umožnila tak jejich větší užívání.

Náčelnictvo schvaluje zadání SP Podpora, aktualizace a rozvoj výchovného programu.

11. Zadání SP Podpora roverské výchovné kategorie

Br. Kupka – Dick – SP garantuje Roverský odbor, který materiál připravil, samozřejmě ho projednala Výkonná rada. Cílem je pojmenování věcí, které roverská výchovná kategorie potřebuje v rámci organizace, aby nám zůstávali lidé, kteří budou vykonávat činovnícké funkce.

Krátká diskuze se týkala zejména indikátorů, podle kterých bude SP vyhodnocována.

Náčelnictvo schvaluje zadání SP Podpora roverské výchovné kategorie.

12. Zakládání nových oddílů

materiál NJ/86/24

Předkládá: br. Baláš

Br. Baláš – Čiča uvedl materiál – při cestování po krajích/vzdělávacích vnímá, že poptávka po zakládání nových oddílů ze strany neskautů (nejčastěji rodičů na ochotných na jejich vedení participovat) je příležitost pro Junáka a není si jist, zda ji umíme využít.

Navrhuje zvážit, zda by v rámci revize Strategie 2022, nemělo dojít k navýšení priority SP Zakládání nových oddílů nebo její dřívější zahájení.

Br. Dvořák – Rejpal – je třeba, aby střediskoví vedoucí věděli, že se s tím mohou setkat a co s tím – že je v zájmu středisek, aby nové oddíly vznikaly. V Jihomoravském kraji tak vzniklo několik oddílů.

Br. Peřina – Jerry – dva pohledy – v Libereckém kraji nějaké oddíly už tak vznikly, na ústředí občas přicházejí dotazy zvenčí – ať od rodičů nebo i třeba ze strany veřejné správy (starosta) – snaha je navést na nejbližší středisko a zároveň samozřejmě dáváme vědět středisku. Jako garant priority si nedovede představit uspokojení.

Br. Horn – Krasty upozornil také na rizika, která s sebou nese to, když se středisko „zaručí“ za oddíl, který vede člověk zvenku.

Br. Slunéčko – Bořek – je to hodně o uzavřenosti Junáka – v Británii je drtivá většina oddílů postavená takhle. Určitě máme směřovat k tomu, že je to normální. Momentálně nemáme na systémový krok kapacitu. Nicméně vidí to jako budoucnost skautingu.

Je to o změně pohledu na věc, s tím je třeba pracovat – mluvit o tom, psát, diskutovat. Děje se to, k čemu to může být dobré.

Br. Procházka – Citron – pokud mají oddíly vznikat „zvenku“ je nastavení nějakého „skautského minima“, dlouhodobou mentorskou podporu a vzdělávání pro dospělé (rodiče). Je pro zakládání oddílů neskauty.

13. Novela Řádu pro ZvOJ – 1. čtení

materiál NJ/86/29

Předkládá: br. Pytela

Br. Pytela – Ondra - předkládá po zapracování připomínek z minulého jednání.

Následná diskuze se týkala zejména podmínek řádného členství v ZvOJ, neboť ostatní části řádu již Náčelnictvo projednalo.

Členové NJ tak diskutovali nejprve o možných způsobech dělení ZvOJ na skupiny a na to navazující počet řádných členů. Z diskuze vzešel návrh na rozdělení ZvOJ do dvou kategorií a to na ZvOJ tzv. „komunitní“, které budou moci mít řádné členy a ZvOJ bez řádných členů - s tím, že součástí řádu bude demonstrativní výčet, které ZvOJ do skupin patří.

Po té Náčelnictvo orientačně hlasovalo o způsobu určení počtu řádných členů a shodlo se na absolutním čísle.

Z návrhů na konkrétní počet řádných členů se Náčelnictvo nakonec přiklonilo k číslu 12 (návrhy se pohybovaly od 8 do 30 řádných členů).

Náčelnictvo schvaluje Řád pro Zvláštní organizační jednotky v 1. čtení.

14. Novela ŘVČČJ – nelesní Instruktorové školy – 1. čtení

Ses. Tichavová – Rozárka uvedla materiál – navazuje na únorové projednávání. Přítomen je br. Vítek Koutenský – Pudil, jako šéf ILŠ Ejhle, která pilotně tuto formu instruktorského vzdělávání vyzkoušela.

Sporný bod – délku IŠ – navrhuje znovu ve stejné podobě – po diskuzích v OVČINU, se vzdělavateli a ve VRJ. Náčelnictvo k tomu nenavrhlo jinou variantu.

Shrnutí argumentace – snaha jít naproti dostupnému vzdělávání, aniž by klesla laťka kvality instruktorského vzdělávání, na němž stojí kvalita vzdělávacích akcí; rozdělení IŠ na tři části zajišťuje dostupnost pro pracující a instruktory-elévy; formát je vyzkoušený a funkční; pro získání IK je důležité nahlédnutí do osobnostní stránky člověka, který se o IK uchází; pokud má člověk být skautským instruktorem, tak by měl takový typ kurzu zažít, aby to mohl využít na svém kurzu.

V následné diskuzi k délce IŠ zazněly zejména dotazy na br. Koutenského - Pudila ohledně konkrétních zkušeností s tímto formátem. Podle jeho zkušeností kvůli délce IŠ absolventi vzdalo jen minimum účastníků.

Po té se Náčelnictvo věnovalo vlastnímu projednávání řádu, resp. jeho novelizované části.

Náčelnictvo schvaluje Řád pro vzdělávání činovnic a činovníků v 1. čtení po zapracování připomínek.

15. Navýšení podpory vzdělávacích akcí (VZA)

Br. Slunéčko uvedl materiál – navazuje na projednávání v únoru a navrhuje zvážit, zda by nebylo vhodné schválit nějaké navýšení podpory VZA, které by vykompenzovalo pokles podpory v minulých letech.

Součástí materiálů jsou dvě teze, které VRJ předkládá NJ ke schválení

Teze A

Postupně během několika následujících let mírně navýšovat podporu vzdělávacích tak, aby se podíl dotace na celkových nákladech vrátil nad úroveň 50 %.

Teze B

Postupně mírně navýšit podporu ostatních akcí přibližně o 15 - 20 % tak, aby bylo dále usnadněno jejich pořádání.

Z čeho materiál vychází:

- stávající systém bude zachován
- ani mezi VZA není zásadní poptávka po navýšení dotací

- dotační podpora v čase poměrně výrazně klesla a rádi bychom postupně navýšili podporu tak, aby finanční náročnost pro účastníky se postupně zmenšovala (během 4 – 5 let k poměru 50:50, dnes 40:60)
- ostatní vzdělávací akce – aby podpora šla ještě trochu výš, protože je tam nyní nízká a neumožňuje tyto akce dobře zafinancovat – je tam tlak na to, aby VOJ dotovaly nebo byly vysoké poplatky účastníků

V následné diskuzi se členové NJ zabývali zejména otázkami ohledně dalších možností podpory kromě finanční (např. půjčování specifického vybavení) a také otázkou, zda právě finanční náročnost snižuje dostupnost těchto akcí pro účastníky. Někteří členové NJ vidí jako lepší cestu podporovat více např. nově vznikající VZA nebo VZA v oblastech, kde jich je nedostatek. Náčelnictvo otevřelo i otázku podpory vzdělavatelů a týmů vzdělávacích akcí, kterou vnímá jako velmi důležitou.

Po to přistoupilo k hlasování o pozměňujícím návrhu usnesení, který vzešel z diskuze.

Náčelnictvo považuje podporu vzdělávání činovníků Junáka za důležitou. Náčelnictvo souhlasí s nárůstem finanční podpory zejména za účelem lepší finanční dostupnosti VZA a podpory vzdělavatelů v následujících několika letech podle tezí A a B.

16. Zpráva Výkonné rady

Br. Slunéčko Bořek – uvedl materiál a omluvil nepřítomnost br. Výprachtického. Po té dal prostor k otázkám.

Br. Hájek – Rys – informace k PS pro ochranu dětí?

Ses. Tichavová – Rozárka – starosta inicioval vznik PS, ta připravila návrh zadání práce skupiny, který VRJ projednala, ale vnímá potřebu s ním ještě dále pracovat. Rozhodnutí VRJ bylo takové, že s ohledem na vytíženost všech svých členů se nemá kapacitu oblastí zabývat, pokud nebude součástí strategie. PS pracuje pod ses. Tichavovou a ve spolupráci s ní zajišťuje např. přenos oblasti do kompetencí, časopisů atp.

Br. Hájek – Rys – ad ObRok – zkušenosti týmu? (mladá šéfk a mladý tým?)

Br. Kupka – Dick – poznámka je relevantní – tým je výrazně méně zkušený než týmy posledních dvou ObRoků, odrazí se to v supervizi – je to součástí nastavování, rozpracování projektu. Jako pozitivum vnímá to, že bychom si tak mohli vychovat nové lidi.

Br. Olbrecht – Fišer – je pro mládí ☺, vedení týmu pojede teď na CEJ, dostanou se k užšímu týmu.

Ses. Urbánková – Ivanka – časopis pro benjamíny?

Ses. Sochorcová – proběhla ZV – přímo v oddílech a pomocí dotazníků. ZV byla velmi rozdílná – vesměs věci, které se dají vylepšit. Většinou nikoliv ke konceptu. Časopis je postaven jako podnětový materiál pro skupinovou práci – vize je taková, že se dá malovat, lepit, stříhat – ale také vyjdu ven, hýbu se, poznávám. Technicky je to řešené tak, že pouze vedoucímu pro všechny děti – pro práci na schůzkách. Redakce je velmi otevřená ZV, takže máte-li něco, tak se ozvěte.

17. Zadání SP Mezinárodní skauting pro mladší členy

Br. Slunéčko uvedl materiál – je to priorita 3 a tedy poměrně jednoduché zadání.

Členové Náčelnictva během diskuze zabývali zejména otázkou, v čem je posun mezi současností a cílovým stavem a zda jsou dobře zvolené a nastavené indikátory pro vyhodnocení tématu.

Br. Slunéčko konstatoval, že téma je třeba vnímat v kontextu cíle získat mezinárodní rozměr do co nejširší možné úrovně – dostat to do stadia, kde lidi vnímají v daleko širším rozměru, vidí víc variant, co se dá dělat.

Náčelnictvo schvaluje zadání SP Mezinárodní skauting pro mladší členy po zpracování připomínek.

18. Revize strategie

Br. Baláš – Čiča uvedl materiál – když se mluvilo o revizi strategie, tak to bylo vždy v několika úrovních

- A – Strategie 2022 jako celek vůči VSJ – zda se ubírá předpokládaným směrem, kde sněm vzal na vědomí, uložil NJ schválit a zahájit uskutečňování. A pak apel na OJ, aby se zapojily. Výstupem by měl být postoj NJ k tomu, že se do naplňování strategie zatím nedaří zapojit hnutí, ať už OJ nebo jednotlivce a jestli se s touto situací „smíří“ nebo se na zapojení OJ více zaměří.
- B – Vize Junáka – mezi vizí a tématy je „propast“ – vize je poměrně obecná a hezky zní a pak jsou konkrétní témata a nástroje, které mají řešit problémy; mezi tím něco chybí – nějaké základní oblasti snažení.
- C – vlastní témata – počet témat (je jich více než 50) je problematický a ukazuje se, že není v silách NJ/VRJ je všechna naplnit v takovém rozsahu, jako se začalo (i procesně). Některá témata jsou proto navržena k odstranění, některá ke sloučení. Témata je možné i doplnit – jediné téma, které padlo, je Bezpečnost dětí. Je možné měnit priority témat – zásah do dlouhodobého plánu – v optice těžkých otázek – z toho vyplývají návrhy v materiálu.
- D – Doporučení pro VRJ – dlouhodobý plán, nastavení procesů.

V následné diskuzi se Náčelnictvo postupně věnovalo jednotlivým oblastem revize, ze které vyplynulo

- k oblasti A - NJ akceptuje skutečnost, že se zatím nepodařilo výrazněji do naplňování strategie zapojit OJ - s tím, že zatím nebylo příliš možností (ve smyslu, že se projekty teprve rozbíhají).
- k oblasti B - NJ se shodlo, že mezi Vizi a vlastní přehled témat strategie bude doplněna „navigace“, která by VRJ, ale i OJ umožnila lepší orientaci v tématech a směřování strategie.
- k oblasti C - NJ se jednoznačně shodlo, že témata mohou být redukována jak sloučením (dvě a více „příbuzných“ témat se sloučí do jednoho, čímž dojde jednak k synergii v naplňování a jednak ke snížení objemu práce na tématu), tak i vyřazením (některá témata jsou velmi okrajová nebo se téměř dublují); PS NJ spolu s VRJ předloží na některé z dalších jednání návrhy, která témata sloučit/vyřadit/doplnit.

Náčelnictvo schválilo doplnění tématu Bezpečnost dětí do strategie.

Náčelnictvo schválilo sloučení témat Mezinárodní skauting pro činovníky a Mezinárodní skauting pro mladší členy.

Náčelnictvo souhlasí se sloučením témat (3) obsahujících jednotlivé prvky skautské výchovné metody do jednoho.

Náčelnictvo souhlasí se sloučením personalistických témat (6) do více, než jednoho tématu.

Náčelnictvo se dále shodlo na tom, že při revizi strategie zohlední těžké otázky a odpovědi na ně.

- k oblasti D - NJ diskutovalo zejména otázku, zda a jak je možné zjednodušit proces schvalování zadání a projektů jednotlivých témat strategie.

Neděle

19. Novela Statutu ŘSV a ŘST

Br. Procházka – Citron uvedl materiál, který předkládá za Jihomoravský, Pardubický kraj a Královéhradecký kraj, návrh podporuje i kraj Olomoucký a Zlínský. Důvodem návrhu je absence ocenění pro členy organizace, kteří celoživotně pracovali ve prospěch skautského hnutí, a podmínka maximálně 12 členů/členek sboru nositelů/nositelek ŘSV a ŘST možnost ocenění velmi výrazně limituje. V době vzniku vyznamenání (za 1. republiky) se nemusela zdát tak omezující, neboť v té době teprve „dorůstala“ první generace nositelů. V současné době se v podstatě čeká, až někdo ze stávajících zemře a čekatel se mnohdy vyznamenání ani nedožije.

Jihomoravský kraj schválil usnesení, jak statut změnit. Materiál v návaznosti na něj obsahuje návrh, který zohledňuje mechanismus schvalování a udělování těchto řádů.

V následné diskuzi zaznívaly argumenty pro i proti návrhu

PRO

- poptávka z hnutí
- „nespravedlnost“ stávajícího stavu (někteří navržení se ocenění nedožijí)

PROTI

- nesouhlas sborů nositelů/nositelek s návrhem
- tradice, prestiž vyznamenání
- možnost jiného řešení (práce s pozicí „čekaatele“, doplnění nějakého stupně vyznamenání)

Br. Cvrček – Vezír – navrhovaný model omezeného počtu udělování během roku vychází z praxe Stříbrného bobra, sbor nositelů to celkem bez problémů přijal (původně byl nastaven jako u ŘSV/ŘST). Jak zareagují sbory nositelů, bylo jasné – i vzhledem k předchozímu pokusu o změnu před cca 2 lety.

Členové Náčelnictva po té orientačně hlasovali a schválili, že obecně jsou pro (nějakou) změnu statutů oproti stávajícímu stavu.

Po té orientačně hlasovali tezi **„počet žijících nositelů ŘSV/ŘST nebude omezen“** navržené v předloženém materiálu a tuto tezi neschválili.

Vzhledem k tomu, že z neschválené teze vycházely další navrhované změny, bylo projednávání bodu ukončeno bez hlasování o navrženém usnesení.

20. Zadání SP Dospělí a personalistika

Ses. Tichavová – Rozárka uvedla materiál – je to návrh zadání personalistických témat, která jsou sice řešena v jednom „balíčku“, nicméně se stále jedná o zadání šesti témat. V duchu včerejší diskuzy ke slučování témat by uvítala podněty, co nechat a co NJ vnímá jako méně důležité.

Po té se členové NJ postupně zabývali zadáními jednotlivých témat.

Výchova k nástupnictví

Podpora činovníků

Zapojení odcházejících činovníků

Společenství kolem středisek

Dobrovolná práce na ústřední úrovni

Schválená zadání budou v krátké době k dispozici na webu [Strategie 2022](#).

21. Kompetenční model Junáka (KMJ)

Br. Procházka – Citron uvedl materiál, který obsahuje genezi vzniku KMJ – spolupráce s MU, několik kol připomínek, materiál (tabulka) je výstupem. Cílem je mít jednotný rámec pro vzdělávání činovníků v Junáku, kde na sebe budou kvalifikace navazovat, věci budou pojmenované stejným jazykem. Návrh zrcadlí současný stav.

Ses. Tichavová – Rozárka – připomněla výstupy z posledního připomínkování, objevily se zde tři podněty:

- zda a jak KMJ reaguje na kompetenční modely ve výchovném programu (překryv čekatele a rovera, zda nějak nepropojit),
- pedagogické věci – zda jdeme správným směrem,
- proč není k dispozici KMJ i pro další pozice (hospodář) – zatím se cílilo na hlavní pozice s tím, že se časem mohou další přidávat.

Br. Procházka – Citron konstatoval, že pokus o přidání dalších pozic narazil na různé představy různých skupin lidí o té pozici (instruktor, vedoucí OJ).

Ad návaznost na kompetence dětí – tým se tím zabýval, návaznost tam je a lze s tím pracovat. Ad roveři – KMJ předcházela roverskému programu, tj. je škoda, že se nezohlednil při tvorbě roverských kompetencí.

Po té se Náčelnictvo zabývalo tabulkou, jež přehledně zobrazuje požadavky z jednotlivých kompetencí tak, jak to odpovídá současnému stavu (jedná se o tyto kompetence: Skauting, Rozvoj dětí a dospělých, Práce v týmu, Sebereflexe a seberozvoj, Komunikace, Plánování a organizování, Předcházení a řešení krizových situací).

Náčelnictvo se také (formou orientačního hlasování) přiklonilo k názvu Skautský kompetenční model.

Náčelnictvo schvaluje předložený Skautský kompetenční model jako součást kompetenčního systému Junáka – českého skauta, který zahrnuje skautský kompetenční model a související profily popisující klíčové pozice v Junáku.

22. Zadání SP Ucelený a srozumitelný systém vzdělávání

Ses. Tichavová – Rozárka uvedla materiál, mezi řádnými a pilnými materiály proběhlo veřejné připomínkování – jednak ke KMJ (viz výše) a jednak návrh, získávat kvalifikaci po modulech – jako dostupnější vzdělávání. Zajímal by ji názor NJ.

Br. Procházka – Citron – občas se tento návrh vrací (na modulární vzdělávání), dávalo by smysl u čekatelského vzdělávání – ale tam to zas vzhledem k rozsahu nemá význam. Viděl by smysl tam, kde se něco překrývá – třeba že lidi s VZ nebudou muset dělat celou OrgZ.

Br. Procházka – Citron – do cílového stavu by mohly patřit další věci – systém srozumitelný pro uživatele a instruktory – psané stejným jazykem. Podpora v oblasti vzdělávání na OJ – výchovní nebo zpravodajové pro vzdělávání.

Po té Náčelnictvo zadání schválilo.

Náčelnictvo schvaluje zadání SP Ucelený a srozumitelný systém vzdělávání po zapracování připomínek.

23. Zpráva Náčelnictva

Náčelnictvo si na návrh br. Baláše - Čiči doplnilo další podzimní termín jednání a to v termínu 22. - 23. 10. 2016.

Ses. Měřínská – Evička oznámila, že **br. Vokoun – Medvěd rezignoval na pozici vedoucího PS NJ pro hospodaření, čímž skupina přestává fungovat. Náčelnictvo děkuje br. Vokounovi - Medvědovi i celé pracovní skupině.**

Zprávy z krajů – náčelníky informace zajímají, je škoda/špatně pokud nemají krajáci na kraje vazbu, NJ by právě jejich prostřednictvím mělo mít z krajů informace - nicméně v době elektronické komunikace si nemyslí, že by to měl být při dobré vůli problém.

Po té se NJ zabývalo „průzkumem“ práce krajánek v Náčelnictvu, který připravil a rozeslal br. Horn - Krasty. S výsledky bude pracovat Rada náčelníků.

Br. Dvořák – Rejpal krátce NJ informoval o světovém skautském semináři WOSM o ekologické výchově, který proběhl na Kaprálově mlýně.

Ukončení 86. zasedání Náčelnictva

Ses. Měřínská – Evička na závěr krátce zrekapitulovala úkoly vzešlé z jednání, poděkovala všem přítomným a popřála jim šťastnou cestu domů.

Zapsala: Lenka Šablová

Schválil: Marek Baláš