



**Junák – svaz skautů a skautek ČR  
Rozhodčí a smírčí rada Junáka**

**Závazný výklad nálezu RSRJ 1/2004 - A**

ze dne 22. května 2005

účastníci:

náčelní dívčího kmene akad. mal. Michala Rocmanová

náčelník chlapeckého kmene Zdeněk Prančl

starosta Junáka Ing. František Šmajcl, zastoupený Bořkem Sluněčkem

Ústřední revizní komise Junáka jednající předsedkyní Ing. Jaroslavou Peškovou, zastoupená Mgr. Žanetou Vítů

Rozhodčí a smírčí rada Junáka rozhodla předsedou Mgr. Petrem Mikešem, místopředsedou Jiřím Lukšíčkem a členy Adamem Borgulou, RNDr. Tomášem Řehákem a Ing. Janem Stejskalem takto:

***I. Za usnesení (rozhodnutí) podle čl. 127 Stanov Junáka je třeba považovat ta, která mohou závazně stanovit orgánům nebo členům Junáka povinnosti, nebo se tak navenek zdají neboť jimi revizní komise ukládá povinnosti, aniž by k tomu měla oprávnění.***

***II. Neexistují-li v rámci Revizního řádu Junáka opravné prostředky, nastávají stejné účinky, jako kdyby při jejich existenci byly vyčerpány.***

***III. RSRJ je v rámci řízení o zrušení usnesení (rozhodnutí) vždy vázána návrhem navrhovatele co do jeho rozsahu, nikoliv co do jeho odůvodnění. RSRJ nemůže rušit revizní zprávy jako takové, pokud v nich nejsou obsažena usnesení (rozhodnutí) podle odstavce prvního. RSRJ může rušit i jakákoliv jiná usnesení (rozhodnutí) revizních komisí. Zásadně však pouze za podmínek stanovených v nálezu RSRJ 1/2004.***

***IV. Stávající Řád RSRJ nezná úpravu předběžného opatření nebo institutu odložení právní moci rozhodnutí. Návrh na zrušení usnesení (rozhodnutí) tak nemá odkladný účinek. Orgán jehož rozhodnutí je napadáno by však měl vždy zvážit podle okolností, zda bude do doby rozhodnutí 5. RSRJ své usnesení (rozhodnutí) uplatňovat a vynucovat.***

***V. Lhůtu pro podání návrhu ke zrušení usnesení (rozhodnutí) nelze výkladem blíže stanovit, vždy bude záležet na konkrétních okolnostech případu.***

**Odůvodnění:**

Dne 28. listopadu 2004 byl Rozhodčí a smírčí radě Junáka (RSRJ) doručen návrh Ústřední revizní komise Junáka na závazný výklad nálezu RSRJ 1/2004. Ve svém návrhu upozornila ÚRKJ na to, že některé závěry tohoto nálezu nepovažuje za dostatečně jasné, i vzhledem k probíhajícímu řízení o zrušení revizních zpráv (poznámka RSRJ – návrh ÚRKJ byl předán RSRJ v den ústního jednání o zrušení revizních zpráv, které týž den vyústilo ve vydání nálezu 2/2003). Podle čl. 5.2 Řádu RSRJ proto ÚRKJ požádala o závazný výklad tohoto nálezu ohledně některých otázek. Jedná se o tyto:

1. Které typy „rozhodnutí“ jsou v případě revizních komisí považovány RSRJ za přezkoumatelná – zrušitelná rozhodnutí revizních komisí?
2. Je-li RSRJ oprávněna přezkoumávat tato „rozhodnutí“ revizních komisí pouze po vyčerpání řádných opravných prostředků, které opravné prostředky jsou tím myšleny, pokud opravné prostředky, se kterými současný platný a účinný Revizní řád Junáka počítá jsou směřovány pouze proti revizní zprávě jako celku, nikoliv vůči konkrétním rozhodnutím?
3. Do jaké míry je RSRJ vázána návrhem navrhovatele na zrušení „rozhodnutí“ revizní komise? Je možné provádět zrušení jakýchkoliv rozhodnutí revizního orgánu a kterých pokud je napadána revizní zpráva jako celek?
4. Má návrh k RSRJ na zrušení „rozhodnutí“ revizní komise odkladný účinek?
5. Jaká lhůta je z hlediska právní jistoty přípustná k podání návrhu na zrušení „rozhodnutí“ revizní komise?

ÚRKJ byla v souvislosti s jejím návrhem Valnému sněmu Junáka na zrušení mimo jiné i nálezu RSRJ 1/2004 požádána o vyjádření, zda má zájem o pokračování v tomto řízení před rozhodnutím Valného sněmu. ÚRKJ sdělila, že nikoliv a RSRJ proto začala ve věci konat poté, co nebyl návrh ÚRKJ na zrušení nálezu 1/2004 Valným sněmem přijat.

### ***K písemným vyjádřením***

Na základě výzvy RSRJ se k věci vyjádřil prostřednictvím br. Bořka Slunéčka dne 21.3.2005 starosta Junáka. Ten se vyjádřil k jednotlivým doplňujícím dotazům takto:

ad. 1 – nelze stanovit konkrétní výčet rozhodnutí

ad. 2 – je zcela zřetelné, že nález RSRJ vede k nutnosti změn současného Revizního řádu Junáka, a to včetně změn v pravidlech opravných prostředků

ad. 3 – názor na vázanost RSRJ původním návrhem už byl zodpovězen nálezem 2/2003, kdy RSRJ rozhodla o části původního návrhu kladně a část návrhu VRJ zamítla, vzhledem ke složitosti problematiky projednávané v těchto řízeních to považují za správnou cestu

ad. 4 a 5. – tyto otázky musí vyřešit nový RŘJ

Dne 26.3.2005 se ve věci vyjádřil náčelník chlapeckého kmene a dne 7.4.2005 náčelní dívčího kmene. Oba sdělili, že se k uvedené problematice vyjadřovat obsahově nechtějí.

Všichni účastníci řízení souhlasili, že RSRJ může od ústního jednání upustit. Podle RSRJ nebylo možno od ústního jednání očekávat další objasnění věci a rozhodla tak od upuštění od ústního jednání podle čl. 3.7.1. Řádu RSRJ.

### ***K právním závěrům RSRJ***

RSRJ předně musela jako předběžnou otázku posoudit povahu řízení o výkladu nálezu. Čl. 5.2 Řádu RSRJ nestanoví bližší podmínky řízení. RSRJ proto vychází z toho, že se přiměřeně použijí ta pravidla, která platí pro řízení, které předcházelo vydání dovykládaného nálezu. Nelze však na ně bez dalšího použít pravidla pro zahájení řízení, neboť nepochybně může být důležité, aby RSRJ vyložila blíže například svůj nálezní řešení spor, ačkoliv by s tím některá ze stran již nesouhlasila nebo by tento návrh nebyl předložen oprávněným orgánem. Zároveň si je však RSRJ vědoma, že není možné, aby došlo vždy k závaznému výkladu, kdykoliv se na ní obrátí jakýkoliv člen či orgán Junáka, neboť by to mohlo fakticky vést i k obcházení mimořádnosti řízení před RSRJ vyplývající ze Stanov Junáka. RSRJ proto při dosavadní neexistenci pravidel vychází z toho, že řízení je zahájeno dnem, kdy byl RSRJ návrh doručen, nicméně i v rámci přípravného řízení může být rozhodnuto RSRJ o tom, že se jedná o nedůvodný návrh a o závazném výkladu nerozhodne.

Probíhá-li však řízení, je třeba považovat za účastníky stejné osoby nebo orgány, které byly účastníky předcházejícího řízení. Těmi byli v předmětném řízení náčelník CHK, náčelní DK, starosta Junáka a ÚRKJ a proto byli účastníky i v tomto řízení o závazném výkladu.

V daném případě proto RSRJ v první řadě řešila zda je návrh ÚRKJ důvodný. Vycházela přitom i z faktu, že část otázek ÚRKJ byla již zodpovězena nálezem RSRJ 2/2003. RSRJ došla k závěru, že i vzhledem k tomu, že se nálezní bezprostředně činnosti ÚRKJ dotýká a ÚRKJ byla účastníkem i předchozího řízení, bude jej v tomto případě za důvodný považovat.

#### *Ad I.*

ÚRKJ vznesla otázku, které typy „rozhodnutí“ jsou v případě revizních komisí považovány RSRJ za přezkoumatelná – zrušitelná rozhodnutí revizních komisí? K tomuto se RSRJ již blíže vyjádřila v nálezem RSRJ 2/2003. Zde konstatovala, že za usnesení (rozhodnutí) ÚRKJ podle čl. 127 Stanov Junáka je třeba považovat ta, která mohou závazně stanovit orgánům nebo členům Junáka povinnosti, nebo se tak navenek zdají neboť jimi ÚRKJ ukládá povinnosti, aniž by k tomu měla oprávnění. Rozhodující je tedy povaha těchto aktů. Jedná-li se podle shora uvedeného o tzv. řídicí akty, ať již oprávněné nebo neoprávněné, jde o usnesení (rozhodnutí). RSRJ v této souvislosti též konstatuje, že prozatím nedošlo ke změně že čl. 3.2.4.1. písm. h) Revizního řádu Junáka, na jehož rozpor se Stanovami Junáka RSRJ upozornila v rámci nálezem RSRJ 1/2004.

#### *Ad II.*

Jako druhou doplňující otázku žádala ÚRKJ zodpovědět, které opravné prostředky mají být podle nálezem RSRJ 1/2004 vyčerpány u rozhodnutí (usnesení), pokud stávající Revizní řád Junáka zná pouze opravné prostředky proti revizním zprávám jako celku.

RSRJ při přijímání nálezu 1/2004 vycházela z premisy, že k rozhodnutí RSRJ o zrušení usnesení (rozhodnutí) má mít pouze subsidiární povahu, pokud již v rámci revizních komisí není náprava možná. Pokud tedy stávající revizní řád nezná opravné prostředky proti určitému usnesení (rozhodnutí) revizní komise, v takovém případě není v rámci revizních komisí náprava možná a po splnění všech dalších podmínek přípustnosti může RSRJ takové rozhodnutí (usnesení) zrušit.

#### *Ad III.*

Tyto otázky byly podrobně RSRJ zodpovězeny v nálezu 2/2003 a RSRJ je proto nepovažuje za nutné znovu podrobně opakovat. Poukazuje přitom zejména na to, že je třeba rozlišovat rozsah napadení určitého usnesení (rozhodnutí) a rozsah jeho odůvodnění. Rozsahem napadení je přitom RSRJ vázána, nicméně odůvodněním nikoliv, což vyplývá i z čl. 4.2.5. Řádu RSRJ, podle kterého může RSRJ shledat rozpor i s jiným předpisem, než který je namítán. Může-li se sama RSRJ odchýlit od odůvodnění uváděného navrhovatelem, tím spíše se může odchýlit navrhovatel od důvodů uváděných v případném předchozím řízení.

#### *Ad IV.*

Stanovy otázku odložení vykonatelnosti rozhodnutí (usnesení), které je napadeno podle čl. 127 Stanov, do doby rozhodnutí RSRJ nijak neřeší. Jiný je režim v případě potvrzení o vyloučení dospělého člena podle čl. 128 Stanov, kdy však je kladné rozhodnutí RSRJ podmínkou platnosti. Z povahy věci je však nepochybně možné, že by takový účinek mohl nastat ať již samotným podáním návrhu nebo na základě rozhodnutí RSRJ, pokud by to připouštěl Řád RSRJ, případně i jiný vnitřní předpis. Obdobně by nepochybně mohl Řád RSRJ připouštět možnost vydání předběžných opatření ve věci. Stávající řády však takovou možnost neznají a nelze ji podle názoru RSRJ ani dovodit výkladem. Podání návrhu na zrušení usnesení (rozhodnutí) za stávajícího právního stavu tak odkladný účinek nemá. Revizní komise, nebo jakýkoliv orgán, jehož rozhodnutí je však napadáno, zda za takovéto situace má trvat na naplnění svého usnesení (rozhodnutí) do doby rozhodnutí RSRJ. I vzhledem k výjimečnosti tohoto institutu bude jistě na místě vždy zvážit, zda je okamžitý výkon rozhodnutí nezbytný a naopak brát přitom samozřejmě i v úvahu, zda se nejedná o zcela zjevně obstrukční jednání, které nemá naději na úspěch.

#### *Ad V.*

RSRJ se domnívá, že není možné dát obecnou odpověď na takto položenou otázku, ale musí být vždy posuzován konkrétní případ. Každý by měl hájit svá práva v rozumné době, čemuž v rámci českého právního řádu odpovídají jak institut promlčení, tak i další hmotněprávní a procesněprávní lhůty. Z uvedených principů by RSRJ měla zásadně vycházet. Nelze však ani zcela vyloučit situaci,

kdy určité rozhodnutí, které bylo původně považováno za bezproblémové či nebylo dostatečně vzato v úvahu, bude v důsledku jeho následné aplikace shledáno jako zásah do práv členů Junáka či jeho orgánů. Uvedené pravidlo lze vztáhnout i na jiné návrhy na zrušení usnesení (rozhodnutí). V takovém případě bude hrát nemalou roli také to, zda se jednalo o akt jednorázový nebo normativního charakteru. Ve druhém případě by pak bylo třeba uvažovat, že v době platnosti takového aktu by bylo nutno připustit možnost jeho zrušení kdykoliv, bez ohledu na to, kdy byl vydán.

V Praze dne 22. května 2005

#### **Poučení:**

Proti rozhodnutí RSRJ není odvolání. Rozhodnutí o výkladu Stanov Junáka je konečné a změnit jej může pouze Valný sněm Junáka. Tímto není vyloučen opravný prostředek podle § 15 zákona č. 83/1990 Sb., o sdružování občanů, ve znění pozdějších předpisů.

Mgr. Petr Mikeš  
předseda RSRJ

Jiří Lukšíček  
místopředseda RSRJ

Adam Borgula  
člen RSRJ

RNDr. Tomáš Řehák  
člen RSRJ

Ing. Jan Stejskal  
člen RSRJ