



Junák – český skaut

Zápis z 93. řádného zasedání Náčelnictva

Praha, skautský areál Na Křížku 9. - 11. 6. 2017

Zahájení jednání: pátek 20.00, sobota 8.30, neděle 8.30 hodin

Ukončení: pátek 22.00, sobota 19.00, neděle 13.15 hodin

Prezence	
Přítomni:	Pátek: Ses. Měřinská, Bušková, Večeřová, Menclová, Žampachová, br. Baláš, Vokál, Pelcl, Křivánek, Dočekal, Šinágl, Horn, Berki, Hájek, Michna Sobota: Ses. Měřinská, Bušková, Večeřová, Menclová (na část jednání), Žampachová, Parvonič, Marešová, br. Tarant, Vokál, Pelcl, Křivánek, Pytela (na část jednání), Koutenský (na část jednání), Matýsek, Svoboda, Dočekal, Šinágl, Horn, Berki, Hájek, Dvořák, Macek, Michna Neděle: Ses. Bušková, Menclová, Žampachová, Marešová, Rychnovská, br. Tarant, Vokál, Pelcl, Křivánek, Pytela, Matýsek, Svoboda, Dočekal, Šinágl, Horn, Berki, Hájek, Dvořák, Macek, Michna
Omluveni:	Pátek: ses. Kučerová, Parvonič, Rychnovská, Marešová, br. Tarant, Koutenský, Pytela, Matýsek, Svoboda, Veselý, Koptiš, Kubát, Dvořák, Macek, Bartoň Sobota: ses. Kučerová, Rychnovská, br. Baláš, Veselý, Koptiš, Kubát, Bartoň Neděle: ses. Měřinská, Kučerová, Parvonič, Večeřová, br. Baláš, Koutenský,, Veselý, Koptiš, Kubát, Bartoň
Nepřítomni:	
ÚRKJ:	-
RSRJ:	-
VRJ:	Br. Výprachtický, Slunéčko, Vaněk
KÚJ:	ses. Šablová
Hosté:	pan Lumír Kajnar, br. Peroutka, Kozel

Počet přítomných s právem hlasovat: pátek 15 (14), sobota 23 (24), neděle 21 (18)

Náčelnictvo bylo usnášeníschopné po celou dobu sobotního a nedělního jednání.

Obsah

Řízení starosty	2
Vize Náčelnictva	7
Diskuze o fungování NJ	14
Zpráva Náčelnictva	16
Zpráva VRJ	16
Teze změn statutu ZvOJ Základny VAVÉHA	18
Zpráva o hospodaření 2016	18
Novela ŘVČČJ - OČK a zkouška pro vedení Klubu dospělých	20
Indikátory ST	23
Fungování NJ - pokračování	25
Logo	26
Financování kontingentů mezinárodních akcí	31
Teze změn Řádu Svojsíkova oddílu	34
Teze změn krojového šátku	35
ST Bezpečnost a ochrana dětí	39

Br. Baláš - Čiča uvítal přítomné členy a členky NJ na pátečním jednání, jediným bodem programu je Řízení starosty.

Řízení starosty

Br. Baláš – Čiča připomněl, že materiál vychází z dlouhodobějších diskuzí náčelníků v minulém funkčním období, výstupů GSAT i občasné poptávky z organizace. Cílem je na základě diskuzí schválit a nastavit systém, který by nějakým způsobem standardizoval změnu na pozici starosty - tak, aby se potencionálním kandidátům na starostu otevřela možnost představit Náčelnictvu svoji vizi řízení organizace a NJ na základě toho mohlo vybrat nejlepšího kandidáta.

Představa náčelníků je taková, že by starosta na základě zadání NJ předložil do 3 měsíců po VSJ zprávu o své činnosti s výhledem do budoucna a znovu pak před VSJ před ukončením funkčního období NJ. Mělo by jít o osobní pohled (tj. nikoliv další verzi Zprávy pro VSJ nebo pravidelných zpráv VRJ pro Náčelnictvo). Náčelnictvo by pak vyhodnotilo, zda je se zprávou spokojené či zda má nějaké výhrady (které lze řešit), nebo zda je výrazně nespokojené (to by nastartovalo proces změny starosty).

Práci na dlouhodobém systému se zároveň věnuje br. Pelcl - Bilbo, který kandidoval s tím, že se bude mj. právě tímto tématem v NJ zabývat a věc vidí poněkud jinak, než náčelníci.

Následná diskuze se týkala zejména

- návrhu časového harmonogramu procesu (pokud by měl platit obecně) v kontextu toho, že by zadání a vyhodnocení zprávy mělo proběhnout vždy na začátku volebního období, kdy nově zvolené NJ nemusí mít velký vhléd do práce VRJ
- výsledku procesu - br. Pelcl - Bilbo konstatoval, že při kultuře organizace bude velmi náročné dosáhnout jakéhokoli jiného výsledku, než potvrzení starosty ve funkci
- základního principu návrhu - br. Berki - Hubert by upřednostnil princip volebních období
- otázka, zda je návrh náčelníků jednorázová záležitost (jakýsi pilot pro následné nastavení systému, nebo návrh dlouhodobého systému) - zde se NJ shodlo, že spíše pilot s tím, že se zkušenosti využijí při nastavování systému
- průběhu procesu, konkrétně hodnocení zprávy - v případě jedné zprávy půjde spíše o hledání chyb, v případě "výběrového řízení" půjde o porovnávání vizí a způsobu jejich naplňování
- obecně otázka, zda si Náčelnictvo má vybírat "svého" starostu (a zadávat parametry zprávy) nebo zda starosta přichází do NJ se svojí představou, s níž se NJ buď ztotožní, nebo nikoliv
- očekávání od starosty - zda to má být manažer nebo spíše člověk, který organizaci reprezentuje
- potřeby nastolit v organizaci kolektivní vědomí o tom, že změna starosty je (po nějaké dané době) standardní krok

Po ukončení diskuze proběhlo orientační hlasování a NJ neschválilo úkol uložit starostovi vypracovat zprávu (bez bližší specifikace).

NJ se také shodlo, že bude třeba o věci dále diskutovat.

Vzhledem k tomu, že NJ nebylo usnášeníschopné, nemohlo hlasovat o navrženém usnesení.

Sobota

Ses. Měřinská - Evička uvítala přítomné, zrekapitulovala omluvy, br. Baláš – Čiča ráno ze zdravotních důvodů odjel. Na bod ŘVČČJ dorazí jako host br. Peroutka - Pérák, na logo přijde Lumír Kajnar, autor nového loga - tj. s body by se nemělo hýbat. Na schvalování zadání ST Bezpečnost a ochrana dětí přijde br. Kozel - Tom a na Šátky br. Vaněk – Permi, prosili o prohození těchto dvou bodů. NJ program schválilo s výše uvedenou změnou.

den	hodina	bod programu	doba projednávání
Pátek	20:00	Ustavení starosty	1:30
	21:30	konec dne	
Sobota	8:30	Plán NJ	2:40
	11:10	přestávka	0:20

	11:30	Diskuze o fungování NJ	0:45
	12:15	Zpráva NJ	0:30
	12:45	Oběd	1:00
	13:45	Zpráva VRJ	0:30
	14:15	Teze změn Statutu Základen Vaveha	0:30
	14:45	přestávka	0:20
	15:05	Zpráva o hospodaření	0:30
	15:35	ŘVČČJ - 2. čtení OČK a ZVKD	0:30
	16:05	přestávka	0:20
	16:25	Indikátory	1:30
	17:55	Přestávka	0:20
	18:15	Logo	2:00
	20:15	konec dne	1:00
Neděle	8:30	Financování kontingentů mezinárodních akcí	1:45
	10:15	Teze změnu Řádu SO	0:20
	10:35	přestávka	0:10
	10:45	Šátky	1:00
	11:45	přestávka	0:20
	12:05	Ochrana dětí - zadání	1:00
	13:05	Zakončení NJ	0:15
	13:20	konec zasedání	

Plán Náčelnictva

Br. Tarant - Majkl uvedl materiál - garanti jednotlivých oblastí práce NJ připravili velmi hrubý plán a cíle, co by NJ v té které oblasti během funkčního období mělo udělat. Navrhl postupně probrat oblast po oblasti, prodiskutovat jednotlivé plány a na konci je schválit, aby je garanti spolu s dalšími zájemci o oblast mohli rozpracovat do podrobnějšího plánu s časovým harmonogramem plnění.

NJ se tak postupně zabývalo rámcovými plány práce v oblasti Vzdělávání (br. Hájek - Rys), Hospodaření (br. Dvořák - Rejpal), Komunikace (br. Hájek - Rys, není jisté, zda PS vznikne),

Legislativa (ses. Bušková - Věna), Dospělí (br. Pelcl - Bilbo), Valný sněm (br. Baláš - Čiča), Strategii (br. Křivánek - Set), Logo (br. Dočekal - Lupen), Kroj (br. Tarant - Majkl), Organizace (br. Pytela - Ondra).

Oblast programu bude garantovat ses. Parvonič - Káča a plán připraví na zářijové NJ po konzultaci s potenciálními členy PS NJ pro program a lidmi, kteří se oblastí programu aktuálně zabývají (zpravodaj, odbory, atp.).

Na zářijové NJ je třeba plány rozpracovat a připravit časový harmonogram jejich naplňování. K dílčím plánům pak vznikne slovní Vize NJ, která bude klást důraz na prioritní témata.

Náčelnictvo diskutovalo Obsahy jednotlivých oblastí Plánu NJ v období 2017-2020.

Diskuze o fungování NJ

Materiál připravil br. Křivánek - Set a navazuje na dokument, který byl součástí materiálů na předchozí jednání. NJ by mělo dokument postupně projít, k jednotlivým bodům krátce diskutovat a uzavřít je orientačním hlasováním.

Vzájemné vzdělávání se

NJ se shodlo, že by mělo jít o zvyšování kvalifikace pro práci v NJ, tedy např. umění argumentace, kvalitní přípravy na NJ (studium materiálů), možnost využít mentoring. Za důležité většina členů NJ považuje neformální diskuze mimo vlastní jednání NJ (večer po jednání atp.).

Paralelní skupinové jednání k tématům

NJ v této možnosti vidí možnost zvýšení produktivity jednání, nicméně zároveň stále platí, že je NJ kolektivní orgán, a tedy se takový způsob jednání hodí jen pro určité druhy materiálů. NJ se shodlo, že tento způsob jednání vyzkouší s tím, že se tak budou předjednávat témata, která budou na programu ob jednání NJ - tak, aby na výstupy měly možnost zareagovat kraje.

Pracovní skupiny

Jsou dva možné způsoby, jak vzniknou pracovní skupiny NJ

- A - členy skupiny jsou všichni, kteří mají zájem
- B - je jmenován šéf skupiny, ten si skupinu sestaví a má právo odmítnout/neoslovit někoho, kdo má o členství zájem (a šéf si (třeba) nemyslí, že bude pro skupinu přínosem)

Br. Dočekal - Lupen - B je akceschopná skupina, NJ bude do její práce méně vidět, šéf skupiny za skupinu a její práci odpovídá. Varianta A je skupina s širším spektrem pohledů, názorů a možná pomalejší způsob práce.

Br. Svoboda - Cedník - VS a KD jsou skupiny, které jsou zastoupeny v NJ mj. proto, aby nasávaly informace - a mělo by být možné, aby si šli poslechnout diskuze, které je zajímají.

Při orientačním hlasování mírně převážila varianta B (14 hlasů oproti 11 hlasům pro var. A).

Poté bylo projednávání bodu přerušeno s tím, že se k dalším částem NJ vrátí buď ještě na tomto,

nebo příštím jednání NJ.

Zpráva Náčelnictva

Ses. Měřinská - Evička doplnila materiál o aktuální zprávy

- zářijové jednání nebude v Brně (Moravská nejsou vhodné prostory), br. Macek - Blizzard zkusí zajistit prostor v Praze;
- funkční štítky budou k dispozici v září, budou k dispozici na NJ.

Ses. Parvonič - Káča - dotaz/podnět - zajímaly by jí podrobnosti k VSJ, ke zpětné vazbě, jaké to bude mít dopady (viz zprávy náčelníků).

Ses. Měřinská - Evička - ráda si o tom popovídá, není v silách náčelníků vše vypisovat do zprávy, vyhodnocení Valného sněmu jinak dělala Výkonná rada a je možné se na ni s tímto obrátit.

Br. Dočekal - Lupen - od zářijového NJ ho, jako zástupce Kraje Praha, nahradí ses. Mariana Ermlová - Mája.

Zpráva VRJ

Br. Výprachtický - José nejprve doplnil aktuální informace

- volební klip KDU-ČSL a Starostů - různí lidé to vidí velmi různě, není na to jednotný pohled. Spolu s br. Vaňkem - Permim, zpravodajem pro komunikaci, vyhodnotili, že je lepší do toho výrazně nevstupovat. Proběhne jednání s předsedy stran P. Gazdíkem a P. Bělobrádkem.
- ad články ke spolupráci Junáka - českého skauta a Ministerstva obrany v oblasti přípravy obyvatel k obraně státu - médiu proběhlo, že se Junák zapojí, aniž by nás MO předtím jakkoli oslovilo. V jednání je termín schůzky se zástupci MO.

Br. Tarant - Majkl - více informací k problematice statusu veřejné prospěšnosti?

Br. Výprachtický - José - na začátku byl dobrý úmysl, na konci povinnosti a zhoršení stávajícího stavu. S ČRDM se snažíme, aby status zmizel z ObčZ, podpořil to ústavně-právní výbor PS PČR. Status v ObčZ nebude existovat a financování politických stran a think-tanků se bude řešit jinde.

Br. Dvořák - Rejpal - dotaz k HelpDesku - ve zprávě kladný výsledek, akce mu - vzhledem k malé účasti - přijde jako nevyužitá šance. Není to směr, kterým bychom se měli ubírat. Nepodařilo se oslovit nikoho jiného, než začínající činovníky.

Br. Slunéčko - ano, bylo málo účastníků - hodně dlouho se řešil termín s ohledem na sněm, nakonec vyhrál květen - a bylo to špatně - termín krajských kol závodů. Co se týká programu, tak byly reakce dobré.

Br. Pelcl - Bilbo - kvituje dokončení příručky pro vedoucí středisek.

Br. Macek - Blizzard - informace ke směrnici EU o ochraně informací?

Br. Slunéčko - br. Peřina - Jerry ji studuje, čekáme na aplikaci do národního práva, konzultovali jsme s právníkem, doporučuje čekat na národní aplikaci. Ano, jsou věci, které budeme muset řešit - je to součástí agendy, co konkrétně to bude znamenat, neví. Koalice pro snadné dárčovství připravuje seminář, vysíláme tam Jerryho.

Ses. Parvonič - Káča - vysílání lidí do zahraničí - ráda by informace o hmatatelnějším přínosu, není si jistá užitekem. Byla by ráda, aby se tím někdo více zabýval a nastavila se transparentnější pravidla.

Br. Výprachtický - José - závěrečná zpráva je bonus, hlavním přínosem je to, že kvalitní lidé ty zkušenosti zúročí. Snaha je taková, aby se vysílali lidé z odborů, lidé navázaní na ústředí, lidi s týmy, kteří jsou v oblastech aktivní.

Br. Dočekal - Lupen - ad vysílání - mohla by to být i nabídka pro členy NJ, kteří v oblasti pracují.

Teze změn statutu ZvOJ Základny VAVÉHA

Br. Slunéčko - Bořek - ZvOJ chce v souladu s novým řádem pro ZvOJ změnit statut, mít řádné členy a Br. Peřina - Jerry k tomu zároveň přidal technické úpravy statutu.

Registrace řádných členů

Je to v souladu s řádem, mají omezení dle řádu a v rámci něj dojde ke změně. VRJ souhlasí.

Orientační hlasování

Kdo je pro tuto tezi? - schváleno zjevnou většinou, br. Macek - Blizzard hlasoval proti.

Technické změny

Jedná o změny statutu v návaznosti na nové Stanovy a nedávno schválenou novelu Řádu pro ZvOJ.

Kdo souhlasí s touto tezí? - schváleno zjevnou většinou.

Náčelnictvo schvaluje teze změn Statutu ZvOJ Skautské základny VAVÉHA.

Náčelnictvo ukládá VRJ, ve spolupráci s radou ZvOJ Skautské základny VAVÉHA, na základě schválených tezí zpracovat paragrafové znění statutu ZvOJ a předložit ho následně Náčelnictvu pro 1. čtení.

Zpráva o hospodaření 2016

Br. Slunéčko uvedl materiál. NJ schvalovalo v březnu Zprávu pro VSJ, tato zpráva je finální, vychází ze stejných čísel. Základní data pro představu doplněné komentáři. Stěžejní věci přes léto a do září jsou finance potřebné na strategii a na mzdy. Sbíhá se několik věcí - nárůst zaměstnanců kvůli strategii, potřebujeme lidi na řízení projektů (řízení zaměstnanců i dobrovolníků), protože se nedaří sehnat lidi na dlouhodobou dobrovolnickou spolupráci, třetí věcí je, že mzdy obecně rostou. Jistě to bude vidět v parametrech rozpočtu na příští rok.

Po té členové a členky NJ postupně procházeli jednotlivé části zprávy a případně se doptávali na některé položky.

Br. Hájek - Rys - nárůst mezd a pojištění - vloni to bylo dost a letos to bude podobné - kde se to zastaví? Co nás čeká do budoucna? Máme deficitní rozpočet.

Br. Slunéčko - buď snížíme nároky, nebo zvýšíme zdroje - buď odjinud, nebo využijeme rezervu, nebo budeme pracovat s položkami rozpočtu nebo navýšíme členské příspěvky. Před dvěma lety schválilo NJ materiál ke strategii, kde VRJ vyčíslila předpokládané náklady na 18 mil. Kč. Projekty jsou zřejmě odhadnuté celkem dobře - nárůst ale nejde dělat se stávajícím stavem vedení - a to je věc, která je zjevná až nyní. Kdy to skončí, se výrazně odvíjí od rozpočtu, o kterém rozhoduje NJ.

Br. Dvořák - Rejpal - dotace - když se přepočítají dotace na člena je trend nerostoucí - jaká je šance, že je MŠMT navýší?

Br. Slunéčko - přesvědčili jsme ředitele odboru pro mládež MŠMT, že rosteme a bylo to zohledněno, ale mezitím jsme opět vyrostli a oblast mládeže má pořád stejný balík peněz. Velmi intenzivně na to tlačíme v rámci ČRDM.

Br. Berki - Hubert - možná by bylo dobré podívat se na to, jak je vysoká částka na mladší členy.

Br. Hájek - Rys - jsou indicie, že bude intenzivnější kontrola vyúčtování dotací ze strany MŠMT?

Br. Slunéčko - bude to mít dopad, všichni na MŠMT se budou bát, budou trvat na formalitách. Vrací se dokola čím dál složitější varianty vyúčtování.

Br. Křivánek - Set - využití objektu Celnice (Praha)?

Br. Slunéčko - v suterénu jsou klubovny. 1. patro - zasedačka nabízená odborům, týmům s možností přespání (matrace). 2. patro SNJF, 3. patro pronajímáme. Zatím jsme vázaní projektem MŠMT, za 3 roky budeme řešit. Zároveň je to rezerva prostor, kdyby o ně přišel např. SI na Staromáku atp.

Náčelnictvo schvaluje Zprávu o hospodaření ústředních orgánů za rok 2016.

Novela ŘVČČJ - OČK a zkouška pro vedení Klubu dospělých

Br. Hájek - Rys uvedl materiál - jedná se o 2. čtení řádu - novela se týká zapracování OČK a zkoušky pro vedení Klubů dospělých.

Oproti 1. čtení došlo k několika změnám.

- minule se definovaly jednotlivé OČK, je tam vrácená OČK Táboření, Bezpečnost se rozdělila a část (psychická bezpečnost) je nyní součástí OČK Psychologie a zbytek je pod OČK Táboření a bezpečnost (jak byla OČK přejmenovaná);
- došlo k vypuštění rozsahů projektů;
- byla upravena oblast Kapitánské zkoušky a
- upravena přechodná období OČK;
- byla zapracována zkouška pro vedení klubů dospělých.

Po té NJ postupně procházelo řád a zastavovalo se u jednotlivých změn, případně vznášelo připomínky pro zapracování do finální verze řádu.

Ses. Žampachová - Křo - jako garant si není jistá navazující směrnici nebo směrnicemi - NJ by mělo vidět, jaký bude jejich obsah.

Br. Hájek - Rys - obsahy zkoušek se přesunuly do směrnic VRJ, totéž teď potkalo OČK. Na změně se pracuje dlouho a předpokládá, že se to do září stihne. Požadavky zůstanou zachované,

u ČZ budou požadavky sníženy, aby bylo možné sehnat více garantů pro komise ČZ.

V následující krátké diskuzi se NJ se zástupci VRJ dohodlo, že směrnice bude během prázdnin rozeslána do NJ a v případě velmi výrazných připomínek může NJ (prostřednictvím náčelníků) pozastavit účinnost řádu.

Náčelnictvo dále formou orientačního hlasování schválilo zvýšení náročnosti oborů Pedagogika a Metodika.

Náčelnictvo schvaluje Řád pro vzdělávání činovnic a činovníků.

Indikátory strategických témat (ST)

Br. Slunéčko připomněl, že VRJ předkládala indikátory na únorové jednání NJ, diskuze byla zejména o tom, jakým způsobem má NJ indikátory schvalovat, nebo co s nimi dělat. NJ si řeklo, že chce indikátory mít pod dohledem. V materiálu je popsáno, jak k věci VRJ přistupovala - obecně se shodla na malém počtu indikátorů, směřovaných k efektu a vyhodnotitelných bez doptávání.

Br. Křivánek - Set doplnil, že na začátku byl záměr schvalovat indikátory se zadáním - pak se ukázalo, že to není v silách garantů a řeklo se do roka a pak se věc ještě zpozdlila. Proto by se - po schválení indikátorů ke dvěma předloženým ST - měly schvalovat všechny další na zářijovém NJ.

Náčelnictvo se následně shodlo, že

- indikátory je možné předkládat v takové podobě a rozsahu, jako u zkušebních témat
- indikátory by měly být předkládány zároveň se zadáním ST, i když to bude znamenat, že zadání bude NJ předloženo delší čas po zahájení práce na ST

Náčelnictvo schvaluje indikátory strategických témat Vzdělanost hospodářských a organizačních činovníků a Získávání nemovitostí.

Fungování NJ - pokračování

Komunikace činností, návštěvy akcí

NJ se v diskuzi shodlo, že navštěvovat akce může jakýkoliv člen/ka NJ - s tím, že reálně mají vzdělávací a velké akce zájem primárně o náčelníky. Samozřejmě je žádoucí, aby členové NJ své návštěvy na akcích (byť nikoli z pozice členů NJ) využili ve prospěch NJ tím, že budou zjišťovat názory, zpětnou vazbu nebo tlačit témata, která NJ považuje za zásadní.

Br. Dvořák - Rejpal konstatoval, že členové a členky NJ by měli zejména navštěvovat sněmy a rady VOJ, aby měli vzhled do práce a problémů, které kraje a okresy řeší.

Logo

Br. Dočekal - Lupen uvedl materiál a přivítal pana Lumíra Kajnara, autora současného loga

organizace.

Cílem materiálu je nastavení dalšího procesu práce - naplnění usnesení VSJ. Pro kvalitní rozhodnutí potřebuje NJ informace, jaké Lupen, jako dosavadní vedoucí PS NJ pro jednotný vizuální styl, vidí řešení - grafické a komunikační, jak usnesení aplikovat.

Předkládá tři rychlostní varianty a k tomu procesní přístup, který směřuje ke kladnému přijetí organizací a dořešení věci do konce roku 2017. K tomu přibýly další dvě varianty v rámci připomínkování materiálu.

- Varianta 1 - existují tři verze loga se slovním doplňkem 1: (SKAUT) / 2: (JUNÁK) / 3: (nic) ty jsou nabídnuty uživatelům k výběru
- Varianta 2 - Existují dvě verze loga se slovním doplňkem 1: obsahující SKAUT i JUNÁK) / 2: (nic) ty jsou nabídnuty uživatelům k výběru
- Varianta 3 - Existuje jedna verze loga bez slovního doplňku 1: (nic). Slova JUNÁK a SKAUT jsou používány nikoli v rámci log ale v rámci textace nadpisů na výstupech.

Co se týká časového harmonogramu řešení

- Varianta pomalá (br. Dočekal - Lupen) - na dalším jednání (listopad) NJ připraví PSNJ zpracované teze preferované varianty řešení ... NJ teze schválí a uloží VRJ k revizi SGM. Mezi zářím a listopadem zveřejníme výsledek hlasování na NJ a povedeme v organizaci diskusi, abychom řešení obhájili - čímž zvýšíme pravděpodobnost přijetí odchytáním negativních dopadů ve stanovených pravidlech.
- Varianta rychlá (br. Dočekal - Lupen) - NJ na zářijovém jednání rozhodne o preferenci některé z variant řešení ... bez otevření diskuse v organizaci - všechny varianty budou mít předzpracované teze, které definují změny v SGM ... NJ uloží VRJ zpracování tezí do SGM (září 2017). VRJ následně připraví revizi SGM a předloží je k veřejným komentářům (listopad 2017) následně je vydán SGM (konec roku 2017 - limitně leden 2018).
- Varianta “superrychlá” (návrh br. Křivánka - Seta) - NJ na červnovém jednání zadá úkol VRJ upravit SGM tak, aby v něm bylo zapracováno usnesení z VSJ ... zároveň se zruší teze SGM schválená v březnu 2016 “Logo sestává z grafické části a slovní značky “skaut” nebo se upraví na “Logo sestává vždy z grafické části, která je slovně variantně doprovázena slovní značkou “skaut” nebo slovní značkou “Junák” nebo bez slovního doplňku”...
- Varianta “pasivní” (návrh br. Horna - Krastyho) - usnesení VSJ říká, že se NJ má “zamyslet”, tj. neakceptoval by automaticky variantu 1, která “automaticky” kopíruje usnesení VSJ, nebo “superrychlou”, ale opravdu by se zamýšlel nad dopady, možnými podvariantami atp.

Br. Křivánek - Set - superrychlá varianta podle něj naplní očekávání organizace - co nejrychlejší proces a co nejméně věc jítřit. Má pocit, že lidi už své řekli a zablokovali se na pozicích. Proto

by řešil rychle - povolit varianty skaut, junák a bez textu, tj. schválit to a zpracovat změnu SGM a od září to spustit. Myslí, že tím pádem bude více lidí používat SGM.

Br. Horn - Krasty - pasivní varianta - VSJ Náčelnictvu nic neuložil (i když těsným hlasováním), jakékoliv řešení je proto legitimní - máme zhodnotit varianty, rizika a dospět k závěru - buď SGM nechat, nebo ho změnit - ale ne nutně to musí být všechny tři varianty. Po odborné debatě má NJ deklarovat, že logo se má používat tak a tak, ale protože je poptávka po junáku, tak nějak omezeně umožníme používat i druhou značku.

Br. Dočekal - Lupen - proč pozval pana Kajnara? - jde o první možnost probrat výstupy k logu na NJ, možnost upozornit na nějaké důsledky, zkušenosti. Pokud debata sklouzne ke třem variantám, tak pana Kajnara požádá o zhodnocení.

Lumír Kajnar - principiálně pro identitu platí, že se subjekt má prezentovat jedním názvem. "Skauti" mohli mít pocit, že (po schválení nového loga a SGM) vyhráli. "Junáci" měli pocit prohry, a proto vyvolali debatu na sněmu. Nejpočetnější skupina je veřejnost, která ale nezná příběh organizace, neví, proč jste "skauti" a "junáci". Nuance jsou schopní vnímat členové organizace, ale ne veřejnost. Bude mluvit za nepřítomnou většinu (= veřejnost) - ta bude vždycky pasivní, a přijme to, jak si budete říkat - když dvojité, tak budete "dvojití". Vybíráte si, jak vás bude vnímat veřejnost. Pochopil, že organizace hledá primárně vnitřní kompromis.

V následné diskuzi zaznívaly jak hlasy pro rychlé řešení (výslovně v dikci usnesení VSJ), tak i pro zvážení a rozpracování přednesených variant a jejich podvariant.

Náčelnictvo se shodlo, že je třeba vyjít vstříc jasnému požadavku, aby bylo logo možné doprovodit slovní značkou "skaut", "junák" nebo ho používat bez slovní značky. Zároveň ale dospělo k tomu, že není na místě jít cestou nejrychlejšího "automatického" řešení.

Pan Kajnar doporučil o konkrétním řešení jednat až ve chvíli, kdy bude k dispozici grafická vizualizace jednotlivých variant.

Co se týká časového harmonogramu řešení, orientačním hlasováním výrazná většina členů a členek NJ podpořila "rychlou variantu" br. Dočekala - Lupena.

NJ se dále shodlo, že projednávání Loga na zářijovém jednání nebude otevřené (jak uvažoval br. Dočekal - Lupen), nicméně mu může předcházet otevřená diskuze k tématu, kterou br. Dočekal - Lupen zorganizuje a které se dle zájmu mohou zúčastnit jak oponenti stávajícího loga (resp. slovní značky), tak členové NJ a široká skautská veřejnost.

Neděle

Ses. Bušková - Věna zahájila nedělní jednání a přistoupila k projednávání prvního bodu programu.

Financování kontingentů mezinárodních akcí

Br. Olbrecht - Fišer uvedl materiál, který předkládá VRJ - jedná se o změnu nastavení financování kontingentů mezinárodních akcí - od symbolické podpory všech členů kontingentu VRJ navrhuje přejít k dvojsložkové podpoře - podpora kontingentů (na reprezentaci organizace a ČR) a podpora jednotlivců (tak, aby ta podpora byla výrazná). Na dotaz doplnil, že k částce

na podporu kontingentu by si samozřejmě tým mohl přidat další dle svého uvážení.

Co se týká podpory kontingentů, navrhuje VRJ nastavení rámcových hranic pro jednotlivé typy akcí.

Přehled variant

Koho chceme podporovat

- a. Všechny
- b. Podle zásluh / odměna
- c. Podle dispozic (podpora těch, kteří by si to jinak nemohli dovolit)

Jak chceme stanovovat výši podpory pro kontingenty

- a. Fixní částkou (např. světové akce 1 000 000, evropské 150 000)
- b. Fixní částkou s intervaly (např. pro světové akce s kontingentem do 100 osob 500 000, nad 100 osob 1 000 000, pro evropské akce s kontingentem 150 000, resp. 100 000)
- c. Částkou dle počtu účastníků, max. 1 000 000 Kč

Br. Dočekal - Lupen - mnoho toho dává smysl, ale - podpora tisíc korun může hrát roli u akcí, kde akce není drahá. Tam efekt je. Nevytvářel by vnitřní grantový systém kvůli zatížení ústředí.

Br. Olbrecht - Fišer - malé akce stojí kolem 5 tis, podpora 500 Kč je desetina - není to nijaká pomoc či motivace. Ad zatížení ústředí - je třeba to vyzkoušet, nemá představu, jak velký bude zájem.

Br. Hájek - Rys - jak se dojde k částce na reprezentaci? Jak ji ústředí ovlivňuje? Máme nějaká data, jak účast na mezinárodní akci ovlivňují jejich další práci pro organizaci?

Br. Olbrecht - Fišer - co se týká částek na reprezentaci a na podporu účastníků - dovede si představit 30/70 (30 je reprezentace). Pokud budeme chtít nadstandardně reprezentovat ČR nebo Junák, tak to má být vyšší částka. Co se týká zpětné vazby, tak nemáme žádná tvrdá data.

Br. Horn - Krasty připomněl, motivace pro materiál plyne i z toho, jak se navyšuje počet členů kontingentů (viz WSJ v Japonsku). Myslí si, že NJ má rámcově dát nějakou jistotu, aby tým věděl „toto mám a budu se s tím muset srovnat“. Byl by proto pro, aby si organizátor pak sám nastavil, jak peníze rozdělí.

Br. Olbrecht - Fišer - ano, jednalo by se o konečné částky.

Br. Dvořák - Rejpal - JMK účastníky akcí výrazně podporuje, jsou to zásadní částky - proto není příznivcem přispívání na levnější evropské akce, ale cílil by především na jamboree, aby ta podpora měla nějaký dopad. Klidně by tím pádem šel 50/50 - ale to odvisí od toho, jak podporují jiné kraje.

Z další diskuze vyplynulo, že kraje vesměs podporují členy kontingentů výrazně méně, než Jihomoravský kraj.

Br. Olbrecht - Fišer - malé akce - Intercamp a CEJ už vypadly, na ty žádné příspěvky nebudou. Ad malé částky všem - pro lidi malá, pro ústředí velká částka - lepší vidí to, že dopad má být

výraznější.

Kromě sociální dimenze je tam to, že chceme odměnit někoho, kdo je hodně dobrý - odměna za odvedenou práci, motivace pro ostatní, že je něco takového možné.

Br. Pelcl - Bilbo připomněl stanovisko, které na jeho žádost poslal br. Slavík - Fred, šéf kontingentu minulého i příštího světového jamboree, který se s návrhem příliš neztotožňoval.

Br. Slunéčko - 4 z 5 šéfů akcí se vyjádřili kladně. Pokud nám budou jezdit kontingenty o 300 lidech - už neumíme přispět 5 tis každému, stávající systém dál neudržíme. Hledáme, jak to řešit jinak. Problém je o tom, zda vůbec budeme nebo nebudeme podporovat. Tisíc pro člověka je 300 tis v rozpočtu a lidi to ani nepostřehnou. Výběr vidí jako směr, který má smysl vyzkoušet.

Br. Slavík - Fred je jako šéf kontingentu ve střetu zájmů.

Br. Pytela - Ondra - navrhuje hlasovat o principech, jak připravil na základě diskuze v dokumentu.

V orientační hlasování nejvíce členů hlasovalo pro

- cílenou podporu (kritéria dle rozhodnutí kontingentu) - pro hlasovalo 10 členů/členek NJ
- cílenou podporu (kritéria dle rozhodnutí VRJ) - pro hlasovalo 10 členů/členek NJ

Co se týká způsobu financování WSJ, vyjádřilo nejvíce členů NJ podporu variantám (shodný počet hlasů)

WSJ (celkový strop 1 000 000), a to náklady reprezentace +

- fixní částka
- fixní částka na účastníka se stropem

O navrženém usnesení se nehlasovalo, neboť jej předkladatel stáhl.

Upravený materiál VRJ znovu předloží na zářijové jednání NJ.

Teze změn Řádu Svojsíkova oddílu (SO)

Br. Berki - Hubert uvedl materiál - návrh přinesla vůdkyně SO, jedná se o návrhy úprav fungování SO a technickou novelu řádu. V září je naplánovaná schůze Svojsíkova oddílu, do té doby může NJ přemýšlet nad tím, zda a jaké další změny kromě navrhovaných chce řešit a jak.

Diskuze k proceduře

Br. Pelcl - Bilbo - téma, kde nebude jednoduché získat názor, je to diskuzní téma, osobně nevidí důvod pro výraznou změnu statu quo. Spíš by ho zajímal důvod předkladatelů, proč otázku dalších změn otvírají.

Br. Hájek - Rys - na podzim budou do NJ předloženy návrhy na nové členy SO, a v minulých letech hlasoval o návrzích vzhledem ke stávajícímu nastavení s velkou nechutí. Změny nastavení by uvítal.

Br. Krivánek - Set - členství v SO je forma vyznamenání, nevidí důvod, aby se tím NJ mělo opakovaně zabývat.

Ses. Bušková - Věna - materiálem se NJ zabývá, neboť se vůdkyně SO obrátila na NJ ohledně

změny Řádu Svojsíkova oddílu. Cílem materiálu bylo otevřít otázky, zda s řádem chceme něco dělat kromě těch navrhovaných a technických změn.

Br. Hájek - Rys - ad Set - je to hodně času, ale je důležité to prodiskutovat, zaslouží si to zamýšlení, zda jde opravdu o významování atp.

Materiál bude v upravené podobě předložen na zářijové jednání NJ.

Teze změn krojového šátku

Br. Vaněk - Permoník představil a okomentoval materiál, který následně doplnil obrazovou prezentací vizualizace nových šátků. NJ už v předminulém volebním období odsouhlasilo rozvolnění šátků, věc po té převzala VRJ, bohužel se věc ani takto nepodařilo urychlit.

Materiál jde za teze schválené při minulém projednání v NJ (šátek pro roverskou výchovnou kategorii atp.).

Před rokem nikoho nenapadla otázka, zda nový systém šátků nahradí stávající, nebo oba poběží paralelně. VRJ navrhuje souběžný způsob, výhledově možná organizace přejde k novému systému a původní bude možné zrušit.

Systém je navržen tak, že svůj šátek má každá výchovná/věková kategorie, s tím že je kladen důraz na návaznost kategorií - ta se odráží v barevnosti lemu šátků, kdy lem je vždy (alespoň u mladších členů) v barvě šátku následující výchovné kategorie.

Cílem materiálu je získat odpovědi na otázky uvedené v materiálu a rozhodnout, zda systémy mají běžet paralelně či má nový systém nahradit starý. V září pak VRJ předloží podrobný materiál se zapracovanými připomínkami, pravidly nošení atp. Po té bude následovat připomínkování v organizaci.

V tabulce je vidět stávající stav a nový návrh

	Současný stav	Současný stav - vodní	Ze schválených tezí vyplývá	Nový návrh (suchozem. i vodní)
Benjamínci				doporučujeme zvážit zavedení
Světlušky /žabičky a vlčata	žlutá	žlutá	neobsaženo v tezích	žlutá + petrolejová (zeleno-modrá) lem
Skautky a skauti	hnědá	modrá	navrhnout nový	petrolejová (zeleno- modrá)+ bordó lem (roverská barva)
RS	hnědá	modrá	6/2016 neschváleno	bordó (roverská barva) + světle modrý lem
Dospělí / Činovníci	hnědá	modrá	navrhnout nový (schváleno)	světle modrý + fialový (WOSM) lem

			podmínečně)	
Absolventi lesních škol a kurzů	šedá/šedá + lem (hnědý, žlutý, modrý)	šedá / šedá + lem (hnědý, žlutý, modrý)	6/2016 neschváleno	šedá + fialový (WOSM) lem
KD	použití příležitostného šátku (modrý + červenobílý lem)	použití příležitostného šátku (modrý + červenobílý lem) lem	změnit současný příležitostný šátek na běžný	stávající vzhled
Národní			navrhnout nový	inspirace 100letým a kontingentním šátkem
Oddílové/střediskové	lemování standardních šátků	lemování standardních šátků	navrhnout pravidla	

Diskuze

Br. Křivánek - Set - zakotvení oddílového/střediskového šátku?

Br. Vaněk - Permoník - budou daná pravidla pro jeho vzhled a užívání.

Br. Křivánek - Set - návrh se mu líbí, přijde mu dobrý mít nějaký standardní systém, zároveň mu přijde dobré, aby bylo legální nosit jiný (jakýkoliv) šátek - např. když má dítě šátek z jamboree, tak aby ho mohlo jako vzpomínku nosit, když bude mít náladu.

Br. Vaněk - Permoník - toto stávající návrh neumožňuje - ke kroji, tj. krojové košili. K tričku může kdokoli nosit cokoliv a kdykoliv. Řád se vztahuje ke (slavnostnímu) kroji.

Kategorie benjamínků

Náčelnictvo se po krátké diskuzi formou orientačního hlasování shodlo, že **výchovná kategorie benjamínků má mít svůj barevně odlišený šátek.**

Šátek pro skauty a skautky

Br. Vaněk - Permoník - petrolejová barva proto, že je použitelná na obou barvách košil (suchozemské i vodácké).

V následné diskuzi zazněly pochybnosti o barvě (ve vizualizaci podobná absolventským/instruktorským šátkům) - br. Vaněk - Permoník uvedl, že barvy jsou zatím spíš "ilustrační" a na monitorech vypadají velmi různě.

Br. Vaněk - Permoník na dotaz doplnil, že barvy nebyly konzultovány s dětmi příslušné věkové kategorie, ale věc byla konzultovaná s psychology, podle kterých je preferování a vnímání barev velmi individuální.

Br. Svoboda - Cedník - na dotaz - vodní skauti (kapitanát) principiálně nemá s petrolejovou

problém.

Šátek pro rovery a rangers

Br. Vaněk - Permi - jedná se o neschválenou tezi, VRJ tady jde za usnesení z minulého projednávání.

Náčelnictvo se nicméně zjevnou většinou shodlo, že **roverská výchovná kategorie má mít svůj barevně odlišený šátek.**

K dotazu k nejasnému přechodu mezi roverskou kategorií a dospělými br. Vaněk - Permi konstatoval, že situace taková je a šátek může přispět k tomu, aby o tom oddíly či střediska diskutovala.

Šátek pro dospělé

Br. Vaněk - Permi doplnil, že barva šátku je zatím velmi ilustrační.

Během diskuze opakovaně zazněly hlasy, že dospělí by (jako jedna kategorie) měli mít jeden šátek a nikoli na výběr mezi stávajícím šátkem (který zatím není uveden v Krojovém řádu) a šátkem, který je součástí navrhovaného systému. Dále zazněla otázka, zda mají být dospělí a činovníci vnímání jako jedna kategorie.

V diskuzi padl též návrh, aby - pokud budou umožněny střediskové a oddílové šátky - měli dospělí šátek národní.

Instruktorský šátek

V předchozí diskuzi k šátku dospělých padl návrh na zrušení instruktorských/absolventských šátků. Členové NJ měli na tuto věc velmi různé názory - někteří podporovali návrh na zrušení, jiní se vyjadřovali důrazně proti.

Br. Výprachtický - José doplnil, že VRJ navrhovala jeden šátek pro lesní akce - a odlišit je nášivkami.

V orientačním hlasování většina přítomných podpořila návrh, aby **v novém systému instruktorské/absolventské šátky nebyly zahrnuty** s tím, že ho bude možné používat v rámci starého (stávajícího) systému.

Národní šátek

Br. Výprachtický - José doplnil, že při uvažování národního šátku mu VRJ přidělovala reprezentativní roli (tj. třeba skauti jdou k prezidentovi, čestná stráž atp.).

V krátké diskuzi zazněl i návrh, že pokud by byl národní šátek schválen jako šátek pro dospělé, mohlo by to - v případě přijetí organizací - velmi pomoci pocitu identity.

NJ se k tématu vrátí, při opětovném projednávání materiálu na zářijovém NJ.

Fungování stávajícího a nového systému

VRJ má na souběh systémů různé pohledy. Část organizace si bude chtít nechat stávající šátky

- je možné to řešit v rámci rozvolnění (např. hnědý střediskový/oddílový šátek), nebo oba systému budou paralelně fungovat vedle sebe a vedle nich ještě poběží rozvolnění.

Ses. Rychnovská - Nutty vyjádřila obavy z diskontinuity, VRJ/NJ přichází se zcela novým systémem - bojí se, co na to oddíly, které nikam nejezdí a nemají potřebu změny. Líbil by se jí nový design stavící na starých barvách.

Br. Pelcl - Bilbo - bude i na rozhodnutí JUNu, zda bude mít pořad na skladu i staré šátky. Otázka dostupnosti jednotlivých šátků.

Br. Horn - Krasty - šátky se již velmi dlouho míjejí s řádem. Je pouze pro nový systém, staré šátky by umožnil v rámci rozvolnění.

Br. Vaněk - Permi na závěr zrekapituloval, že předložený systém NJ považuje za potenciálně funkční. VRJ bude s podněty bude pracovat, další materiál bude předložen v září.

Náčelnictvo diskutovalo materiál ke změně pravidel Krojového řádu týkající se krojových šátků, podalo konkrétní návrhy na zapracování změn a podnětů a pověřuje VRJ k další práci.

Zadání ST Bezpečnost a ochrana dětí

Br. Výprachtický - José uvedl materiál a představil br. Kozla - Toma, člena pracovní skupiny pro bezpečí a ochranu dětí. VRJ vnímá jako velmi důležité, k jeho zařazení do Strategie 2022 vedl i GSAT. Ve světě je to běžný standard a k práci tématem vedou i kauzy, které se čas od času vynořují a ústředí je řeší. Ze Sond vyšlo, že vedoucí oblast ochrany dětí nepovažují za problém - vychází to z kultury organizace.

Po té NJ postupně procházelo jednotlivé části materiálu, připomínky vzneslo zejména k tomu, že není jasně definován posun mezi stávajícím a cílovým stavem. Dále pak k indikátorům, které nejsou dostatečně konkrétní a hodnotitelné.

Br. Výprachtický - José doplnil, že Junák aktuálně nemá k problematice žádný ucelený systém. S tématem pracovala (zatím hodně dovnitř) předchozí PS. Máme různé „střípky“, pracuje se s ním v čekatelské a vůdcovské zkoušce atp.

NJ po té formou orientačního hlasování podpořilo návrh br. Horna - Krastyho doplnit do zadání prověřování trestní minulosti nově přicházejících dospělých.

Po té NJ přistoupilo k hlasování o navrženém usnesení.

Náčelnictvo Junáka schvaluje zadání strategického tématu Ochrana a bezpečí dětí.

Vzhledem k tomu, že se jednalo o poslední bod programu, ukončili ses. Bušková - Věna a br. Tarant - Majkl 93. zasedání Náčelnictva.

Zapsala: Lenka Šablová

Schválila: Vendula Bušková