



Junák – český skaut

SKAUT

## Zápis z 92. řádného zasedání Náčelnictva

Praha, zasedací místnost ústředí, 14. 5. 2017

Zahájení jednání: neděle 8.30 hodin

Ukončení: neděle 16.45 hodin

Prezence	
<b>Přítomni:</b>	Neděle: ses. Měřinská, Bušková, Menclová, Parvonič, Rychnovská, Marešová, Žampachová, br. Baláš, Tarant, Pytela, Koutenský, Pelcl, Křivánek, Vokál, Svoboda, Matýsek, Dočekal, Šinágl, Horn, Berki, Dvořák, Macek, Michna, Bartoň
<b>Omluveni:</b>	Neděle: ses. Kučerová, Večeřová, br. Křížek, Koptiš, Kubát, Hájek
<b>Nepřítomni:</b>	
<b>ÚRKJ:</b>	-
<b>RSRJ:</b>	-
<b>VRJ:</b>	br. Výprachtický, Slunéčko, ses. Tichavová, br. Peřina, Olbrecht, Vaněk
<b>KÚJ:</b>	ses. Šablová
<b>Hosté:</b>	br. Stránský – Sása (Vyhodnocení projektu MagOS)

Počet přítomných s právem hlasovat: 24

Náčelnictvo bylo usnášeníschopné po celou dobu jednání.

Br. Marek Baláš - Čiča uvítal přítomné. Po té seznámil Náčelnictvo s návrhem programu, který byl bez připomínek schválen.

			Bod programu	
Neděle	8:30	0:05	Zahájení	
	8:35	0:15	Úvod do práce náčelnictva - manuál člena NJ, jednání NJ	informace
	8:50	1:00	Seznam úkolů NJ - osobní témata v NJ	usnesení
	9:50	0:15	<i>přestávka</i>	
	10:05	1:00	Úvod do práce NJ - seznámení	informace
	11:05	1:00	Seznam úkolů NJ - výstupy VSJ	usnesení
	12:05	0:45	<i>oběd</i>	
	12:50	1:00	Focení	
	13:50	1:00	Seznam úkolů NJ - práce na tezích a plánu NJ	usnesení
	14:50	0:15	<i>přestávka</i>	

	15:05	1:30	Vyhodnocení projektu MAGOS	usnesení
	16:35		konec jednání	

Na výzvu ses. Evy Měřinská – Evičky Náčelnictvo uctilo chvílí ticha památku sestry Vlasty Mackové, čestné náčelní Junáka, která v dubnu zemřela ve věku nedožitých 97 let.

## Úvod do práce Náčelnictva, manuál člena NJ, jednání NJ

Ses. Měřinská - Evička uvedla materiál a krátce zrekapitulovala zásadní kapitoly Manuálu člena Náčelnictva.

- nastavení konference Náčelnictva
- cestovné - cestáky podepisuje br. Tarant - Majkl, odevzdávat by se měly průběžně;
- občerstvení na NJ – součást rozpočtu NJ, aktuálně je nastavené tak, že k dispozici vždy bude káva/čaj/cukr/mléko a drobné občerstvení ve formě ovoce, popř. sušenek.
- rekapitulace termínů Náčelnictva do konce roku: 9. – 11. června v Praze na Křížku, 22. – 24. září v Brně (prostory SU v Brně) a 1. – 3. prosince v Praze na Křížku;
- Jednací řád NJ - aktuálně náčelníci nepředpokládají změnu, byť je samozřejmě možná;
- práce moderátora při jednání NJ - řídí diskuzi, hlídá čas, počítá hlasy při hlasování.
- “náčelnická” trička – v posledních dvou funkčních obdobích se dělala trička, Evička se ozve a shromáždí zájemce.

## Seznam úkolů Náčelnictva, osobní témata členů/členek NJ

Br. Baláš – Čiča – smyslem materiálu je, aby si členové a členky NJ řekli, s čím do NJ jdou, o jakou problematiku mají zájem, kterou oblast chtějí během svého působení v NJ posunout.

Po té proběhlo “kolečko”, během nějž se každý postupně přihlásil k tomu, k čemu má v rámci záběru Náčelnictva blízko a chtěl by se tomu více věnovat.

Br. Dvořák - Rejpal - zastupování Jihomoravského kraje, legislativa, hospodaření

Ses. Žampachová - Křo - zastupování Jihočeského kraje, vzdělávání

Br. Michna - Gonzáles - zastupování Zlínského kraje, vzdělávání, skautIS a IT (případě potřeby)

Br. Veselý - Coodugh - zastupování Karlovarského kraje, vzdělávání, IT, není si jistý svojí budoucností v NJ

Br. Šinágl - Šimi - zastupování Stř. kraje, hospodaření, program

Br. Pytela - Ondra - debata o dospělých, legislativa, vzdělávání

Br. Vokál - Vokin - výchova, ST středisková společenství, legislativa

Br. Koutenský - Pu - personalistika profese, vzdělávání zejména instruktorské

Br. Pelcl - Bilbo - legislativa, IT, ale hlavně dospělí a pravidelná volba starosty, věci s dopadem na organizaci

Br. Krivánek - Set - strategie, ST dobrovolníci kolem ústředí, ST Zakládání nových oddílů (a jejich podpora), roving

Br. Horn - Krasty - hájení zájmů Plzeňského kraje, legislativa, dospělí - výhledově i jako nečlen NJ

Br. Berki - Hubert - zájmy Libereckého kraje, konstruktivní oponentura

Ses. Marešová - Želva a br. Matýsek - Mara - postavení KD, dospělých v organizaci

Ses. Parvonič - Káča - výchova (vzdělávání)

Ses. Rychnovská - Nutty - strategie, plánování, vzdělávání (nových) dospělých v organizaci, Junák v občanské společnosti

Br. Svoboda - Cedník - za vodáky, konstruktivní oponentura materiálů

Ses. Menclová - Tynus - ST ochrana a bezpečí dětí, komunikace, prezentace

Br. Dočekal - Lupen - kraj Praha, je dočasný (do června), dotáhl by logo

Br. Baláš - Čiča - řízení NJ, strategie, dospělí, komunikace s VRJ, nastavení procesů kolem pravidelné volby starosty

Ses. Bušková - Věna - legislativa, reprezentace NJ

Br. Tarant - Majkl - oblast dospělých, komunikace s hnutím (reprezentace), kroje, program, plán NJ

Br. Baláš - Čiča dal po té prostor pro představení vize k některým z výše jmenovaných témat nebo oblastí.

#### Pravidelné potvrzování starosty (Rada náčelníků)

Br. Baláš - Čiča – Rada náčelníků problematiku řeší cca poslední tři roky (byť zatím jen v rámci rady), dalším impulsem byla poptávka v rámci předsněmové diskuze. Představa je taková, že na červnovém zasedání Náčelnictvo zadá starostovi úkol, aby zhodnotil svoji práci a předložil svoji vizi do budoucna – na další 3 roky. NJ by pak otevřelo debatu, zda zhodnocení a vize vyhovuje či nikoliv.

NJ může být spokojené (a dá to najevo do organizace), lehce nespokojené (představy lze na základě diskuze sladit) či nespokojené (odmítnutí starosty cokoliv změnit), což by nastartovalo proces změny starosty).

Br. Berki - Hubert má to být tak, že je to Náčelnictvo, které si hledá “svého” starostu, nebo starosta, který přijde s plánem, a NJ se plán líbí nebo nelíbí? Sám to nemá vyjasněné.

Br. Dočekal - Lupen - koncept je reakcí na diskuzi před VSJ – navržené řešení se týká ne systému, ale spíš osoby stávajícího starosty. Navržený proces míří na potvrzení nebo nepotvrzení starosty. To mu přijde mimo objednávku z diskuze – tam byla poptávka po nastavení systému.

Br. Křivánek - Set - přijde mu dobré bavit se o pozici starosty (nikoli o stávajícím starostovi). Začal by, jak navrhuji náčelníci, souhlas s tím, že to má směřovat k systémové změně. NJ dává VRJ směr skrze strategii, dlouhodobý plán, ale starosta je také provozní ředitel - vize nemusí být jen obsahová, ale jak zamýšlí řídit organizaci - spolupráce s kraji, dobrovolníci kolem ústředí, ... to je to, co by si představoval.

Br. Dvořák - Rejpal - řešil by primárně systém. Pravidelně máme plány, máme strategii, něco dalšího mu přijde zbytečné. Raději by řešil tak, jak má zřejmě v úmyslu br. Pelcl - Bilbo.

Br. Koutenský - Pudil - návrh náčelníků dává smysl - NJ není kontinuální orgán - NJ potřebuje získat soulad s představou/plánem starosty (to je třeba udělat teď někdy), druhá věc je systém, na kterém pracuje br. Pelcl - Bilbo.

Br. Vokál - Vokin - pokud budeme nastavovat systém, bude třeba podle něčeho posuzovat a pravděpodobně to bude nějaký plán, první pokus (viz návrh náčelníků) bude možnost si to vyzkoušet, ověřit - a do systému využít zkušenosti.

Br. Pytela - Ondra - souhlas, další aspekt - žádné NJ toto zatím neřešilo. Návrh se mu líbí - je v pořádku, že to NJ řeší, není to hodnocení, je to začátek procesu a debaty.

Br. Horn - Krasty – nechal by toto období na kvalitní nastavení systému, ten předložil Valnému sněmu a po té by systém uvedl do praxe.

Br. Dvořák - Rejpal - krok mu přijde velmi rychlý, NJ se velmi obměnilo, zatím na toto téma NJ vlastně nikdy pořádně nediskutovalo.

Br. Baláš - Čiča - díky za podněty, přemýšlejte o tom, NJ se k věci vrátí na některém z příštích jednání.

#### Strategie 2022

Br. Křivánek - Set - krátké představení Strategie 2022

- aktuálně 17 témat běží (všechna s prioritou 1 i většina s prioritou 2), dalších 17 se má ještě rozběhnout
- NJ schvaluje zadání, indikátory. Schvaluje dlouhodobý plán naplňování strategie, kde lze ovlivnit dobu, termín a prioritu témat, a hlídá jeho dodržování
- proběhla už jedna revize, v průběhu volebního období to NJ čeká určitě ještě jednou

- Set by se rád více věnoval indikátorům jednotlivých ST, ale i indikátorům organizace jako celku, PS by mohly dávat ZV k naplňování témat atp.

Ses. Parvonič - Káča – jak je to s indikátory jednotlivých ST?

Br. Křivánek - Set - indikátory při přípravě zadání témat nebylo možné nastavit tak, aby byly dostatečné (chyběly analýzy atp.); dohoda je taková, že VRJ indikátory doplní do roka po schválení zadání. Aktuálně je stav takový, že VRJ předložila, NJ vrátilo k přepracování a na červen budou „zkušební“ předloženy indikátory ke dvěma ST.

### Výchova

Ses. Parvonič – Káča – cíl materiálu věnovaného výchově je ten, aby si Náčelnictvo vydiskutovalo, co by s výchovou mělo dělat, jak oblast řídit, aby to bylo funkční

Příklad: Revize stezky jen na základě poptávky po méně náročném nástroji je špatně, při zvažování měl být více zohledňován stále i faktor kvality. Ta stezka byla dobrá, vidí chyby spíš v podpoře zavádění. Ráda by, aby k tomuto NJ směřovalo.

Br. Veselý - Coodugh - souhlas s tím, že stezka byla „napřed“ a protože byla až moc napřed, tak ji vůdci nebyli schopni uchopit. Špatně bylo to, že byla moc napřed, nebo to, že podpora byla malá nebo mimo. Myslí, že revize je v tomto případě správný ústup, pořad je to dobrý materiál, který ale lidé zvládnou.

Br. Dočekal - Lupen - posouvat věci má cenu, dát dohromady kvalitní materiál znamená pak hodiny práce na komunikaci, změny myšlení.

Ses. Parvonič - Káča - souhlas s Coodughem, nemá v úmyslu úplně popřít poptávku, ale nějaké základní principy by NJ vždycky mělo brát v potaz.

Br. Vokál - Vokin - souhlas s Káčou, kdo jiný by měl být garantem oblasti výchovy než Náčelnictvo nebo jeho pracovní skupina.

### Dospělí v organizaci

Br. Pelcl - Bilbo - plán je takový, že na červen půjde první materiál, který vytvoří prostor pro diskuzi na jednání - co, kdy, v jakých krocích, cílem bude nastavení procesu.

Ani jedno z Bilbových témat (dospělí a systém potvrzování starosty) nehoří, ale jsou dlouhodobá a počítá s tím, že se budou na NJ opakovaně vracet.

Br. Baláš - Čiča – krátce k pracovním skupinám v NJ. Dosavadní praxe byla taková, že vznikla PS (lidi z NJ + externisté), šéfa jmenuje Rada náčelníků. Kdo se chce věnovat nějakému tématu, šel do skupiny, kterou si vybral.

Druhá možná varianta je ta, že se NJ shodne na tématech, k nim se přihlásí vedoucí a ten si najde svoje lidi - v NJ i mimo něj.

Br. Dočekal - Lupen - nechal by širší skupiny, oponentury mu přijdou důležité.

### **Vzájemné seznámení**

Ses. Parvonič – Káča připravila program Kavárna, během kterého členky a členové NJ opakovaně diskutovali v malých a různě složených skupinách o různých (skautských i neskautských) tématech a mohli se tak blíže seznámit a poznat.

### **Výstupy Valného sněmu**

Br. Baláš - Čiča uvedl další bod jednání, během nějž NJ postupně prošlo všechny oblasti práce a hlavní témata, kterými by se mělo zabývat a která vycházejí z

- výstupů z Valného sněmu,
- Strategie 2022,
- povinností, které NJ ukládají Stanovy a další předpisy (legislativa, hospodaření, řízení starosty a VRJ atp.),

- osobních vizí členů NJ,
- práce NJ v minulém období.

Náčelnictvo by mělo předdiskutovat plán, zvážit, zda se chce zabývat všemi tématy a oblastmi; po jednání pak náčelníci osloví možné garanty jednotlivých pracovních skupin, aby na červen předložili velmi hrubý plán práce skupin. V září by se pak mělo shodnout na plánu práce na další tři roky.

Ses. Parvonič - Káča - jak se s plánem pracuje potom?

Br. Baláš - Čiča - záleží na tom, jak se domluvíme na formě plánu. Zatím to bylo tak, že se skupina sešla, odhrnula si svoji část a tu si rozplánovala na funkční období – kdy to půjde na NJ, kolikrát, kdy bude úkol splněn. Plán není pevný, lze upravovat, revidovat. Plán je časově vztahovaný k jednáním Náčelnictva.

Ses. Měřínská – Evička - poznámka a doplnění - plán slouží mj. k tomu, aby šlo dávat dohromady programy zasedání. K plánu patřila také Vize Náčelnictva - kam chceme kterou oblast posunout. Náčelníci by s vizí rádi pokračovali.

Br. Slunéčko - je dobré si uvědomit, kolik práce je třeba udělat v souvislosti se Strategií a i věcmi uvnitř strategie.

Pokud NJ bude plánovat nějaké velké celky navíc, tak to znamená i změnu plánu VRJ. Podobně pokud si přidáme něco nového (i třeba na základě usnesení VSJ), tak je to „něco za něco“ - není možné jen přidávat.

## **Usnesení Valného sněmu**

### Usnesení k logu

- včera proběhla v SI diskuze, za účasti zejména členů NJ
- VSJ říká, chceme to tak, a je na NJ, co s tím udělá

Br. Pelcl - Bilbo - přijde mu, že téma se má více otevřít na příštím NJ, předpokládá, že skupina přijde s návrhy, a ano, NJ by si mělo své rozhodnutí obhájit.

Br. Křivánek - Set - souzní s Bilbem, VSJ navrhuje - nechává to do určité míry na NJ.

Br. Horn - Krasty - vnímá to jako problém Junáka s identitou, na schválení kompromisního názvu na VSJ v Litomyšli se „otisklo“ do loga. Je na NJ, aby našlo nejlepší možné řešení, možná by bylo zajímavé se zeptat maxima lidí (každého) a získat reprezentativní názor na logo.

Br. Berki - Hubert - NJ se má tématem zabývat, mají být tři varianty, na NJ zvážit, kdy se co užívá - má být vše, ale nejde o vybírání varianty.

Br. Výprachtický - José - prošel spoustou diskuzí, výsledky jasně řekly, že chceme skauta a máme umožnit používat junáka.

Br. Berki - Hubert - měli bychom vnímat ducha usnesení, nikoliv přesnou textaci.

Br. Dočekal - Lupen - vidí to podobně jako Pu a Hubert - prostor pro všechny varianty - volnost vnímá v tom, jak to uděláme; málo lidem je to jedno; operuje i s jinými řešeními a rád by, aby to NJ zvážilo.

### Slib, zákon a heslo vlčet a světlušek

Br. Vokál - Vokin - vidí to na PS NJ, co bude výsledkem je otázka - sněm to chce předložit k diskuzi, výstup by mělo rozhodnout Náčelnictvo.

Br. Baláš - Čiča - v hnutí to rezonuje, NJ se tématu má věnovat, rozbor a diskuze a závěry bychom měli předložit Valnému sněmu - buď ponecháváme, nebo navrhnout varianty řešení.

Ses. Parvonič - Káča - střípek ze skautské metody, metoda je ve strategii - bylo by špatně vykousnout jenom tohle, ale je potřeba podívat se komplexně na metodu.

Ses. Měřínská - Evička - usnesením má NJ věnovat pozornost, souvisí to i s ST Srozumitelnost skautingu, doufá, že to bude část práce na této ST.

Br. Berki - Hubert - důležité „jak na to půjdeme“. NJ by mělo rozlišovat podle podstatnosti - slib je zásadní věc, přijde mu, že to může být i věc pro VSJ.

### Podpora výchovy

Br. Baláš - Čiča - několik témat strategie, která běží, víc by nepodnikal. Věnovat by se tomu měly i kraje.

Br. Berki - Hubert - je třeba dobře komunikovat, kam se promítlo, kde bylo naplněno.

### Dospělí - vzdělávání

Br. Baláš - Čiča - kroky, které umožní zapojení starších dospělých, je to ve strategii, děje se.

### Civilní kvalifikace

Br. Baláš - Čiča - vzešlo z požadavků kladených na vzdělavatele, usnesení jde dál - jde to na funkce v organizaci.

Ses. Tichavová - Rozárka - už dnešní systém u ČZ a VZ toto reflektuje, je otázka, jak to vzdělavatelé používají - už dnes jde uznávat příslušné oblasti u zkoušek. U vzdělavatelů se na tom teď pracuje. Osobně nevidí, kam by se dalo dál jít.

Br. Baláš - Čiča - dokážeme si představit, že ředitel školy a skaut, by mohl být předsedou okresu bez další kvalifikace?

Br. Pelcl - Bilbo - ano, pracujeme na tom, bylo by vhodné to komunikovat - že to jde a funguje. Pokud už nechceme jít dál.

Ses. Rychnovská - Nutty - za každým usnesením je nějaká poptávka, možná by pomohl kontext, kde se vzalo usnesení, na co navazuje.

Br. Baláš - Čiča - PS pro vzdělávání by tuto analýzu mohla udělat.

### Podmínky pro kvalifikaci vzdělavatelů

Viz výše - neřešeno.

### Metodika a pomocné materiály pro komunikaci s dospělými

Viz níže.

### Dospělí v organizaci

Br. Baláš - Čiča - dvě usnesení k dospělým, první jde po metodice.

Br. Pelcl - Bilbo - začal by tímto usnesením, a pak by navázal „metodickým“.

Br. Baláš - Čiča - souhlas s Bilbem. Bojí se, že se téma potáhne přes období - bude to jeden z hlavních cílů NJ.

### **Práce na tezích a plánu Náčelnictva**

Br. Baláš - Čiča uvedl materiál, který ve formě tabulky shrnuje všechny oblasti a témata, kterými by se NJ mělo během funkčního období zabývat. U každého tématu je informace „kde se vzalo“ – zda vychází se strategie, usnesení VSJ atp.

U každé oblasti, někde možná i tématu, bychom si NJ mělo říci, kdo se jimi má v plánu zabývat, popř. zda se tématem/oblastí má NJ zabývat či nikoliv, nebo zda téma nezačne řešit třeba až v druhé polovině období, protože přednost mají témata s vyšší prioritou.

Br. Křivánek – Set – co se týká strategie, vidí to tak, že by NJ mělo mít téma „věnujeme se strategii procesně“ a kromě toho se budou obsahoví experti sledovat „svá“ témata z odborného hlediska.

Br. Baláš - Čiča – PS by měly jít za rozvojovými věcmi, k tomu hlídání témat z odborného hlediska. Témata, ke kterým skupiny nebudou, si budou členové NJ rozebírat ad hoc.

Br. Baláš - Čiča vždy jen krátce zrekapituloval obsah dané oblasti a zjišťoval, kdo by jí chtěl zabývat jako člen/ka pracovní skupiny NJ. Rada náčelníků po té osloví možné vedoucí pracovních skupin s tím, aby připravili materiály - podklady pro práci na plánu NJ na červnovém a zářijovém zasedání.

## Vyhodnocení projektu MagOS

Ses. Tichavová - Rozárka připomněla historický kontext materiálu - na základě iniciativy KD schválilo před rokem a půl Náčelnictvo pilotní projekt časopisu, resp. přílohy MagOS, zároveň s tím zadalo také úkol vyhodnotit po roce trvání projekt dle schválených kritérií.

Za Výkonnou radu

- to, že rozhodování o osudu projektu probíhá právě teď, je nevhodné, vzhledem k tomu, že se celá problematika dospělých teprve bude řešit - z toho plynou návrhy, aby rozhodnutí bylo dočasné, než vydiskutuje role dospělých v organizaci;
- ad hodnocení pilotu - největší slabina naplňování je v rovině propagace činnosti KD i mezi mladšími generacemi, provázání generací v rámci KD; otázka, zda oddělení přílohy propast spíše nezvětšilo; rezervy VRJ vidí i v propagaci programu Oldskauting 21 - informovanost se zřejmě nijak výrazně nezvýšila.
- VRJ vnímá, že nemalá část KD tištěné periodikum ocenila (zejména věková kategorie 60+) a nechce ji o časopis připravit.

VRJ nabízí variantní řešení, upřednostňuje variantu 4 - tedy nízkorozpočtový zpravodaj, na dobu, než se věc vydiskutuje. VRJ je dále přesvědčena, že časopis má být volbou a nikoli povinností.

### Rekapitulace variant

Varianta 1 - Pokračování přílohy MagOS jako přílohy Skautského světa

Varianta 2 - Včlenění obsahu přílohy do časopisu Skautský svět

Varianta 3 – Odložení rozhodnutí o zavedení Přílohy KD (tj. vrátit se jen k vydávání Skautského světa a teprve po vydiskutování věci rozhodnout o Příloze)

Varianta 4 – Zpravodaj pro členy KD (nízkorozpočtová varianta, zcela v režii KD)

Varianta 5 - Pokračování přílohy MagOS jako přílohy Skautského světa + navýšení stránek a distribuce všem odběratelům Skautského světa, kteří neprojeví nesouhlas

Br. Matýsek - Mara - poděkování Rozárce za přípravu materiálu.

Stanovisko KD obsahuje bod E materiálu (kterému odpovídá návrh usnesení - varianta 5 níže) - se stanoviskem VRJ KD nesouhlasí - ať už se to týká povědomí o programu OS21 nebo distribuce časopisu.

Br. Slunéčko - Bořek - v čem je problém - už když se nastavovalo zadání a z registrace se vytáhla data o KD, tak se ukázala velká rozmanitost - lidi od 20 do 80+ let. Polovina členů KD je pod 50 let. Pokud děláme časopis, tak by měl zahrnout celou věkovou skupinu. Klíčová část projektu byla právě o oslovení celé té skupiny - a to nezafungovalo. Ano, je to velmi těžké - ale současná podoba časopisu k tomu ani nesměruje. Můžeme jít cestou změny, můžeme to zkoušet dál, ale vlastně má pocit, že to je téměř nemožné.

Br. Pelcl - Bilbo - z pohledu registrace - činovníci (dospělí) jsou vlastně „mimo“ - vesměs dostávají ke Skautskému světu přílohu Skauting, nečinovníci přílohu MagoOS. Oddělení MagOSe od Skautského světa bylo špatně, ale zároveň se ukázalo, proč Skautský svět nevyhovoval (členům KD, kterým nevyhovoval Skautský svět, vyhovuje nyní MagOS).

Varianta E se výrazně rozchází s pohledem RTDC, VRJ a také s realitou. Pokud v přechodném řešení přizná KD, že na původní záměr (příloha pro všechny členy KD) rezignuje a zreviduje cíle projektu, tak se nebude nebránit variantě 4.

Br. Berki - Hubert - důležité je, že časopis části členů KD vyhovuje. Jediná otázka je, jak ho financovat? Podporuje variantu 4 - jen je otázka, zda se vše má hradit z rozpočtu organizace.

Ses. Menclová - Tynus - četla si původní usnesení, bylo tam jasné zadání a časopisy mu neodpovídaly. I kdyby chtěla podpořit pokračování, tak ho nelze podpořit s původním zadáním.

Br. Baláš - Čiča - souhlas s Hubertem a Krastym, pokud chceme řešit KD komplexněji, tak to teď zbytečně nepilujeme, šel by jednoduchou cestou. Určitě je pro možnost výběru.

Navrhuje další variantu - **varianta 6 - MagOS v současném rozsahu jako samostatný časopis a tedy**

### **si člen KD zvolí Magos nebo jiný časopis.**

Br. Křivánek - Set - podpora varianty 4, souhlas s Hubertem, co se týká financování, nastavil by jako u vodních skautů. Určitě je pro volbu, za MagOS odebírat či nikoliv.

Br. Dočekal - Lupen - ad Tynus - váhá opustit ty původní cíle, cíl pořád vidí jako smysluplný - nelze čekat, že jedna redakce napíše dobrý časopis pro skupinu lidí s takovým věkovým rozptylem.

Br. Macek - Blizzard - nehlasoval pro pilot, pilot nenaplnil cíle a NJ diskutuje o pokračování. Pro schválení nebyl proto, že považoval za správné, aby články byly součástí Skautského světa. Zároveň s tím zaznělo financování - proč platit zvláštní časopis jedné z mnoha skupin v organizaci? Vrátil by se k původnímu stavu a líp nastavil spolupráci.

Br. Tarant - Majkl - je pro variantu 4, mohlo by se více pracovat s cíli časopisu - pokud by tam byl garant z TDC atp. Časopis by zachoval pro cílovou skupinu, která o něj má zájem.

Br. Slunéčko - Bořek - ad návrh br. Baláše - Čiči (varianta 6) - to, že by nějaká část dospělých neměla dostat Skautský svět pro VRJ nepřipadá v úvahu - je to pojítka všech dospělých. Jen nespokojenost s formou vedla ke vzniku přílohy. Pokud samostatný časopis, tak to znamená zásadní změnu v projektu Spolkový časopis.

Br. Matýsek - Mara - KD si pořád myslí, že se cíle byly naplněny - do časopisu přispívaly mladé kluby, psali o mladých klubech, psali o OS21. Všichni skloňujeme hodnocení, které proběhlo. Hodnocení KD bylo prý návodné - možná bylo. Hodnocení TDC bylo „zajímavé“ - cíl zlepšení znalostí o projektu OS21 nebyl údajně splněn na základě jednoslovných odpovědí, které ho dotyční více nerozvedli - bylo to považováno za neznalost projektu. Asi nikdo neví, kolik došlých dotazníků bylo elektronicky a kolik papírovou formou - byly trochu rozdílné verze.

Br. Stránský - Sása - hodnotit časopis z 5 čísel nepovažuje za vhodné, je to málo. O časopis je velký zájem nejenom v řadách KD, ale i dalších lidí. Proto se navrhuje rozšíření distribuce.

Ses. Parvonič - Káča - ve chvíli, kdy KD chce, aby se jeho řady rozrůstaly, je dobré podněty dávat do časopisu, které čte daná cílová skupina (tj. mladí dospělí) - a tou je Skautský svět. Nerozumí tomu, proč se KD brání navrhovanému způsobu. Proč si samostatným časopisem uzavírá ulitu? Je pro variantu 2 - přijde jí to jako logická cesta. Vidí cestu v případné změně cílů Skautského světa.

Br. Pelcl - Bilbo - z KD má pocit, že na spolupráci s mladými rezignuje. Před třemi lety se na NJ řešily i jiné kanály (web, FB) - dodnes jich KD nevyužívá. Je pro variantu 2. To, aby někdo dostával jen MagOS považuje za velmi špatné.

Br. Vokál - Vokin - je pro variantu 4 jako dočasné řešení, problematiku znovu otevřít po diskuzi ke KD. Zaráží ho výrazný rozchod v hodnocení mezi VRJ/TDC a KD - v čem je problém? Vidí KD cestu jak to zlepšit?

Br. Stránský - Sása - v každém čísle je zmínka o mladých, ale není zájem ze strany mladých. Také nevíme, které OS kluby jsou mladé - zatím nemáme analýzu.

Br. Baláš - Čiča - ad Bořek k variantě 6 - souhlas s tím, že bychom rezignovali na propojení věkových kategorií, ale jinak to tak dramaticky nevidí.

Br. Matýsek - Mara - spolupracovat s mladými kluby KD jistě chce, pokud o nich víte, tak prosíme o kontakty, nabídneme jim prostor. Co se týká distribuce časopisu - rádi bychom udrželi stávající formát. Pokud možnost volby, tak aby ve skautISu defaultní nastavení bylo, že časopis chci.

Br. Berki - Hubert - nevíme, zda KD zůstane v budoucnu jako jedna kategorie, nebo dvě. Jsou i lidé, kteří časopis nechtějí.

Br. Macek - Blizzard - současný stav je prohlubování propasti. Časopis nedokáže cílit na mladé dospělé a OS zároveň. Současně vnímá rezignaci na jakoukoliv jinou komunikaci než časopis. Kloní se k variantě 2 - MagOS jako součást Skautského světa.

Br. Vokál - Vokin - oslovení a zapojení mladých dospělých neznamena, že se o nich píše, ale je to o formě, doplnění lidí do redakce, možná by bylo zajímavé, aby i mladí lidé psali o starší generaci - mladí by časopis měli číst. Pokud víte o aktivních klubech mladých dospělých, tak je oslovte.



Ses. Parvonič - Káča - souhlas s Vokinem. Pokud chce KD navázat spojení s mladší kategorií - tak je třeba využívat další kanály, nebo jiný vzhled a obsah časopisu. Upřednostňuje variantu 2, bez stránek navíc.

Ses. Tichavová - Rozárka - technicky to znamená návrat do stavu před přílohou.

Br. Pytela – Ondra – tj. **varianta 7 – včlenění přílohy do Skautského světa bez navýšení stránek.**

Ses. Menclová - Tynus - u varianty 4 chybí to, že je zajištěna nějaká kvalita. Varianta 4 na toto rezignuje. Má pocit, že by na to měl někdo dozírat.

Ses. Rychnovská - Nutty - má pocit, že je třeba s rozhodnutím počkat až se vydiskutuje celá problematika dospělých a KD.

Br. Macek - Blizzard - ad Nutty - vidí to opačně, KD hledá svoji identitu. Nestojí o prohlubování propasti. Dospělí budou členem organizace bez ohledu na to, jak to dopadne s KD (jako síti). Samostatný časopis je tvoření vlastního světa.

Br. Koutenský - Pudil - je pro variantu 4 pouze z úcty z KD s ohledem na cílovou skupinu, ale mělo by se stát něco s časopisem. Podle zpětné vazby z jeho okolí je časopis velmi nekvalitní.

Br. Horn - Krasty - **pozměňovací návrh - vždy zajištění možnosti odhlášení pro ty, kteří ho nebudou chtít odebírat.**

#### Orientační hlasování o jednotlivých variantách

Kdo je pro definitivní variantu (rozhodnutí s konečnou platností)? - pro 3

**Kdo je pro prozatímní variantu (rozhodnutí platné do vydiskutování otázky KD a dospělých v organizaci, pak se NJ k materiálu vrátí) ? - pro 10**

Kdo je pro variantu 1 (pokračování stávajícího stavu)? - pro 6

**Kdo je pro variantu (včlenění přílohy do Skautského světa) 2? - pro 13**

Kdo je pro variantu 3 (odložení rozhodnutí = návrat ke stavu před pilotem)? - pro 9

**Kdo je pro variantu 4 (nízkonákladový zpravodaj zcela v gesci KD)? - pro 13**

Kdo je pro variantu 5 (pokračování stávajícího stavu + navýšení stránek a rozšíření distribuce)? - pro 2

Kdo je pro variantu 6 (MagOS jako samostatný časopis v rámci projektu Spolkový časopis)? - pro 3

Kdo je pro variantu 7 (včlenění přílohy do Skautského světa bez navýšení stránek)? - není hlasovatelná (současná varianta 3)

Návrh na otevření diskuze – neschváleno, pro hlasovala zjevná menšina.

Orientační hlasování o nejvíce podporovaných variantách, tj. variantě 2 a variantě 4

**Kdo je pro variantu 2? - pro 10**

Kdo je pro variantu 4? - pro 6

Hlasování o protinávrhu br. Pelcla - Bilba, který navrhuje usnesení doplnit o větu „*a vyjadřuje nespokojenost s naplněním stanovených cílů, zejména ve vztahu k vazbě na mladší generaci dospělých.*“

Kdo je pro? - pro 7, proti 5, zdržel se 9 – návrh nebyl schválen.

Hlasování o původním návrhu usnesení

**Náčelnictvo bere na vědomí vyhodnocení pilotního projektu přílohy Skautského světa zaměřené na činnost Kmene dospělých - MagOS.**

Pro 11, proti 3, zdrželi se 4; br. Ladislav Pelcl - Bilbo a Petr Macek - Blizzard hlasovali proti.

Po té Náčelnictvo hlasovalo o druhém usnesení s tím, že byla doplněna varianta 2, která měla v orientačním hlasování největší podporu.

**Náčelnictvo schvaluje pokračování projektu ve variantě 2 a ukládá Výkonné radě a Náčelnictvu**

## **KD její další rozpracování.**

Pro 11, proti 5, zdrželi se 2; ses. Marešová – Želva a br. Matýsek - Mara hlasovali proti.

*Varianta 2: Včlenění obsahu přílohy do časopisu Skautský svět*

- *témata KD se znovu ocitnou ve Skautském světě s tím, že jim bude věnován větší a jasně vyčleněný prostor*
- *variantně lze zvážit jednou ročně speciální přílohu věnující se důležitým záležitostem a dění v KD určenou pouze jeho členům*

**Do schváleného usnesení se neotisklo předchozí orientační hlasování, z něhož vyplynulo, že schválené řešení je dočasné a nikoliv definitivní, všichni zúčastnění budou nicméně tuto skutečnost brát při další práci v potaz.**

Br. Horn – Krasty stáhl pozměňovací návrhy týkající se změny názvu přílohy a volitelného objednání, neboť vzhledem ke schválené variantě nejsou relevantní.

## **Ukončení 92. zasedání Náčelnictva**

Ses. Měřínská – Evička na závěr připomněla, že pošle do konference nabídku k „náčelnickým“ tričkům a odkaz na fotky, zástupci krajů mají konzultovat s předsedy krajů jejich zájem být v konferenci NJ.

Náčelníci mají zájem o zpětnou vazbu z jednání.

Další jednání Náčelnictva je 10. – 12. 6. v Praze na Křížku.

Po té poděkovala za jednání a ukončila 92. zasedání Náčelnictva.

Zapsala: Lenka Šablová

Schválil: Marek Baláš