



Junák – český skaut

Zápis z 94. řádného zasedání Náčelnictva

Praha, klub Vrtule (Salezíanské divadlo), 22. - 24. 9. 2017

Zahájení jednání: pátek 20.00, sobota 8.30, neděle 8.30 hodin

Ukončení: pátek 22.00, sobota 19.00, neděle 14.30 hodin

Prezence	
Přítomni:	Pátek: Ses. Měřinská, Bušková, Večeřová, Kučerová, Menclová, Marešová, Ermlová, Žampachová, br. Baláš, Křivánek, Koutenský, Matýsek, Šinágl, Horn, Kubát, Hájek, Michna Sobota: Ses. Měřinská, Bušková, Kučerová, Večeřová, Menclová, Ermlová, Žampachová, Parvonič, Marešová, br. Baláš, Tarant, Pelcl, Křivánek, Pytela, Koutenský, Matýsek, Šinágl, Horn, Kubát, Hájek, Dvořák, Macek, Michna Neděle: Ses. Měřinská, Bušková, Kučerová, Parvonič, Večeřová, Menclová, Ermlová, Žampachová, Marešová, Rychnovská, br. Baláš, Vokál, Pelcl, Křivánek, Koutenský, Pytela, Matýsek, Šinágl, Horn, Kubát, Hájek, Dvořák, Macek, Michna
Omluveni:	Pátek: ses. Parvonič, Rychnovská, br. Tarant, Pelcl, Vokál, Pytela, Svoboda, Křížek, Koptiš, Berki, Dvořák, Macek, Bartoň Sobota: ses. Rychnovská, br. Vokál, Svoboda, Křížek, Koptiš, Berki, Bartoň Neděle: br. Tarant, Svoboda, Křížek, Koptiš, Berki, Bartoň
Nepřítomni:	
ÚRKJ:	-
RSRJ:	-
VRJ:	Br. Slunéčko, Peřina, Vaněk, ses. Sochorcová (na část, online)
KÚJ:	ses. Šablová
Hosté:	br. Rehák, Dočekal

Počet přítomných s právem hlasovat: pátek 17, sobota 25, neděle 24.

Náčelnictvo bylo usnášeníschopné po celou dobu jednání.

Br. Baláš - Čiča uvítal přítomné členy a členky Náčelnictva a zahájil jednání. Prvním bodem jednání

bylo schválení navrženého programu, který byl po drobných úpravách schválen.

Obsah

Zpráva Náčelnictva	2
Zadání strategického tématu Zakládání nových oddílů	3
Statut ZvOJ Základny VA VÉHA - 1. čtení	3
Změna rozpočtu 2017	3
Rozpočtový výhled 2018 - 2020	4
Teze pravidelného jmenování starosty	5
Plán Náčelnictva	7
Navýšení podpory OJ v oblasti nemovitostí	7
Parametry rozpočtu 2018	8
Přístup k logu v reakci na usnesení VSJ	9
Vyznamenání	11
Financování kontingentů mezinárodních akcí	11
Teze změn pravidel skautského šátku II	13
Zpráva Výkonné rady	14
Složení VRJ	15
Zpráva o stavu v programové oblasti	16
Apolitičnost/občanská angažovanost Junáka	16

Zpráva Náčelnictva

Br. Baláš - Čiča - poděkoval všem, kteří do Zprávy přispěli.

Členové a členky Náčelnictva si dále potvrdili **dodatečný termín jednání v termínu 14. 10. 2017.**

Termíny NJ v roce 2018

- 9. - 11. 2. 2018
- 23. - 25. 3. 2018
- 1. - 3. 6. 2018
- 21. - 23. 9. 2018

• 30. 11. - 2. 12. 2018

Členové a členky Náčelnictva po té krátce diskutovali o problematice přeplněnosti oddílů (situace v jednotlivých krajích) a omezené kapacity vzdělávacích kurzů po potencionální vedení oddílů.

Okomentoval(a): [1]: Jinak foormulovat, kouknu do úplného zápisu.

Zadání strategického tématu Zakládání nových oddílů

Br. Peřina - Jerry představil materiál - na tématu se pracovalo už téměř rok před předložením zadání, je představa o konkrétních projektech. Téma cílí na dvě skupiny - stávající a potencionální vůdce oddílů a činovníky středisek/okresů/krajů. Úmyslně nejsou zmiňováni lidé zvenku. Vzhledem k již zjištěným informacím a zkušenostem z téměř roční práce na tématu víme, že obě části, se kterými původně téma počítalo - vytvoření podpory pro lidi, kteří budou mít zájem oddíl založit, a zaplňování „bílých míst“ novými oddíly, ale směřuje nyní pouze na první část, což se odrazilo i do vybraných indikátorů.

Během následné diskuze se NJ shodlo, že předložené zadání vnímá jako málo ambiciózní (rezignace na druhý cíl tématu). Členové Náčelnictva dále poptávali konkrétní projekty, a doplnění lidí přicházejících zvenku jako třetí cílové skupiny.

Br. Peřina konstatoval, že na základě získaných zkušeností není reálné druhý cíl – tj. zakládání nových oddílů na „bílých místech“ uskutečnit, nejprve je třeba dosáhnout všeobecné shody OJ na tom, že zakládat nové oddíly je normální a běžné.

Náčelnictvo na základě orientačního hlasování schválilo doplnění cílové skupiny „lidí zvenku“, zadání jako celek neschválilo a vrátilo ho VRJ k přepracování.

Statut ZvOJ Základny VAVÉHA - 1. čtení

Br. Peřina - Jerry – v září Náčelnictvo schválilo teze změn, statut je předložen do 1. čtení, připomenutí schválených tezí. Statut doznal několika věcných změn, ale byl výrazně přestrukturován.

Se ZvOJ se VRJ neshodla u vymezení řádného členství - za VRJ by bylo velmi vhodné, aby ve statutu bylo zopakováno, že ZvOJ může mít maximálně 12 členů, jak je uvedeno i v Řádu pro ZvOJ.

Po té NJ přistoupilo k postupnému projednávání statutu, během nějž schválilo ještě několik drobných změn. Po té přistoupilo k hlasování o navrženém usnesení.

Náčelnictvo schvaluje v 1. čtení novelu Statutu ZvOJ Skautské základny VAVÉHA.

Sobota

Změna rozpočtu 2017

Br. Slunéčko uvedl materiál – příprava rozpočtu byla náročná (rozpočet byl předložen a schválen jako ztrátový), díky br. Výprachtickému a ČRDm se podařilo od MŠMT získat skoro 3 mil Kč navíc – což je hlavní impuls pro navrhovanou změnu.

VRJ navrhuje vyrovnat ztrátu rozpočtu a zbytek finančních prostředků poslat na kraje. V ostatních kapitolách se objevily nějaké úspory, tj. jsme schopní je pokrýt.

- rekonstrukce kanceláře - k záměru schválenému na jaře (kuchyňka) přidáváme přilehlé místnosti, aby proběhla úprava logického celku
- další velkou oblastí jsou mzdy - při výběrových řízeních se nám hlásí velmi málo kvalitních lidí, je třeba nabízet platový standard. Ve zbývajících třech měsících VRJ navrhuje drobný nárůst, v roce 2018 další navýšení.

Během diskuze se NJ shodlo, že nárůst mezd je potřeba (nikoli paušální).

Br. Slunéčko potvrdil, že navýšení bude jistě různé dle pozic a úvazků.

Náčelnictvo schvaluje změnu rozpočtu na rok 2017.

Rozpočtový výhled 2018 - 2020

Br. Slunéčko uvedl materiál - VRJ dostala úkol podívat se na 3 roky dopředu (v souvislosti se ztrátovým letošním rozpočtem) a hledala systematické řešení do budoucna. Je třeba brát v potaz, že výpočty jsou velice orientační, čísla se mohou poměrně dost měnit. Jedná se o velmi hrubý výhled ve velkých oblastech, byly vyčleněny náklady na strategii, náklady na zaměstnance (projektové, stálé) atd.

Výsledkem je předpoklad, že i v budoucích letech budeme velmi pravděpodobně ve ztrátě, nicméně nijak dramatické. V propočtech není zahrnuté letošní navýšení dotací MŠMT - není jistota, jak to bude v dalších letech (státní rozpočet s tím pevně nepočítá).

Výstupem je tabulka s hrubými čísly. Náčelnictvo by mělo zadat VRJ, jakým směrem uvažovat. Podobně, jako před dvěma lety odsouhlasilo Náčelnictvo náklady na strategii, a VRJ tak ví, jaké má mantinely.

Možné varianty řešení

var. A) Budeme vytvářet ztrátové rozpočty a čerpat prostředky z vytvořené rezervy z minulých let

var. B) Budeme se snažit najít úspory v některé části rozpočtu

var. C) Budeme se snažit najít nové zdroje financování

var. D) Budeme dále zvyšovat registrační poplatky

var. E) Budeme se snažit o navýšení dotace ze státního rozpočtu

VRJ se shodla, že jistě nepodporuje variantu A, navrhuje, aby se úvahy týkaly varianty D, kde ještě vidí rezervy.

Br. Slunéčko na dotaz doplnil, že na OJ jsou převáděny pouze dotace (nevrací se tam členské příspěvky). Co se týká možnosti navýšení dotací na ústředí, zatím zdaleka nevyužíváme strop stanovený MŠMT.

Co se týká fundraisingu – zatím se nám nedaří oslovovat firmy a další komerční subjekty, naopak se velmi daří Skautské energii, která Junáku již nyní přináší poměrně značné výnosy.

V následné diskuzi s členové a členky NJ shodli na tom, že varianta A je velmi nežádoucí. Ostatní varianty jsou možné a žádoucí, nicméně pouze varianta D může dát Junáku jistotou předpokládaného příjmu.

Br. Slunéčko na dotaz doplnil, že pod variantou C si je možné představit např. využívání evropských fondů, projekt Skauti na Zemi, STS a Skautskou energii a čistý fundraising (byť se nám zatím příliš nedaří).

Co se týká varianty E – VRJ bude vždy usilovat o navýšení dotací z rozpočtu (a je otázka zda se to bude dařit), nicméně ve variantě jde o to, že z balíku, který dostaneme (ať bude velký či menší), vždycky dáme dost peněz na fungování ústředí v rozsahu, jak potřebujeme.

Náčelnictvo se dále formou orientačního hlasování shodlo, že největší podporu má varianta D (navýšení členských příspěvků) s tím, že VRJ samozřejmě bude usilovat o získání co možná nejvíce prostředků z jiných zdrojů (varianta C) a udržení či navýšení dotací ze státního rozpočtu.

Toto se promítlo do pozměňujícího návrhu usnesení, které bylo následně schváleno.

Náčelnictvo projednalo rozpočtový výhled na roky 2018 až 2020.

Náčelnictvo při sestavování rozpočtu preferuje variantu C (hledání nových zdrojů financování), v případě neúspěchu pak kombinaci variant D (navýšení členských příspěvků) a E (navýšení podpory ústředí z dotací MŠMT).

Teze pravidelného jmenování starosty

Br. Baláš - Čiča na úvod připomněl materiál předložený radou náčelníků na minulé jednání NJ, který však v NJ nenašel širší podporu.

Br. Pelcl - Bilbo krátce představil předkládaný materiál, který se zaměřuje na mechanismus pravidelné změny/výběrového řízení na starostu.

Po té NJ přistoupilo k postupnému projednávání jednotlivých tezí materiálu.

Teze 1 - se zavedením pravidelného jmenování starosty nebudou spojeny/řešeny následující ani jiné významné organizační změny

Teze byla bez větší diskuze schválena.

Teze 2 - Perioda jmenování starosty bude:

- a) svázaná s funkčním obdobím Náčelnictva či jeho násobky (tj. s rytmem Valných sněmů)
- např. Náčelnictvo jmenuje starostu do 10 měsíců po Valném sněmu.
- b) pevně stanovená délka - např. Náčelnictvo jmenuje starostu do X let od minulého jmenování.

Náčelnictvo schválilo Tezi 2b) – tj. pevně stanovenou délku funkčního období, v následné diskuzi se pak shodlo na tom, že období by neměla kopírovat funkční období Náčelnictva a délka období by měla být 6 let.

Teze 3 - Nová pravidla pro pravidelné jmenování budou zakotvena nejprve do nového předpisu - řádu. Teprve výhledově po 1-3 jmenováních by byl základní princip zakotven i do Stanov.

Členové a členky NJ se shodli na tom, že pravidla by rozhodně neměla být ukotvena do Stanov na nejbližším VSJ (tedy v roce 2020). Většina přítomných byla toho názoru, že pravidla by měla být ukotvena v řádu.

Teze 4 - Pravidelného jmenování bude dosaženo uložením povinnosti Náčelnictvu pravidelně jmenování provádět. Nebude zvoleno řešení “funkce na dobu určitou” - tedy že by k určitému datu funkce starosty zanikla (a tato hrozba by nutila Náčelnictvo s předstihem jmenovat nového starostu).

Teze byla schválena zjevnou většinou přítomných.

Teze 5 - Na starostu budou kladeny požadavky či omezení:

- a. minimalistické (téměř žádné) - např. “každý dospělý člen Junáka”
- b. mírné - např. na úrovni požadavků na vedoucího střediska či předsedy kraje
- c. analogické požadavkům na kandidáty na VSJ
- d. maximalistické (ještě vyšší, než c)
- e. jiné cílené či omezující - např. maximální počet jmenování starostou, minimální či maximální věk, čerstvá zkušenost z oddílu,...

Otázky kvalifikačních či jiných požadavků na kandidáty na starostu se NJ rozhodlo zatím neřešit.

Teze 6 - Jmenování Náčelnictvem bude předcházet:

- a. vždy otevřeně vyhlášené výběrové řízení
- b. přinejmenším otevřeně ohlášené rozhodování o tom, zda výběrové řízení vyhlásit
- c. jiný způsob hledání kandidátů (headhunting, jmenování stávajícího starosty)
- d. jiný způsob jen coby dočasné řešení krizové situace (při nečekaném odstoupení stávajícího starosty atd.)

Náčelnictvo o jednotlivých variantách orientačně hlasovalo, výrazně největší podporu měla Teze 6a).

Teze 7 - do výběrového řízení apod. by se přihlašovalo projektem, který by obsahoval:

- a. základ týmu
- b. informace o zkušenostech starosty i navržených zpravodajů a místostarosty
- c. vize fungování Výkonné rady a kanceláře
- d. případně požadavky na počet zpravodajů - zaměstnanců a platy obecně

Tuto tezi se NJ zatím rozhodlo neřešit.

Teze 8 - Systém se rozběhne tak, že:

- a. Náčelnictvo schválí řád a následně přistoupí ke jmenování dle jeho pravidel
- b. Náčelnictvo bude tvořit řád a souběžně vyhlásí výběrové řízení
- c. Náčelnictvo schválí řád a jmenování proběhne až po příštím VSJ
- d. Náčelnictvo nejprve projde procesem výběru, ale až po něm schválí předpis

Náčelnictvo o jednotlivých variantách orientačně hlasovalo, výrazně největší podporu měla Teze 8d).

Náčelnictvo se dále shodlo, že celý proces by měl proběhnout už během funkčního období stávajícího NJ.

Náčelnictvo ukládá br. Pelcovi - Bilbovi další rozpracování diskutovaných tezí pravidelného jmenování starosty do konkrétního návrhu dalšího postupu.

Plán Náčelnictva

Br. Tarant - Majkl na úvod poděkoval všem, kteří se na tvorbě materiálu v jednotlivých oblastech podíleli. Navrhuje projít jednotlivé listy a na konci by NJ mělo plán schválit.

Po té Náčelnictvo postupně procházelo navržené plány jednotlivých oblastí a na závěr vždy orientačně hlasovalo, zda příslušný plán schvaluje či nikoliv.

Náčelnictvo ustavuje pracovní skupiny pro hospodaření, legislativu, program, valný sněm, rozvoj a kraj schvaluje jejich plány činnosti pro období 2017 - 2020.

Plány v oblastech Vzdělávání, Dospělí, Kraj, Organizace, Stanovy a Změna starosty byly vráceny garantům a členům budoucích pracovních skupin k dopracování.

Vize Náčelnictva

Ses. Měřinská - Evička – ráda by, aby si Náčelnictvo odsouhlasilo, jak bude vize postavená pro toto období. Vize šla dobře využít před VSJ, kde se podle dní dobře vyhodnocovala činnost Náčelnictva.

V následné diskuzi s členky a členové NJ ne zcela shodli na podobě vize, z diskuze nicméně vzešel úkol, aby každá oblast plánu (viz výše) „nominovala“ do vize témata, která považuje v té které

oblasti za zásadní a nejdůležitější.

Navýšení podpory OJ v oblasti nemovitostí

Br. Slunéčko na úvod okomentoval materiál - sešlo se několik témat z oblasti financí a nemovitostí - vše souvisí s tím, že ústředí chce podporovat OJ, aby si pořizovaly nemovitosti.

Pravidla Fondu nemovitostí

Br. Slunéčko - NJ před časem schválilo i dary na pořízení nové stavby. Vloni komise FNJ narazila na to, že to pro mnohé může znamenat rozšíření stávající klubovny - přístavba nemovitostí. Na to se původně nemyslelo. Probrala to komise FNJ i VRJ, obě souhlasí, NJ by mělo potvrdit, že je s tím v souladu. Je třeba si uvědomit, že to není nároková pomoc, pomoc v případech, když OJ nedosáhne na peníze odjinud.

Br. Horn – Krasty navrhl do usnesení doplnit, že se tato možnost týká také základen, nikoli jen kluboven.

Br. Dvořák - Rejpal oponoval, že základny nejsou prostor pro pravidelnou oddílovou činnost, tj. mění to smysl.

Po té NJ orientačně hlasovalo o pozměňovacím návrhu br. Horna – Krastyho a návrh nebyl schválen.

Náčelnictvo souhlasí s poskytováním příspěvku Fondu nemovitostí i na stavební úpravy, jejichž výsledkem bude získání nových prostor pro pravidelnou oddílovou činnost - klubovny.

Navýšení částky na nákup vhodných pozemků “do rezervy”

Br. Slunéčko – cca před 2 lety NJ schválilo vznik fondu, ze kterého se nakupují tábořiště s tím, že u nakoupených pozemků může být nějaký časový odklad, než se začnou využívat. Do fondu bylo postupně uvolněno 250 a 800 tis Kč, VRJ navrhuje uvolnit dalších 750 tis Kč. Ceny pozemků rostou, roste i cena koupených pozemků, je to v podstatě i investice. Restituce už skončily, nakupujeme teď převážně v dražbách.

V krátké diskuzi členky a členové NJ vyjádřili návrhu podporu.

Náčelnictvo souhlasí s navýšením částky na nákup vhodných táborových pozemků “do rezervy” o 750 tis. Kč.

Navýšení finanční částky ve Fondu nemovitostí

Br. Slunéčko - reagujeme na situaci ve FNJ, kdy vloni a letos velmi narostl zájem o dary a půjčky - vzniká nedostatek finančních prostředků. Je to operativní reakce na aktuální situaci - situace se změní časem tím, že se peníze budou více vracet. Je to krok, který jsme si předběžně schválili v rámci ST Získávání nemovitostí. NJ může dát limit, může to nechat na VRJ, ... VRJ navrhla konkrétní částku.

V následné diskuzi se Náčelnictvo shodlo, že navýšení omezí na půjčky a časovém omezení do konce roku 2019.

Náčelnictvo souhlasí s navýšením prostředků Fondu nemovitostí na půjčky organizačním jednotkám ve výši 3 000 tisíc Kč do konce roku 2019.

Parametry rozpočtu 2018

Br. Slunéčko - materiál je standardní, před sestavováním rozpočtu je třeba potvrdit vstupy - parametry, které se do rozpočtu promítají.

Při navrhování rozpočtu je bráno v potaz

- navýšení členské základny
- dotace letošní bez navýšení
- mzdy
- inflace

Co se týká rozdělení dotací – je podobné jako v minulých letech, rádcovské kurzy jsou financovány z daru Lesů ČR. Teď je čas navrhnout jiné rozdělení dotací.

Členské příspěvky

V diskuzi zazněly návrhy od navýšení o 25,- Kč, které by zcela pokrylo předpokládaný deficit rozpočtu, až po návrh navýšit pouze o 10,- Kč. Náčelnictvo diskutovalo i o tom, zda navýšit jednorázově „skokem“, nebo zda sice výrazněji než v minulých letech, ale o nižší částku.

Na závěr diskuze proběhlo orientační hlasování, v němž nejvíce přítomných členů NJ podpořilo variantu navýšení o 15,- Kč s tím, že je nutné srozumitelně a jasně vysvětlovat, proč k výraznějšímu navýšení došlo.

Náčelnictvo schvaluje pro rok 2018 členské příspěvky pro organizaci (jako celek) ve výši

- **260 Kč na člena s odběrem spolkového časopisu,**
- **220 Kč na člena bez odběru spolkového časopisu.**

Br. Slunéčko - usnesení, která se intenzivně řešila vloni - STS na stejné výši, stejně jako FNJ a členská karta.

Náčelnictvo stanovuje výši členských příspěvků na Skautskou telefonní síť a IT řešení pro rok 2018 ve výši 200 Kč.

Náčelnictvo stanovuje výši členských příspěvků za členskou kartu pro rok 2018 na 24 Kč na člena.

Náčelnictvo stanovuje, že příspěvek do Fondu nemovitostí z členských příspěvků činí 15,- Kč na člena.

Přístup k logu v reakci na usnesení VSJ

materiál NJ/94/14

Předkládá: br. Dočekal

Br. Baláš uvítal br. Dočekala - Lupena a předal mu slovo, aby představil materiál.

Br. Dočekal – Lupen - materiál reaguje na diskuzi z minulého zasedání NJ, kdy Náčelnictvo řeklo, že je spíš pro rychlé řešení a shodlo se na tom, že zváží tři nabízené varianty (různě rychlé).

Během práce a diskuzí s Lumírem Kainarem zjistili, že se špatně hledají nějaké jasné podklady, jde spíš o dojmy/hypotézy. Doporučovaná varianta je ta nejrychlejší, všechny varianty skrývají různé neodhadnutelné možnosti. Materiál předpokládá dvojstupňové projednávání, výběr mezi variantami.

Diskuze

Br. Kubát - Fugas - navrhl provést orientační hlasování pro zjištění podpory jednotlivých variant.

- přístup A - nabídneme více log k výběru ve verzích se slovními označeními “Skaut”, “Junák”, nebo bez označení
- přístup B - přepracujeme systém identity tak, že nabídneme jednu verzi loga obsahující obě preferovaná slova
- přístup C - přepracovat systém identity tak, že nabídneme jednu verzi loga bez slovního označení

Výrazná většina přítomných v hlasování podpořila variantu A.

Br. Dočekal - Lupen na dotaz doplnil, v případě varianty A se grafický manuál nebude výrazně rozšiřovat, pouze doplnit varianty s „junákem“ a doporučení, jak používat logo bez slovní značky.

Br. Vaněk - Permi - je přesvědčený, že pokud chceme vyjít vstříc rozhodnutí VSJ, tak jiná varianta než A nepřipadá v úvahu. Byť to oslabuje naši komunikaci.

Ses. Žampachová - Křo – Jihočeský kraj preferuje variantu C.

Br. Macek - Blizzard - Olomoucký kraj podporuje variantu A.

Br. Dočekal - Lupen - problém není až tak problém grafiky, ale výrazně dopadá na komunikaci. Předpokládá, že poměr užívání skaut-junák je takový, jaký je. Pokud poměr zůstane, tak varianta bude fungovat. Nevýhody B a C - B to narovnává nepřiměřeně (půl na půl), varianta C by znamenala obrovské množství práce na manuálu a komunikační práce.

Br. Horn - Krasty – je toho názoru, že NJ by mělo stát za svým původním rozhodnutím, tj. umožnit pouze slovní značku „skaut“.

Ses. Parvonič - Káča – ráda by umožnila používání obou variant, bude třeba posílit práci na identitě.

Br. Macek - Blizzard - je to kompromis pro všechny, A jsou varianty pro dvě skupiny.

Br. Baláš - Čiča - proč je varianta C nedoporučovaná?

Br. Dočekal - Lupen - myslí, že k tomu časem dospějeme, ale zatím není značka tak silná, abychom si mohli logo bez textu dovolit.

Br. Vaněk - Permi - cesta C by možná přispěla ke spokojenosti lidí, ale nebude rozhodně posilovat rozpoznatelnost.

Ses. Ermlová - Mája – pokud Náčelnictvo schválí variantu A, tak potom komunikaci neprohlubovat propast mezi oběma skupinami.

Br. Baláš - Čiča - už na sněmu se komunikovalo to, že ústředí zůstane u „skauta“. Kdo chce, může používat „junáka“ – v tomto duchu by komunikoval.

Br. Dočekal - Lupen - všechny varianty budou o respektu, kromě volby správných slov, i další forma komunikace.

Náčelnictvo vyjadřuje preferenci principu A v řešení úpravy Skautského grafického manuálu dle navrženého materiálu.

Náčelnictvo se zabývalo otázkou loga organizace, v reakci na usnesení letošního Valného sněmu, který mu navrhl změnu pravidel určujících jeho použití.

Při svém rozhodování Náčelnictvo zohlednilo mj. následující skutečnosti:

- Je v zájmu posilování dobrého jména skautingu a jeho dalšího rozvoje, aby skautská komunikace byla přehledná, srozumitelná a pokud možno jednotná.
- Z rozhodnutí Valného sněmu je zřejmé, že nemalá část organizace se necítí dobře v situaci, kdy jedinou přípustnou variantou loga je ta se slovní značkou „SKAUT“.
- Valný sněm se výslovně rozhodl řešení Náčelnictvu navrhnout, nikoli jej sám přijmout.

S přihlédnutím mj. k výše uvedeným skutečnostem

1. Náčelnictvo umožňuje používat logo se slovní značkou „SKAUT“, se slovní značkou „JUNÁK“ i bez slovní značky. Rozhodnutí o volbě užitého loga náleží příslušné organizační jednotce.
2. Náčelnictvo doporučuje organizačním jednotkám i nadále používat logo se slovní značkou „SKAUT“, ale zároveň jim dává plnou svobodu se tímto doporučením neřídit.
3. Náčelnictvo doporučuje, aby v situacích, kde bude použito jiné logo než se slovní značkou „SKAUT“, byla podpořena jednoznačná srozumitelnost například umístěním slovního označení „skaut“ nebo názvu organizace jinde na výstupu.
4. Náčelnictvo doporučuje Výkonné radě zvážit změnu pravidel pro členité logo tak, aby v budoucnu existovalo jen bez slovní značky a k použití pouze pro dekorativní účely - jeho zavedením s oběma slovními značkami i bez nich by došlo k nevhodnému nárůstu počtu souborů, mezi kterými si uživatelé vybírají.
5. Náčelnictvo pověřuje starostu vydáním aktualizované verze Skautského grafického manuálu, rozvádějícího výše uvedená rozhodnutí, a potřebných grafických podkladů, a to nejpozději do konce roku 2017.

Vyznamenání

Br. Baláš - Čiča uvedl materiál – proč byl předložen na Náčelnictvo - návrh roverského odboru s návrhem pro udělení medaile Merkura pro br. Prokopa - Sekáče, návrhy ZvOJ KSSJ, která také nemá nadřízený kraj. Návrhy byly přílohou. Mezitím se stalo to, že současně s návrhem pro br. Prokopa - Sekáče za práci pro roving a velké akce přišel i návrh na medaili Děků od kraje za činnost na jednotce, který náčelník schválil - dvě různá zdůvodnění. Medaile Děků již byla udělena.

Náčelnictvo schvaluje udělení medaile Merkura - bronzový stupeň bratrům Zbyňku Prokopovi - Sekáčovi a Michaelu Kučerovi - Bobrovi.

Náčelnictvo schvaluje udělení medaile Merkura - stříbrný stupeň bratrům Václavu Noskovi - Windymu a Stanislavu Špinlerovi - Čigovi.

Neděle

Financování kontingentů mezinárodních akcí

Br. Olbrecht - Fišer - materiál je na NJ podruhé, minule skončilo projednávání bez závěrů. Materiál byl přepracován do formy tezí.

V současné době je systém nastaven tak, že kontingent dostane balík peněz a s tím naloží dle svého uvážení, peníze z velké části snižují poplatky účastníkům, všem o minimální částku. VRJ navrhuje více podpořit omezený počet lidí výrazně - ti by se vybírali podle nějakého klíče.

Ses. Ermlová - Mája - pokud si ústředí řekne, že chce mít kontingent na mezinárodní akci, tak by ho měl i finančně podpořit - tím, že uhradí provoz týmu, reprezentaci, pojištění a také podpoří účastníky. Nemáme z pozice ústředí vybírat lidi, které podpoříme výrazně - nebude to spravedlivé, i malý příspěvek má smysl.

Ráda by, aby Náčelnictvo řeklo, zda a jak podporovat přípravné týmy a zbytek už nechat na nich. Rozpočet akce je vždy mnohem větší než příspěvek ústředí, věřme týmům, že budou rozhodovat o penězích dobře.

Br. Hájek - Rys - podpora středisek a okresů funguje jen někde, na Vysočině nic moc, rozdíly mezi kraji jsou výrazné. Pokud se na jamboree do USA hlásí 400 lidí, tak finance zřejmě nejsou překážkou - a možná je skupina lidí, kteří se tam fakt nedostanou a vůbec o tom nepřemýšlejí. Zajímal by ho vliv účasti na akcích na další činnost dotyčných pro Junáka.

Br. Horn - Krasty - souhlas s tím, že kontingent máme podporovat - nesouhlasí s tím, že to musí platit i pro účastníky, je to jejich rozhodnutí. Líbí se mu myšlenka podpory nějak znevýhodněných členů.

Ses. Rychnovská - Nutty - je dobré, aby potencionální účastníci vnímali podmínky pro účast jako transparentní, účastník by měl od začátku vědět, do čeho jde - je pro nějaká obecná pravidla.

Br. Dvořák - Rejpal - středisek a okresů, které podporují, není většina; plošná podpora - není to podpora nikoho, pokud to má mít význam, nemůže to být podpora v jednotkách tisíců; výběr lidí mohou dělat kontingenty; ad aktivita účastníků akce dál - není jak to zjistit; o využití peněz má rozhodovat tým - ano, ale NJ může mít nějakou politiku.

Br. Koutenský - Pudil - co se týká využití peněz, velmi důvěřoval týmu.

Ses. Ermlová - Mája - vidí to tak, že máme motivovat OJ, aby podporu účastníkům zajistili.

Po té NJ přistoupilo k postupnému projednávání tezí

Teze 1

Chceme finančně podporovat účast našich členů na mezinárodních akcích jako součást podpory mezinárodní dimenze skautingu a také jako vyjádření podpory přípravných týmů.

Schválen byl protínávrh br. Křivánka - Seta:

Chceme finančně podporovat kontingenty Junáka - českého skauta na mezinárodních akcích jako součást podpory mezinárodní dimenze skautingu a také jako vyjádření podpory přípravných týmů.

Teze 2

Finanční podpora je jenom část podpory, dále existuje velká část nefinanční (supervize, motivace, PR, jednání se státem, právní rady, řešení financí, předfinancování akce, administrativní pomoc,...).

Schváleno zjevnou většinou.

Teze 3 (variantní):

1. Finančně podporujeme kontingenty na všechny velké mezinárodní akce (akce WOSM, WAGGGS, více národních organizací - IC, CEJ, MOOT, Roverway)
2. Finančně podporujeme kontingenty na celoevropské a celosvětové akce (tj. např. WSJ, MOOT a Roverway) a případně další finančně náročné akce (vypadává Intercamp a CEJ)
3. Finančně podporujeme kontingenty pouze na WSJ

Nefinanční podpora bude poskytována všem akcím.

NJ se nedokázalo – i v souvislosti se schváleným zněním Teze 1 – dojit ke shodě ať už na jedné z navrhovaných variant či nějakém pozměňujícím návrhu.

Formou orientačního hlasování se rozhodlo bod stáhnout z programu a dál se jím (v této podobě) nezabývat.

Teze změn pravidel skautského šátku II

Br. Vaněk – na minulém jednání Náčelnictvo schválilo systém jako celek, dnes tu jsou jednotlivé

změny a dořešení pár komentářů.

Rekapitulace z minula:

NJ vyjádřilo souhlas s návrhem nového systému krojových šátek společného pro suchozemské i vodní skauty, v němž

- má každá výchovná kategorie (včetně benjamínků a R&R) vlastní, barevně odlišený šátek
- návaznost jednotlivých kategorií je posílena barvou lemu šátku, kdy lem je vždy v barvě šátku následující výchovné kategorie
- pro výjezdy do zahraničí či reprezentaci bude používán národní šátek
- NJ jako součást nového systému neschválilo šátek pro absolventy kvalifikačních lesních kurzů s tím, že bude možné i nadále používat stávající absolventské šátky (orientační hlasování 5/11/2)
- potvrdilo záměr legalizovat stávající šátek Kmene dospělých (tj. implementovat ho do Krojového řádu)
- potvrdilo záměr zavést oddílové/střediskové šátky s tím, že budou nastavena základní pravidla jejich tvorby a užívání (tj. implementovat tuto možnost do Krojového řádu)

Zatím není k dispozici žádný vizualizovaný návrh - nikdo z grafiků nedodal relevantní materiál.

Navrhované změny

- absolventské šátky - NJ vyřadilo, VRJ navrhuje s k věcí vrátit a diskutovat ji mj. na ÚLŠ
- VRJ doporučuje systém zavedení – obě varianty mají stejný dopad, ale jsou trochu jinak nastavené
- úprava pracovního harmonogramu

Co je potřeba

- vyřešit otázku znovu otevření absolventských šátků
- rozhodnout mezi variantami zavedení systému
- (ne)schválit usnesení

Diskuze - absolventské šátky

Náčelnictvo se v krátké diskuzi schválilo tezi „Náčelnictvo znovu otevírá problematiku absolventských šátků a ukládá VRJ provést diskuzi na toto téma“.

(Teze nic nemění na tom, že je NJ zatím zamítlo a trvá dál na tom, že je vidí mimo systém).

Způsob zavedení nového systému

Br. Vaněk - Permi představil možné varianty

- **varianta A - nový systém + všechno ostatní (tj. oddílové/střediskové šátky a v rámci nich jako možnost i stávající hnědé/modré šátky)**
- **varianta B - nový systém + původní systém (stávající šátky) + oddílové/střediskové šátky**

VRJ se rozhodla jít prvním způsobem, ale finální rozhodnutí je samozřejmě na NJ.

Br. Baláš - Čiča - je pro první způsob, je to jednodušší, má za sebou dost diskuzí o šátcích – lidem vadí spíš složitost, než to, že tu bude nový systém.

Br. Macek - Blizzard - vidí to opačně, Olomoucký kraj podporuje variantu B.

Ses. Žampachová - Křo – Jihočeský kraj preferuje variantu B.

Br. Peřina - Jerry - za Liberecký kraj - velká část oddílů je natěšená na nový systém, nemá problém s první variantou.

Br. Řehák - Špalek - když se rozhodne středisko/oddíl, může si jednotlivec rozhodnout jinak?

Br. Vaněk - Permi – (příklad) pokud někdo pojede na Obrok, tak si může vzít jiný šátek, pokud jde o oddíly, tak směřujeme k šátkové jednotnosti.

Br. Macek - Blizzard - bude třeba mít více šátků, považuje to za nešťastné.

Br. Vaněk - Permi - maximum jsou dva šátky – šátek dané věkové kategorie + národní šátek - nikdy to nebude tak, že např. na Svojsíkův závod nelze mít hnědý šátek a je nutné mít šátek nový.

Br. Pytela - Ondra – zbytečně by šátky „neutahoval“ – podstatné je, podle čeho lidi poznají skauta – a poznávají nás podle šátku, bez ohledu na to, jaký ten šátek je.

Ses. Ermlová - Mája - pokud nastavíme pravidla, která nebudou dodržovaná, tak taková pravidla nemají být.

Po té Náčelnictvo orientačně hlasovalo o variantách zavedení nových šátků – většina přítomných podpořila variantu A.

Br. Vaněk – Permi na dotaz konstatoval, že plánovaná diskuze v hnutí a její výstupy samozřejmě mohou změnit názor členů a členek NJ a tedy i jejich konečné rozhodnutí v této věci.

Náčelnictvo se dále shodlo, že má být na prosincové jednání předložen materiál, který by dobře popsal rozdíl mezi krojem a šátkem jako nástroji pro identifikaci s organizací/hnutím.

Náčelnictvo projednalo a připomínkovalo způsob zavedení nového systému krojových šátků. Náčelnictvo pověřuje Výkonnou radu další prací na změnách dle předloženého harmonogramu a předložením změny Krojového řádu na prosincové jednání Náčelnictva.

Zpráva Výkonné rady

Br. Slunéčko – doplnění zprávy

- aktuálně běží několik výběrových řízení na úředí, snad se alespoň část pozic podaří zaplnit,
- ses. Olířarová - Jóna převzala pozici vedoucí,
- během podzimu se víc rozjedou projekty vzešlé z workshopu vedoucích pracovníků (Kultura KÚJ, Organizace a řízení KÚJ a Rozvoj manažerských kompetencí),
- řešíme rekonstrukci KÚJ - předpokládáme, že to bude vidět v rozpočtu na příští rok.

MŠMT a dotace - upravují se pravidla, možná to bude mít vliv na rozdělování dotace krajům - MŠMT směřuje na limity některých kapitol.

Probíhá kontrola NKÚ - každý týden dáváme nějakou várku dokumentů, zatím zejména z ústředí, systémová kontrola věcí.

Br. Horn - Krasty - STS - je nějaký vývoj, je nějaký horizont?

Br. Slunéčko – zatím nic nového, po návratu br. Slavíka - Freda z dovolené proběhne jednání s TMobilem.

Ses. Parvonič - Káča – dotaz ke Směrnici k OČK - zda se ještě bude otevírat, vidí tam spoustu věcí k řešení.

Br. Peřina - Jerry - VRJ směrnici poslala dle dohody do NJ, výrazný odpor se nezvedl. Počítá se s tím, že cca za rok se ke směrnici vrátíme a na základě připomínek proběhnou příp. nějaké změny.

Ses. Parvonič - Káča - je si toho vědoma, nicméně stále ve směrnici vnímá nedotažené věci.

Ses. Žampachová - Křo - z pozice garanta se k tomu přidává, část garantů bude se ses. Tichavovou - Rozárkou dál řešit.

Br. Peřina - Jerry - za změnou nastavení OČK je velký kus práce, vyřešení spousty připomínek - a ano, jsou tam různé varianty, ne všechny jsou na stejné úrovni, je to rozjezd. Proto se k tomu chceme za rok vracet.

Br. Baláš - Čiča - ad Svojsíkův závod - náplně modulů byla velmi dobrá, horší to bylo s časovým harmonogramem.

Ses. Měřínská - Evička - zpětná vazba od účastníků - horší organizace co se týká časového harmonogramu, otázka symbolického rámce - Hra o trůny, pokud byste k tomu měli postřehy, směřovat k ses. Sochorcové.

Složení VRJ

Br. Slunéčko - zněna zpravodaje pro program byla dlouho laděná a připravovaná, José se s Denisou dohodl, má předpoklady práci dobře vykonávat, dlouhodobě se zapracovávala.

Je to významná změna, je dobře, že k ní dochází.

NJ jmenovalo volební komisi ve složení - br. Horn - Krasty, br. Pytela - Ondra a br. Olbrecht - Fišer.

Po té proběhlo tajné hlasování a volební komise následně sečetla a vyhlásila výsledek - bylo odevzdáno 21 platných hlasovacích lístků, 21 hlasovalo “pro”.

Náčelnictvo souhlasí s tím, aby starosta jmenoval sestru Denisu Sochorcovou zpravodajkou pro program s termínem nástupu do funkce od 1. 10. 2017.

Náčelnictvo děkuje bratru Ondřeji Kupkovi - Dickovi za odvedenou práci, kterou se zasloužil o výrazný posun výchovného programu Junáka - českého skauta.

Zpráva o stavu v programové oblasti

Br. Slunéčko - materiál především pro informaci, je samozřejmě možné klást dotazy.

Ses. Sochorcová - důležité je (v druhé polovině materiálu), jakým směrem chceme oblast programu vést - hrnout pořádně méně věcí a dotahovat je, personální posílení, větší podpora stávajících nástrojů i na úkor vzniku nových.

Apolitičnost/občanská angažovanost Junáka

Zahájení diskuze Náčelnictva na téma Apolitičnost/občanská angažovanost Junáka - českého skauta. Programový vstup do tématu připravila ses. Rychnovská - Nutty ve spolupráci se ses. náčelní a br. Řehákem - Špalkem, který tento bod programu moderoval. Úvod proběhl ve formě kvízu - vyhodnocování možných kontroverzních situací nejprve jednotlivci (situace pro mě je OK = souhlasím, nebo je na hraně, ale nechám být, nebo není OK = považuji za nutné nějak zasáhnout a reagovat), následně hledání konsenzuálního řešení ve skupinkách a diskuze v plénu. Náčelnictvo má v plánu, dle předloženého materiálu, se k tématu kontinuálně vracet.

Zapsala: Lenka Šablová

Schválil: Marek Baláš