



**Rozhodčí a smírčí rada
spolku Junák – český skaut, z. s.**

v plénu svých členů ve složení předseda Mgr. Petr Pavlok, místopředseda RNDr. Tomáš Řehák a členové Mgr. Mariana Ermlová, Mgr. Jiří Kubala a Mgr. Tomáš Vítek, MPA (zpravodaj) za účasti náčelní, náčelníka a starosty, vynesla podle čl. 155 Stanov Junáka – českého skauta, z.s., tento

NÁLEZ

ze dne 21. prosince 2020

o výkladu usnesení XV. Valného sněmu Junáka č. VSJ/9, znějícího: „Valný sněm ukládá Náčelnictvu, aby se vážně zabývalo zněním slibu, zákona a hesla světlušek a vlčat, případně připravilo jejich vhodnější formulaci a předložilo ji příštímu Valnému sněmu k diskuzi.“,

VÝROK

Část usnesení XV. Valného sněmu Junáka č. VSJ/9 „případně připravilo jejich vhodnější formulaci a předložilo ji příštímu Valnému sněmu k diskuzi“ může podle svého rozhodnutí Náčelnictvo naplnit následujícími způsoby:

Připravilo-li Náčelnictvo vhodnější formulaci znění slibu, zákona a hesla světlušek a vlčat, má být

- **předložena k diskuzi nejbližšímu konanému řádnému či mimořádnému Valnému sněmu Junáka (dále jen jako “primární řešení”) nebo**
- **předložena k diskuzi pomocí nástroje komunikace na dálku přístupné jen delegátům Valného sněmu dle čl. 104 Stanov Junáka a po ukončení takové diskuze má být o dalším postupu na základě výsledků této diskuze hlasováno postupem podle čl. 112 Stanov Junáka, přičemž pro naplnění usnesení VSJ/9 tímto způsobem je nutno, aby se hlasování zúčastnila alespoň polovina oprávněných (dále jen jako “sekundární řešení”).**

ODŮVODNĚNÍ

I. K zahájení a průběhu řízení

[1] Dne 20. srpna 2020 bylo Rozhodčí a smírčí radě doručeno podání br. Mgr. Ondřeje Vokála, jehož obsahem je podnět směřující k vyvolání řízení o výkladu usnesení Valného

sněmu Junáka, konkrétně usnesení XV. Valného sněmu Junáka (2017) č. VSJ/9 znějící: „Valný sněm ukládá Náčelnictvu, aby se vážně zabývalo zněním slibu, zákona a hesla světlušek a vlčat, případně připravilo jejich vhodnější formulaci a předložilo ji příštímu Valnému sněmu k diskuzi.“ Výše uvedený podnět žádá provedení výkladu té části usnesení XV. Valného sněmu VSJ/9, která zní „[...] případně připravilo jejich vhodnější formulaci a předložilo ji příštímu Valnému sněmu k diskuzi.“, a konkrétně klade otázku, zda lze tuto část usnesení VSJ/9 vyložit jedním ze dvou podatelem podnětu navržených způsobů (citovaných ve výroku I tohoto usnesení), popřípadě jiným způsobem dle uvážení RSRJ. Podatel podnětu ve svém podání dále shrnuje dosavadní činnost Náčelnictva a věcně příslušných pracovních skupin ústředí, které se doposud naplněním předmětného usnesení XV. Valného sněmu zabývaly, a připomíná nemožnost naplnění tohoto usnesení předložením dosavadních výstupů Valnému sněmu původně plánovanému na rok 2020 z důvodu jeho neuskutečnění vlivem pandemie covid-19. Podatel podnětu odůvodňuje potřebu provedení výkladu předmětného usnesení XV. Valného sněmu mimo jiné tím, že Náčelnictvo nemůže nejméně po dobu 1 roku naplnit část úkolu daného tímto usnesením, tedy že nemůže předložit Valnému sněmu k diskuzi návrh nové formulace slibu, zákona, hesla a denního příkazu vlčat, světlušek a žabiček. Podatel je také přesvědčen, že by bylo vhodné, aby se proces tzv. revize idey uzavřel v několika nejbližších měsících.

[2] Rozhodčí a smírčí rada shledala, že podnětem je vymezena otázka, která je z obsahového hlediska výkladem usnesení Valného sněmu Junáka, k čemuž je dle čl. 155 Stanov Junáka Rozhodčí a smírčí rada (v době mezi zasedáními Valného sněmu jako jediný orgán) příslušná.

[3] Usnesením č.j. RSRJ 4/2020 - 3 ze dne 25. 10. 2020 Rozhodčí a smírčí rada (1) zahájila řízení o výkladu usnesení XV. Valného sněmu Junáka č. VSJ/9, (2) stanovila okruh účastníků řízení (účastníky řízení jsou náčelní, náčelník a starosta Junáka) a (3) uložila účastníkům řízení, aby své případné vyjádření k předmětu řízení učinili a Rozhodčí a smírčí radě doručili nejpozději ve lhůtě do 30. 11. 2020. Krátká lhůta pro vyjádření účastníků byla odůvodněna s ohledem na argumentaci navrhovatele ohledně nutnosti provedení výkladu pro další pokračování v již započaté činnosti ohledně formulování idey světlušek a vlčat.

[4] K řízení se vyjádřili účastníci řízení ses. náčelní a br. starosta. Účastník řízení br. náčelník ve sdělení doručeném RSRJ dne 29. 10. 2020 deklaroval, že se vyjádřit nezamýšlí, neboť je zároveň navrhovatelem.

[5] Náčelní sestra Vendula Bušková ve svém vyjádření zaslaném e-mailem dne 22. 11. 2020 nejprve shrnula předmět řízení a následně uvedla, „Domnívám se, že zásadní je první část usnesení, která byla naplněna. Náčelnictvo se prostřednictvím své pracovní skupiny velmi detailně a dlouze věnovalo znění idey vlčat a světlušek. Na tuto první část navazuje druhá, která svým uvozením "případně připravilo..." naznačuje, že se jedná už pouze o eventualitu, kterou Náčelnictvo může, ale nemusí naplnit. Vykládám si ji tak, že poté, co se náčelnictvo zněním slibu, zákona a hesla světlušek a vlčat zabývá, má samo zvážit, zda je třeba připravit vhodnější formulaci. Náčelnictvo k takovému závěru dospělo, a proto ji v souladu s tímto usnesením předložilo Valnému sněmu k diskuzi. A to způsobem, který je v Junáku - českém skautu zcela běžný, tedy předložilo detailně zpracované materiály k tomuto tématu s několikaměsíčním předstihem a zařadilo téma do tzv. předsněmové diskuze. Valný sněm, který se měl konat v březnu 2020, byl zrušen (odložen) až poté, co proběhla celá běžná předsněmová diskuze v hnutí, tedy se domnívám, že ani zrušení Valného sněmu nemělo vliv na podobu proběhlé předsněmové diskuze. Na chystaný Valný sněm bylo Náčelnictvem navrženo usnesení ve znění: "Valný sněm se seznámil s výstupy předsněmové diskuze k tématu Revize idey vlčat a světlušek, souhlasí se směrem, kterým se práce na tématu ubírá, a ukládá Náčelnictvu, aby na návrhu dále pracovalo a v průběhu následujícího funkčního období přijalo nové znění slibu, zákona, hesla a příkazu světlušek, žabiček a vlčat." Domnívám se, že usnesení XV. Valného sněmu Junáka ohledně idey světlušek a vlčat bylo

již naplněno výše uvedeným postupem. V závěru svého vyjádření sestra náčelní uvedla, „Závěrem bych ještě ráda doplnila, že uvedená situace mě nijak netěší a byla bych velmi ráda, kdyby tak zásadní věc jako je změna formulace zákona, slibu, hesla a příkazu světlušek, vlčat a žabiček mohla být projednána osobně na plénu Valného sněmu. I v případě, že by RSRJ dospěla k závěru, že usnesení bylo naplněno (nebo by mohlo být naplněno některým z navrhovaných způsobů), leží na bedrech celého Náčelnictva plná zodpovědnost na dalším postupu. Tedy výklad RSRJ nepovažuji za definitivní řešení, které by Náčelnictvu usnadnilo jeho práci či zmírnilo míru zodpovědnosti vůči celé organizaci“

[6] Bratr Josef Výprachtický, starosta, ve svém vyjádření doručeném Rozhodčí a smírčí radě dne 1. 12. 2020 uvádí, že *„Vzhledem k níže uvedeným skutečnostem (odrážka první) k tématu probíhala široká kontinuální diskuze od poloviny roku 2017 do února 2020, kromě nejrůznějších diskuzních skupin (veřejné debaty, programy na celostátních akcích, kulaté stoly s odborníky) byly veškeré materiály také součástí oficiální předsněmové diskuze, do níž byla Změna idey vlčat, světlušek a žabiček předložena jako jedno z témat a které se měli možnost účastnit jak všechny delegátky a delegáti Valného sněmu, tak i všechny úrovně organizačních jednotek na svých sněmech i v rámci činnosti jednotek (odrážka druhá) v mezidobí mezi březnovým a zářijovým termínem Valného sněmu (pododrážka první) byly výstupy předsněmové diskuze zpracovány a zohledněny v návrhu nového znění idey (pododrážka druhá) během července proběhlo testování návrhu nového znění idey v oddílech, (odrážka třetí) z dotazování ve formě Sond zaměřených na cílovou skupinu činovníků a činovníků je zřejmé, že výrazná většina návrh nového znění idey vlčat, světlušek a žabiček podporuje, (odrážka čtvrtá) v citované části Usnesení XV. Valného sněmu Junáka č. VSJ/9, v níž Valný sněm klade důraz na diskuzi delegátek a delegátů a si Valný sněm výslovně nevyhradil schválení změny, (odrážka pátá) mimořádný Valný sněm proběhne z důvodu pandemie covid-19 až v roce 2022, (odrážka šestá) další prodlužování diskuze velmi pravděpodobně nepřinese žádné dosud nezvažované argumenty či pohledy na věc, považuji za nejlepší možné řešení variantu B, tedy považovat citovanou část usnesení za již naplněnou tím, že Náčelnictvo ve spolupráci s Výkonnou radou předložilo do hnutí k diskuzi návrhy nové formulace slibu, zákona, hesla a denního příkazu vlčat, světlušek a žabiček, a to do předsněmové diskuze 2019/2020 a Sond 2020. Závěrem svého vyjádření br. starosta uvádí: „Jsem přesvědčen, že pokud by Valný sněm ústředním orgánům měl v úmyslu uložit povinné předložení věci ke schválení na dalším Valném sněmu, bylo by to v usnesení jasně uvedeno. S ohledem na formulaci usnesení, realizované diskuze a na ně navázané kroky i ostatní výše popsané okolnosti mám za to, že lze považovat usnesení Valného sněmu za naplněné a není nutné čekat na projednání a diskuzi v plénu osobně konaného mimořádného Valného sněmu.“*

[7] Další procesní úkony nebyly v řízení ze strany navrhovatele, účastníků řízení ani Rozhodčí a smírčí rady učiněny.

II. Samotné odůvodnění výroku

[8] Nejprve je na místě posoudit, zda jsou splněny objektivní předpoklady pro výklad předmětné části usnesení XV. Valného sněmu Junáka č. VSJ/9 (dále v textu jen „usnesení č. VSJ/9“). Tyto objektivní předpoklady vymezuje první část předmětného usnesení slovy „případně připravilo jejich vhodnější formulaci“ (myšleno příprava vhodnější formulace znění slibu, zákona a hesla světlušek a vlčat bráno ve vztahu k první části usnesení „Valný sněm ukládá Náčelnictvu, aby se vážně zabývalo zněním slibu, zákona a hesla světlušek a vlčat...“).

[9] Mezi materiály pro delegáty původně v roce 2020 plánovaného XVI. Valného sněmu Junáka (dostupné na <https://krizovatka.skaut.cz/organizace/ustredi/valny-snem/valny-snem-2020/5263-materialy-pro-delegaty-valneho-snemu>) je k dispozici výstup z předsněmové diskuze k tématu Idea vlčat a světlušek, zahrnující mimo jiné i slib, zákon a heslo světlušek a vlčat. Z materiálu je patrné, že se navrhuje úprava textu slibu, zákona a hesla světlušek a vlčat, zjevně zpracovateli a předkladateli materiálu považovaná za „vhodnější“ (jinak by nebyla navrhována/předkládána). Náčelnictvo tedy připravilo vhodnější formulaci slibu, zákona a hesla světlušek a vlčat, a objektivní předpoklady pro výklad části ustanovení „a předložilo ji příštímu Valnému sněmu k diskuzi“ jsou tak splněny.

[10] Dle vnitřního práva Junáka obecně není dána výhradní pravomoc Valného sněmu ke změně textu slibu, zákona, hesla a denního příkazu vlčat, světlušek a žabiček. To vyplývá jednak ze znění platných a účinných Stanov Junáka, v nichž tato pravomoc není zakotvena přímo příslušným ustanovením či nepřímo tím, že by znění výše uvedených prostředků bylo součástí textu stanov (jako je tomu např. u slibu a zákona skautek a skautů). Zároveň to lze podpůrně dovodit i z historických materiálů, ze kterých vyplývá, že úpravy (změny) textu zákona, slibu, hesla a denního příkazu vlčat a světlušek po poslední obnově Junáka již činil nikoli Valný sněm, ale nejvyšší orgán Junáka mezi sněmy. Z toho tedy vyplývá, že obecně věcně příslušné ke změně textu slibu, zákona, hesla a denního příkazu vlčat, světlušek a žabiček by podle nyní platné a účinné úpravy vnitřního práva Junáka bylo Náčelnictvo.

[11] V současné době, kterou lze časově vymezit počínajíc XV. Valným sněmem Junáka (ještě přesněji okamžikem přijetí usnesení tohoto sněmu č. VSJ/9) a trvajícím do současnosti však o výše uvedené obecnou věcnou příslušnost Náčelnictvo přichází, a to tím, že v případě, že splněním jemu usnesením č. VSJ/9 uloženého úkolu „*vážně se zabývat zněním slibu, zákona a hesla světlušek a vlčat*“, který zjevně splnilo, dospělo k alternativě vyjádřené jako „*případně připravilo jejich vhodnější formulaci*. Neboť naplněním této alternativy Náčelnictvu nastupuje touto alternativou podmíněná povinnost *předložit vhodnější formulaci znění slibu, zákona a hesla světlušek a vlčat „příštímu Valnému sněmu k diskuzi“*.

[12] Nedávalo by smysl, aby Náčelnictvo Valnému sněmu, coby nejvyššímu orgánu Junáka, předkládáno k diskuzi něco, co samo již předtím rozhodlo a učinilo platnou a účinnou součástí vnitřního práva uváděnou do praxe. Zejména proto, že výsledkem diskuze Valného sněmu může být a zpravidla také bývá usnesení, které předložený materiál schvaluje, pozměňuje, či zamítá nebo výslovně zmocňuje nebo zavazuje určitý orgán k dalšímu postupu. Logický z pohledu přinejmenším procesní ekonomie, ale i z hlediska respektování hierarchie, významu a role Valného sněmu je tedy postup opačný, tedy, že Valnému sněmu je předložen návrh k diskuzi (jak ostatně ukládá usnesení VSJ/9) a následně o tomto návrhu Valný sněm rozhodne či nerozhodne. V případě, že Valný sněm rozhodne, lze si představit variantu a) že o znění slibu, zákona a hesla vlčat a světlušek rozhodne Valný sněm usnesením sám, formou schválení jejich znění (čímž si záležitost vyhradí do své působnosti), a variantu b), že Valný sněm svým usnesením pověří Náčelnictvo, aby přijalo nové znění slibu a zákona vlčat a světlušek, a pak je tím obecná věcná působnost Náčelnictva potvrzena (v nyní řešeném případě lze říci i „navrácena“). V případě, že Valný sněm o věci usnesením nerozhodne, „navrací“ se pravomoc ke změně slibu, zákona a hesla vlčat a světlušek rovněž do věcné působnosti Náčelnictva.

[13] Prvním možným výkladem usnesení č. VSJ/9, označeným ve výroku tohoto nálezu jako primární řešení je, že „vhodnější formulace slibu, zákona a hesla světlušek a vlčat“ bude coby materiál pro delegáty a následně diskuzní bod předložena nejbližšímu konanému Valnému sněmu (lhostejno zda řádnému či mimořádnému). To považuje Rozhodčí a smířčí rada za nesporný jazykový výklad usnesení č. VSJ/9 respektující nepochybně vůli XV. Valného sněmu tak, jak zazněla v textu schváleného usnesení VSJ/9 a lze ji dovodit i z přepisu příslušné části diskuze, jakož i ze zvukového záznamu příslušné části diskuze na XV. Valném sněmu.

[14] Vzhledem ke skutečnosti, že XVI. Valný sněm Junáka původně plánovaný na rok 2020 se v tomto roce neuskuteční a dosud není spolehlivě znám termín konání nejbližšího Valného sněmu, však navrhovatel klade otázku, zda není možné vyložit (naplnit) usnesení VSJ/9 i způsobem jiným, tak aby nebylo nutno čekat na konání nejbližšího Valného sněmu. Konkrétně ve svém podnětu navrhuje dvě možnosti jiného výkladu, jednak možnost (označenou jako *Způsob A*), dle které

i. *Náčelnictvo ve spolupráci s Výkonnou radou umožní delegátům zrušeného Valného sněmu 2020 pomocí nástrojů komunikace na dálku diskutovat o předložených návrzích slibu, zákona, hesla a denního příkazu vlčat, světlušek a žabiček a*

ii. *Náčelnictvo ve spolupráci s Výkonnou radou uspořádá hlasování dle čl. 112 Stanov, jehož předmětem bude rozhodování o tom, zda hlasující delegáti souhlasí se směrem, kterým se ubírají práce na změně znění slibu, zákona, hesla a denního příkazu vlčat, světlušek a žabiček, případně zda souhlasí přímo s navrženým zněním.*

[15] Jako druhou možnost (označenou jako *Způsob B*) navrhuje navrhovatel řešení, že *Tato část úkolu již byla naplněna tím, že Náčelnictvo ve spolupráci s Výkonnou radou předložilo do hnutí k diskuzi návrhy nové formulace slibu, zákona, hesla a denního příkazu vlčat, světlušek a žabiček, a to do Předsněmové diskuze 2019 a Sond 2020.*

[16] Navrhovatel sám ve svém podnětu žádnou z výše nastíněných možností výkladu nepreferuje.

[17] Pokud jde o další účastníky řízení, kteří se vyjádřili, pak oba účastníci, jak ses. náčelní, tak br. starosta se přiklánějí k možnosti výkladu specifikované navrhovatelem jako „*Způsob B*“, což u vyjádření ses. náčelní plyne z obsahu vyjádření a br. starosta se na „*Způsob B*“ odkazuje výslovně. Jak ses. náčelní, tak br. starosta jsou shodně toho názoru, že ohledně navrhované změny formulace slibu, zákona a hesla vlčat a světlušek, což je součást materiálu *Idea vlčat a světlušek*, již proběhla široká diskuze v hnutí a připomínají fakt, že byly předloženy i do předsněmové diskuze před plánovaným XVI. Valným sněmem Junáka. Sestra náčelní ve svém vyjádření konkrétně uvádí, že *Náčelnictvo „předložilo (ideu vlčat a světlušek) Valnému sněmu k diskuzi. A to způsobem, který je v Junáku - českém skautu zcela běžný, tedy předložilo detailně zpracované materiály k tomuto tématu s několikaměsíčním předstihem a zařadilo téma do tzv. předsněmové diskuze“* a dále *„Domnívám se, že usnesení XV. Valného sněmu Junáka ohledně idey světlušek a vlčat bylo již naplněno výše uvedeným postupem.“* Bratr starosta pak uvádí, že *„v citované části Usnesení XV. Valného sněmu Junáka č. VSJ/9, v níž Valný sněm klade důraz na diskuzi delegátek a delegátů a si Valný sněm výslovně nevyhradil schválení změny“* a že je *„přesvědčen, že pokud by Valný sněm ústředním orgánům měl v úmyslu uložit povinné předložení věci ke schválení na dalším Valném sněmu, bylo by to v usnesení jasně uvedeno. S ohledem na formulaci usnesení, realizované diskuze a na ně navázané kroky i ostatní výše popsané okolnosti mám za to, že lze považovat usnesení Valného sněmu za naplněné a není nutné čekat na projednání a diskuzi v plénu osobně konaného mimořádného Valného sněmu“*. Jak ses. náčelní, tak br. starosta jsou tedy také shodně toho názoru, že předložením *Idey vlčat a světlušek* do předsněmové diskuze před původně plánovaným XVI. Valným sněmem Junáka je usnesení VSJ/9 již naplněno.

[18] Pokud jde o možnost označenou jako *Způsob A*, tedy postup podle čl. 112 Stanov, Rozhodčí a smírčí rada jej považuje za možný. Stanovy totiž výslovně uvádějí, že postup podle čl. 112 je použitelný pro jakoukoliv záležitost, která je v působnosti Valného sněmu. Pokud tedy Valný sněm vyhradil záležitost do své působnosti, musel při tom počítat, byť jen implicitně, že tím se záležitost stala způsobitou k projednání a rozhodnutí i postupem podle čl. 112 Stanov. Ostatně smyslem čl. 112 je právě to, aby záležitosti které náleží Valnému sněmu, mohly být rozhodnuty i tímto alternativním postupem - a to právě v situacích, kdy Náčelnictvo vzhledem k okolnostem sezná, že není vhodné čekat na zasedání Valného sněmu. Přitom uplatnitelnost postupu podle čl. 112 Stanov je založena přímo Stanovami, kterými je i Valný sněm vázán a tedy nemůže svým (prostým) usnesením Stanovy překonat.

[19] Oproti tomu má Rozhodčí a smírčí rada za to, že výkladem označeným návrhovatelem jako Způsob B nelze obsah a smysl usnesení VSJ/9 naplnit, a proto takový výklad není přípustný.

[20] Stanovy Junáka v čl. 21 stanovují, že Junák je činovníckou demokracií v tom smyslu, že odpovědnost za řízení organizace a právo i povinnost podílet se na rozhodování mají činovníci nebo jimi volení delegáti sněmů; ostatní osoby jen tehdy, je-li tak určeno vnitřním právem.

[21] Valný sněm Junáka je dle čl. 90 Stanov nejvyšším orgánem Junáka. Jako s takovým by s jeho usneseními (dle čl. 95 Stanov jde o usnesení nejvyšší právní síly), kterými tento nejvyšší orgán Junáka rozhoduje, mělo být nakládáno s nejvyšším respektem a obezřetností. Z toho dle názoru Rozhodčí a smírčí rady vyplývá obecná nepřípustnost příliš volného výkladu usnesení Valného sněmu.

[22] Valný sněm Junáka je kolektivní orgán sestávající se z řádně volených delegátů, přičemž způsob jejich volby přesně stanoví vnitřní právo, usnází se dle čl. 94 Stanov nadpoloviční většinou delegátů podle jasně daných pravidel. Naproti tomu okruh účastníků předsněmové diskuze, jiné diskuze v hnutí či účastníků průzkumu tzv. Sond je neformální (byť i může být i velkou) skupinou, v níž jistě mohou figurovat i delegáti Valného sněmu, ale není to nijak zaručeno, dokonce nelze ani předpokládat, že účastníci takových diskuzí jsou jen činovníci ani v jaké míře jsou to činovníci. To výrazným způsobem snižuje pohledem čl. 21 Stanov roli takovýchto fór v činovnícké demokracii z hlediska jejich odpovědnosti za řízení organizace a práva podílet se na rozhodování. Z těchto důvodů tedy není možné postavit předsněmovou diskuzi 2019, jakkoli širokou diskuzi k tématu Idea vlčat a světlušek i provedení a výsledky průzkumů Sondy 2020 na toto téma na roveň jednání Valného sněmu Junáka.

[23] Z výše uvedených důvodů tedy nelze považovat materiál či návrh předložený do předsněmové diskuze či jiné diskuze v hnutí za materiál či návrh předložený Valnému sněmu. Na tom nic nemění ani skutečnost, že si XV. Valný sněm nevyhradil případně připravenou vhodnější formulaci zákona, slibu a hesla světlušek a vlčat schválit. Předmětem výkladu usnesení VSJ/9 je, co se rozumí pojmem „předložit Valnému sněmu k diskuzi“

[24] Diskuze jako výměna názorů je mimořádně cenným prostředkem činovnícké demokracie, a to tím více, jde-li o kvalifikovanou diskuzi vedenou činovníky ve funkci delegátů Valného sněmu na plénu Valného sněmu. K tomu se ostatně již Rozhodčí a smírčí rada dříve vyjádřila v Nálezu 1/2020, čl. 37 *„Jestliže Stanovy zakotvují Valný sněm jako nejvyšší orgán Junáka, a povolávají ho, aby rozhodoval o nejzávažnějších otázkách a určoval strategické směřování celého Junáka (čl. 95 Stanov), přičemž na úrovni Stanov zakotvují komplexní pravidla jednání Valného sněmu jako kolektivního orgánu (čl. 91 až 103, aj.), je zřejmé, že tento svůj nejvyšší orgán si Junák ustanovil nikoliv jako pouhou platformu pro jednostranná sdělení vůlí svých organizačních jednotek, ale především jako platformu, formu společné diskuze skautského lidu a nalézání z takové diskuze vzcházející vůle společné pro celý Junák.“* Rozhodčí a smírčí rada považuje za zřejmé, že právě umožnění právě takové diskuze k tématu bylo vůlí delegátů XV. Valného sněmu, když schvalovali usnesení VSJ/9. To je tedy v neposlední řadě argumentem, proč nemůže být usnesení VSJ/9 považováno za naplněné pouze předsněmovou diskuzí.

[25] Tedy i při formulování druhé dle Rozhodčí a smírčí rady přípustné možnosti výkladu usnesení VSJ/9, označené ve výroku jako sekundární, je kladen důraz na zajištění určité kvalifikované diskuze, neboť s ní obecný postup podle článku 112 Stanov výslovně nepočítá. Rozhodčí a smírčí rada si je vědoma toho, že diskuze vedená pomocí prostředků komunikace na dálku nemůže být kvalitativně shodná s diskuzí na plénu Valného sněmu. Prvním prostředkem kvalitativního přiblížení je vyhrazení této diskuze toliko delegátům Valného sněmu a zajištění jisté, byť velmi volně dané, vázanosti předmětu následného hlasování dle čl. 112 Stanov výsledky této diskuze. Tím se má za to, že Náčelnictvo zohlední výsledky diskuze a v případě potřeby dle nich vymezí předmět hlasování, tedy že diskuze a hlasování

nebudou na sobě zcela zjevně nezávislé a izolované aktivity. Současně si je Rozhodčí a smírčí rada vědoma zájmu Junáka na rychlém uvedení výsledků práce na Idee vlčat a světlušek do praxe, který při určitém testu proporcionality upřednostňuje nad zájmem na „plné“ diskuzi na plénu Valného sněmu (a pro tento účel se lze přiklonit k argumentům účastníků odkazující na již široce proběhlou diskuzi v hnutí a také přihlédnout faktu, že delegáti Valného sněmu při projevu své vůle důvodně předpokládali konání příštího termínu v obvyklém Stanovami předpokládaném termínu) a proto kromě primárního řešení připouští i sekundární řešení tak, jak je uvedeno ve výroku.

[26] Navazující hlasování podle článku 112 Stanov je pak při naplňování smyslu vykládaného usnesení VSJ/9 substitucí zakončení diskuze na Valném sněmu, kdy zpravidla diskuze o zásadnějších tématech a změnách (a Idea vlčat a světlušek je zcela jistě zásadní téma a v navržené podobě je i změnou) bývá zakončena hlasováním o usnesení. Shodně jako v diskuzi na Valném sněmu, kdy nelze předem odhadnout, zda bude navrženo a odhlasováno usnesení schvalující návrh či jej zamítající, či zda usnesení bude charakteru konstitutivního či deklaratorního, ponechává tento výklad Rozhodčí a smírčí rady zcela volný prostor pro formulaci usnesení v tomto hlasování, s mírným korektivem uvedeným v předchozím bodě, tedy že v případě potřeby má formulace usnesení zohlednit výsledky předcházející diskuze.

[27] Článek 112 Stanov stanoví, kdy je výsledek hlasování podle tohoto článku považován za právoplatné usnesení Valného sněmu. V případě vykládaného usnesení VSJ/9 by šlo dle čl. 112 písm. b) Stanov o více než polovinu těch, kteří se hlasování zúčastnili za účasti alespoň poloviny oprávněných. Účast alespoň poloviny oprávněných tedy Stanovy požadují pro platnost hlasování o usnesení. Rozhodčí a smírčí rada pak takový stav a pouze takový stav považuje za naplnění usnesení VSJ/9 sekundárním způsobem podle výroku tohoto nálezu, a to bez ohledu na to, zda v hlasování bude návrh přijat či zamítnut. Situace, kdy by se takového hlasování nezúčastnil dostatečný počet hlasujících, podle názoru Rozhodčí a smírčí rady nesnímá z Náčelnictva závazek nadále věc řešit jedním z obou uvedených řešení.

Pro přijetí tohoto nálezu hlasovalo 5 členů Rozhodčí a smírčí rady pro, nikdo proti a nikdo se nezdržel. Podle čl. 160 Stanov byl nálezn přijat.

V Praze dne 21. prosince 2020

POUČENÍ

Proti rozhodnutí Rozhodčí a smírčí rady není možné se odvolat. Rozhodnutí o výkladu usnesení Valného sněmu Junáka je konečné a změnit jej může pouze Valný sněm Junáka.

Tímto není vyloučen opravný prostředek podle zákona.

Mgr. Petr Pavlok

RNDr. Tomáš Řehák

Mgr. Jiří Kubala

Mgr. Mariana Ermlová

Mgr. Tomáš Vítek, MPA
elektronicky podepsáno