



Junák – český skaut

SKAUT

Zápis ze 123. řádného zasedání Náčelnictva

SC Vinice v Pardubicích, 26. března 2022 (8.30 - 19.00 hodin)

Prezence	
Přítomni:	sobota - ses. Bušková, Ondříčková, Jechová, Volavková, Havránková, Chocová, br. Vokál, Pelcl, Koutenský, Pytela, Špaček, Šereda, Rusňák, Svoboda, Horel, Šinágl, Kolovský, Körber, Hájek, Dvořák, Macek, Michna
Omluveni:	sobota - ses. Menclová, Jonášová, Marešová, br. Kolář, Šimbera, Bartoň, Wolf
Nepřítomni:	
ÚRKJ:	br. Stejskal
RSRJ:	
VRJ:	br. Výprachtický, Vaněk, Peřina, ses. Tichavová (online na body Zpráva VRJ a Koedukace), Olišarová (online na bod Revizní komise)
KÚJ:	ses. Šablová
Hosté:	br. Slunéčko (online na bod Revizní komise), br. Lukáš Kraus a Marek Kraus (ZvOJ SOS), br. Slavík (Skautská energie)

Počet přítomných 22 členek a členů, Náčelnictvo bylo po celou dobu jednání usnášeníschopné.

[Revizní komise - interní revizor](#)

[Zpráva Náčelnictva](#)

[Novela Řádu vodních skautů - teze](#)

[Zpráva Výkonné rady](#)

[Návrhy na vyznamenání](#)

[Koedukace v Junáku - českém skautu](#)

[Seznamte se: Skautská ochranná služba](#)

[Novela Statutu SOS](#)

[Novela Řádu VS - 1. čtení](#)

[Komerční aktivity Junáka - českého skauta](#)

[Hodnocení kvality Náčelnictva](#)

[Ukončení zasedání Náčelnictva](#)

Br. Vokál - Vokin zahájil jednání NJ a přivítal přítomné členky a členy Náčelnictva. Po té NJ pristoupilo ke schvalování programu a schválilo jej zjevnou většinou přítomných, včetně navržené změny - předsunutí bodu Koedukace před ostatní odpolední body jednání.

Revizní komise - interní revizor

Br. Slunéčko - Bořek uvedl materiál, který navazuje na prosincové projednávání tématu, tedy směřování oblasti RK po mVSJ (změně Stanov ve věci RK). Na minulém jednání VRJ Náčelnictvu představila kroky, o kterých uvažuje v návaznosti na schválení změny Stanov - výstupem projednání byla shoda mezi NJ a VRJ (sdílené RK, snížení počtu členů RK na dva), jediným výrazněji sporným bodem byl institut interního revizora. Tuto variantu VRJ nedoporučovala, NJ si nicméně řeklo o její rozpracování. Předkládaný materiál rozebírá více do hloubky problematiku interního revizora, mj. na základě diskuzí s lidmi (jednotlivci - revizory) z praxe. VRJ zatím svůj názor nemění, stále má za to, že by případná realizace stála příliš energie a výsledek je velmi nejistý. Je přesvědčena, že důraz je třeba klást na personalistiku RK.

Br. Výprachtický - José - VRJ skrze materiál informuje NJ o tom, jak téma posouvá. VRJ vnímá jako zásadní poměr investované energie a výsledku, lepší jí přijde investovat více do kvalitního hospodaření než vkládat další velkou dávku energie do posunu v oblasti revizní činnosti.

Br. Šereda - Moulin - až dojde ke změně Stanov, uvažuje VRJ, že by se v organizačním řádu objevila celá nabídka z (minulého) materiálu nebo jen její část?

Br. Peřina - Jerry - VRJ chce otevřít sdílené revizní komise a snížení počtu členů RK - ale nemá představu, že by měl vzniknout výrazně nový systém (viz materiál předložený na listopadové NJ).

Br. Vokál - Vokin - díky za materiál. Víme, že revizní činnost je třeba zlepšit, na druhou stranu není to věc, na které by Junák stál a padal. Stále není přesvědčen, že by interní revizor byl špatná nebo složitá varianta. Dovede si představit, že to jde dělat i jednoduše. Neví, z čeho jsme dospěli k tomu, že by po takové nabídce nebyla poptávka.

Br. Výprachtický - José - VRJ naopak čeká velkou poptávku, na kterou nebudeme umět reagovat. Jsme přesvědčeni, že nenajdeme dostatek lidí, kteří by do toho šli - proto nechceme zavádět něco, co nebude reálně fungovat.

Br. Slunéčko - Bořek - různé varianty interního revizora - firmy a OSVČ mimo organizaci - jsou dost těžko představitelné. Konzultoval se ses. Radovou (účetní ústředí) - ten, kdo běžně dělá audit/účetnictví, je zaměřený na jiné oblasti - nemá žádnou zkušenost s dotacemi, které my potřebujeme nejvíc. Museli by se to naučit - a to udělá spíš někdo, kdo má vztah ke středisku, ale ne běžná komerční firma. Vidí to z pohledu poskytovatele účetních služeb - a vnímá, jak si toto firmy nechávají zaplatit. Pokud to NJ uvidí stále jinak, tak VRJ může ověřit, kolik lidí je možné na pozici interního revizora sehnat. Příp. by začal nějaký pilotem. Jinak se bojí, že se začne rozpadat síť RK - moc nevěří, že se najde větší množství lidí, kteří by byli ochotní jezdit po revizích po jiných jednotkách.

Br. Dvořák - Rejpal - díky za materiál. Externí firmy budou drahé - budou se muset zaučovat (spíš nedokážeme zaplatit), další varianta jsou sdílené revizní komise (to bude věc řešit velmi

omezeně). Člověk zvenku jako placený revizor - tam by bylo fajn mít nějaké záruky, že je kvalifikovaný. Interní revizor je věc, která může systém doplnit - rád se na tom bude podílet (popis práce atp.).

Br. Peřina - Jerry - zásadní investice není v popisu práce, ten v zásadě máme, ale budeme muset zajistit jejich vzdělání nebo ověření (podobně jako OČK) - takže kromě revizorů budeme muset vybudovat systém lidí, který to bude ověřovat.

Br. Slunéčko - Bořek - NJ se v minulosti (v rámci "těžkých otázek" ke strategii) vyjadřovalo k ne/placeným činným funkcím - samozřejmě pokud NJ vyšle signál, že sdílený revizor může být placený, tak to může přispět k tomu, že se najde více lidí ochotných do toho jít.

Br. Pelcl - Bilbo - vidí tak, že stávající model vypadá pěkně pouze v předpisech. Stál by velmi o Sondy, které by se problematikou zabývaly, a zjistili jsme, jak na tom revizní systém reálně je - jestli boříme něco relativně funkčního nebo úplně nefunkčního.

Myšlenka placené RK mu přijde zajímavá. Byl by rád, kdyby příště na NJ mohl přistát komplexní materiál, který se věcí bude zabývat. Stál by o to, aby v ISu byl modul revizních komisí povinný - abychom měli nějaký obrázek.

Br. Hájek - Rys - víme, že si nějaké středisko někdy objednalo vnější kontrolu/audit? Z pohledu personálních kapacit vidí institut interního revizora podobně jako VRJ - obává se nedostatku lidí, kteří by funkci vykonávali.

Br. Vaněk - Permi - z hlediska kultury organizace - v současné době berou lidé členství v RK spíš jako oběť. Dovede si představit, že založíme sdílenou tabulku s interními revizory a spousta středisek si to začne zjednodušovat, i když by to při troše snahy zvládla sama. Nemyslí si, že systém nefunguje - ročně skrze OJ protéká spousta peněz - nedějí se (až na výjimky) velké průšvihy, takže systém jako celek funguje.

Br. Macek - Blizzard - to, že OJ často reálně nikdo nekontroluje (přímo na úrovni OJ, ústředí leccos srovná), je fakt - za revizi odpovídá vedoucí střediska a máme mu dát více možností, jak to realizovat. Má pocit, že teď investujeme hodně energie do toho, jak to neudělat. Pojďme umožnit jednotkám, aby si mohly revizora zaplatit.

Br. Horel - Jeník - sám je členem revizní komise, na jednu stranu funkci vzal "aby to někdo dělal", bral to i tak, že středisku něco vrací a vrací, co umí.

Ad Bilbo a moduly v ISu - myslí, že pokud to bude v ISu povinné, tak to OJ nějak dohromady dají a "něco" tam natáhnou (ale nebude to vypovídající, udělají to hospodáři atp.).

Ses. Bušková - Věna - NJ řešilo revizní komise v listopadu, schválilo několik na změnu Stanov navazujících kroků, na některé jsme měli (mírně) různé názory. U interního revizora shoda nebyla - ale ani teď nevidí v současném materiálu argumenty, které by mohly přesvědčit zastávce interního revizora, aby svůj názor změnil.

Br. Dvořák - Rejpal - když se spouštěla manažerská zkouška, tak zvládl vše připravit a nastavit za půl roku. V JMK jednotky auditovaly, ale finančně to bylo neudržitelné. Pokud chceme mít jasno, pošleme na střediska plošně finanční kontroly.

Br. Vokál - Vokin - souhlas s Bilbem - myslí si, že revizní síť není funkční a nemá pocit, že když ji zboříme, tak se něco zásadního stane. Máme se ptát plošně v organizaci, máme se ptát krajů, zda mají tipy na interní revizory, můžeme se ptát ÚRKJ.

Ses. Jechová - Mája - myslí si, že skrze povinnost zadávání do skautISu cesta nevede - zkoušeli na okrese - vyplnili to hospodáři. Na školení dorazili hospodáři a vedoucí středisek - a byli rádi, že odpovědný za RK je sněm. Souhlasí s VRJ, že nabídka interního revizora může “zbořit” i celkem funkční revizní komise.

Br. Macek - Blizzard - mrzí ho, že materiál jde spíš směrem “proč to nejde” a nepřináší nic nového. Připravit vzdělávání nemusí být otázka ani peněz ani času - v době, kdy jsme se naučili online školení.

Br. Peřina - Jerry - VRJ by pomohlo orientační hlasování, jaká část NJ zavedení interního revizora podporuje. Souhlas s tím, že člověk z profese vázaný na středisko jistě může pomoci. Ale kontrola ze strany člověka bez vzhledu do problematiky - ti lidé to prostě neumí (viz plošná kontrola ze strany živnostenských úřadů v nedávné době).

Br. Macek - Blizzard - je přesvědčen, že člověk z profese, který získá vhléd, bude schopný kontrolovat lépe než “nucení” členové RK - laici.

Ses. Havránková - Anežka - pokud si jako ústředí spíš neumíme představit zajištění nabídky - umí si představit kraje, že takovou nabídku zajistí?

Br. Stejskal - Johan - podnět přišel původně z Pardubického kraje. ÚRK na tom bude velmi ráda participovat. Je pro širokou nabídku s tím, že revizní činnost musí být zajištěna - a jednou z variant jistě má být RK OJ. Pardubický kraj interního revizora pro své OJ zajistit umí.

Br. Dvořák - Rejpal – Jihomoravský kraj to vidí podobně a interní revizory si kraj zajistí.

Br. Peřina - Jerry - souhlas, ale ne všechny kraje to takhle vidí a jsou přesvědčeny, že jsou schopné interního revizora zajistit.

Orientační hlasování

VRJ se má dále zabývat přípravou interního revizora, aby po změně Stanov mohl být předložen Náčelnictvu k rozhodnutí jako jedna z případných částí úprav systému revizní činnosti.

Pro hlasovala zjevná většina.

Orientační hlasování

VRJ se má zabývat průzkumem současného fungování revizní sítě (sondy či jiné, zapojení krajů a ÚRKJ) i ve vztahu k možným budoucím variantám, abychom měli data pro další rozhodování.

Pro hlasovala zjevná většina.

Br. Výprachtický - José - VRJ bere na vědomí a bude s tím pracovat.

Zpráva Náčelnictva

Ses. Bušková - Věna informovala NJ o potřebě změny termínu zářijového jednání Náčelnictva, neboť by se nikdo z náčelníků a místonáčelníků v původním termínu nemohl zúčastnit. Náčelníci s NJ konzultovali možné termíny a následně rozhodli, že jednání proběhne 23. - 25. 9. 2022.

Náčelnictvo dále diskutovalo o termínu pro příspěvky do Zprávy NJ a shodlo se, že prázdná zpráva se bude rozepisovat s řádnými materiály a příspěvky je třeba doplňovat do rozepisování pilných materiálů.

Novela Řádu vodních skautů - teze

Br. Peřina - Jerry - v únoru Náčelnictvo projednalo a schválilo 1. čtení změny Organizačního řádu která po omezenou dobu umožní jednotkám svolat sněmy i za více než typické 3 roky (max. 42 měsíců) od posledního řádného sněmu a to až do 50 měsíců od posledního sněmu.

Nyní předkládáme podobnou formulaci, řešící stejný problém u vodních skautů, pro jejichž "sněmy" (Krajský volební sraz kapitánů, Ústřední volební sraz kapitánů - ÚSK) platí obdobné pravidlo.

Jedná o stejnou věc jako u ostatních OJ - tj. sladit srazy kapitánů s termínem VSJ 2024. Řád VS je velmi starý, pracujeme na komplexní novele - nicméně to je třeba udělat nyní a příští rok se řád na jednání NJ vrátí a proběhne novelizace řádu jako celku.

Náčelnictvo schvaluje tezi změny Řádu vodních skautů ve věci posunutí termínu konání sněmů vodních skautů.

Zpráva Výkonné rady

Br. Vaněk - Permi – doplnil informace k aktuálnímu ukrajinskému dění:

Ze strany evropského WOSMu přišla nabídka grantu Unicef cíleného na země sousedící s Ukrajinou, které přijímají uprchlíky – VRJ velmi rychle dala dohromady možné aktivity plánované směrem k ukrajinským dětem a jejich začleňování do oddílů/společnosti. Víme, že většinu aktivit bychom chtěli tak jako tak udělat – jedná se o částku kolem 4 mil Kč. Budeme pokračovat v rozmyšlení, co je třeba udělat teď, s čím bude možné počkat. Běží pod Permim, ale hodně toho dělá Rozárka a její tým. Je přesvědčen, že to bude zajímavá spolupráce.

Br. Vokál - Vokin - má radost z mezinárodní spolupráce a Unicef považuje za přirozeného partnera skautského hnutí.

Ses. Jechová - Mája - máme přehled, jak moc oddíly přijímají ukrajinské děti, kde jsou ubytování Ukrajinci, ... ?

Br. Vaněk - Permi - nemáme přehled, kolik základen je nabídnutých, kolik ukrajinských dětí je v oddílech. Ubytování jistě probíhá v Královéhradeckém kraji. Neplánujeme počty získávat - hodně se to mění, nevidíme smysl, proč ty informace sbírat. U počtu dětí to výhledově může být jiné.

Pomoc nijak neřídíme - komunikujeme, že dál klademe důraz na běžnou činnost - s tím, že je žádoucí o těchto věcech uvažovat a zapojit se do pomoci, i to, že je v pořádku, když dál "jen" vedeme oddíl – VRJ považuje za důležité o tom opakovaně mluvit. Vlastní rozhodování je na jednotlivých jednotkách - ideální je zapojování se s rozvahou.

Br. Hájek - Rys - na Vysočině některé základny Ukrajincům slouží - kraj motivuje ostatní jednotky, aby nabídli běžně nenabízené klubovny oddílům.

Br. Horel - Jeník - oslovil nás s něčím stát?

Br. Vaněk - Permi - nabídli jsme síly Člověku v tísní a ČČK, Ministerstvu vnitra jsme se nabídli - ale zatím bez odezvy (kontakt udržujeme).

Br. Výprachtický - José - MŠMT plánuje podporu nějaké formy táborů/příměstských táborů pro ukrajinské děti.

Br. Svoboda - Cedník - skautští zdravotníci slouží v kongresovém centru - přes SI a velmi to funguje. V Praze je zapojení velké.

Br. Pelcl - Bilbo - (ne)komunikace Junáka o aktivitách Skautského institutu?

Br. Vaněk - Permi - náš zájem je, aby nevznikl dojem "tohle je něco, co skauti mají dělat" - a nevznikl tím tlak na OJ, aby se vrhaly do podobných věcí. SI je ZvOJ - je v pořádku, že do pomoci napřel síly, ale myslíme si, že OJ si na něco takového zdroje tvořit nemají. Hledáme, jak s tím pracovat.

Br. Macek - Blizzard - má za to, že pokud se přes SI takto zapojujeme, je to v pořádku - a nejen přes SI v Praze.

Br. Vaněk - Permi - vedle toho, že se z toho lidé nemají zbláznit, budeme zároveň apelovat na OJ k zamýšlení a rozhodování, zda do něčeho půjdou nebo nepůjdou. Je spousta středisek, které se do toho pouští - např. ve formě jednorázových akcí (odpoledne, výprava), uvažují o nízkoprahových aktivitách, plánujeme také posilovat schopnost a chuť OJ pořádat příměstské tábory - ukrajinské nebo s ukrajinskými dětmi.

Ses. Chocová - Šárka - stř. Habartov se ozvali dva skauti z Ukrajiny - potkají se na společné schůzce, abychom s tím pracovali.

Br. Vaněk - Permi - také my konáme, komunikujeme a budeme se snažit síťovat. Máme pár takových jednotlivců - ale obecně není možné s tím počítat ve velkém - bude to bonus navíc.

Br. Pelcl - Bilbo - jak to vypadá se záměrem změny systému nastavení dotací ze strany MŠMT?

Br. Výprachtický - José - v rámci ČRDM je běžná aktivita, která by měla směřovat k potlačení té myšlenky. S MŠMT je to teď velmi složité, ani předseda ČRDM v poradním sboru ministra moc neznamená.

Br. Pelcl - Bilbo - roční hodnocení zaměstnanců KÚJ?

Br. Výprachtický José - oboustranně hodnotící pohovory s vedoucími pracovníků, dotazník spokojenosti práce v KÚJ za uplynulý rok.

Br. Dvořák - Rejpal - Rozárka zmiňuje vydání malých stezek - počítá se s obdobnou podporou, jakou mají skautské stezky? Početně je světlušek/vlčat více - podpora pro skautské stezky je velmi kvalitní.

Ses. Tichavová - Rozárka - podporu nepředpokládáme tak obšírnou a obsáhlou, budeme ji směřovat na Křižovatku, ještě se zamyslíme.

Br. Peřina - Jerry - doplnění - na nové Křižovatce se snažíme mít vše přímo tam a nejit cestou dalších webů, vyjma v případě, že by tam chodily i kluci/holky.

Br. Macek - Blizzard - jak to vypadá s hledáním nového vedení odboru Skauting pro všechny?

Br. Výprachtický - José - hledáme nové lidi, zatím neúspěšně.

Návrhy na vyznamenání

Ses. Bušková uvedla materiál a Náčelnictvo poté postupně projednávalo jednotlivé návrhy a orientačně o nich hlasovalo. Na závěr přistoupilo k hlasování o navržených usneseních, upravených podle výsledků orientačního hlasování.

Náčelnictvo schvaluje návrhy na udělení medaile Sv. Jiří - zlatý stupeň sestřám Barboře Štohanslové - Aclý z Havlíčkova Brodu a Evě Staněk z Tábora, bratrům Liboru Kukačkovi - Robinovi z Hostinného, Janu Pořízkovi - Bobrovi z Blanska a Martinu Pickovi - Silvovi ze Zbraslavi.

Náčelnictvo schvaluje návrhy na udělení medaile Sv. Jiří - stříbrný stupeň sestřám Anně Petrekové - Agi ze Zlatých Hor, Petře Kmínkové ze Zlatých Hor, Lence Musilové z Moravských Budějovic a Marii Pekárkové - Šmako z Brna, Ondřeji Dyčkovi z Blanska, Martinu Štifterovi z Roztok a Janu Balášovi z Letohradu.

Náčelnictvo schvaluje udělení medaile Merkura - stříbrný stupeň bratrovi Jiřímu Pořízkovi z Jedovnice.

Náčelnictvo schvaluje udělení medaile Merkura - bronzový stupeň bratrovi Zdeňku Protivínskému z Plzně.

Náčelnictvo schvaluje udělení Čestného odznaku Za čin junácký - bronzový stupeň bratru Jiřímu Pospíchalovi z Velkého Meziříčí.

Koedukace v Junáku - českém skautu

Ses. Volavková - Józka - předkládá za PS NJ pro program materiál ke koedukaci, který vznikl mj. ve spolupráci s Rozárkou, jako zpravodajkou pro program, a je reakcí na rostoucí počet koedukovaných oddílů v organizaci.

Rekapitulace výstupů

- PS se nezabývala otázkou, zda koedukace ano či ne - ale tím, zda oddíly s tímto nástrojem vědomě pracují
- PS se pokusila vydefinovat zásadní příležitosti a rizika - nejedná se nutně o kompletní výčet
- PS považuje za potřebné téma promítnout do skautského vzdělávání
- při přípravě metodik na koedukované oddíly máme myslet a připravovat takové metodiky, které budou použitelné pro všechny verze oddílů

Materiál uzavírá návrh usnesení.

Br. Svoboda - Cedník - materiál se mu líbí, zejména jeho druhá část Kdybychom to chtěli shrnout - je to popis stávajícího stavu nebo nějaký návrh změny?

Ses. Volavková - Józka - materiál směřuje primárně ke zvědomění práce s výhodami/riziky koedukace.

Br. Pelcl - Bilbo - je to materiál, který reaguje na některá usnesení VSJ z minulosti (možná i posledního VSJ) - historicky koedukované oddíly narážely právě na to, že bylo třeba pracovat se dvěma stezkami.

Rozárka - stezky světlušky a vlčata na to do jisté míry reagují, sesouhlasuje se obsah - vlče i světluška na stejné stránce mají stejný obsah stezky, zároveň zmizely odkazy na symbolické rámce - aby s tím koedukované oddíly mohly lépe pracovat. Co se týká většího sjednocování - tam vycházíme z příprav nové idey, kde se došlo k tomu, že sjednocování symbolických rámců není zatím na místě. Zadání v tomto smyslu dostal i tým vůdcovského handbooku.

Br. Vokál - Vokin – jak s materiálem budeme pracovat dál?

Ses. Volavková - Józka – nemá to zatím promyšlené, usnesení je jistě třeba vysvětlit – samo o sobě spíš nebude srozumitelné.

Ses. Chocová - Šárka - v Karlovarském kraji jsou často malé oddíly a tím pádem často koedukované i když jde o světlušky/vlčata. Když se ale zpětně ptala svých dětí, tak jim myšlenka oddělení (nekoedukace) přišla úplně mimo a rozjezd dívčí družiny se nepovedl.

Br. Pelcl - Bilbo - usnesení máme přijmout i jako signál k návrhům usnesení VSJ. Jistě by se po úpravách mělo objevit na Zpravodajství a/nebo Křížovatce - včetně toho, že už má nějaké praktické dopady (stezky světlušek a vlčat, diskuze ke spojení kategorií Svojsíkova závodu) a dál na tom budeme pracovat.

Ses. Volavková - Józka - jako zásadní vnímá to vědomé rozhodnutí o (ne)koedukaci, to, že vedoucí budou reflektovat výhody a nevýhody obou variant a budou si vědomi toho, že je třeba to uvážit, vědomě se tomu věnovat.

Ses. Ondříčková - Káďa - neměli jsme ambici říci, co je nebo není dobře - zásadní je zabývat se tím a vědomě s tím pracovat.

Ses. Tichavová - Rozárka - požádala PS NJ, aby se problematikou zabývala a pokusila se osvětlit postoj organizace - opakovaně se nám stávalo, že nástroje jsou šité pro nekoedukované oddíly, ale realita je jiná. Jako zpravodajka potřebovala mít jasno, jak se k tomu chceme stavět a zda tomu chceme vycházet vstříc. Je to důležité pro její práci zpravodajky.

Náčelnictvo vnímá koedukované i nekoedukované oddíly jako rovnocenné a přínosné pro výchovu. Náčelnictvo podporuje vědomou práci s koedukací v oblastech výchovy, vzdělávání a metodické podpory.

Seznamte se: Skautská ochranná služba

Ses. Bušková - Věna uvedla materiál a přivítala zástupce ZvOJ SOS - bratry Lukáše Krause - Šneka, předsedu Rady SOS a Marka Krause - Hrošíka.

Ti poté představili prostřednictvím [ppt prezentace](#) ZvOJ Skautská ochranná služba.

Br. Vokál - Vokin - když objíždíte akce, vnímáte tam z pohledu odbornosti nějaké trendy/vývoj?

Br. Kraus - Šnek - organizátoři velké akce při plánování nemyslí primárně na bezpečnost. My je dokážeme upozornit na rizika, která si ne vždy uvědomují.

Br. Horel - Jeník – jak jsou členové ZvOJ rozloženi v krajích? Jak dlouho je uchazeč o členství čekatelem? Umí SOS i zdravotní a požární bezpečnost?

Br. Kraus - Šnek - větší koncentrace lidí je v Praze a Jihomoravském kraji, jednu dobu také v Ústí nad Labem - obecně to jsou jednotlivci na krajích. Zkušební doba je min 1 rok a min do 18 let - průměrně 2 - 3 roky, protože žádáme opakovanou účast na akcích.

Br. Kraus - Hrošík - organizátoři musí zajistit proškolení lidí na požární prevenci (to SOS neumí), pak už SOS umí zajistit požární bezpečnost. Zdravotnické zabezpečení je v pohodě, podmínkou členství v SOS je ZZA.

Br. Pelcl - Bilbo - dříve bylo více akcí - čím se poptávka řídí? Děláte někdy nějaké náborů? Může s něčím NJ/VRJ pomoci?

Br. Kraus - Šnek - za současné personální situace akce SOS více akcí neshání a je spokojená s těmi, které SOS poptají - je to na hraně provozních možností. Co se týká náborů, oslovujeme nové lidi skrze členy SOS, vedle toho jsme dali výzvu na FB - není to věc, kterou tým SOS umí a není to ani priorita (při tom všem, co děláme) - pomoc by byla vítaná.

Br. Vaněk - Permi - nabídka pomoci komunikace/náboru.

Br. Rusňák - Virus - vývoj členské základny?

Br. Kraus - Šnek - v posledních letech je to kolem těch 40/45 lidí, cca 5 nováčků ročně, stejný počet odpadne.

Br. Rusňák - Virus - přišlo by mu fajn, kdyby SOS vyprodukovala nějaký (online) materiál, který by měly akce k dispozici - i ty, které SOS nepoptají.

Br. Kraus - Šnek - zatím o tom neuvažovali, myšlenka je to dobrá. SOS připomínkovala materiály ústředí k velkým akcím. Akce nejvíc poptávají právě fyzickou ochranu areálu.

Br. Výprachtický - Jose - díky za vaši práci a službu, která má pro Junák velký význam - pokud byste potřebovali i jinou pomoc.

Novela Statutu SOS

Ses. Bušková - Věna – v listopadu NJ schválilo v 1. čtení, do 2. čtení jde beze změn, resp. s doplněnými daty schválení a účinnosti.

Náčelnictvo schvaluje Statut Skautské ochranné služby.

Novela Řádu VS - 1. čtení

Br. Peřina - Jerry - dopoledne jsme schválili teze změny - jedná o změnu článku 43 - termíny srazů kapitánů na základní a ústřední úrovni, zároveň rušíme článek 44 řádu.

Náčelnictvo schvaluje tezi změny Řádu vodních skautů ve věci posunutí termínu konání sněmů vodních skautů.

Komerční aktivity Junáka - českého skauta

Br. Koutenský - Pudil uvedl materiál. Členky a členové NJ na různých místech - sociálních sítích, na Křižovatce, během jednání NJ - získávají vstupy ke komerčním aktivitám v různé míře detailu - cílem materiálu je poskytnout komplexní přehled a zjistit, zda má NJ potřebu nějakou část komerčních aktivit uchopit pevněji do rukou.

V následné diskuzi se Náčelnictvo shodlo, že je na místě nastavit u části komerčních aktivit, typu STS nebo Skautská energie podmínky/mantinely, které by měly splňovat (obdoba etického kodexu). NJ si je zároveň vědomo, že bude velmi těžké obecně platné podmínky nastavit, pokud se tak rozhodne. NJ se dále zabývalo otázkou, zda a kdy má komerční aktivity – ať už nové, nebo již běžící, projednat NJ – zde se členky a členové NJ shodli na tom, že by to mělo být v okamžiku, kdy bude základně vydefinovaný záměr a/nebo před rozhodnutím o zapojení neskautské veřejnosti.

NJ se k tématu vrátí na některém z dalších jednání, PS NJ pro byznys připraví podkladový materiál pro diskuzi k nastavení procesu představení a projednání komerčních aktivit typu STS/SE v Náčelnictvu.

Hodnocení kvality Náčelnictva

Br. Pelcl - Bilbo – díky všem, kdo přidali své individuální hodnocení. Ve spolupráci se ses. Menclovou - Tynus se pokusili pojmout projednávání bodu trochu jinak. První fáze proběhne ve skupinách, které projdou přidělené oblasti HK a zkusí si k otázkám

- kde jsme teď?
- proč si to myslíme?
- je aktuální stav dostatečný?
- co můžeme dělat za pokrok?

odpovědět s tím, jak hodnocení dané oblasti dopadlo.

V další fázi skupiny postupně představily svůj pohled na hodnocení jednotlivých oblastí s tím, že členky a členové NJ mohli názor skupiny rozporovat, pokud viděli hodnocení výrazně jinak. Takto NJ postupně prošlo celé hodnocení kvality. Výstupy zpracují náčelníci a téma krátce vrátí na příští jednání Náčelnictva.

Ukončení zasedání Náčelnictva

Br. Vokál - Vokin na závěr jednání NJ zrekapituloval výstupy jednání a připomněl materiály, které by měly být na programu jednání v květnu.

Poté poděkoval všem za účast a konstruktivní diskuzi, ukončil jednání NJ a popřál všem šťastnou cestu domů.

Zapsala: Lenka Šablová

Schválil: Ondřej Vokál