



Junák – český skaut

SKAUT

Zápis ze 118. řádného zasedání Náčelnictva

Praha, 17. 4. 2021, Meet

Zahájení jednání: sobota 8.30 hodin

Ukončení jednání: sobota 15.45 hodin

Prezence	
Přítomni:	ses. Bušková, Menclová, Havránková, Volavková, Jechová, Ondříčková, Jonášová, Marešová, Chocová, br. Vokál, Pelcl, Koutenský, Pytela, Rusňák, Šereda, Špaček, Svoboda, Horel, Šinágl, Kolář, Kolovský, Körber, Fogl, Šimbera, Hájek, Dvořák, Macek, Michna
Omluveni:	br. Wolf, Pytela (od 11 hodin dál), Dvořák (v době lektorování kurzu SM)
Nepřítomni:	br. Bartoň
ÚRKJ:	
RSRJ:	br. Pavlok (Teze Řádu RSRJ)
VRJ:	br. Výprachtický, br. Vaněk, ses. Tichavová, ses. Jirasová br. Peřina, br. Hlavinka, br. Olbrecht
KÚJ:	ses. Šablová
Hosté:	Br. Dienstbier (Teze Řádu RSRJ), ses. Šlechtová (ZZ ST Příroda a pobyt v ní), br. Brzobohatý (Seznamte se: SNJF), br. Pisinger (část programu)

Počet přítomných 28 (27/26), Náčelnictvo bylo po celou dobu jednání usnášeníschopné.

[Schválení programu jednání](#)

[Zpráva Náčelnictva](#)

[Novela ŘVČČJ - 2. čtení](#)

[Teze Řádu RSRJ](#)

[ZZ strategického tématu Příroda a pobyt v ní](#)

[Představení SNJF](#)

[Zpráva VRJ](#)

[Ukončení jednání NJ](#)

Schválení programu jednání

Br. Pelcl - Bilbo uvítal přítomné a představil Jana Horela - Jeníka, nového zástupce Kraje Praha. Omluvený je br. Wolf - Pando, Ondra (Pytela) se odpojí po ŘVČČJ, br. Dvořák - Rejpal se bude odpojovat v době svých přednášek na kurzu střediskového minima. Na jednotlivé body programu dorazí různí hosté.

Navržený program byl schválen zjevnou většinou přítomných.

Zpráva Náčelnictva

Br. Pelcl – Bilbo uvedl materiál a upozornil, že „náčelnická část“ mj. obsahuje odkaz na [plán NJ slitý do jedné tabulky](#), je třeba, aby pracovní skupiny své plány průběžně aktualizovaly. Díky pracovním skupinám za stanoviska k jednotlivým materiálům dnešního jednání či odpovídající části Zprávy VRJ.

Br. Vokál - Vokin - díky všem, kteří se zúčastnili seminářů z nabídky WOSM.

Ses. Marešová - Želva - KD je v útlumu, online setkání Náčelnictva KD se spíš nedaří (přes nabízenou podporu) realizovat.

Ses. Bušková - Věna - náčelníci komunikovali s vedením Pardubického kraje ohledně jeho (ne)zastoupení v Náčelnictvu.

Br. Vokál - Vokin - pokud by se našel v kraji někdo aktivní, který by přišel za KRJ s tím, že by měl zájem kraj v NJ zastupovat, možná by to byla cesta.

Br. Horel – Jeník (nový zástupce Kraje Praha) – krátké představení: skautuje na Praze 8, ve středisku Stopaři, kde vyrostl a vedl oddíl. Působil jako předseda okresu, aktuálně je předsedou okresní revizní komise.

Ses. Brabcová - Dáša - kraj stále hledá hospodáře, aktuálně řeší asi 180 výjimek registrace. S ústředím řeší rozdíl v ceně investičního majetku. Okres P2 přijal a okres P3 se přidal k usnesení, které se ohrazuje proti dopisu starosty rodičům.

Br. Kolovský - Marťan - kraj s ekonomickým oddělením řeší problém Základny Bílého orla - kvůli covidu nejsou peníze na investice do základny.

Br. Hájek - Rys - Kraj Vysočina vyčlenil na toto zvláštní podporu.

Br. Pelcl - Bilbo - obecně to (zdá se) není tak, že by se problém týkal výrazně většího počtu základen.

Br. Pelcl - Bilbo - dotaz na problém se střediskem Ještěd v Libereckém kraji?

Br. Fogl - Net - jedná se o to, že středisko zřejmě od září nebude schopné personálně zajistit činnost oddílů, v rámci kraje hledáme řešení.

Ses. Bušková - Věna - náčelníkům přišel podnět k (ne)srozumitelnosti zápisů - ve zprávě se to snažila trochu rozebrat a hledat řešení.

Br. Hájek - Rys - přijde mu, že materiály mají úvod, který shrnuje, o čem se jedná - šlo by to vytáhnout z materiálu. Zápis má být pro skautskou veřejnost.

Br. Pytela - Ondra - má za to, že zápisy slouží jak NJ, tak skautské veřejnosti. Má tedy být dostatečně srozumitelný, aby toto naplnil.

Ses. Bušková - Věna - vítá další nápady k věci, pokusíme se s tím lépe pracovat.

Br. Pelcl - Bilbo - jedním z výstupů práce PS NJ pro starostu z minulého období je to, že se NJ bude pravidelně s odstupem bavit o směřování organizace a práce VRJ, tj. komplexněji než např. při procházení plánu VRJ. Do Zprávy doplnil odkaz na souhrnný balíček výstupů práce PS, aby zejména nováčci v NJ mohli získat základní vhled a kontext.

Novela ŘVČČJ - 2. čtení

Br. Peřina - Jerry - jedná se o 2. čtení, tj. je na místě měněná místa projít, v několika místech jsou tam připravené varianty. Díky PS NJ pro vzdělávání za spolupráci. Účinnost navrhuje od 1. května - tak, aby změny mohly být využívány co nejdříve.

Procházení měněných částí řádu

- **kapitola 2.2 - čekatelská zkouška**

Br. Peřina - Jerry - klíčový je článek 73 - čekatelská komise - v 1. čtení vznikla formulace, která shrnovala to, co má článek říkat - do 2. čtení jsme na základě komentářů zformulovali znění: *(73) Každý zkoušející musí splňovat dané kvalifikační podmínky (dle čl. (72)), přičemž kvalifikace IK může zastoupit kteroukoli skupinu OČK dle následující věty. Ve zkušební komisi ČZ je určen vždy zastoupen zkoušející, který je držitelem alespoň jedné z kvalifikací za každou uvedenou skupinu dle jednotlivých písmen tohoto článku: ...*

Obsahem následné diskuze byla zejména otázka, zda je znění dostatečně srozumitelné a zda by - v zájmu srozumitelnosti - nebylo na místě doplnit na jednotlivé řádky výčtu (k jednotlivým skupinám OČK) také IK. Náčelnictvo orientačním hlasováním tento návrh neschválilo a schválilo tak znění článku (73) tak, jak je uvedeno výše.

- **kapitola 2.3 - vůdcovská zkouška**

Br. Peřina - Jerry - článek 82 - formulace byla schválena již v 1. čtení, článek 83 - skládání VZ bez předchozího složení ČZ - článek byl na základě 1. čtení a následně komentářů a diskuze na jednání Náčelnictva upraven a schválen v tomto znění: *(83) Bez předchozího složení ČZ mohou VZ skládat uchazeči, kteří dovršili nejméně 21 let věku, a u kterých lze na základě dosavadního výchovného působení v organizaci předpokládat úspěšné naplnění čl. (79) i úspěšné samostatné působení ve funkci vedoucího oddílu. V takovém případě se neuplatní čl. (82) písm. e) a f) a zkušební komise VZ navíc ověří i vybraná kritéria ČZ stanovená VRJ.*

- **kapitola 2.9 - Instruktorská kvalifikace**

Br. Peřina - Jerry - finální změny a znění jsou už z 1. čtení, kde na nich byla shoda

Skautský kompetenční model

Br. Peřina - Jerry - měnily se sloupce vedoucí OJ, revizor a hospodář, v několika místech jsou připravené varianty k hlasování.

- **Skauting - administrativa**

Br. Peřina - Jerry - sloupec hospodář - Mája v komentáři navrhla variantní znění, předkladatelé ho akceptují (diskuze k "OJ" a Junáku - českému skautu - nebudeme tam dávat název organizace, protože pak zmiňujeme vnitřní předpisy)

Br. Pytela - Ondra - zjevně tu nacházíme další věci, které by bylo možné změnit - v rámci další novelizace řádu by mu přišlo dobré SKM důkladně projít a sjednotit. Počítejme s tím jako s jednou s tezí příští změny ŘVČČJ.

Br. Peřina - Jerry - běží revize ČZ, v rámci toho k tomu jistě může dojít a bude třeba pohlídat i návaznosti na nejnižší stupeň.

- **Práce v týmu a vedení**

Br. Peřina - Jerry - sloupec revizor/koordinace práce - jsou tam varianty, v rámci PS nebyla shoda

- má být zachováno “*umí pracovat v týmu*”?
- má být zachována i škrtnutá část věty - *Využívá dovedností svých i ostatních členů revizní komise pro efektivní zajištění revizní činnosti. ~~Zná své schopnosti a schopnosti ostatních členů revizní komise.~~*

Náčelnictvo se po krátké diskuzi formou orientačního hlasování shodlo na variantě: ***Využívá dovedností svých i ostatních členů revizní komise pro efektivní zajištění revizní činnosti.***

Br. Peřina - Jerry - sloupec revizor/spolupráce - otázka, zda má být pouze navrhované znění, tj. ***Zná své časové možnosti a respektuje je u ostatních. A to jak členů revizní komise, tak i spolupracovníků z kontrované OJ.***, nebo se má doplnit věta *spolupracuje na naplnění společných cílů OJ.*

Náčelnictvo se shodlo ponechat navrhované znění bez dalších doplnění.

- **Rozvoj druhých**

Br. Peřina – Jerry – sloupec vedoucí OJ/metody a formy rozvoje - dodatek *Z úrovně OJ podporuje přiměřenost programu v oddílech (skauting, věková zralost apod.)*. ve sloupci vedoucí OJ – otázka, zda tam má či nemá být.

Br. Hlavinka - Mukóki - ad umístění - dáváme tím najevo, že středisko se má dívat rozvojově až do oddílů, protože mu to mj. dává jako povinnost OŘJ. Proto je to zařazené sem.

Náčelnictvo se na základě krátké diskuze a následného orientačního hlasování shodlo na tom, že dodatek ve sloupci být nemá.

Po té Náčelnictvo přistoupilo k hlasování o navrženém usnesení.

Náčelnictvo schvaluje Řád pro vzdělávání činovnic a činovníků.

Schválená [novela ŘVČČJ](#) je k dispozici ve Spisovně na Křižovatce, stejně jako [článek](#) shrnující podstatné změny.

Teze Řádu RSRJ

Ses. Menclová - Tynus - vítá hosta z řad skautské veřejnosti, který se přišel podívat na jednání NJ, vítá také br. Pavloka - Vránu a br. Dienstbiera - Doktora, kteří pracovali na návrhu novely řádu.

Br. Pavlok - Vrána - jako předseda RSRJ přichází s návrhem tezí Řádu RSRJ, které vypracovala RSRJ ve spolupráci s Doktorem. [Současný řád](#) je z roku 2002 - tj. zatím nereaguje na nový ObčZ platný od roku 2014, který přinesl institut Rozhodčí komise spolků, které řeší věci, které by jinak řešil soud. Od roku 2014 máme také nové Stanovy, na které by řád také měl reagovat. Vedle toho se za 20 let posunuly různé věci v rámci organizace, které se RSRJ nějak týkají. RSRJ je orgán soudního typu, tj. nemá organizaci někam posouvat, ale má pomáhat řešit situace, kdy dochází k nějakému konfliktu.

Působnost RSRJ a druhy řízení před RSRJ vyplývají ze Stanov, příp. z navazujících řádů

- vedení rozhodčích řízení (vyplývá ze zákona)
- řízení o zrušení řídicího aktu

- přezkum vyloučení člena
- výklad Stanov a usnesení VSJ v době mezi zasedáními VSJ
- přezkum organizačních aktů (vychází z OŘJ).

Řád by měl upravit vnitřní organizační otázky a obsahovat pravidla řízení před RSRJ - v obecné a speciální části (pravidla pro různé druhy řízení).

Projednávání jednotlivých tezí řádu

Ses. Menclová – Tynus – po dohodě s předkladateli projednáme nejprve teze 2 – 10 a na závěr se budeme věnovat Tezi 1.

- **Teze 2 - Řízení se zahajuje pouze na návrh, nikoliv z vlastní iniciativy RSRJ; jedinou výjimkou je řízení o výkladu Stanov a usnesení VSJ - zde ale jsou pro RSRJ omezující podmínky.**
- **Teze 3 - U sporných řízení je RSRJ vázána předmětem řízení, tj. nemůže rozhodnout nad rámec návrhů účastníků řízení.**

Br. Pavlok - Vrána - teze vystihuje to, že RSRJ je orgán soudního typu, tj. čeká na návrh a poté nejde v řešení dál, než je předmět vymezený v návrhu.

Br. Vokál - Vokin - v praxi je tam také “předfáze” - možnost předběžné konzultace s RSRJ.

Br. Horel - Jeník - o jaké omezující podmínky pro RSRJ jde v Tezi 2?

Br. Pavlok - Vrána - v některých případech to může být upraveno jinak - např. výklad Stanov, kdy RSRJ nutně nepracuje na základě návrhu a vymezení předmětu.

Br. Peřina - Jerry - ad Vokin - souhlas, podobně konzultuje VRJ, když si není jistá konkrétními dopady některých předpisů atp., tj. pak nevádí to omezení předmětem, které by se řešilo po té.

- **Teze 4 - RSRJ vede řízení bez zbytečných formalit a nákladů - k tomu slouží zejména tyto konkrétní nástroje:**
 - a. obecná povinnost účastníků přispívat k dosažení tohoto cíle
 - b. nesplní-li to, jde to k jejich tíži
 - c. uvedou-li účastníci něco (návrh důkazu nebo jiný návrh) pozdě, může RSRJ tyto návrhy odmítnout /nebo připustit, pokud zpoždění bylo z omluvitelného důvodu
 - d. písemnost řízení - pokud to RSRJ považuje za vhodné vzhledem k povaze případu, může rozhodnout jen na základě písemností poskytnutých účastníky (oběma spornými stranami), tj. bez ústního jednání.
 - e. Věc projednává RSRJ v plénu nebo v senátu; členem senátu může být i jiný člen Junáka mimo RSRJ, je-li to vhodné.
 - f. Rozhodnutí jen procesní povahy (nikoliv ve věci samé) činí RSRJ nebo jí pověřený člen; není-li nikdo pověřen, má se za to, že je pověřen předseda RSRJ nebo senátu.
 - g. RSRJ podle situace určí podobu procesních úkonů (písemné, ústní...), formu oznámení úkonů (ústně, e-mailem, datovou schránkou, doporučeným dopisem s dodejkou...), lhůtu pro ně a zda se úkon bude odůvodňovat (případně v jakém rozsahu).
 - h. RSRJ může provádět důkazy i bez návrhu účastníků.
 - i. Jednání může proběhnout zcela nebo zčásti online.

j. Jednání se může konat i bez přítomnosti účastníka, pokud byl o datu, formě a místě jednání vyrozuměn.

Br. Pavlok - Vrána - teze navazuje na myšlenku, proč se rozhodčí řízení udržuje jako alternativa k soudům - tj. mělo by být neformální, pružné, méně zatíženo formalitami, přesto je někdy třeba vést řízení formálně precizně, aby bylo zřejmé, že bylo zohledněno a naplněno vše potřebné.

Ses. Bušková - Věna - legislativní skupina teze projednala, s materiálem souhlasí.

Ses. Jechová - Mája - ad j) konání bez účasti účastníka - jak se postupuje v případě, že to nejde za účastníkem (je v nemocnici například)?

Br. Diensbier - Doktor - s tím se bude počítat v paragrafovém znění řádu, smysl ustanovení je ten, kdyby účastníci chtěli řízení blokovat.

Br. Horel - Jeník - budou jednotlivé kroky a rozhodnutí vždy odůvodněné?

Br. Pavlok - Vrána - nálezy vydává RSRJ vždy s odůvodněním a precizním vysvětlením. Pokud jde o procesní rozhodnutí - třeba nařízený den jednání - odůvodňuje se v případě potřeby.

Br. Pelcl - Bilbo - Blizzardův komentář k přiměřeným lhůtám - je to řešeno už v tezích? V minulosti tu byly kauzy, které se táhly opravdu dlouho ...

Br. Pavlok - Vrána - souhlas - RSRJ se o tom bavila, přijala opatření neformalizovaného typu - pravidelná setkání RSRJ (ač nutně neběží řízení), podpora ze strany KÚJ ve věci administrativy, ... rychlosti by zároveň mohly pomoci body a) - j) - pružnější doručování el. formou, jednání na dálku, ... Zakotvení pevných lhůt vidí jako nepraktické, nevyužívají to ani soudy.

Br. Macek - Blizzard - chápe argumentaci, ale nějaké maximální lhůty by uvítal - ať už jsou průtahy na straně kohokoliv. Dovede si představit, že i ty půjdou ze závažných důvodů posunout - strany by měly mít možnost nějakého oprávněného očekávání, co se týká délky řízení.

Teze 5 - RSRJ vede řízení o podnětu na výklad Stanov a usnesení VSJ, pokud:

- a. existuje a je alespoň v základu vymezena otázka, která obsahově je otázkou výkladu Stanov/ či usnesení VSJ,**
- b. řešení takové otázky není zcela zřejmé a**
- c. existuje vážný a oprávněný zájem na vyřešení takové otázky.**

Br. Pavlok - Vrána - jedná se o řízení, které nutně neběží na návrh, odrážky zohledňují dosavadní praxi RSRJ. V posledních asi 6 nálezech o výkladu Stanov hledala, o co zahájení řízení opřít v právní praxi. Má tu být i možnost, že to řízení nezahájí - člen má mít právo podnět podat, ale RSRJ má mít možnost rozvážit, zda to podání dává smysl.

Teze 6 - Pokud RSRJ jedná jako rozhodčí komise spolku, uplatní se zásady, vesměs požadované zákonem o rozhodčím řízení:

- a. mlčenlivost členů RSRJ,**
- b. neveřejnost řízení,**
- c. zveřejňování rozhodnutí RSRJ pouze v anonymizované podobě.**

Br. Pavlok – Vrána - pokud RSRJ postupuje jako rozhodčí komise spolku - pak musí být naplněny požadavky, které na ně právní řád vznáší - např. neveřejnost řízení nebo anonymizovaná podoba nálezu pro zveřejnění, ze které je však zřejmý náhled RSRJ na tu (anonymizací zobecněnou) situaci.

Teze 7 - Před zahájením řízení nebo i v jeho průběhu lze vést neformální pokus o smír, který by byl posléze vydán ve formě závazného nálezu; co strany prohlásí v pokusu o smír, jim nemůže být na újmu v případném formálním řízení.

Br. Pavlok - Vrána - před RSRJ lze vést také neformální pokus o smír, tj. když RSRJ usoudí, že dohoda je možná, tak kontaktuje obě strany a pokusí se dosáhnout dohody, kterou pak promítne do vydaného nálezu.

Teze 10 - Po formální stránce pak má řád splňovat následující:

- a. navzdory právně složité problematice má řád být všeobecně srozumitelný,**
- b. neřešit otázky, které lze řešit procesními rozhodnutím RSRJ v průběhu řízení,**
- c. neopakovat ustanovení zákona a Stanov, s výjimkou toho, kde je to podstatné pro srozumitelnost a**
- d. zohlednit zkušenosti RSRJ s užíváním dosavadního Řádu RSRJ z roku 2002.**

Ses. Jechová - Mája - nenaráží b) na termíny? Pokud bychom měli ambici termíny dát, nebylo by to v rozporu?

Br. Pavlok - Vrána - problém lhůt vidí jako dílčí věc bodu b) - v dalších situacích bude b) platit a správně. Zastáncem lhůt není, ale pokud by na nich NJ trvalo, tak se nad tím RSRJ zamyslí.

Teze 1 - Všichni, kterých se řízení týká, jednají poctivě s možností odepřít výpověď - viz ale varianty.

Poctivost v řízení

- A. Na řízení se v plném rozsahu vztahuje i skautský zákon jako součást vnitřního práva - každý člen Junáka, tedy i účastník sporu, je povinen hovořit pravdu, i když tím může ohrozit zájem, který ve sporu hájí. To však neplatí, pokud by se svou výpovědí vystavil trestnímu stíhání (viz Listina základních práv a svobod, čl. 37);
- B. Ve sporném řízení má každý účastník právo hájit svůj zájem, nemusí tedy proti němu vypovídat. Stejně tak nemusí vypovídat svědek, pokud by způsobil vážnou újmu sobě nebo osobě blízké; vypovídá-li však, nesmí lhát.

Br. Pavlok - Vrána - na tomto se RSRJ úplně neshodla - zatímco když svědek vystupuje před RSRJ, tak má pravdivě vypovědět, je otázka, zda požadavek na pravdivost má nebo nemá být formálně (i s ohledem na to, že jsme skauti) procesním principem řízení před RSRJ.

Ses. Bušková - Věna - velmi zjednodušeně:

- varianta A = obě strany se navíc řídí i skautským zákonem, tj. řeknou i to, co pro ně není úplně výhodné, pokud to tak bylo.

- varianta B = obě strany hájí svůj zájem, takže primárně říkají to, co jim pomáhá.

Br. Vokál - Vokin - našli jsme variantu a) i někde jinde? Využívá to tak někdo? Profesně je mu ta varianta velmi nepříjemná, ale ve vnitřním předpisu mu přijde vhodná.

Br. Dienstbier - Doktor - ad Vokin - jak to mají jiné spolky, nezjišťoval.

Br. Koutenský - Pu - teze se liší v tom, zda se spokojíme s tím, že každý "bojuje" za sebe (varianta B), nebo tam přidáme nějakou vyšší ambici vycházející z toho, že jsme skauti (varianta A).

Br. Peřina - Jerry - souhlas - ale to něco navíc "jsme skauti" s sebou nese i to, že účastníky řízení stavíme do situace, kdy po nich chceme, aby to konání, o kterém je spor, srovnávali se skautským zákonem.

Br. Koutenský - Pu - Varianta A mu přijde nebezpečná - eskalace sporu se přenesla k ne/skautskému chování - "když jednáš takhle, tak nejsi skaut", tedy další nebezpečné roviny, tj. je spíš pro variantu B.

Br. Pelcl - Bilbo - ad Pu - ani varianta B tomu nezabrání, pokud to bude chtít někdo takto využít/zneužít, vnímá to tak, že ten apel tam buď (ve variantě A) bude, nebo budeme (ve variantě B) spoléhat na to, že to lidé i bez něj povedou v patrnosti.

Ses. Bušková - Věna - teze se týká pouze řešení sporu - je to krajní řešení situace, která dospěje až před RSRJ. Z toho pohledu jí víc dává smysl varianta B.

Br. Pavlok - Vrána - příklad: hospodářka tábora na začátku dostala pokladnu, na konci tábora v ní chybí tisícovka - není si jistá, zda byla pokladna vždycky zamčená, není si ani jistá, zda v pokladně opravdu bylo tolik, kolik říká vedoucí střediska.

- má vedoucí střediska jasně žalovat nebo připustit pochybnosti, že vina nemusí být jednoznačně na straně hospodářky?
- hospodářka může obvinění jasně odmítnout nebo může připustit to, že nemá jistotu a říct - není si jistá počáteční částkou, nějakou dobu nechala pokladnu nezamčenou a bez dozoru, ...

... ty pochybnosti přinášejí jiný pohled na věc.

Ses. Menclová - Tynus - pokud schválíme variantu A, tlačíme na účastníka, aby zvažoval, zda mluví maximálně objektivně a vědomě tak mluvil. Ve variantě B toto po účastnících řízení nechceme. Je spíš pro variantu B.

Br. Šimbera - Prófa - RSRJ v rámci řízení hledá pravdu a variantou A přenášíme to hledání pravdy z RSRJ na účastníky - a má za to, že to bychom dělat neměli. Každý má říct pravdivě své vidění věci, ale ne nutně odhalovat vše.

Ses. Jechová - Mája - byla by ráda, aby úkolem RSRJ dle řádu bylo hledat objektivní pravdu - kloní se spíš k variantě B, ale není si jistá, zda to tím nepopírá.

Br. Pavlok - Vrána - varianta B není rezignace na pravdu - je to vytvoření rovných podmínek pro účastníky řízení - strany přicházejí se subjektivní pravdou a proces má sloužit k tomu, aby se RSRJ dopracovala k pravdě objektivní.

Br. Kolář - Dat - přijde mu, že u těch variant nejsou popsány výhody/nevýhody - tak trochu je vymýšlíme na místě a není si jist, zda to tak je dobré dělat. Pomohl by mu názor legislativní skupiny či právníků.

Br. Horel - Jeník - souhlas s Datem, přijde mu, že i při variantě B pořád platí, že mám jako skaut jednat v souladu se slibem a zákonem.

Ses. Bušková - Věňa – za PS NJ – obě varianty vidí jako možné i velmi dobře obhajitelné, skupina se jednoznačně přiklonila k variantě B.

Ses. Ondříčková - Kád'a - je také pro variantu B - tím, že je člen organizace zavázaný slibem - tj. jednání jak dovedu nejlépe v souladu s principy.

Br. Koutenský - Pudil - pokud mě ve lhaní něco zastaví, tak to bude skautský zákon ve mě a nikoli apel v řádu.

Ad Jeník a Dat - NJ nebude rozhodovat mezi jasnými/oddělenými variantami - občas se předkladatel NJ ptá ve chvíli, kdy ani jedno není "nejlepší" - prostě na pohled/názor.

Po té Náčelnictvo orientačně hlasovalo o variantách a výraznou většinou se vyslovilo pro variantu B, tj. **Ve sporném řízení má každý účastník právo hájit svůj zájem, nemusí tedy proti němu vypovídat. Stejně tak nemusí vypovídat svědek, pokud by způsobil vážnou újmu sobě nebo osobě blízké; vypovídá-li však, nesmí lhát.**

Vzhledem k překročení časové dotace bodu, bylo projednávání bodu přerušeno s tím, že další projednávání bodu bude zařazeno na konec programu.

Závěrečná zpráva strategického tématu Příroda a pobyt v ní

Br. Pelcl – Bilbo uvítal ses. Annu Šlechtovou – Pírko, vedoucí ekoodboru a garantku ST Příroda a pobyt v ní.

Ses. Tichavová - Rozárka - zpravodajsky bylo téma pod programovou oblastí, realizoval ho však samostatně Ekologický odbor - proto představení [závěrečné zprávy ST](#) nechá na Pírku.

Ses. Šlechtová - Pírko - díky všem za komentáře/připomínky. Většinu projektů se podařilo zrealizovat. Velkou radost má z projektů Patronáty a Ekoškola, v rámci ST - byť původně nebyl v plánu - proběhl klimaseminář Tvář v tvář klimatické změně, jehož výstupy plánuje odbor představit na červnovém jednání Náčelnictva.

Ad doplnění oblasti doporučení - ekoodbor ani Pírko, jako garantka tématu, se tomu nebrání a nemá s tím problém.

Br. Šimbera - Prófa - díky všem dobrovolníkům za zapojení do realizace, do budoucna dává ke zvážení podporu této oblasti nějakým placeným úvazkem.

Ses. Jechová - Mája - PS pro klima je pro schválení zprávy s poděkováním, vnímá potřebu dokončení metodiky, ani síťování instruktorů by nemělo "spadnout pod stůl". Po tématu zůstane mj. knihovnička publikací, která je na ústřední k dispozici zakladatelům.

Ses. Tichavová - Rozárka - stanoviska pracovní skupiny si program i ekoodbor odnášejí jako podněty.

Náčelnictvo schvaluje závěrečnou zprávu strategického tématu Příroda a pobyt v ní a děkuje realizačnímu týmu za odvedenou práci.

Představení Skautské nadace Jaroslava Foglara

Představení SNJF je prvním dílem formátu programu, kde na jednáních Náčelnictva chceme představovat subjekty spojené s ústřední úrovní (kromě nadace dále ještě ČRDM, JUNshop, TDC či Skautský institut). Smyslem seznámení je doplnění kontextu členům Náčelnictva k tomu, jak tyto subjekty fungují, informacemi z první ruky (např. "co to znamená vyrobit košile s

krátkým rukávem”), poskytnout představu o tom, které nástroje lze případně využít při činnosti pracovních skupin (např. debaty v SI pro diskuse o strategii) a obecně se trochu nasíťovat pro vzájemnou možnou pomoc.

Ses. Jirasová – Prcek, předsedkyně správní rady SNJF, přivítala bratra Iva Brzobohatého – Ještěra, člena správní rady SNJF a společně pak, prostřednictvím [prezentace](#), seznámili členky a členy Náčelnictva s historií i současností [Skautské nadace Jaroslava Foglara](#).

SNJF byla založena před 19 lety primárně za účelem fundraisingové podpory Junáka - českého skauta.

Zakladateli SNJF byli vedle Junáka také jednotlivci - J. Jičínský - Netopýr, F. Šmajcl - Riki, T. Řehák - Špalek, I. Brzobohatý - Ještěr, I. Havel a další. Většinu počátečního jmění získala finančním darem ze zahraničí ve výši 400 tisíc Kč.

Posláním SNJF je podpora mimoškolní výchovy a vzdělávání mládeže v duchu skautských ideálů, nemusí tak směřovat pouze na OJ Junáka. Vedle podpory skautingu je to podpora a zachování odkazu Jaroslava Foglara.

Činnost SNJF

- Fond Foglar
 - péče o odkaz JF, správa autorských práv JF, spolupráce s nakladatelstvím Albatros (vydávání děl JF).
 - Jestřábův dobročinný obchůdek (veřejná sbírka prostřednictvím předmětů schválená MHMP) - sběratelské předměty
 - byt JF - rezidenční pobyty pro zahraniční literáty s vazbou na ČR (spolupráce s Českým literárním centrem)
 - instalace laviček JF, hra Rychlé šípy (po Praze, přelom 2020/2021, 10 tis účastníků)
 - spolupráce se Společností přátel JF
- Fond Střecha
 - podpora staveb nových kluboven (grantování architektonických studií, projektové dokumentace, půjčky na nákup nemovitostí)
 - skautfunding na Darujme.cz (OJ za 4 roky získaly celkem 5,6 mil Kč), dají se nasbírat nízké statisíce Kč a jeho podpora ze strany nadace (know-how, administrativní poplatky směrem k darujme.cz, matching získaných darů)
 - podpora je směřovaná přednostně do slabších regionů/regionů s menší proskautovaností
- Fond Dobrý skutek (aktuálně v souvislosti s projektem Skautský dobrý skutek utlumen, ale uvažuje se o oživení)

Orgány SNJF

- správní rada
 - řídí nadaci, má 6 členů, každý rok se může obměňovat třetina rady, opakovaný mandát je možný, dobrovolnická
 - předsedkyní je aktuálně Jana Jirasová - Prcek, místopředsedkyní Petra Bašová - Fidla

- nadační rada
 - doporučuje či schvaluje kandidáty do správní a dozorčí rady, podílí se na strategickém směřování nadace. V NR zastoupen Junák prostřednictvím starosty
 - jejími členy zakladatelé nadace a bývalí členové SR, současný předseda T. Řehák – Špalek
- dozorčí rada - 3 členové, současný předseda J. Stejskal - Johan

Aktuálně

- vydání Rychlých šípů nakladatelstvím Albatros - šíření foglarovské literatury mezi děti, nadační příjem prostřednictvím autorských honorářů
- nový web a nová vizuální identita SNJF
- realizace hry Rychlé šípy v Praze leden - březen 2021- zúčastnilo se více než 10 tis lidí - promítá se do výnosů Jestřábova občůdku
- zápůjčka na opravu Skautského domu Opava - předfinancování projektu IROP
- ve spolupráci s odborníky pracujeme na nastavení grantovací politiky, řešíme správu autorských práv i dalších autorů, ...
- snaha lépe komunikovat s dárci a fanoušky
- posun v oblasti závětí - jak o věci mluvit, jaké informace podávat, SNJF nabízí úhradu poplatku v případě závěti ve prospěch skautingu

Možnosti podpory ze strany Náčelnictva

- šíření nabídky podpory SNJF směrem k OJ (je třeba, aby OJ měla jasno, že si chce říci o peníze)
- obecně se snažíme o rozvoj individuálního fundraisingu ve skautském prostředí - většina z nás nějaké peníze na dobročinné účely dává, takže proč nepřispět právě SNJF/Junáku/OJ
- hledáme auditorskou společnost, která by o SNJF pečovala “pro bono”
- čeká nás výměna oken v Jestřábově bytě – hledáme firmu, která by nabídla vstřícnou cenu nebo práci „pro bono“
- ad závěti - pokud by téma bylo pro někoho zajímavé, je možné si o tom popovídat (viz výše)
- sdílení dárcovských projektů a výzev na fb, informování domovských OJ atp.

Br. Pelcl - Bilbo - doufá, že NJ bude považovat prezentaci za přínosnou. Díky za prezentaci i hru Rychlé šípy:-), Obdiv, jak zakládající členové nadaci stále aktivně posunují.

Br. Šimbera - Prófa - připojuje se k poděkování, kvituje ochotu podporovat různé věci, které v Junáku vznikají.

Ses. Menclová - Tynus - díky za vaši práci, líbí se jí využívaná identita i nový web. Vidí tam velký potenciál získávání darů, je ráda, že se uvažuje o oživení fondu Dobrý skutek - OJ se na tom mohou učit získávat peníze tímto způsobem.

Zpráva VRJ

Br. Výprachtický - José uvedl materiál a doplnil informace z posledního týdne:

- smlouvy s Nadací moudré pomoci pro střediska Vyškov a Říčany jsou už podepsané, je to půjčka zvenku, jinak by to střediska těžko sháněla a je to půjčka bezúročná (což

dohromady znamená cca 300 tis k dobru),

- přišly peníze z MŠMT, máme je na účtu a rozbíhá se rozesílání na OJ,
- proběhl Kongres a VS ČRD M - řešilo se tam vyjadřování ČRD M k otázkám, které se jí přímo netýkají (envirotémata, demokracie atp.) - dlouhá debata, která dopadla podobně jako v Junáku, tedy ČRD M se dále k těmto tématům vyjadřovat může.

Br. Vaněk - Permi - ad Skautský institut na Kampě - nový projekt, SI se bude starat o rybářský domek na Kampě, plánuje zde vybudovat komunitní sousedské centrum. VRJ to vidí podobně jako ses. Bušková - Věna (proč by to měl dělat právě Junák, resp. jeho ZvOJ), dlouhodobě s Radou SI řešíme situace, kde se rozcházíme v tom, co má SI dělat a jaké aktivity jsou fajn, ale bez napojení na poslání Junáka. Jak moc doširoka se SI má rozkračovat - Kampu vidíme daleko od poslání Junáka, nicméně SI dospěl k tomu, že aktivita může pomoci s financováním a může to být zázemní záloha za prostory na Staromáku. Je to rozhodnutí Rady SI s tím, že znala pohled VRJ.

Br. Rusňák - Virus - ad skautské využití bývalého vojenského prostoru Ralsko - díky za posun, zajímaly by ho časové výhledy.

Br. Výprachtický - José - je spousta představ, co všechno by v prostoru šlo dělat nebo vybudovat, jaká je to příležitost - ale nikdy jsme si neřekli co je reálné využití (vizionářů je spousta). Úkolem pracovní skupiny je velmi pragmatické zhodnocení toho, co je reálně možné. Výstupy budeme konzultovat s širším okruhem lidí, včetně odboru pro velké akce a lidí kolem velkých akcí.

Br. Pelcl - Bilbo - ad připravovaný průzkum WOSM k hodnocení dopadu skautingu na společnost - oslovovali jsme ohledně spolupráce Skautský institut? Ad koncepcce vyhodnocení zavádění střediskového minima - máme už nějaká čísla nebo budou?

Br. Vaněk - Permi - ad průzkum WOSM - naše zapojení bude podobné Sondám nebo průzkumu hodnot mladých lidí ČRD M, který proběhl v loňském roce, tj. bude zajišťovat KÚJ.

Br. Peřina - Jerry - ad vyhodnocení zavádění střediskového minima - zatím proběhla první schůzka, bavili jsme se o aktuálním stavu, cílem je zjistit/ověřit, jak se do organizace kvalifikace propadla/projevila.

Ses. Menclová - Tynus - díky za dění v programu - oblast roveringu, Výpravy bez hranic, Základní charakteristiky skautingu, ... díky za HelpDesk a všechny doprovodné aktivity, leckde to navodilo a rozjelo diskuze v rámci krajů.

Teze Řádu RSRJ - pokračování

Br. Pavlok – Vrána - ze Stanov dnes mají právo podávat návrh na zrušení řídicích aktů (čl. 153 Stanov) Náčelnictvo, Výkonná rada, Ústřední revizní komise nebo skautské kraje. Dále pak ti, které k tomu zmocní řád. V rámci tezí jsme zformulovali návrh rozšířit toto oprávnění na hlavního kapitána a/nebo náčelní/ka Kmene dospělých.

Věc předkládáme variantně k rozhodnutí Náčelnictvu:

- a. ano, protože vodní skauti i kmen dospělých jsou zvláštními řídicími sítěmi ve smyslu čl. 113 a 114 OŘJ a příslušných zvláštních řádů, a jako takové představují určitou specifickou skupinu / menšinu v Junáku, kterým by mohla být dána řádem RSRJ větší ochrana jejich specifických zájmů (i při projednávání Stanov se po diskuzi doplnil ústřední sraz kapitánů mezi orgány s pravomocí podat VSJ návrh usnesení /čl. 100 písmeno h) právě s podobným odůvodněním),

nebo

b. ne, není třeba okruh oprávněných rozšiřovat,

nebo

c. buď jen KD nebo HKVS.

V rámci tezí by zatím obecně s vodními skauty a KD (bez specifikace konkrétního jednotlivce/orgánů).

Náčelnictvo se v krátké diskuzi shodlo a orientačním hlasováním potvrdilo, že se kloní k variantě a., schválilo tezi ve znění: **Ze Stanov dnes mají právo podávat návrh na zrušení řídicích aktů (čl. 153 Stanov) Náčelnictvo, Výkonná rada, Ústřední revizní komise nebo některý junácký kraj. Dále pak ti, které k tomu zmocní řád. Navrhujeme rozšířit toto oprávnění na vodní skauty a Kmen dospělých.**

Po té členky a členové Náčelnictva přistoupili k hlasování o navrženém usnesení.

Náčelnictvo schvaluje teze Řádu Rozhodčí a smírčí rady.

Ukončení jednání Náčelnictva

Br. Pelcl - Bilbo – rychlá zpětná vazba k programu Seznamte se: SNJF - vesměs palce nahoru, tj. se zdá, že tento typ programů má smysl.

Díky za dnešní práci - dotažení ŘVČČJ - pomůže kapacitám vzdělávání, Řád RSRJ - posun v nutné novelizaci.

Příští jednání NJ proběhne 11. - 13. června, zatím není jasné, zda online nebo offline.

Na červnové jednání už podle plánu vycházejí některé plánované výstupy pracovních skupin. I nadále vítáme podněty ke srozumitelnosti zápisu.

Zapsala: Lenka Šablová

Schválil: Ladislav Pelcl