



Junák – český skaut

SKAUT

## Zápis ze 113. řádného zasedání Náčelnictva

Praha, 6. 6. 2020

Zahájení jednání: sobota 9.00 hodin

Ukončení jednání: sobota 17.30 hodin

Prezence	
<b>Přítomni:</b>	ses. Staněk, Bušková, Večeřová, Menclová, Marešová, br. Baláš, Tarant, Vokál, Křivánek, Pelcl, Koutenský, Pytela, Svoboda, Dočekal, Šinágl, Štěrba, Kučera, Körber, Kubát, Hájek, Macek
<b>Omluveni:</b>	ses. Parvonič, Rychnovská, Žampachová, br. Wolf, Fogl, Dvořák, Michna, Bartoň
<b>Nepřítomni:</b>	
<b>ÚRKJ:</b>	
<b>RSRJ:</b>	br. Řehák
<b>VRJ:</b>	br. Výprachtický, br. Vaněk, Olišarová (na část), Jirasová (na část), br. Peřina
<b>KÚJ:</b>	ses. Šablová
<b>Hosté:</b>	Tereza Štysová (Zpráva o hospodaření 2019), Šárka Jechová

Počet přítomných 21, Náčelnictvo bylo po celou dobu jednání usnášeníschopné.

[Zpráva Výkonné rady](#)  
[Valný sněm 2020](#)  
[Změna Stanov](#)  
[Valný sněm 2020 - pokračování](#)  
[Teze volebního řádu](#)  
[Zpráva o hospodaření](#)  
[Idea světlušek a vlčat](#)  
[Putovní tábory](#)  
[Zpráva Náčelnictva](#)  
[Ukončení jednání Náčelnictva](#)

### Zpráva Výkonné rady

Br. Výprachtický - José - uvedl materiál a doplnil aktuální informace

- ad případná změna ročního/dlouhodobého plánu práce VRJ - VRJ bude možné změny řešit na výjezdním jednání v červnu
- vyzvedl týden táborového volna pro dobrovolníky, který se podařilo díky br. Farskému - Bagymu, ČRDM, Aleši Sedláčkovi a dalším protlačit v PS PČR - do poslední chvíle nevěřil v úspěch

Br. Štěrba - Agi - zajímá ho pohled Náčelnictva na otázku (ne)zveřejňování závěrečných zpráv velkých akcí, překvapilo ho, že podle manuálu jsou neveřejné. Diskuze na Skaut fóru rozhodně nebyla jednoznačná v tom, že je to v pořádku. Díky br. Vaňkovi - Permi za reakci na fb, rád by znal pohled Náčelnictva.

Br. Vaněk - Permi - jedná se o rozhodnutí, které VRJ mohla udělat - VRJ je přesvědčená, že je správné. Vychází přitom ze situace se závěrečnou zprávou Obroku 2015, kdy obě strany strávily hodně času finalizací její textace ZZ. Z pohledu VRJ závěrečné zprávy ve veřejném formátu zabírají mnoho času, který je možné využít líp.

Br. Baláš - Čiča - poděkování za práci během uplynulých "koronavirových" měsíců.

Br. Šinágl - Šimi - úkol od KRJ - dodržování vzdálenosti 2 m, je stále třeba? - běžně není dodržováno.

Br. Vaněk - Permi - aktuálně platí pro každého, usilovali jsme, abychom "spadli" k organizacím založeným podle školského zákona, kde se na 2 m netrvá - MŠMT výslovně řeklo, že to tak není. Je proto třeba dodržovat.

Ses. Menclová - Tynus - jak se aktuálně daří posouvat zápisy do rejstříku?

Br. Peřina - Jerry - dotažené to stále není, výrazně se zvýšilo tempo, od soudu máme velmi jasnou odpověď, že všechny dokumenty musí být nové. Zkusíme to soudně prorazit, nicméně to bude trvat, takže na výsledek nečekáme a snažíme se to posouvat.

### **Valný sněm 2020**

Br. Baláš - Čiča - cílem je dohodnout se na postupu ohledně Valného sněmu - shodnout se na formě a následně projít harmonogram kroků, které jdou za NJ/VRJ. Výkonná rada svůj postoj jasně naznačila ve stanovisku doplněném v pilném termínu.

Zatím počítáme s tím, že v září proběhne standardní Valný sněm v Jindřichově Hradci - to je ideální stav. Má to ale spoustu možných komplikací daných koronou. Tj. nabízí se varianta Valného sněmu v jiné lokalitě - a pak přes jednodenní sněm (v JH nebo jinde) až k druhému pólu, tedy distančnímu VSJ (spíš nemožný) nebo distančním volbám do ÚO, které preferuje VRJ.

Br. Vaněk - Permi - VRJ si je vědoma, že její doporučení zářijový Valný sněm už nyní zrušit je radikální a že by se jednalo o bezprecedentní rozhodnutí, které by velmi výrazně zarezonovalo v organizaci. Zároveň VRJ nemá pocit, že ne/pořádání VSJ nějak odráží "věrnost skautským ideálům" - a nemyslí si, že pokud v září organizace nerozhodne o tématech sněmu, tak nebude jasné, kam jdeme (nejsme v 90. letech). Máme dlouhodobou strategii rozvoje organizace, takže její směřování je zřejmé.

Otázka nestojí, zda se dá Valný sněm udělat, ale zda je to dobrý nápad - a to i v podmínkách, že to legislativně bude možné. Snažíme se na to dívat z pohledu delegátů a delegátek, které nechceme dostávat do situace, kdy se budou rozhodovat mezi zdravím a závazkem delegáta. Teď nevíme, zda bude 2. vlna a nebudeme to vědět možná ani v srpnu, v září se vrátí děti do školy - 2. vlna buď dorazí, nebo nedorazí ... Druhá obava, kterou VRJ má, se týká ne/usnášeníschopnosti VSJ.

VRJ nepovažuje sněm za nezbytný. Pokud to bude Náčelnictvo nahlížet jinak a věří, že situace se bude dobře vyvíjet, sněm může být v Jindřichově Hradci, popř. jinde (pokud by tak NJ rozhodlo).

Ad časový harmonogram - varianta, že v srpnu Náčelnictvo rozhodne o zásadní změně (forma či místo konání VSJ), vnímá VRJ jako velmi nešťastnou a velmi apeluje na Náčelnictvo, aby rozhodlo už nyní.

Br. Pytela - Ondra - díky za materiály, vnímá, že VRJ materiál předkládá svůj pohled s nejlepším vědomím a svědomím - nesdílí však pohled VRJ, že víme, kam jdeme - Strategie 2022 se blíží ke konci. Zajímalo by ho, zda VRJ tuší, kdy konání VSJ bude dobrý nápad. Věří, že se chceme vyhnout situaci, kdy další sněm svoláme a pak zase zrušíme/odložíme. Má za to, že příští sněm má být "jistý". Nevěří, že v následujících třech letech budeme vědět rok předem, zda bude moci VSJ standardně proběhnout.

Br. Körber - Čmelák - souhlas s tím, že má Náčelnictvo rozhodnout nyní. Náš základní strach je o tom, že budeme připravovat sněm, který budeme muset zrušit těsně před jeho konáním. Umí si představit formu, kdy toto nebude hrozit - stadion s velkým pódiem, táboření na místě ve stanech, vlastní jídlo ... Je přesvědčen, že taková forma je realizovatelná.

Br. Macek - Blizzard - mrzí ho, že VRJ nepředložila konkrétnější informace k jednotlivým variantám sněmu (konkrétní opravdu velké volné využitelné prostory, kvalifikovaný odhad finančních nákladů, varianta VSJ bez společného stravování a ubytování), abychom opravdu mohli zvažovat různé možnosti. Názor KRJ Olomouckého kraje byl poměrně jednoznačný, že VSJ udělat máme - pokud nebude vládní opatření, které to znemožní. Valný sněm považuje za základní demokratické právo, máme diskutovat o podmínkách a způsobech, jak ho uspořádat. Budou probíhat další velké, s VSJ srovnatelné akce.

Br. Koutenský - Pudil - tři měsíce strávil přemýšlením o tomtéž - na jednu misku vah dával strach, aby malou neopatrností nezpůsobil velký průšvih, na druhou to, že proběhne vydařená akce se spoustou bezva lidí. Pokud VRJ, která nese největší zodpovědnost za dopad, říká, že má obavy (můžeme někoho zabít), bude pohled VRJ velmi respektovat.

Ad Ondra - pokud sněm další 3 roky neproběhne - je to pro nás signál, že máme velmi přemýšlet o tom, jak tu diskuzi nahradit jinak. Těžko dnes po někom chytit, aby věděl, kdy to bude možné a vhodné.

Rozhodování je takové, zda na sebe vezmeme spolu s VRJ to riziko se sněmem spojené, do kterého tím jdeme - a pak je jedno, kde VSJ bude..

Br. Vaněk - Permi - ad "kdy to bude bezpečné". Další tři roky nebudou stejné, nebudou stejné parametry rizika - na podzim zřejmě přijde 2. vlna, další půlrok to bude pravděpodobně lepší - odborníci říkají, že se to na podzim bude lámat. VRJ říká svůj názor a NJ bude rozhodovat. Osobně má za to, že cca za rok bude zřejmé, jak si stojíme.

Konference jsou označovány jako nejrizikovější příležitost - hodně lidí, uvnitř, z mnoha míst, hodně času, dýchají stejný vzduch. Mezi Valným sněmem a Korbem je rozdíl (uvnitř x venku), ale myslíme si, že Elixír v říjnu 2020 je ohrožený stejně jako Valný sněm.

Br. Kubát - Fugas - jak je to u valných hromad korporací? - víme, jak to dělá někdo jiný? Pro přemýšlení o věci ...

Br. Řehák - Špalek - řeší zákon 191 - lze pořádat distančně.

Br. Körber - Čmelák - O2 uspořádal Valnou hromadu online distančně a jede se dál.

Br. Výprachtický - José - ad prostory - kolik je v Praze sálů, aby se tam vešlo 600 lidí? - až tak jich není, základní rešerše proběhla.

Náčelnictvo dělá rozhodnutí a VRJ nese odpovědnost. Osobně se nejvíc pere s tím, že bychom ohrozili zdraví lidí.

Br. Křivánek - Set - vnímá, že Valný sněm má i symbolickou funkci, přicházejí skrze něj nové impulzy. Souhlasí s tím, že jak bude na podzim je nejasno. Šel by cestou jednodenního Valného sněmu s tím, že jako zálohu bude připraveno distanční hlasování + příp. mimo sněm online setkání - možnost diskuze - věří, že by se našla cesta, jak toto (byť možná ne dokonale) zajistit.

Br. Peřina - Jerry - VRJ varianty zkoumala - materiál nestojí v rovině, že ty varianty nejsou možné - nejvíc nakročeno máme ke standardnímu VSJ v Jindřichově Hradci. Jednodenní sněmy vnímáme jako problematické - neeliminuje rizika a přináší náklady a stejně se stihnou volby a něco málo dalšího. V Jindřichově Hradci je cena za prostory 80 tis Kč i s vybavením, jinde 4 - 5 krát více.

To, co br. Čmelák zmínil jako Valnou hromadu - tak to byly dotazy předem, pak odpovídání a pak online hlasování. Jsou možné online prezentace pro všechny a pak se to u firem rozpadá do menších diskuzních skupin. Oproti firmám nemáme takovou technickou podporu a možnosti.

Br. Štěrbá - Agi - pořád platí nabídka, že je schopný zajistit místo v Praze. Je přesvědčen, že Valný sněm má proběhnout.

Br. Dočekal - Lupen - hodně v něm rezonuje Josého pohled ohledně bezpečí/zdraví, na druhou stranu vnímá i to, že se jednou za 3 roky rovně dostanou ke slovu všechny hlasy - a tuto odpovědnost nevnímá jako menší. Osciluje mezi jednodenním sněmem a distančními volbami. Pokud se jedná o kultivovanou debatu - sněm na stadionu ji nezajistí. Za tři roky se změní to, že už budeme připravenější na jiná řešení.

Br. Macek - Blizzard - od 22. 6. se mohou konat akce pro 1000 lidí ve vnitřních prostorách, od pondělí můžeme jít do kina bez rozestupů. Má za to, že pokud to bude špatně, tak se to za prázdninové dva měsíce projeví. Nemáme se připravovat na to, jak sněm nedělat, ale jak ho udělat. Víme, že máme termín - v KRJ jsou také lidé z rizikových skupin, jedná se ale o dospělé lidi. Riziko nikdy úplně neodstraníme.

Br. Řehák - Špalek - jak nad tím přemýšlela RSRJ - když bude situace skvělá, tak sněm proběhne, když bude mizerná, tak neproběhne. Mezi tím je spousta prostoru - pokud by byly stávající podmínky - budeme počítat s tím, že víc, než 500 delegátů nepřijede? Nebo 501. už nepustíme dovnitř? Pustíme na VSJ delegáty z Karvinska? Pokud ano a něco se stane, tak bude starosta v průšvih - když ne, tak to není akceptovatelné v rámci organizace. Takových otázek je spousta a NJ by si je mělo zodpovědět, protože tyto otázky budou kladeny.

Nikdo z nás neví, zda to za 2 roky bude lepší než teď - pravděpodobně budeme vědět víc a budeme umět lépe predikovat.

Ad akce Korbo, Elixír ... sněm není akce, sněm je orgán - a všichni delegáti musí mít stejnou možnost zasáhnout do jeho jednání.

Br. Svoboda - Cedník - vnímá to tak, že sněm nezbytně proběhnout nemusí, přiklání se k pohledu VRJ.

Ses. Jirasová - Prcek - nejistota v čase bude dlouhodobější. Jaké jsou podstatné funkce sněmu - komunikace/diskuze a setkání. Ad první - máme hledat formy, jak sněmovní diskusi nahradit - a ty budou důležité i v případě, že se VSJ uskuteční. Pokud teď budeme připravovat několik

variant sněmu, tak nebude kapacita na hledání jiných forem diskusí. Velká část komunikace je neverbální, pokud budeme jednat v rouškách, tak to věci jistě nepomůže.

Br. Pelcl - Bilbo - má pocit, že jednodenní sněm věci výrazně nepomůže a do materiálu vložil odkaz na dokument, kde se snažil popsat, co by nekonání VSJ znamenalo v případě jednotlivých témat. Má za to, že sněm není nutné konat kvůli tématům, spíš pro potvrzení demokracie, s těmi riziky, které máme na stole, je pro něj nekonání sněmu akceptovatelné.

Br. Vaněk - Permi - ad sněm jako symbolický přechodový rituál - máme na tom přemýšlet, jde jistě najít cesta, jak to sobě i organizaci dopřejeme.

Ad aktuální rozvolňování a to, že se problém projeví včas před VSJ - obavy VRJ vycházejí z předpokladu části vědecké obce, že "něco" přijde - i když rozvolnění v létě nic nezpůsobí. Ad kino - do kina lidi nemusí chodit a nechodí. Ale my budeme delegátům říkat, že do kina spíš musí.

Br. Křivánek - Set - volby pro něj jsou jen malá část VSJ, podstatné vnímá diskuze - možnost diskutovat. Má za to, že máme k online volbám umožnit a zajistit nějakou formu diskusí.

Br. Výprachtický - José - začínáme přemýšlet a hledat nové formy, jak diskuzi uchopit jinak. Velmi se ho dotýká tvrzení, že pokud sněm neuděláme, tak ohrožujeme demokracii v Junáku.

Br. Peřina - Jerry - všechny varianty vyžadují změnu Stanov.

Br. Baláš - Čiča - rád by funkci předal na standardním Valném sněmu, který dá novému Náčelnictvu impuls k jednání - ale to jde nahradit. Riziko, že něco dopadne špatně, vnímá jako velké.

Br. Vokál - Vokin - dnes má problém s rozhodováním, připravoval by (zatím) obě varianty s tím, že standardní sněm přejde v distanční hlasování. Můžeme se bavit o tom, kdy je pro to rozhodnutí správný čas.

Br. Baláš - Čiča - dovede si představit, že součástí voleb budou nějaké streamované věci - představení zpráv nebo kandidátů ... Směřování organizace dělá Valný sněm prostřednictvím usnesení - což ale v malých diskuzích VSJ neudělá. Podobně stadion - také tam nebudou mít lidé stejné podmínky.

Br. Vokál - Vokin - kdy nejdřív může proběhnout hlasování o změně Stanov?

Br. Řehák - Špalek - hlasování o změně stanov legitimizuje příp. srpnové/zářijové rozhodnutí, že se sněm neuskuteční - pouští možnost online volby v září, pokud by se ukázala jako nutná. Zároveň se jedná o pojistku pro případ, že by v srpnu bylo Náčelnictvo nuceno opět jednat distančně. Navíc pro případ distanční volby ústředních orgánů je třeba připravit také řád, a ten musí mít delegáti s předstihem, ale nejdřív to musí umožnit Stanovy. Časová linka je změna Stanov - vznik řádu a pak se uvidí podle situace.

Po té proběhlo dvojí orientační hlasování v obou případech se pro uskutečnění standardního VSJ v září vyslovila většina přítomných.

Po té bylo projednávání bodu přerušeno s tím, že k hlasování o navrženém usnesení se Náčelnictvo vrátí po projednání bodu Změna Stanov.

## Změna Stanov

Br. Baláš - Čiča - praktickým předkladatelem materiálu je RSRJ. Materiál má dvě části - umožnění online volby ústředních orgánů a online jednání Náčelnictva (včetně přijímání usnesení), pokud by opět nastala situace podobná uplynulým měsícům.

Jedná se o velmi precizní formulace toho, jak by (časově omezená) změna Stanov měla vypadat.

### Online volba ústředních orgánů

Br. Pytela - Ondra - pokud směřujeme k distančním volbám, pak to musí být co nejdřív. Pokud směřujeme ke standardnímu sněmu, tak nejsme tak tlačeni časem a klidně je to možné schválit i v září (třeba i proto, že bude situace jasnější). Mimořádný volební řád můžeme schválit s tím, že tam bude ustanovení, že v účinnost vejde až po hlasování.

Br. Pelcl - Bilbo - je pro hlasování v červnu v každém případě - nepřijde mu šťastné to řešit na poslední chvíli - a pak bychom se mohli ocitnout ve slepé uličce.

Ses. Menclová - Tynus - debata o konkrétním datu je pro ni neuchopitelná, jako důležitější vnímá to, zda sněm bude nebo nebude. Je nyní pro variantu B - tedy pouze distanční volbu ústředních orgánů s tím, že je třeba věc dobře vysvětlit a komunikovat do organizace. Za sebe strach nemá, ale nerozhoduje jen za sebe a důležití jsou i ti, za které rozhoduje. Předpokládá, že roušky budou nutné a je to vlastně dost nepředstavitelné.

Br. Řehák - Špalek - souhlas s tím, že rozhodnutí bude zásadní pro termíny a že hlasování by mělo proběhnout co nejdříve. Je třeba počítat s tím, že delegáti změnu Stanov neschválí, nebo jich nebude hlasovat dost - pak už je výběr jen mezi standardním sněmem nebo plným online sněmem, protože zákon 191 nic jiného neumožňuje. A pokud standardní VSJ nebude možný, tak budeme porušovat zákon (protože plný online VSJ nedokážeme zajistit).

Br. Hájek - Rys - šel by cestou A, tj. připravovat standardní VSJ, rušil by až podle situace.

Br. Peřina - Jerry - ve chvíli, kdy vyhlásíme hlasování o změně Stanov, znamená to i výraznou komunikaci. Přestože si dovede představit posunutí dál, je do 30. 6. VRJ schopná to komunikovat a technicky realizovat - v podobném módu jako zadávání preferencí na VSJ ve skautISu.

Br. Vaněk - Permi - komunikace by musela začít v podstatě okamžitě, hlasování na samém konci června. Komunikace - texty, živé streamy ... aby lidé pochopili, proč je toto rozhodnutí nutné přijmout.

Po té se Náčelnictvo formou orientačního hlasování vyslovalo nejprve k termínu hlasování o změně Stanov, kde se shodlo na jeho realizaci do 30. 6. 2020, a po té k variantám konání Valného sněmu, kde se opět většinou (14 hlasy pro) vyslovalo pro přípravu a konání standardního Valného sněmu v září 2020.

Po té Náčelnictvo přistoupilo k hlasování o usnesení jako celku.

Usnesení bylo následně revokováno (viz zápis níže).

*Náčelnictvo ve smyslu čl. 112 Stanov vyhláší hlasování o návrhu na změnu Stanov Junáka - českého skauta v dále uvedeném znění.*

*Stanovy spolku Junák – český skaut, z. s. schválené XIV. Valným sněmem Junáka v Litomyšli dne 29. 3. 2014 se z důvodu krize vyvolané epidemií COVID-19 doplňují o tento přechodný dodatek:*

*Přechodný dodatek č. 1 Stanov spolku Junák – český skaut, z. s.*

*(I) Pokud se z důvodu epidemie nemoci COVID-19 a souvisejících zdravotních rizik nepodaří do 26. 9. 2020 uskutečnit řádný Valný sněm, který by se měl v souladu se čl. 110 konat v roce 2020, pak:*

- a) Tento Valný sněm Junáka se ruší a nahrazuje postupem podle písm. b) až d).*
- b) Volby ústředních orgánů Junáka ve smyslu čl. 78 budou provedeny v písemné formě nebo s využitím prostředků komunikace na dálku nejpozději do 31. 10. 2020. Volby proběhnou podle Mimořádného volebního řádu pro volby ústředních orgánů Junáka v roce 2020, schváleného Náčelnictvem; přitom ustanovení Hlavy 8. Stanov se použijí přiměřeně.*
- c) Lhůta podle čl. 110 pro konání příštího řádného Valného sněmu se bude počítat od vyhlášení výsledku voleb podle písm. b).*
- d) Výkonná rada svolá mimořádný Valný sněm v nejbližším období, kdy bude možné zajistit jeho řádnou přípravu a průběh. Tomuto mimořádnému Valnému sněmu budou mimo jiné předloženy návrhy usnesení předložené pro jednání řádného Valného sněmu v roce 2020.*

A v návaznosti na něj schválilo usnesení, jímž uložilo VRJ úkol hlasování realizovat (číslo v něm odkazovaného usnesení bylo aktualizováno dle finálního znění schváleného usnesení).

**Náčelnictvo dále ukládá Výkonné radě, aby hlasování podle Usnesení NJ/113/04 včetně vyhlášení výsledků uskutečnila v termínu pokud možno do 30. 6. 2020.**

### **Online hlasování Náčelnictva**

Br. Řehák - Špalek - to, že Náčelnictvo nemůže jednat operativně je záměr, protože to Stanovy přisuzují VRJ. Epidemie koronaviru nicméně ukázala, že mohou nastat situace, kdy nás neprolomitelnost staví do absurdních momentů - jako třeba právě ten, který teď řešíme (tedy hlasování o změně Stanov může schválit pouze Náčelnictvo, které ale během distančního jednání nemůže přijímat usnesení, tj. změnu nemá jak schválit). Proto RSRJ připravila ke zvážení i tuto změnu, když se o změně Stanov bude hlasovat. Jedná se o trvalý zásah do Stanov (na rozdíl od online voleb). RSRJ dlouze debatovala o formulaci slova a věty - domnívá se, že to nenarušuje dělbu rolí mezi NJ/VRJ, ale zároveň odblokovává podobně situace, jakou jsme teď zažili.

Br. Baláš - Čiča - z pozice předkladatele - doplnil ještě variantu pouze dočasné změny - pouze do řádného prodiskutování (zřejmě na VSJ).

Br. Koutenský Pudil - ad dočasnost - pokud stavíme argumentaci na základě silné zkušenosti, která nám ukázala limit - a zároveň říkat, že si tím vlastně nejsme jistí ... nepovažuje to za šťastné.

Br. Řehák - Špalek - je na NJ, aby rozhodlo, ale není si jist hlasovatelností dočasné varianty. Jeden článek Stanov nemůže popírat jiný článek Stanov. Věcně je to jedno, nejbližší VSJ může

zrušit i trvalou změnu. I přechodný článek tam zůstane, dokud ho někdo nerozhodne o jeho odstranění. Tj. příští VSJ to zřejmě udělá a asi se zamyslí i nad tímto.

Ses. Bušková - Věna - dočasnost má dvě formy - do příštího VSJ (kde to necháme prohlasovat a uvidí se), druhá varianta je jasné datum. Osobně je spíš (pokud vůbec) do příštího VSJ - tj. dala by to na stálo a předložila příštímu Valnému sněmu.

Orientační hlasování o účinnosti změny

**Kdo je pro účinnost od 1. 8. 2020? - schváleno zjevnou většinou.**

Po té Náčelnictvo přikročilo k hlasování o navrženém usnesení.

Usnesení bylo následně revokováno (viz zápis níže).

*Náčelnictvo ve smyslu čl. 112 Stanov vyhlašuje hlasování o návrhu na změnu Stanov Junáka - českého skauta v dále uvedeném znění:*

*Stanovy spolku Junák – český skaut, z. s. schválené XIV. Valným sněmem Junáka v Litomyšli dne 29. 3. 2014 se mění tak, že dosavadní článek 119, a to s účinností od 1. 8. 2020 nově zní takto:*

*(119) Náčelnictvo rozhoduje výhradně prostřednictvím usnesení, přijatých zpravidla na zasedáních Náčelnictva. Pro přijetí usnesení je třeba, aby v okamžiku jeho přijetí byla přítomna alespoň polovina členů Náčelnictva řádně ustanovených do funkce a pro přijetí usnesení se vyslovila nadpoloviční většina přítomných členů Náčelnictva. Vyžadují-li to závažné okolnosti mající povahu vyšší moci, může v mimořádných případech Náčelnictvo schválit usnesení i jiným způsobem podle čl. 54.*

V následné diskuzi Náčelnictvo řešilo otázku (ne)přechodnosti dodatků Stanov. Na základě diskuze br. Řehák ve spolupráci s br. Pavlokem - Vránou navrhl upravenou textaci dodatku.

Br. Řehák - Špalek doplnil, že i přechodný dodatek bude součástí Stanov do té doby, než Valný sněm rozhodne o jeho odstranění. Původní přechodnost dodatku o distanční volbě do ústředních orgánů vyplývala z toho, že “proběhne” článek I, článek II (distanční hlasování Náčelnictva) původně expiroval až odstraněním ze Stanov.

Po té Náčelnictvo přistoupilo k hlasování o revokaci původně schválených usnesení

**Náčelnictvo revokuje usnesení NJ/113/01 a NJ/113/03 (viz výše kurzívou).**

**Schváleno zjevnou většinou.**

A navázalo hlasováním o upraveném návrhu usnesení:

**Náčelnictvo ve smyslu čl. 112 Stanov vyhlašuje hlasování o návrhu na změnu Stanov Junáka - českého skauta v dále uvedeném znění:**

**Stanovy spolku Junák – český skaut, z. s. schválené XIV. Valným sněmem Junáka v Litomyšli dne 29. 3. 2014 se z důvodu krize vyvolané epidemií COVID-19 doplňují o tento přechodný dodatek:**

**Přechodný dodatek č. 1 Stanov spolku Junák - český skaut, z. s.**



**(I) Pokud se z důvodu epidemie nemoci COVID-19 a souvisejících zdravotních rizik nepodaří do 26. 9. 2020 uskutečnit řádný Valný sněm, který by se měl v souladu se čl. 110 konat v roce 2020, pak:**

a) Tento Valný sněm se ruší a nahrazuje postupem podle písm. b) až d).

b) Volby ústředních orgánů Junáka ve smyslu čl. 78 budou provedeny v písemné formě nebo s využitím prostředků komunikace na dálku nejpozději do 31. 10. 2020. Volby proběhnou podle Mimořádného volebního řádu pro volby ústředních orgánů Junáka v roce 2020, schváleného Náčelnictvem; přitom ustanovení Hlavy 8. Stanov se použijí přiměřeně.

c) Lhůta podle čl. 110 pro konání příštího řádného Valného sněmu se bude počítat od vyhlášení výsledku voleb podle písm. b).

d) Výkonná rada svolá mimořádný Valný sněm v nejbližším období, kdy bude možné zajistit jeho řádnou přípravu a průběh. Tomuto mimořádnému Valnému sněmu budou mimo jiné předloženy návrhy usnesení předložené pro jednání řádného Valného sněmu v roce 2020.

**(II) Po dobu účinnosti tohoto dodatku Stanov a vyžadují-li to okolnosti mající povahu vyšší moci, může Náčelnictvo schválit usnesení i jiným způsobem než uvádí čl. 119, a to způsobem dle čl. 54.**

**(III) Tento dodatek Stanov vstupuje v účinnost dnem 1. 8. 2020.**

Po té se Náčelnictvo pokračovalo v projednávání přerušeno bodu Valný sněm 2020.

#### **Valný sněm 2020 - pokračování**

Br. Baláš - Čiča - vracíme se zpět k návrhu usnesení, které říká, jaký sněm budeme dále připravovat.

Br. Koutenský - Pudil - má potřebu znovu říci, že si nepovažuje prezenční Valný sněm za dobrý nápad.

Ses. Menclová - Tynus - má za to, že zatímco jsme předchozími usneseními neřešili formu, tak tady ano - a vidí to stejně, jako br. Pudil.

Br. Peřina - Jerry - v předchozím hlasování o změně Stanov Náčelnictvo zvolilo variantu, která směřuje primárně spíš k přípravě standardního Valného sněmu.

**Náčelnictvo ukládá Výkonné radě pokračovat v přípravě a realizaci Valného sněmu v září 2020 prezenční formou. Současně ukládá realizovat kroky k přípravě korespondenčních voleb do ústředních orgánů, které by byly uskutečněny, pokud v září 2020 nebude moci proběhnout řádný Valný sněm.**

Projednávání části materiálu **Valný sněm - harmonogram** předkladatel stáhl z časových důvodů.

## **Teze Mimořádného volebního řádu**

Br. Pytela - Ondra - jedná se o v tezích popsany obsah Mimořádného volebního řádu, aby bylo zřejmé, jak věci poběží, pokud proběhne jak standardní VSJ, tak pouze online volby.

Projednávání jednotlivých tezí:

### **➤ obecná ustanovení:**

**Teze 1: Řád bude účinný jednorázově, a to pouze pro volby do ústředních orgánů konané distanční formou v září/říjnu 2020, pokud budou schváleny hlasováním dle čl. 112 Stanov.**

Kdo je pro tezi 1 v navrženém znění? - schváleno zjevnou většinou.

Teze 2: *Kdekoli to bude možné, bude se řád odkazovat na ustanovení Řádu Valného sněmu. Přímo bude upravovat pouze situace, které ŘVS neupravuje, nebo kde bude třeba úpravu změnit.*

Br. Pytela - Ondra - teze říká, že předpis vychází z běžného Volebního řádu a kde to jde, jeho ustanovení používá, a jinak řeší pouze změny.

Br. Pelcl - Bilbo - stojí o srozumitelnost, tj. řád má být postavený tak, aby nebylo třeba dohledávat věci jinde.

Br. Peřina - Jerry - souhlas, odkazovat lze na požadavky na kandidáty, vše ostatní řeší fyzické volby a stejně nepůjdou použít. Kvůli čitelnosti by tezi nepřijímal.

Br. Pytela Ondra, jako předkladatel, stahuje tezi 2.

### **➤ 2) hlasující delegáti:**

**Teze 3: K volbě budou oprávněni delegáti pro Valný sněm v září 2020, a to jak delegáti z titulu funkce, tak delegáti zvolení OJ.**

Br. Pytela - Ondra - teze navazuje na výklad RSRJ, kdo bude oprávněni hlasovat/volit.

Br. Řehák - Špalek - výklad je v procesu, máme zatím návrh závěru - RSRJ se kloní k tomu, že hlasovat o změně Stanov mají současní delegáti - a na to by měl navazovat Volební řád.

Teze byla schválena zjevnou většinou přítomných.

### **➤ 3) kandidatury:**

**Teze 4: Všechny kandidátky, které již byly podány a schváleny pravidly a orgány nejen pro řádné kandidátky, ale i pro pilné, budou považovány za řádné.**

**Teze 4a): Řád stanoví termín pro podání kandidátek.**

Br. Pytela - Ondra - teze se snaží vypořádat s tím, že je možné podávat pilné kandidátky (které se liší tím, kdo je může schvalovat, a termínem - ten bývá vyhlášen na začátku VSJ). Teze se snaží vypořádat s tím, kdo má schválit pilné kandidatury - teze říká, že se na pilnou budeme dívat jako na řádnou.

Kdo je pro tezi 4? - schváleno zjevnou většinou.

Kdo je pro tezi 4a? - pro 11, schváleno.

#### ➤ 4) mandátová a volební komise:

**Teze 5: Pro hlasování i volbu bude fungovat jedna společná komise, která bude plnit úkoly mandátové i volební komise Valného sněmu. Tři členy komise určí Náčelnictvo, po jednom členovi pak rada každého kraje.**

Br. Pytela - Ondra - teze se týká orgánů volby - sněm má běžně mandátovou komisi a volební komisi, která řeší volby. Teze říká, že komise bude jen jedna, která zajistí obojí.

Br. Peřina - Jerry - zástupci krajů přidávají na transparentnosti.

Br. Pelcl - Bilbo - teze se mu líbí - formulovat jako možnost a nikoliv povinnost.

Kdo je pro tezi 5? - schváleno zjevnou většinou.

#### ➤ 5) proces

Br. Pytela - Ondra - teze popisují proces volby.

**Teze 6: Volby vyhláší starosta, proces volby je ošetřen jiným předpisem (směrnici VRJ), výsledky voleb vyhláší předseda Volební komise.**

**Teze 7: Volby proběhnou jednokolově.**

Obě teze byly schváleny zjevnou většinou přítomných.

Br. Pytela - Ondra Teze 8 se vyjadřuje k přijímání usnesení dálkovou formou, nepůjde o odpověď ano/ne a nadpoloviční většinu, ale nejvyšší počet hlasů.

Br. Peřina - Jerry - na druhou stranu hlídáme, že voleb se zúčastní alespoň polovina oprávněných delegátů - snaha vyhnout se zpochybnění voleb.

V návaznosti na proběhlou diskuzi byla teze rozdělena na dvě.

**Teze 8: Je zvolen příslušný počet kandidátů do ústředních orgánů, kteří získali nejvyšší počet hlasů (stačí 1 hlas).**

Teze byla schválena zjevnou většinou přítomných.

**Teze 8a: Volby jsou platné, účastní-li se jich alespoň polovina oprávněných delegátů.  
Postup při neplatnosti voleb ošetří řád.**

Teze byla schválena zjevnou většinou přítomných.

➤ **6) námitky:**

Br. Pytela - Ondra - ohledně námitek proti průběhu voleb nedošla PS při přípravě materiálu nedošli ke shodě, zda chce umožnit námitky proti průběhu voleb, proto předkládá variantně.

Br. Hájek - Rys - má za to, že námitky je třeba připustit, je možné, že někdo bude chtít ověřit své hlasování a máme na to dát dostatek času.

**Teze 9b: Námitky proti průběhu volby lze podávat. Řád stanoví náležitosti námitek a způsob a termíny podání i vypořádání.**

Kdo je pro tezi 9b)? - schváleno zjevnou většinou.

**Náčelnictvo schvaluje teze Mimořádného volebního řádu a ukládá pracovní skupině Náčelnictva pro legislativu připravit řád na příští jednání Náčelnictva.**

### **Zpráva o hospodaření**

Ses. Olišarová - Jóna - uvedla materiál - zprávou se prolíná WSJ v USA s obratem 25 mil, projekt Skauting pro školy (více než 5 mil), co se týká dotací, tak k výraznému navýšení v loňském roce nedošlo..

Br. Vokál - Vokin - díky za reakce na komentáře a výsledek hospodaření. Těší ho výnosy z finančního majetku. Neustále se zvyšuje závislost na dotacích státního rozpočtu - což je v souvislosti s pravděpodobným snižováním problematické.

Ses. Menclová - Tynus - jaké jsou termíny pro splácení dlouhodobých půjček?

Ses. Olišarová - Jóna - všechny dlouhodobé půjčky mají svůj splátkový kalendář a je to hodně individuální. Konkrétně u JUNu je splácení nastavené podle obrátů a cash flow. V posledních 3 letech byla půjčka prominuta s tím, že peníze JUN využil na investice. Původní půjčka byla cca 3 mil Kč.

Po té Náčelnictvo přistoupilo k hlasování o návrhu usnesení doplněném o pozměňující návrh br. Hájka - Rysa (ten vzešel z krátké diskuze a poptávky některých členů Náčelnictva po doplnění Zprávy o hospodaření TDC).

**Náčelnictvo schvaluje Zprávu o hospodaření hlavního spolku Junák - český skaut za rok 2019 a ukládá Výkonné radě, aby vždy při projednávání rozpočtu a zprávy o hospodaření hlavního spolku předložila Náčelnictvu na vědomí i obdobné dokumenty za TDC.**

Br. Baláš - Čiča - díky za zprávu, je kvalitnější než v minulosti, doufá, že i letos to ustojíme podobně.

## Změna Stanov ve věci revizních komisí

Br. Pelcl - Bilbo - uvedl materiál - odložením VSJ vznikl prostor pro posun tohoto tématu Valného sněmu. Na květnovém NJ naznačil a nyní předložil materiál, který informuje o tom, kam zatím snažení této neformální skupiny pokročilo.

Na minulém jednání došlo Náčelnictvo k tomu, že pokud bude VSJ standardní, tak bychom mu změnu chtěli předložit. Ve skupině panuje názor, že na přelomu června a července by měla být jasná představa hlavních bodů řešení - co nahradí revizní komise, jaká bude potřeba kvalifikace, ...

Textace Stanov je zatím velice předběžná, pracovní skupina vítá připomínky.

Další částí materiálu jsou teze, jak by změna měla vypadat.

- OJ už by neměly povinnost ze Stanov mít tříčlenné revizní komise
- otázka, zda je představitelná jednočlenná revizní komise, popř. za jakých podmínek
- povinná kvalifikace členů RK - do tohoto tématu se pracovní skupina zatím neponořila

Br. Peřina - Jerry - přijde mu podstatné, že se napříč spektrem podařilo najít shodu (i na právním výkladu), VRJ si na základě toho dovede představit, že změní názor a takovou změnu podpoří.

Ses. Večeřová - Agni - myslí si, že střediskové RK ano, ale výš by nerušila. V okamžiku, kdy se toto pustí, tak vznikne chaos. RK dělají i školení, metodiky - na koho se pak budou lidi obracet ...?

Br. Peřina - Jerry - skupina řeší nejen vlastní vyškrtnutí - ale zároveň říká, že stále existuje revizní povinnost a nabídnout více variant, jak to řešit a zajistit tak vyšší kvalitu.

## Projednávání tezí

**Teze: *Organizační jednotky nebudou mít ze Stanov povinné kontrolní komise.***

Teze byla schválena.

Otázka k diskusi: **je představitelné a dostatečné, aby OJ měla jednočlennou revizní komisi (tj. “revizora”)? V jakých případech ano a kdy naopak ne?**

Br. Koutenský - Pudil - dovede si to představit, reálně to tak mnoho středisek dělá, nemusí to znamenat výrazné oslabení stávajícího stavu.

Br. Dvořák - Rejpal - jde o kvalitu, nikoliv o počet. Dovede si představit jednočlennou RK - je lepší jeden zdatný, než tři “papíroví” revizoři. Je to věc, která se bude řešit až v návazných předpisech.

Br. Baláš - Čiča - dovede si představit u středisek, ale nikoliv RK VOJ, které by měly občas kontrolovat i podřízené OJ.

**Většina přítomných se shodla na tom, že si dovede představit jednočlennou RK u středisek, ale nikoliv u RK VOJ.**

## Otázka k diskusi: **povinná kvalifikace členů RK**

Br. Pelcl - Bilbo - předkládající kraje sledovaly svým návrhem také zkvalitnění kontrolní činnosti v OJ, kdy by organizace na jednu stranu snížila nároky na povinný počet členů či nabídla služby nezávislých “interních revizorů”, na druhou stranu ale stanovila pro členy RK

OJ minimální kvalifikační požadavky (v současnosti žádné nejsou). Dokážete si představit zavedení povinných požadavků na členy RK OJ? Jaké by vám přišly přiměřené?

V následné diskuzi se Náčelnictvo shodlo, že má být umožněna profesní kvalifikace, kvalifikační požadavek vyhodnotilo spíš jako překážku pro případné zájemce (jako schůdné vnímá zaučování revizory s profesní kvalifikací).

**Náčelnictvo diskutovalo otázku změn revizní činnosti v Junáku - českém skautu a schvaluje tezi, že ze Stanov nemá plynout, že revizní komise organizačních jednotek jsou kontrolními komisemi ve smyslu Občanského zákoníku.**

### **Idea světlušek a vlčat**

Br. Vokál - Vokin - poněkoličtější vrací na jednání Náčelnictva ideu vlčat a světlušek. Materiál má tři části - v první PS představuje aktualizovanou podobu idey, v druhé představuje ověřování u dětí a ve třetí u dospělých.

Br. Svoboda - Cedník - díky za odvedenou práci. Všeobecný souhlas.

Br. Hájek - Rys - stále má obavy ohledně možnosti zvolit si vlastní heslo - zmiňoval již minule.

Br. Baláš - Čiča - vidí to podobně - neví, zda oddílům nenabídnout nějaké možnosti s tím, že jednotky si mohou určit heslo vlastní.

Ses. Marešová - Želva - spousta oddílů zůstane u hesla současného, tj. to jen otevře možnost těm, kteří to budou chtít využít.

Br. Dočekal - Lupen - na rozdíl od slibu a zákona mu heslo přijde jako věc, která se úzce dotýká dané užší komunity. Hloupé by bylo, kdyby si oddíly vybíraly špatně - bylo by fajn, aby kreativně k věci přistupovali jen ti, kdo na to mají.

Br. Pelcl - Bilbo - nebude nám působit obtíže, že skautské heslo je dané a u světlušek a vlčat to bude volné? Budeme to umět i dětem zdůvodnit?

Br. Vokál - Vokin - skautské heslo je sdílené světově, u vlčat a světlušek to tak není.

**Náčelnictvo schvaluje aktualizovaný návrh slibu, zákona, denního příkazu a hesla pro další práci pracovní skupiny pro revizi idey světlušek, vlčat a žabiček.**

**Náčelnictvo ukládá pracovní skupině pro revizi idey světlušek, vlčat a žabiček, aby**

- **zjistila, jak je hnutí spokojené s aktualizovaným návrhem a ochotné jej začlenit do programu oddílů,**
- **zjistila, zda děti rozumí slovům a spojením, která jsou v návrhu použita,**

**a výsledky předložila Náčelnictvu.**

### **Putovní tábory**

Br. Svoboda - Cedník - HKVS šlo pouze o to, aby VRJ nepřistoupila k tomu, že zpřísní podmínky nastavené ministerstvem/hlavní hygieničkou. Mezitím se s VRJ vyjasňoval, došlo i k posunu pohledu hlavního hygienika. Přesto by stál o to, aby Náčelnictvo usnesení přijalo. Vedoucí mají kvalifikaci a myslí a střediska si to ohlírají.

V následné diskuzi se většina řečníků přikláněla k tomu, že je na místě nechat rozhodnutí na Výkonné radě, která má řešení pravidel činnosti v souvislosti s koronavirem v gesci.

Předkladatel po té stáhl navržené usnesení.

### **Zpráva Náčelnictva**

Br. Baláš - Čiča - Náčelnictvo v srpnu bude pravděpodobně jednodenní - na programu budou materiály k Valnému sněmu, materiál ke Změně Stanov ve věci RK, Idea vlčat a světlušek, Mimořádný volební řád k distanční volbě, Parametry rozpočtu - víc témat zatím nevidí.

Náčelnictvo se formou orientačního hlasování shodlo, že srpnové jednání NJ proběhne v neděli 9. 8. 2020.

Pro Valný sněm je třeba doplnit/aktualizovat materiály pro delegáty - Zprávu NJ/VRJ pro VSJ a Návrhy usnesení.

- stávající Zpráva + nová kapitola o posunech (oslovit také RSRJ/ÚRK, zda nechtějí zprávu doplnit)
- podobně Vyjádření k návrhům usnesení - doplnění vyjádření ÚRK, které nestihlo první verzi + kapitola k revizním komisím a aktualizace tam, kde jsme pokročili
- doplnění zprávy KD do Zprávy NJ/VRJ

Ses. Staněk - Evi - ses. Martinková - Ifanka se vzdala ke 14. 5. členství v Náčelnictvu, náčelníci jí poděkovali za odvedenou práci.

### **Ukončení jednání Náčelnictva**

S poděkováním za konstruktivní jednání a přáním, aby letošní tábory proběhly bez problémů a v pohodě, ukončila ses. Staněk - Evi jednání Náčelnictva.