



Junák – český skaut

SKAUT

Zápis ze 141. řádného zasedání Náčelnictva

Praha, zasedací místnost ČCE, 18. dubna 2026

Prezence	
Přítomni:	sobota - ses. Bušková, Volavková, Rozsivalová, Trnková, Parvonič, Jechová, Ebelová, Hübnerová, Godarová, br. Pelcl, Dědič, Pytela, Matějek, Holobrádek, Svoboda, Horel (na část jednání), Šinágl, Holub, Žán, Hruška, Merta, Dušánek, Koutenský, Macek, Michna
Omluveni:	sobota - ses. Waldhegerová, Pavlíková, Chocová, br. Vokál, Janov, Horel (na část jednání), Bartoň
Nepřítomni:	
ÚRKJ:	br. Dobrozemský - Vaša, ses. Vítů - Černoška
RSRJ:	Tomáš Řehák
VRJ:	br. Výprachtický, sestry Jirasová, Staněk, br. Peřina
KÚJ:	ses. Šablová
Hosté:	br. Lengál - Prófa

Počet přítomných 25 (24) členek a členů, Náčelnictvo bylo po celou dobu jednání usnášeníschopné.

[Individuální zpětná vazba v rámci NJ](#)

[Materiál do předšňemové diskuze - pravidelné jmenování starosty](#)

[Řád Valného sněmu - 2. čtení](#)

[Teze změn Statutu TDC](#)

[Strategické plánování po Strategii 2030](#)

[PSD Kvalitní výchova](#)

[Zpráva VRJ](#)

[Roční zpráva ÚRKJ 2025](#)

[Hledání kandidátů a kandidátek do ústředních orgánů](#)

[Zpráva Náčelnictva](#)

[Návrhy na vyznamenání](#)

[Podpora občanského zapojení](#)

[Ukončení 141. zasedání Náčelnictva](#)

Individuální zpětná vazba v rámci NJ

Br. Holobrádek - Učeň uvedl materiál, který rozvádí myšlenku nabídky zpětné vazby členkám a členům NJ na jejich práci v Náčelnictvu. Cílem je zlepšit fungování Náčelnictva jako orgánu a posunout NJ v pracovních-kamarádských vztazích, zároveň by to mohla být inspirace pro organizaci.

Náčelnictvo se po krátké diskuzi shodlo, že na tom, že tuto možnost využije a debatovalo o konkrétním formátu zpětné vazby. Výstupem je založení dokumentu “zakázek zpětné vazby” a dohoda, že na červnovém NJ bude pro zpětnou vazbu prostor v programu jednání NJ.

Materiál do předšňemové diskuze - pravidelné jmenování starosty

Br. Pelcl - Bilbo- předložený [materiál](#) se už velmi blíží finální verzi dokumentu pro předšňemovou diskuzi. PS NJ vedle reakcí na materiál jako takový vítá názory na možnosti legislativního zakotvení.

Co od PSD k tématu chceme - máme nachystaný poměrně rozsáhlý dotazník (ve skupině ho ještě budeme diskutovat), výstupy z PSD získáme skrze něj.

Ses. Godarová - Ellie - PS NJ souzní s komentářem ohledně jiného pojmenování jednotlivých variant.

Br. Výprachtický - José - nepočítá, že by se o pozici starosty znovu ucházel, VRJ dovede, jak bude možné nejlépe, do času výběrového řízení (změny), aby se organizace tím procesem a změnou co nejméně otřásla.

Br. Dědič - Mlha - vnímá potřebu doplnit do materiálu širší kontext, proč NJ/organizace téma řeší, včetně nastavení spolupráce NJ a VRJ, aby dokázali delegáti o věci informovaně diskutovat a rozhodovat.

Ses. Bušková - Věna - zajímalo by ji, zda PS NJ přemýšlela o nějaké podpoře PSD, nějakém tematickém meetu ...?

Br. Pelcl - Bilbo - usnesení Valného sněmu NJ ukládá úkol “předložit možné přístupy, jak ve vnitřním právu zakotvit pravidelné jmenování starosty”. Materiál obsahuje tři varianty a pak právě otázku, zda zakotvení do řádu nebo do Stanov. Pokud máme pocit, že varianty zásah do Stanov nevyžadují, tak máme jít cestou řádu či doporučení jít cestou řádu.

Br. Koutenský - Pudil - Stanovy nesou to, že to bude v řádu. Proč to nedávat do Stanov - nemají být prováděcím předpisem, mají nastavovat základní principy.

Br. Řehák - Špalek - je důležité vědět, co usnesení VSJ požaduje. Sněm chtěl měnit pouze periodicitu. Proto si myslí, že varianta A (zachování stávajícího stavu) říká sněmu, že změna možná není dobrý nápad. Z toho pohledu jsou jen varianty B a C skutečnou odpovědí na usnesení VSJ.

Br. Výprachtický - Jose - souhlas s tím, že Stanovy nemáme měnit, pokud to není nutné. Osobně má pochybnost i o 6 letech (navrhovaná délka mandátu starosty) - ve chvíli, kdy to promítneme do Stanov, to bude mnohem komplikovanější znovu měnit.

Br. Peřina - Jerry - v materiálu má být zakotvení do vnitřního práva vypořádané, s tím, že Stanovy NJ zvážilo, ale má dobré důvody pro řád. Pokud bychom si rozbili to, co máme, tak se musíme řídit ustanoveními ObčZ - kde je pro statutára nastavené období 5 let.

Ses. Vítů - Černoška - souhlas s tím, že změna se do Stanov vejde, aniž bychom je měnili. Je pravda, že změna Stanov je do nějaké míry psychologická překážka. I když je to bez změny Stanov možné, tak jí to s právního hlediska přijde jako méně čistá cesta - s ohledem na to stanovení období. Pracovala by primárně s tím, co NJ preferuje.

Ses. Godarová - Ellie - PS NJ by zajímalo, jestli by NJ přišlo dobré stanovisko RSRJ směrem ke změnám mít.

Br. Řehák - Špalek - v těch variantách B a C, jak jsou popsány, je skryto několik dalších rozhodnutí, které vyplynou při tvorbě řádu. Do předšňemové diskuze mají být tako rozhodnutí otevřená (např. skutečnost, že výběr starosty probíhá po 6 letech - je rozdíl, pokud "NJ výjimečně může rozhodnout o změně dříve" nebo pokud "NJ rozhodne nejpozději po 6 letech").

Orientační hlasování

- **Kdo je pro ukotvení VŘ v řádu? - pro 22**
- Kdo je pro ukotvení VŘ ve Stanovách? - pro 1
- Kdo je pro zmocnění NJ na základě článku 98 Stanov? - pro 0

Br. Dědič - Mlha - u variant B a C tam vidí formulační věc - zjednodušíme tam to, zda tou změnou omezujeme starostu nebo Náčelnictvo, nedělal by to. Ten materiál nemá říkat starosta to má na 6 let, ale preferoval by formulaci "Řád ukládá NJ každých 6 let realizovat VŘ".

Br. Řehák - Špalek - varianty B a C jsou min 4 varianty - parametr toho, jakým způsobem výběr probíhá a parametr toho, kdy se to děje. Souhlas s tím, že bez změny Stanov nelze omezovat délku mandátu starosty.

Pokud se má RSRJ k něčemu vyjádřit, tak potřebuje zadání. RSRJ může odpovědět na to, co ne/vyžaduje změnu Stanov = výklad Stanov.

Br. Koutenský - Pudil - myslíme si, že do PSD máme konkrétní parametry posílat s expertním doporučením. Pokud si NJ neřekne jinak, chceme to tam poslat s 6 lety a s vysvětlením, proč to tak vidíme. Parametrů a variant tam může být víc (třeba zda to má být VŘ) - předkládáme to, co nám přijde racionální - a vědomě tím možnosti omezujeme. NJ má jistě možnost konkrétní parametry zafixovat.

Br. Pytela - Ondra - stál by o to, aby NJ požádalo RSRJ o výklad Stanov k variantám a přiložili jsme ho k materiálu pro PSD..

Ses. Vítů - Černoška - není třeba sahat do Stanov, pokud se jedná o úkol pro NJ. Ale pokud půjde o 6letý mandát, tak to ve Stanovách spíš být má - je to jiná kvalita právního problému. Posune to kvalitu PSD a diskuze na VSJ.

Br. Dědič - Mlha - ve jmenování starosty vnímá tři aktéry - NJ - starosta - zbytek VRJ. Pořád si není jistý, co může obnášet změna starosty směrem ke zbytku aktuální VRJ. Zkusil některá rizika pojmenovat v materiálu - ale jistě to zatím není domyšlené.

Ses. Jirasová - Prcek - při přípravě tezí řádu i přípravě materiálu se teď pod/vědomě vymezujeme vůči současnému nastavení, kdy je starosta ve funkci dlouho a funguje to. Tj. Náčelnictvo řeší, že máme dlouho jednoho starostu. Do budoucna může být situace jiná -

přílišná fluktuace, mění se vnější podmínky, demografické změny, které nás budou k něčemu tlačit. A bylo by dobré to v materiálu nastínit.

Br. Koutenský - Pudil - diskuze k dopadu na VRJ se vede, PS NJ pracuje intenzivně - část diskutovaných témat se do materiálů pro NJ prostě nevejde.

Br. Michna - Gonzáles - má potřebu oponovat tomu, že NJ primárně řeší délku období - vidí to tak, že část organizace byla frustrovaná z toho, jak některé procesy fungují (nebo nefungují).

Ses. Bušková - Věna - délka mandátu vs. NJ pravidelně vybírá starostu by jí přišlo dobré prohlasovat.

Orientační hlasování

Kdo je pro "mandát starosty"? - nikdo

Kdo je pro "úkol NJ"? - všichni přítomní (br. Koutenský - Pudil - tak s tím skupina od začátku pracuje)

Br. Řehák - Špalek - je důležité, jasně říct, co čekáme, že VSJ udělá. Může vybrat variantu, také může vzít na vědomí materiál NJ, může vzít materiál na vědomí a uložit NJ zpracovat některou za variant/konkrétní variantu - a už toto má být součástí PSD.

Br. Výprachtický - José - ad varianta "vzal na vědomí" - doříct, že VSJ to v tom případě nechává v gesci NJ.

Ses. Bušková - Věna - jako cestu vidí to, že k jednotlivým variantám přiřadíme typ usnesení/dopad. A precizně to mít až v materiálech pro delegáty.

Br. Pelcl - Bilbo - na jednu stranu do PSD říkáme "pojd'me se o tom bavit". Zároveň bývá zvykem, že pokud mají NJ/VRJ shodu, tak komunikují směrem k delegátům svůj pohled na věc. I přes diskuzi k 6 letům vnímá u variant B a C jako zásadní rozdíl výběrové řízení vs. dle úvahy NJ.

Náčelnictvo projednalo připravené materiály pro předsněmovou diskusi k tématu pravidelné volby starosty.

Řád Valného sněmu - 2. čtení

Ses. Bušková - Věna uvedla [materiál](#), na novele řádu spolupracujících PS NJ LEG a PS NJ pro zapojení mladých. V návrhu znění řádu jsou barevně označené části, kde došlo po 1. čtení ke změnám.

Náčelnictvo postupně procházelo články řádu, kde došlo ke změnám a poté přistoupilo k hlasování o navrženém usnesení.

Náčelnictvo schvaluje Řád Valného sněmu.

Řád Valného sněmu je k dispozici ve Spisovně na Skautské křižovatce, ještě před Valným sněmem 2027 proběhne jeho další novelizace v návaznosti na konání Fóra mladých (únor 2027) a jeho výstupy k tématům Valného sněmu.

Teze změn Statutu TDC

Ses. Bušková - Věna - na PS NJ pro legislativu se obrátil br. Slavík - Fred s tím, že statut TDC je zastaralý a problematický pro dobrovolný audit TDC, zároveň se jedná o “starý” statut, který potřebuje projít technickou novelizací.

PS NJ se potkala nad tezemi a zároveň už pracuje na znění pro 1. čtení. NJ se detailněji zabývalo TDC cca před rokem a závěrem bylo to, že pokud chce NJ téma posouvat systémově, je třeba, aby si ho vzal někdo za své. Vrátila se přitom loňské debatě, která mnohé nejasnosti ohledně fungování TDC a jeho vztahu s hlavním spolkem vysvětlila. Má také pocit, že se ty věci během času posouvají. Br. Slunéčko - Bořek počítá s tím, že na červnové NJ přijde na projednávání Zprávy o hospodaření TDC a v rámci toho může odpovědět i na další otázky, které dnes příp. padnou.

V [materiálu](#) PS NJ rekapituluje obecné teze historicky schválené pro všechny ZvOJ a dále předkládáme šest konkrétních změnových tezí.

Br. Koutenský - Pudil nad tématem se potkala PS NJ pro byznys a soustředila se na předložené teze. Její vyjádření je v komentáři u navrhovaného usnesení.

Ses. Staněk - Evička - ad Učeň - bod 22b) statutu = *VRJ může určovat roční plán tisku*, který Učeň dává dohromady s nastavením mezi týmy KÚJ a TDC. Od té doby, co pracuje na ústředí toto nevnímá, přišla do momentu, kdy Gymi a Lupen nastavovali procesy s lidmi na obou stranách, zároveň se nastavuje proces finanční spolupráce.

Br. Holobrádek - Učeň - je nenadšen z procesu. Dohodu z loňského roku vnímal tak, že až se statut otevře, tak NJ povede systematictější debatu. Jedna věc je, jak věci fungují, a druhá věc je debata o možné změně systémového nastavení. Je přesvědčen, že takovou debatu má Náčelnictvo vést. Přijde mu, že toto teď není NJ schopné debatovat - potřebujeme odpovědi TDC na dotazy, které v materiálu kladl.

Ses. Bušková - Věna - ad změna systémového nastavení - před třemi lety si pokládala otázku, proč máme TDC jako ZvOJ a na to jí odpověděla diskuze vloni v červnu a teď necítí potřebu systémové změny.

Náčelnictvo se v rámci delší diskuze shodlo na tom, že má zájem o infoblok (širší kontext) k tomu, proč je TDC jedna entita, která dělá tolik různých věcí, jak to vzniklo a jaké jsou základní principy jeho fungování, jak probíhá jeho řízení (s ohledem na objem rozpočtu).

Br. Holobrádek - Učeň - když mluví o systémovém nastavení, tak mluví o tom, jak jako ústředí přistupujeme k projektu Spolkový časopis nebo k byznys aktivitám - jak probíhá řízení ZvOJ atp. A o tom se máme bavit na úrovni tezí - zda tam chceme udělat nějaký posun. A možná si po diskuzi řekneme, že nikoliv.

Br. Výprachtický - José - obecné zadání ke statutu bylo “technická novela a aktualizace v souvislosti s posunem toho, co TDC dělá” (byznys aktivity přibyly během času). Nevidí problém v tom, aby do červnové prezentace přibyly odpovědi na otázky, na které by NJ rádo odpověděl. Co se týká většího zapojení NJ do řízení TDC - jedno místo v Radě TDC je volné a jedna z úvah je, že by tam NJ někoho mělo.

Orientační hlasování

Kdo souhlasí s tím, že NJ k projednávání novely statutu stačí podklady, které má k dispozici? - pro 11

Kdo to vidí tak, že NJ potřebuje další informace? - pro 8

Br. Pelcl - Bilbo - hlasování vnímal tak, zda projednání (pro nedostatek informací) zastavíme - výsledek tak nevnímá. V červnu se NJ má dozvědět více - možná máme lépe naformulovat poptávku. Vnímá tam potřebu vzhledu do procesů v jednotlivých oblastech činnosti TDC / spolupráce VRJ/TDC (hlavního spolku/TDC). Na základě červnového projednání možná nějakou tezi přidáme.

Br. Svoboda - Cedník - má radost z toho, co popsala Evička, z lepšího nastavení spolupráce mezi týmy KÚJ a TDC.

Br. Řehák - Špalek - Náčelnictvo má řídit pouze VRJ.

Br. Holobrádek - Učeň - část dotazů, co v materiálu klade, vyplývají z toho, že si myslí, že TDC není řízeno správně (např. pomalý proces vzniku vzdělávacích videí, změny v oblasti časopisů a zpětná vazba redakcím). Přemýšlí o dalším procesu - na základě dnešní diskuze, tj. bez jasné shody na tezích, se těžko připraví statut do 1. čtení.

Br. Vokál - Vokin - i přes orientační hlasování to vidí tak, že pokud si menší polovina NJ myslí, že potřebuje více informací, tak se u toho má NJ zastavit.

Ses. Bušková - Věna - statut projednáváme standardně, dovede si představit, že nějaké teze přibudou. Zároveň nevidí problém v tom, aby NJ projednalo a schválilo předložené teze. Přijde jí, že si tady má NJ ohlídat, kde je jeho místo. A ano, TDC je specifická ZvOJ, protože řeší byznys aktivity - a proto je také v materiálu příslušná teze.

Ses. Staněk - Evička - ad zástupce NJ v Radě TDC - nemáme potřebu to zakotvovat do statutu, ale v minulosti to byla dobrá praxe, v dohledné době se starosta obrátí na konkrétní členy NJ. Evička je stále členkou Rady TDC.

Poté NJ přistoupilo k postupnému projednávání tezí

- 1) Statut se přizpůsobí textací statutům jiných obdobných zvláštních organizačních jednotek (např. Kaprálův mlýn, Skautský institut) a změnám, které se v období od jeho přijetí uskutečnily ve vnitřním právu organizace.
- 2) Statut již nebude obsahovat úpravu znaku/loga ZvOJ.
- 3) TDC uvažuje o změně názvu. Bohužel aktuálně není více informací, ale když je projednání statutu na několik měsíců, rozhodli se této myšlence nějaký čas věnovat. Bude snad doplněno do prvního čtení.

Ses. Godarová - Ellie - pokud změna názvu, tak jí dává smysl k 1. 1. - vyplývá jí z toho, že novela není urgentní.

Br. Pelcl - k urgenci - změna názvu by mu přišla na místě, s ohledem na posun záběru činnosti TDC.

Br. Koutenský - Pudil - vidí to stejně jako Bilbo, část nedorozumění je daná právě dnes už zavádějícím názvem.

Br. Peřina - Jerry - změnu názvu TDC zvažovalo, teze je tu proto, aby to NJ vzalo na vědomí. Obecně k urgenci - statut je za 15 let dost děravý a začínáme na to narážet - mj. při dobrovolném auditu.

- 4) Bude aktualizováno a rozšířeno poslání jednotky - budou doplněny byznysové aktivity a explicitně vedlejší hospodářská činnost jako možný zdroj financování poslání hlavního spolku. Zdůrazní se role TDC jako odborného a provozního zázemí pro celou organizaci.

Br. Michna - Gonzáles - přišlo by mu dobré mít do 1. čtení varianty, zda / jak se dají peníze TDC dostat do hlavního spolku - i jinak než skrze služby TDC.

Ses. Bušková - Věna - do 1. čtení to PS NJ navrhuje a Bořek to vidí jako problematické.

Br. Výprachtický - José - převod těch peněz je navázaný na (státní) legislativu, je otázka, zda dává smysl to kotvit ve statutu.

Ses. Bušková - Věna - ad akce - je to možnost nikoliv povinnost - TDC může nějakým způsobem participovat.

Br. Holobrádek - Učeň - ad ukotvení byznys aktivit - v současné době je to hodně personifikované stávajícím ředitelem TDC a stávajícím starostou. Z toho důvodu mu přijde lepší nastavit mantinely, ve kterých se má budoucí starosta/ka pohybovat.

Br. Peřina - Jerry - nemáme zbytečně svazovat procesy, starosta má za úkol zajistit řízení - a něco deleguje na zpravodaje a něco na odbory a něco na pracovní skupiny. Nepřijde mu dobré, aby NJ starostovi řikalo, jaký orgán si má na co zřídít.

- 5) Konkurenční doložka - k rozhodnutí variant (NJ v návaznosti na diskuzi orientačně hlasovalo)

- a) **ředitel nesmí podnikat (ve stejném oboru) - pro 21**

- b) ředitel smí podnikat (ve stejném oboru) jen se souhlasem RTDC/VRJ - pro 2

- c) PN Bilbo - ředitel smí podnikat (ve stejném oboru) jen se souhlasem RTDC/VRJ po přechodnou dobu - pro 9

Ses. Bušková - Věna - byznys skupina je pro variantu 5a).

Ses. Staněk - Evička - ad Učeň a personifikované vztahy - je to vztah ředitele a starosty. Když si nový starosta řekne, že to chce udělat jinak, je to v pořádku. Zároveň nový starosta má přemýšlet nad tím, jak si ty věci zajistí jinak.

Br. Koutenský - Pudil - zároveň byznys aktivity jsou hnané Fredem (tam je to také postavené na té konkrétní osobnosti) a korigované VRJ/starostou.

Br. Holobrádek - Učeň - nemyslel na to, že by to zakotvoval přímo ve statutu, ale procesy nejsou nikde ukotvené. Pro nového starostu/ku máme to nastavení a procesy popsat.

Br. Pelcl - Bilbo - i v NJ máme zákaz zaměstnaneckého poměru v KÚJ.

- 6) Nově se ustanovuje zástupce ředitele TDC (bez zástupce by nebyl statut v souladu se Stanovami, které vyžadují vedoucího OJ a jeho zástupce)
 - a) jmenuje ho RTDC na základě doporučení ředitele

Br. Řehák - Špalek - myslí se “na základě doporučení” nebo “na návrh”? - je za tím otázka, jestli chce NJ dvojí souhlas (jako u VRJ) nebo si to představuje jinak. Navrhovat řediteli zástupce, kterého nechce, je špatně.

Br. Holobrádek - Učeň - v současném statutu jsou pouze pravomoci ředitele, jak se plánuje zacházet se zástupcem? Aktuálně je to teď podle článku 20 tak, že pokud ředitel skončí, tak vedení přejde na předsedu Rady TDC ...

Br. Peřina - Jerry - má tam být “na návrh” stejně jako to máme v jiných statutech ZvOJ, ale máme si pohlídat, že tam platí ten obecný mechanismus - ZvOJ má mít zástupce, nemá-li ho, tak tam má být jasně dané, co se v takové situaci bude dít.

Br. Řehák - Špalek - na rozdíl od Jerryho si nemyslí, že do statutu máme psát, co se stane. Pokud se to nestane, tak tam jsou nastavené odpovědnosti a pokud své odpovědnosti někdo nedostojí, tak se rozběhnou obecně platné mechanismy.

Ses. Bušková - Věna - “doporučení” změnila na “návrh”.

Náčelnictvo schvaluje teze změn Statutu Tiskového a distribučního centra.

Strategické plánování po Strategii 2030

Br. Vokál - Vokin uvedl [materiál](#): PS NJ je v procesu plnění jednoho ze strategických úkolů - zjednodušení procesů kolem vzniku příští strategie pro příští Náčelnictvo. Bude to samozřejmě bude nabídka, která buď bude nebo nebude využita.

V materiálu přinášíme dvě varianty:

- **časově omezená strategie** - někdy začíná a někdy zřetelně končí. Zpravidla má svou vlastní vizi a individuální název. Strategické období zpravidla bývá 5 - 10 let, možnou inspiraci vidíme v plánování WOSM (jedna strategie pro celý skautský svět - plánování a vyhodnocování v tříletých cyklech - každý region může klást důraz na jiné témat/upravovat pořadí naplňování apod.)

Zjednodušili jsme si to v tom, na jak dlouho strategie bude. Omezené období - navrhujeme dva cykly NJ, tedy 6 let - pro střednědobé cíle organizace. Předem by se vědělo, které NJ bude na strategii pracovat a které nikoliv.

- **kontinuální strategie** - její konec není vyžadován ani předem znám. Jedná se spíše o smluvený proces strategického řízení, do něhož se kontinuálně dodává obsah v podobě cílů či témat (zpravidla tříleté strategické období, strategii řeší každý VSJ a každé NJ). Do strategie průběžně doplňujeme obsah - strategická témata průběžně ukončujeme a přidáváme nová.

Br. Pelcl - Bilbo - přemýšlel nad variantami - fixní variantu máme zažitou, průběžná by byla nová zkušenost. Ve fixní se v nějaké konkrétní okamžiky upře pozornost na celek, je tam úvaha k souměřitelnosti témat. U kontinuální se mu líbí průběžnost, možnost reagovat na témata operativněji, přijde mu zajímavá.

Br. Řehák - Špalek - z pozice ředitele organizace s průběžnou strategií - je třeba odlišovat strategii a strategický plán - strategie = principy/zásady fungování/směrování - to je trvalé a říká to všem “toto je dohoda o společném směrování” a na základě toho vzniká strategický plán NJ/ústředí (nebo jednotlivých středisek nebo ...) - a ty už nemusí projednávat VSJ.

Br. Matějek - Panda - ad kontinuální strategie - čekal by tam kratší analytickou fázi (lépe bychom se naučili, standardizovali), přemýšlí o zkráceném času na přípravu témat.

Br. Dědič - Mlha - u kontinuální strategie si představuje dlouhodobě platnou strategii a pak témata/projekty. Přijde mu špatně, aby tam sněm přiřazoval téma na dobu neurčitou, tj. dokud ho jiný sněm nevyřadí. Přijde mu důležité, mít tam na začátku časové rámce pro témata.

Br. Macek - Blizzard - klonil by se ke Špalkovi - máme co nejvíce zjednodušit procesy a soustředit se na vlastní realizaci. Nemáme každou PSD řešit strategii. ST máme zúžit směrem k projektům.

Br. Dědič - Mlha - ad zjednodušení procesů - kontinuální strategie možná povede k lepšímu výsledku, ale nikoli ke zjednodušení procesů. Ad strategie a PSD - dovede si představit, že se do PSD nemusí propsat všechna témata, u kontinuální strategie si to dělení (výběr témat do PSD) dovede představit lépe.

Br. Výprachtický - José - je příznivce průběžné strategie (inspirace tím, jakou měli historicky strategii skauti ve Velké Británii).

Br. Řehák - Špalek - strategie má být dohoda o společné cestě a to má smysl přijímat na VRJ - a jednotlivé OJ a ústředí si řeknou, co v tom udělají - a ústředí tu spíš nemá říkat OJ, co mají dělat. Dnes zní Charta banálně, ale tehdy to bylo poměrně ostré prohlášení.

Ses. Vítů - Černoška - NJ si zatím neřeklo k čemu strategie bude, co od ní čekáme, jak poznáme, že je úspěšná - přijde jí, že se NJ baví primárně o procesech.

Br. Matějek - Panda - ad Černoška - přijde mu důležité, vyjasnit si otázky, jaké kapacity máme věnovat rozvoji a kolik provozu, zda se má strategie týkat ústředních orgánů nebo všech OJ. Chceme, aby strategii brali za svou i OJ a tomu může pomoci právě předsněmová diskuze a diskutování všech témat.

Orientační hlasování 1:

1. do PSD mají jít všechna ST - pro 9
2. strategie nemusí být jedním z témat PSD - pro 1
- 3. do PSD může mohou jít jen některá ST/jejich části - pro 21**

Orientační hlasování 2:

1. preferuji model časově omezené strategie - pro 3
- 2. preferuji model kontinuální strategie cca v podobě, jak je výše popsáný - pro 19**
3. chtěl/abych jiný model střednodobého řízení organizace - pro 3

Br. Dědič - Mlha - přestože hlasoval pro kontinuální strategii, zvědomuje, že si teď NJ řeklo, že strategické plánování bude dělat výrazně jinak než doposud.

Br. Vokál - Vokin - jak si představuje další práci - v PS NJ to znovu rozmyslíme, stále platí základní cíl - chceme to příštímu NJ/VRJ procesně zjednodušit. Z orientačního hlasování jsou jasné preference NJ a PS NJ s nimi bude pracovat.

Ad Černoška - otázku k čemu je strategie nepřinášel, vnímá STR jako nástroj, skrze nějž řídíme organizaci ve střednědobém horizontu.

Br. Matějek - Panda - přemýšlel by, jakou roli by měla hrát Vize nebo zda strategie mají být primárně ty principy.

Br. Holobrádek - Učeň - přemýšlí, jak do hloubky / do jakého detailu má smysl jít.

Br. Dědič - Mlha - pokud bychom šli cestou kontinuální strategie, tak přemýšlí, zda ukončíme S 2030 a začneme novou nebo zda S 2030 volně přejde do kontinuální strategie.

Ses. Parvonič - Káča - vidí to tak, že je nejvyšší čas začít sbírat data pro příští strategii, abychom jí uměli vyhodnotit. Zároveň má pocit, že strategie nám pomůže pracovat s kapacitami VRJ - ve chvíli, kdy bude jasné, kolik toho zabírají témata, jimž se věnujeme, tak budeme lépe vědět, zda můžeme přihodit další nebo je budeme měnit (přidáme proti uzavření tématu).

Br. Řehák - Špalek - přiřazuje strategická dilemata - organizace si pak klade otázku, na jakou stranu se chce na ose mezi dvěma póly posunout. Formulace těžkých otázek je jádro strategického plánování.

Materiál do předšněmové diskuze - kvalitní výchova

Ses. Volavková - Józsa uvedla [materiál](#), cílem PSD ke kvalitě výchovy je otevřít či prohloubit diskusi k tématu na úrovni OJ, posílit a zvědomit společnou odpovědnost organizace za kvalitu výchovné práce a podpořit společné porozumění kvalitnímu uplatňování Skautské výchovné metody (SVM) v oddílech.

Z komentářů PS NJ vnímá, že má být zdrženlivá, co se týká užívání konkrétních formulací a souhlasí s tím, nicméně slovo "kvalita" má v materiálu zůstat. To, že v rámci předšněmové diskuze (PSD) chceme "zvednout" kvalitní užívání SVM neznámá, že tématu kvality výchovy dáváme přednost před "výchovou pro budoucnost" - ale cílem PSD je nastartovat diskusi o kvalitě na jednotkách.

Ses. Staněk - Evička - samotné téma výchovy vnímá jako důležité a má se odrazit v PSD, stále jí však přijde, že se v PSD má odrazit i druhá linie strategického tématu - budoucnost. Proč s tím VRJ přichází (až) nyní - standardně využila nástroj komentování / stanoviska k materiálu předloženému v řádném termínu. Považuje za žádoucí bavit se užitečně o budoucnosti, byť z toho nebudou data jako z diskusí o kvalitě výchovy. Navrhuje, aby NJ umožnilo VRJ vložit do materiálu pro PSD i linii budoucnosti a říká to i se zkušeností z předchozích PSD, že se sněmy jistě nebudou věnovat všemu. Je to za ní lepší cesta, než téma omezit na kvalitu výchovy.

Br. Lengál - Prófa (za envirokupinu) - materiál působí tak, že výchově pro budoucnost dáváme nižší prioritu. Envirokupina pořádá debaty k enviro tématům, během nichž "vyplouvají" různé mezigenerační střety a s touto zkušeností má za to, že některé formulace v materiálu mohou být polarizující. V rámci skupiny to vzbuzuje obavy, aby diskuze na jeho základě "neválcovala" mladé vedoucí.

Ses. Trnková - Upírek - také jí v materiálu chybí budoucnost, vnímá obě části jako spojené nádoby - máme se podívat do budoucnost a pak zvážit, jakými nástroji přispět ke kvalitní budoucnosti.

Br. Matějek - Panda - to, že proběhne debata o výchově, vnímá jako hodně efektivní prostředek k porozumění/souladu, co je kvalitní skautský oddíl. Má pocit, že dvě výchovná témata budou tříštit pozornost.

Ses. Parvonič - Káča - PSD vnímá jako nádobu, kterou něčím naplníme a posuneme ji k OJ. U výchovy nám přijde jako zásadní, že ty oddíly budou skautské. Víme, že 45 % oddílů má příliš velké družiny a že jen necelá polovina oddílů zapojuje rádce do oddílové rady, ... Když bude na střediskovém sněmu 30 minut na téma, tak jí přijde efektivní věnovat se právě kvalitě výchovy.

Ses. Bušková - Věna - když materiál četla, chyběla jí tam budoucnost a postupně si uvědomovala, že si tam projektuje strategické téma jako celek a nikoliv čistě téma kvality oddílu. Nikde není řečeno, že do PSD musí jít celé strategické téma. Usilování o kvalitní výchovu ve skautských oddílech je to nekončící proces (i tím, jak často se lidé ve vedení oddílu mění). Máme se spíš kontinuálně bavit o tom, co a proč děláme.

Ses. Trnková - Upírek - chápe Věnin myšlenkový posun - ale pak doporučuje, aby se obsah materiálu nespojoval se ST.

Br. Řehák - Špalek - asi je shoda na tom že proti sobě nemáme stavět kvalitu a budoucnost. Výchova, která nepřipravuje na budoucnost, není kvalitní. Výchova postavená na SVM se osvědčuje už 100 let, tj. pokud dělám výchovu podle SVM, tak to je kvalitní výchova. To považuje za platný argument, proč diskuze o kvalitě není špatně. I proto mu přijde předložený návrh jako dobrá cesta - středisko/sněm se pobaví o tom, jak se SVM drží a jak s ní pracuje. Do materiálu by doplnil, že diskuze ke kvalitě je prvním krokem v rámci práce na strategickém tématu.

Br. Lengál - Prófa - NJ se rozhodlo jít do S 2030 s tím, že chce zapojit co nejvíce OJ. Nedokáže si představit, že si absence budoucnosti nikdo nevšimne. Mladí lidé ten signál, že se něco mění, potřebují. Pokud budeme na mladé vedoucí hrnout pouze kvalitu a upozorňovat na to, že to vlastně dělají špatně, tak je spíš srazíme - místo abychom jim nabídli naději.

Br. Holobrádek - Učeň - přišlo by mu dobré, aby se materiál opíral o cíle ST. Náš problém není brainstormovat kompetence pro budoucnost, ale prioritizace toho, o čem má PSD proběhnout.

Ses. Staněk - Evička - tím, že o nejistých věcech mluvíme, dáváme jim kontury. Cíl diskuze by byl ten, že budeme pracovat s nějakými scénáři, opečujeme nesoulady mezi starší a mladší generací ...

Ses. Godarová - Ellie - je v souladu PS NJ v tom, co bychom od OJ mohli během PSD získat. Tím neříká, že by budoucnost neměla mít v PSD místo, ale vidí jiné lepší formáty - vzdělávání na klíč, programy na Elixíru / HelpDesku atp. Máme hledat, jak tam to téma dostat, ale nikoliv přes PSD. Nemyslí si, že diskuze o kvalitě přinese beznaděj - část jednotek si potvrdí, že jsou na dobré cestě.

Ses. Jechová - Mája - neměla problém s tím, kam se téma do PSD ubírá. Osobně je přesvědčená o tom, že SVM je platná a přináší kvalitu do výchovy. Má pocit, že skrze organizaci není sdílený pohled, že SVM je cesta k připravenosti na budoucnost.

Br. Merta - Tomáš - ze začátku byl ze směřování materiálu nadšený, ale postupně má pocit, že je to mimo realitu. V Královéhradeckém kraji se na sněmech středisek spíš nediskutuje, probírají tam otázky zásadní pro zachování OJ - kdo povede oddíl, jak opravit klubovnu atp. V materiálu mu chybí propojení na reálný život středisek.

Br. Vokál - Vokin - podporuje materiál tak, jak ho předložila PS NJ. Bylo by fajn tam doplnit, že vědomě a z jakých důvodů v rámci PSD cílíme na výchovu, i to, že zadání tématu bude obsahovat i linku budoucnosti, kterou osobně vnímá víc na straně ústředí než na straně jednotek.

Orientační hlasování

Kdo je pro, aby se výchova pro budoucnost zapracovala i do materiálu pro PSD? - pro 5, proti 11, zdržel se 6

Br. Pelcl - Bilbo - připomíná, že se rozbíhá příprava Fóra mladých a možná je výchova pro budoucnost téma pro něj.

Br. Lengál - Prófa - není to tak, že kvalita je konzervativní a budoucnost liberální - máme potíže s tím signálem do organizace. Signál zaznamená více lidí, než se pak zúčastní diskuzí, které ne všude proběhnou.

Br. Dědič - Mlha - hodně souzní s tím, že to, co tam je jako obsah debaty pro střediska, jsou reálně dobrá témata pro oddíly - přímo skauty a skautky; přemýšlí o tom, jak to bude probíhat na střediscích - kde část lidí nebude mít o čem diskutovat; stál by o to, aby PS NJ ještě zvážila strukturu/obsah té diskuze pro střediska - a u okresů a krajů mu dotazník přijde spíš nerelevantní.

Ses. Jirasová - Prcek - co ji v materiálu zaujalo 1) mat je připravený pro věkovou kategorii skautů a skutek a neumožňuje participaci celého střediska - na rozdíl od tématu budoucnosti, 2) jak je to navázané hodnocení kvality - to nastavuje kvalitní oddíl a má to být nějak prolinkované ... nemáme se dostat do situace, že obsah materiálu bude říkat něco jiného než hodnocení kvality (i kdyby to směřovalo k revizi HK).

Br. Matějek - Panda - vnímá, že materiál směřuje především na skautky a skauty, ale přesto diskuze na střediskovém sněmu může být velmi přínosná.

Ses. Volavková - Józsa - díky za komentáře, PS NJ počítá s tím, že to bude testovat na nějakých střediscích.

Poté Náčelnictvo přistoupilo k hlasování o protinávruhu usnesení Výkonné rady:

Náčelnictvo ukládá VRJ (zpravodajce pro program) v součinnosti s PS NJ pro výchovu vypracovat materiál k PSD tak, aby celek předsněmové diskuze vyváženě zahrnoval celé strategické témat Kvalitní skautská výchova pro budoucnost.

Pro 3, proti 14, zdržel se 6 (protinávrh usnesení nebyl schválen)

Br. Svoboda - Cedník - zajímalo by ho, kolik lidí si myslí, že stačí dotazník zacílený na skautskou výchovnou kategorii, nebo zda je ho třeba rozpracovat pro jednotlivé výchovné kategorie.

Orientační hlasování

Kdo si myslí, že dotazník stačí univerzální? - pro 13

Kdo si myslí, že je třeba dotazník rozpracovat i pro ostatní kategorie? - pro 0

Br. Řehák - Špalek - usnesení říká "dopracovat podle připomínek" - materiál má ke střediskům otevřeně hovořit o neúplnosti, nabízíme k diskuzi to, co teď máme a co dává smysl.

Náčelnictvo projednalo materiály k předněmové diskuzi k tématu kvalitní skautská výchova a ukládá pracovní skupině Náčelnictva pro výchovu materiály dopracovat dle připomínek a předložit na červnové jednání Náčelnictva.

Zpráva Výkonné rady

Br. Výprachtický - José - uvedl materiál a informoval NJ o událostech, které se staly od rozeslání pilných materiálů

- včera jsme obdrželi rozhodnutí MŠMT o přidělení dotace - 63,4 mil Kč - získali jsme plnou dotaci, o níž jsme žádali v projektu
- budeme opět žádat o titul “uznané organizace MŠMT”, máme na to necelý měsíc a ještě před prázdninami proběhnou obhajoby
- příští (podzimní) VS ČRDM bude volební - rádi bychom ještě přesvědčili stávajícího předsedu Aleše Sedláčka, aby pokračoval

Ses. Jirasová - Prcek doplnila informace k naplňování úkolu ohledně nastavení pravidel pro individuální fundraising Skautského institutu.

Ses. Godarová - Ellie - poděkování za komunikaci a koordinaci s ČRDM ve věci rozpočtu MŠMT/navýšení kapitoly mládeže a za to, jak to dopadlo.

Br. Dušánek - Autíčko - minulý týden proběhlo Setkání krajů a VRJ v Nymburce - je výstupem nějaký požadavek na kraje?

Ses. Bušková - Věna - dva konkrétní e-maily už šly na kraje (ohledně šablon a ohledně nemovitostí), Evička rozesílala dotazník k regionálnímu rovingu.

Br. Pelcl - Bilbo - ad odchod Petra Zaremby a hledání jeho nástupce?

Br. Výprachtický - José - vítáme tipy na lidi s profesní zkušeností (napojení na skauting/napojení na byznys), kteří by byli ochotní se zapojit. Petr toho dělal poměrně hodně (SE, SkautMobil, Junshop), počítáme s tím, že to rozdělíme.

Br. Matějek - Panda - včera večer Lenka do zprávy VRJ přidala aktualizovaný roční plán, zajímal by ho záměr revize programových nástrojů.

Ses. Staněk - Evička - propojili jsme programové teze/kompetence/nástroje - je za tím potřeba mít jasné dané impulzy pro update programových nástrojů. Toto je projekt, který budeme konkrétněji zadávat, proběhne přes Výkonnou radu, PS NJ pro výchovu půjde pro informaci. Přes NJ to jít může, představa je taková, že by to mohlo proběhnout do podzimu. Bereme to jako podklad pro práci na ST Kvalitní výchova pro budoucnost.

Ses. Parvonič - Káča - rádcovské vzdělávání, které je na pomezí programu a vzdělávání?

Ses. Staněk - Evička - v programu máme popsání otázky a nejistoty a popis toho, jak vnímáme postavení kurzů a táborů v kontextu změn ve vzdělávání a šerpy. Mukóki nás propojil s Žoržou, na straně programu to má na starost Martina a Mukóki nám dodá někoho z PS NJ, kdo to bude mít na starost.

Br. Dědič - Mlha - souhlas, vidí to z pohledu PS NJ stejně.

Ses. Staněk - Evička - aktuálně právě skončil projekt Analýza bariér - bariéry v organizaci pro práci envirovýzev - včera se zúčastnila výstupů a velmi ji to oslovilo. 30. 4. bude

poloveřejná online prezentace, zveme konkrétní lidi a rádi vezmeme i zájemce z NJ. Pak představí na červnovém NJ.

Br. Hruška - Pejsek - tým nemovitostí posílal e-mail k OP Spravedlivá transformace na rekonstrukce základen/kluboven, ale nezaznamenal, že by bylo možné program využít na rekonstrukci Mentaurova.

Br. Výprachtický - José - posledně, když jsme to zkoušeli, tak Mentaurov ležel mimo území, kde bylo možné o podporu žádat.

Ses. Trnková - Upírek - revize systému vzdělávání - na začátku proběhla schůzka širší skupiny s tím, že se do června něco stane a širší skupina od té doby nemá další informace ...

Ses. Staněk - Evička - nejde to tak, jak si Mukóki představoval a jak by rád, pořád aspirujeme na to, že se to do června stihne.

Br. Holobrádek - Učeň - je tam užší a širší tým - to, že širší tým není informovaný víme a do PS NJ to přetéká (Mukóki by mohl dostat informaci, že Vrabčák nekomunikuje). Užší tým, kde je OVČIN a PS NJ na věcech pracuje. Od začátku nám plán přišel hodně ambiciózní. V červnu to budou spíš teze změny - kam se to posunulo po veřejném připomínkování, nikoliv teze novely ŘVČČJ.

Br. Holobrádek - Učeň - zajímalo by ho více k výběru pořadatele VSJ, jak byly varianty rovnocenné.

Br. Peřina - Jerry - s Jančou jsme na začátku vyvinuli celkem úsilí při oslovování potenciálních pořadatelů - všechna místa byla použitelná, Kladno nakonec vypadlo kvůli stravování. Plzeň i Hradec s sebou nesli různé nuance pro a proti.

Ses. Godarová - Ellie - blíží se sněmy středisek na NJ minule schválila novela Revizního řádu, zajímalo by ji, jak to bude s návaznými předpisy.

Br. Peřina - Jerry - novely řádů jsou ve Spisovně na Skautské křižovatce (s účinností od začátku června), ve skautISu se pracuje na tom, aby byl včas připravený. Pracuje se na směrnici a vzorech smluv tak, aby bylo možné směrnici do konce května vydat.

Roční zpráva Ústřední revizní komise 2025

Br. Dobrozemský - Vaša uvedl materiál - zpráva obsahuje soubor doporučení, některá jsou opakovaná (v případě, že zatím nedošlo k jejich implementaci).. Za podstatné ÚRK považuje závěry u provozních dotací - opakování chyb je zarážející i proto, že vyúčtování prochází opakovanou kontrolou.

V případě krajů se ÚRKJ zaměřuje ty, které s námi hůř komunikují - nepošílají zprávy, nekládají je do skautISu, nekomunikují. Neznamená to nutně, že mají nefunkční revizní komisi.

Zpráva dále popisuje stav odevzdávání revizních zpráv u ZvOJ. ÚRKJ řešila také hospodářské výkazy - velká část jednotek je nekládá, často jsou to dokumenty bez obsahu nebo s chybným obsahem. Jedná se o povinnost ze zákona, rejstříkový soud může za neplnění uložit pokutu. Nadřízená jednotka může v takovém případě snížit/zrušit dotaci na provoz.

Jsme rádi, že jsme ze strany VRJ vyzýváni k připomínkování chystaných předpisů s dopadem na revizní činnost, řešíme podněty, se kterými se na nás obracejí OJ. Potkali jsme se s předsedou Revizní rady SLSK a sdíleli zkušenosti.

ÚRKJ pracuje na základě revizního plánu, v červnu se setkáváme osobně - a revidujeme revizní plán. V loňském roce jsme zahájili debaty o nástupnictví/pokračování - zatím se to jeví tak, že polovina ÚRKJ pravděpodobně bude znovu kandidovat.

Ses. Dočekalová - Olga - pokusí se zareagovat na br. Dobrozemského - Vašu, v mezidobí již reagovala na komentáře v dokumentu.

Ad metodická podpora - základním dokumentem je Směrnice k dotacím, kde všechna klíčová kritéria každoročně aktualizujeme a informujeme ve změnovém článku. V případě provozní dotace, kraje přebírají podmínky ze směrnice. Stejně tak je aktualizovaná sekce na Skautské křižovatce a na Zpravodajství publikujeme shrnutí opakovaných chyb. Uspořádali jsme i seminář k vyúčtování dotací - většinou se hlásí spíš ty aktivní OJ (bohužel). Na OJ dochází k obměně lidí, kteří tu agendu zajišťují - jsme k dispozici pro konzultace. Některým OJ vracíme vyúčtování dokonce několikrát. Když přijde ÚRKJ na kontrolu, tak jsou problematické věci někdy už "otočené", ale až to, že je zvedne ÚRKJ donutí některé OJ konat. To, jak je nastavená spolupráce s ÚRKJ ji těší a je ráda, že se o ni může ústředí opřít.

Některá pravidla se v čase mění - je to tak, že se snažíme dlouhodobě problematické položky komunikovat s MŠMT, např. účtování časového rozlišení.

Ve zprávě jsou vypíchnutá doporučení, revizní zpráva jako celek má 8 stránek bez výhrad a k tomu tato tři doporučení, která zohledníme, podpisy na dokladech jsme již opravili. Spolupráci s ÚRKJ vnímá jako velmi funkční a efektivní.

Br. Pelel - Bilbo - díky ÚRKJ za odváděnou práci, díky VRJ/Olze za vyjádření a má radost z toho, že ústředí a ÚRKJ spolu ladí.

Ad hospodářské výkazy a data v ISu a pravidelní hříšníci - možná máme přitvrdit a vyslat signál krajům, aby se to propsalo do dotací pro dané OJ. Je v rozpacích z krajů a jejich příp. nekomunikace s ÚRKJ. Možná tomu má starosta nebo někdo jiný z VRJ pomoci.

Br. Dědič - Mlha - díky za úpravu zprávy, aby byla pro NJ čitelná, a za vyjádření VRJ/Olgy už před jednáním NJ.

Br. Koutenský - Pudil - díky moc za zprávu, je z ní cítit, že ÚRKJ dělá práci tak, aby jednotkám pomáhala v poměrně těžkém tématu.

Br. Peřina - Jerry - reaguje postupně na předchozí příspěvky do diskuze:

- aktuální stav HV jednotek ve skautISu je takový, že je neodevzdaných cca 50 jednotek, z toho 27 aktuálně řešíme. A ano, máme pár problematických jednotek a ví to i jejich nadřízená jednotka.
- ad ne/komunikace krajských RK a revizní činnost ZvOJ - na setkání s kraji VRJ téma zmínila. OŘJ dává RK možnost kooptace v případě, že není funkční - na střediscích se to celkem běžně děje.

Ses. Godarová - Ellie - když nemá okresní RK zprávy od podřízených RK, může provést revizi.

Br. Řehák - Špalek - nefunkčnost RK je vždy odpovědnost řídicí a nikoliv kontrolní struktury. A každý stupeň řídicí struktury má nějaké možnosti to řešit - a je to vždycky plusy a mínusy konkrétního řešení.

Br. Pelcl - Bilbo - zkusil doplnit návrh usnesení - o úkol pro VRJ, aby to zkusila posunout, podpořit - a nabídnout jednotkám možnosti řešení. I proto, aby bylo na sněmech vedení krajů zřejmé, že to není banalita.

Br. Michna - Gonzáles - jak vypadá výzva ÚRKJ, která jde na kraj k revizi - komu všemu jde?

Br. Dobrozemský - Vaša - mail šel předsedům RK, pokud RK nekoná, tak by to měl statutár vědět, protože od ní nemá roční zprávu.

Br. Peřina - Jerry - k ZvOJ - máme 15 ZvOJ a mají různé způsoby, jak je ustavená RK. A VRJ má jen omezené možnosti konání.

Br. Pelcl - Bilbo - přes kraje procházejí milionové dotace, proto ÚRKJ cílí na kraje. U ZvOJ až na SI nebo TDC, to tak není.

Br. Dědič - Mlha má radost z toho, že se posouváme k lepšímu - byť se pořád na NJ řeší především problémy.

Poté přistoupilo Náčelnictvo nejprve k hlasování o pozměňovacím návrhu usnesení (doplnění úkolu pro VRJ) a následně o usnesení jako celku.

Náčelnictvo vzalo na vědomí Roční zprávu o činnosti Ústřední revizní komise za rok 2025.

Náčelnictvo ukládá Výkonné radě ověřit, zda revizní činnost probíhá v krajích, které v minulých letech nedodaly Ústřední revizní komisi roční zprávu o činnosti, a případně zjednat nápravu.

Hledání kandidátů a kandidátek do ústředních orgánů

Br. Dědič - Mlha - blíží se VSJ, před třemi lety do ústředních orgánů kandidoval přesný počet kandidátů, někteří až na poslední chvíli. Když se před minulým Valným sněmem bavil s lidmi, tak říkali, že je třeba oslovovat rok před VSJ, aby o tom mohli s předstihem uvažovat a plánovat své kapacity. Proto předkládá [tento materiál](#).

Online setkání pro potenciální zájemce o kandidaturu do NJ nebo kohokoliv, koho to zajímá, proběhne 6. 5. 2026.

PS NJ zároveň připravila šablonu pro oslovení lidí ohledně kandidatury do NJ, přímo během jednání byl prostor pro zamyšlení nad tím, koho členky a členové NJ mohou ve svém okolí oslovit a odeslání připraveného e-mailu.

Br. Řehák - Špalek - z pozice veterána tuhle iniciativu velmi vítá - je tam ale jedno "ale" - je třeba, aby se lidé o kandidatuře rozhodovali informovaně a na základě relevantních očekávání - s přiměřeným vzhledem do toho, co je náplní práce Náčelnictva.

Ses. Trnková - Upírek - díky za tu aktivitu, je potřeba, abychom našli kvalitní kandidáty a kandidátky.

Zpráva Náčelnictva

Ses. Bušková - Věna - součástí [materiálu](#) je uvažování o termínu posledního zasedání NJ začátkem roku 2027, s ohledem na lhůty související s Valným sněmem se nabízí konec února nebo začátek března.

Náčelnictvo se formou orientačního hlasování shodlo na termínu **5. - 7. 3. 2027**.

Ses. Bušková - Věna - v návaznosti na Setkání krajů s VRJ/náčelníky by bylo dobré ukotvit termín prvního jednání nově zvoleného Náčelnictva. Na setkání proběhla debata o spojení se Setkáním krajů (podobně jako na začátku funkčního období stávajícího NJ) - vzájemné setkání obou skupin lidí, možnost pro NJ nahlédnout do jednání krajů a naopak.

Náčelnictvo se formou orientačního hlasování shodlo na termínech prvních dvou zasedání nově zvoleného Náčelnictva - **22. -23. 5. 2027 a 18. - 20. 6. 2027**.

Ses. Trnková - Upírek - velmi prosí o to, aby kandidáti věděli včas o tom, že jsou už stanovené termíny jednání NJ na období po VSJ.

Ses. Bušková - Věna - ještě k Setkání s kraji - kraje tam mj. přinesly otázku o roli krajů v organizační struktuře, vnesla tam otázku k významu krajánek v NJ. Posbírali jsme (už známé) termíny krajských sněmů - bude žádoucí, abychom se jich účastnili společně s VRJ. Zazněl tam ze strany Královéhradeckého kraje příspěvek k přetížení VRJ s tím, že to jde za NJ, které na ni nakládá hodně úkolů.

Br. Pelcl - Bilbo - Náčelnictvo KD jsme oslovovali ohledně schůzky k vizi a cílům KD schváleným NJ, snad do června proběhne. Zároveň bychom v červnu nebo v září měli naplňování dokumentu vyhodnotit.

Br. Matějek - Panda - v mezidobí do NJ posílal prosbu ohledně pozorovatelů NJ (lidí, kteří mají zájem získat povědomí o práci NJ mj. v souvislosti s příp. kandidaturou). Děkuje těm, kteří zareagovali, ochotu provázet zatím projevíli 4 muži a 1 žena, skupina bude ráda za delší zájemce.

Ses. Bušková - Věna - s náčelníky se ještě bavili o tom, jak lépe pracovat s Plánem NJ - navrhují projednávání ve formě paralelních skupin k jednotlivým oblastem činnosti, kde by byl prostor jít se zpravodaji do většího detailu. Náčelníci vítají příp. podněty k formátu.

Br. Holobrádek - Učeň - kvituje, že se aktualizovaný plán objevil ve Zprávě VRJ. PS NJ mají koukat do plánu svého zpravodaje a připravit se na projednávání.

Termíny jednání Náčelnictva jsou k nahlédnutí [v sekci Skautské křížovatky věnované NJ](#).

Návrhy na vyznamenání

Br. Pytela - Ondra uvedl materiál, který obsahuje návrhy, jejichž schválení je v gesci Náčelnictva. NJ o návrzích krátce diskutovalo a poté přistoupilo k hlasování o návrhu usnesení.

Výstup projednání bude doplněn s časovým odstupem, aby měli předkladatelé dostatečný prostor schválená ocenění předat.

Podpora občanského zapojení

Br. Pelcl - Bilbo - krátce uvedl [materiál](#): Aktivní občanství a výchova k němu je součástí poslání organizace a promítá se také do vize Strategie 2030. Před únorovým jednáním zvedl otázku, jak se - v souvislosti se současnými antidemokratickými tendencemi - tématem více zabývat. Odpověď by mohla být v ST Kvalitní výchova pro budoucnost, ale už nyní má

smysl něco dělat. Materiál obsahuje to, co se historicky v této oblasti dělalo, a uvažování, co bychom mohli dělat do budoucna.

Diskuze

Ses. Bušková - Věna - pokud bychom si chtěli vzít z dneška jedinou věc, tak si připomenout a pečlivě přečíst usnesení o apolitičnosti v celé jeho šíři a vstřebat ho.

Br. Pelcl - Bilbo - k materiálu ho ponoukla Tomášova zmínka/zkušenost z SI v Hradci (viz zápis z únorového NJ), kdy mladí argumentovali apolitičností s tím, že se nemáme jako skauti zapojovat. Junák - český skaut je apolitický stranicky - nikoliv co se týká aktivního občanství. Možná si můžeme nasdílet osobní pohledy / zkušenosti.

Br. Koutenský - Pudil - reakce na Bilba - byl na VSJ v Kolíně, kde bylo usnesení schváleno a měli jsme zato, že i tam už to bylo jasné. Junák - český skaut (jako organizace) to téma vlastně nemá, ale členky a členové to mnohdy neví - možná i proto, že se lidé obměňují. Je třeba s tím aktivně pracovat a edukovat.

Br. Dědič - Mlha - jedním z důvodů, proč ten problém máme, je ten, že usnesení jsou těžká na pochopení. Je třeba říkat, co je a není v souladu s usnesením. FAQ pro občanské a politické zapojení.

Ses. Parvonič - Káča se vrací k začátku - chceme, aby mladí lidé přebírali odpovědnost, RS se obávají přebírat odpovědnost - dokážeme vychovávat děti a mladé lidi k odpovědnosti?

Br. Macek - Blizzard - je rád, že Bilbo téma otevřel, FAQ k tématu mu přijde jako dobrý nápad. Do pracovní skupiny se rád zapojí.

Br. Svoboda - Cedník - to, na co naráží Mlha, se dělo předtím, než se vyprecizoval kolínský text. Lidé se dohadovali kolem konkrétních příkladů. Máme se vztahovat k usnesení, nikoli k příkladům.

Br. Dědič - Mlha - viděl to tak, že příklady mají vycházet z usnesení.

Br. Pytela - Ondra - má to v zásadě dvě roviny - výchovnou (skaut přebírá spoluodpovědnost, stará se o veřejné věci) a druhá rovina je "potřebuju si k tomu vzít kroj". Otázka, zda to neřešit odděleně.

Ses. Bušková - Věna - nesoustředila by se jen na mladé lidi, protože organizace stárne a často se to může týkat i starších.

Br. Pelcl - Bilbo - plyne mu z toho mentální bariéra kolem usnesení (trochu historické, zaprášené a složité na čtení) a vedle toho nejistota hranice, kam v kroji a kam už nikoliv. Má pocit, že lidé, které oslovujeme do NJ, by stejně tak dobře mohli vstupovat do politiky.

Ses. Trnková - Upírek - přišlo by jí nosné udělat FAQ s příklady/možnými následky a čerpat přitom z opakujících se otázek na Skaut fóru.

Br. Pelcl - Bilbo - chtěl dát ještě pár příkladů, co může pomáhat - když píše příspěvek na FB, tak se (jako zastupitel) zamýšlí, zda nemůže nějak uškodit organizaci. Nabídnout know-how pro lidi, kteří o vstupu do (komunální) politiky uvažují - jak udělat první krok, jak k tomu přistoupit. Napadají nás nějaké praktické věci?

Br. Dědič - Mlha - statement od NJ má být takový, že je žádoucí, aby lidi byli politicky aktivní.

Br. Pytela - Ondra - to, že zapojení se do správy věcí veřejných je bytostnou součástí skautského programu, by nemělo zapadnout. Dovede si připravit velmi krátká videa s tímto vyzněním - skaut se stará o to, co se kolem něj děje. Je normální, že jde k volbám. Je normální, že se rozhodne jít do politiky. Je normální, že ...

Ses. Parvonič - Káča - přemýšlela o bariérách a překážkách - pokud Kád'a a Mlha budou dělat setkání pro kandidáty do NJ, tak by Bilbo (s někým) mohli uspořádat něco takového pro ty, kteří uvažují o zapojení do veřejného života.

Br. Pelcl - Bilbo - díky za příspěvky a úvahy. Kdyby měl někdo chuť přidat se skupiny a přinést materiál, bylo by to fajn. Neváhejte se Bilbovi ozvat.

Ukončení 141. zasedání Náčelnictva

Ses. Volavková - Józka poděkovala přítomným za aktivní účastní na jednání a stručně shrnula jeho výstupy. Připomněla, že program červnového jednání bude s ohledem na množství materiálů velmi náročný a je třeba počítat s celým víkendem.

Poté všem popřála příjemný zbytek víkendu a jednání NJ ukončila.

Zapsala: Lenka Šablová

Ověřila: Johana Volavková