



Junák – český skaut

SKAUT

Zápis ze 136. řádného zasedání Náčelnictva

Praha, skautský areál Na Křížku, 15. - 16. 3. 2025

Prezence	
Přítomni:	sobota - ses. Bušková, Volavková, Jechová, Rozsivalová, Trnková, Parvonič, Waldhegerová, Hübnerová, br. Vokál, Pelcl, Dědič, Svoboda, Holobrádek, Matějek, Horel (od 15 hodin), Šinágl, Holub, Žán, Hruška, Merta, Koutenský, Dvořák, Macek neděle - ses. Bušková, Volavková, Jechová, Rozsivalová, Trnková, Waldhegerová, Hübnerová, br. Vokál, Pelcl, Dědič, Holobrádek, Matějek, Pytela, Horel, Holub, Žán, Hruška, Merta, Koutenský, Macek
Omluveni:	sobota - ses. Ebelová, Chocová, Marešová, br. Pytela, Wolf, Bartoň, Jadrný, Horel (do 15 hodin), Michna neděle - ses. Ebelová, Chocová, Parvonič, Marešová, Wolf, Šinágl, Bartoň, Jadrný, Michna, Svoboda, Dvořák
Nepřítomni:	
ÚRKJ:	br. Dobrozemský (Roční zpráva ÚRKJ 2024, Samostatný revizor)
RSRJ:	
VRJ:	br. Výprachtický, Vaněk, Peřina, ses. Tichavová, Dočekalová
KÚJ:	ses. Šablová
Hosté:	br. Slunéčko (Roční zpráva ÚRKJ 2024, Samostatný revizor)

Počet přítomných v sobotu 23 a v neděli 20 členek a členů, Náčelnictvo bylo po celou dobu jednání usnášeníschopné.

[Zahájení zasedání NJ a schválení programu jednání](#)

[Návrhy na vyznamenání](#)

[Zpráva Výkonné rady](#)

[Roční plán VRJ 2024](#)

[Skautské Google služby](#)

[Změna rozpočtu 2025](#)

[Zpráva ÚRKJ za rok 2024](#)

[Samostatný revizor](#)

[Kvalita skautské výchovy](#)

[Indikátory strategických témat](#)

[Poděkování Rozárce a Fišerovi](#)

[Vize vzdělávání](#)

[Zapojení mladých do řízení organizace](#)

[Zpráva Náčelnictva](#)

[Ukončení jednání NJ](#)

SOBOTA

Zahájení zasedání NJ a schválení programu jednání

Br. Pelcl - Bilbo - přivítal nové členy Náčelnictva, zástupce Královéhradeckého kraje br. Tomáše Mertu a zástupce Ústeckého kraje br. Matěje Hrušku - Pejška. Poté Náčelnictvo hlasovalo o navržených změnách programu a shodlo se na posunu začátku nedělního jednání na 8.30 hodin.

Návrhy na vyznamenání

Ses. Bušková - Věna uvedla materiál a poté Náčelnictvo postupně procházelo jednotlivé návrhy, diskutovalo o nich a orientačně hlasovalo o schválení navržených ocenění.

Poté Náčelnictvo přistoupilo k hlasování o usnesení jako celku.

Schválené usnesení bude doplněno s časovým odstupem tak, aby měli předkladatelé dost času na předání udělených ocenění.

Zpráva Výkonné rady

Br. Výprachtický - José upozornil na některé informace obsažené v materiálu:

- od nového roku proběhly dvě změny ve VRJ - sestra Olga Dočekalová od začátku roku začala pracovat na pozici zpravodajky pro ekonomiku, ve středu 12. 3. nastoupila na pozici zahraniční zpravodajky sestra Kristýna Jelínková - Leela a nahradila tak bratra Vojtěcha Olbrechta - Fišera, který se rozhodl kandidovat do Evropského výboru WOSM,
- ke konci března ukončí svoji práci na pozici místostarostky a zpravodajky pro program ses. Tichavová - Rozárka,
- rozbíhá se projekt OP Jan Amos Komenský (tzv. šablony II), postupně si s MŠMT vyjasňujeme různé otázky ohledně nastavení projektu,
- ve spolupráci s ČRDM a (nejen) skautskými poslanci se podařilo se navýšit objem finančních prostředků v kapitole mládeže MŠMT a v kombinaci s velmi dobrým projektem se podařilo získat dotaci ve výši 61 mil Kč - součástí materiálů je proto mj. návrh na změnu rozpočtu, který tuto změnu reflektuje,
- v oblasti fundraisingu rozjíždíme jednání o generální smlouvě s firmou Johnny servis, která by mohla pomáhat velkým akcím, ale také táborům.

Náčelnictvo dále diskutovalo o tom, jak bude VRJ informovat o práci na jednotlivých projektech Strategie 2030 s tím, že v rámci Zprávy VRJ jsou tyto informace od jednotlivých zpravodajů a zpravodajek v různé míře detailu a ne vždy je zřejmá návaznost na strategii.

Br. Výprachtický - José upozornil na to, že kromě informací ve Zprávě VRJ je na PS NJ k jednotlivým strategickým tématům, aby do NJ práci na strategii "hlídaly" a přenášely do NJ informace.

Br. Vokál - Vokin z pozice vedoucího PS NJ pro strategii přislíbil, že se PS NJ bude ve spolupráci s VRJ věcí zabývat a dohodnou se na řešení.

Br. Macek - Blizzard vyjádřil nespokojenost s tím, jak dlouho trvá proces doplnění VRJ a restrukturalizace agend (v souvislosti s odchodem ses. Tichavové - Rozárky).

Br. Holobrádek - Učeň - ses. Tichavová - Rozárka má v gesci několik velkých agend a je velmi zkušená, apeluje na navýšení kapacit VRJ. Velmi prosí, aby informace šla do NJ hned, jak bude k dispozici. Mj. i proto, aby se mohlo rozběhnout co nejdříve strategické téma Kvalitní výchova pro budoucnost.

Br. Výprachtický - José - NJ bude informovat, jakmile to bude možné. Vedle výměny na zpravodajské pozici počítáme s přeskládáním agend a také jejich operativním řízením jinými lidmi, nikoliv nutně zpravodaji.

Na červnové jednání předloží návrh na posunutí/odložení rozběhu strategického tématu Kvalitní výchova pro budoucnost. Br. Pelcl - Bilbo - dotaz na vůdcovský handbook - jaký je stav. Díky za úspěchy ve fundraisingu, zajímá ho dohoda ohledně nastavení fundraisingu mezi ústředím-SNJF-SI. Zvedá svůj komentář k táborům v kontextu se změnou vodního zákona (obeslání těch loňských).

Ses. Jechová - Mája - poděkování Rozárce za dlouhodobě odváděnou práci (jakkoliv na děkování ještě dojde).

Br. Šinágl - Šimi - dotaz k pojištění nemovitostí - před Vánoci přišel e-mail, poté faktura na výrazně vyšší částku než v minulém roce.

Ses. Dočekalová - Olga - už v prosinci jsme informovali, že máme jako organizace hodně škod a za hodně peněz, a tedy nám pojišťovna navýšila cenu pojištění. Všechny informace jsou shrnuté a aktualizované na Skautské křižovatce. Pojistnou částku si OJ určovaly samy, jinak se zvedalo o 5%. Příp. zvážíme nějaké doplnění informací směrem k OJ.

Ses. Trnková - Upírek - známe důvody nárůstu škodních událostí i výše škod?

Ses. Dočekalová - Olga - více peněz jde za celkovým zdražováním, stoupá počet pojištěných jednotek, více hlásíme škody - preventivní linka je velmi důležitá, řešíme i se ses. Jirasovou skrze oblast bezpečí a sdílení skautských průšvihů.

Br. Merta - Tomáš - některá střediska nesla změnu s nevolí, zvlášť pokud mezi sebou mají lidi, kteří se pojištěním profesně zabývají - viděli i jinou (levnější) cestu.

Ses. Dočekalová - Olga - u makléřů jsme zkusili v případě velkých objektů udělat zvlášť výběrová řízení - ale nevyšlo to lépe nebo tam byly horší podmínky. Na druhou stranu třeba Skautskému centru Vinice se podařilo získat lepší podmínky, nedopadá na ně pak škodní průběh organizace.

Ses. Volavková - Józsa - v PS NJ Roveři a rangers jsme debatovali průzkum z Obroku, díky, že proběhl, podněty z diskuze předáme ses. Sýkorové - Gymi.

Ses. Jechová - Mája - ad novela vodního zákona - rozumí tomu, jak se pracuje s velkými tábory. Možná by stálo za úvahu zřídit nějakou poradní skupinu, která by byla ochotná podporovat lidi při řešení na úradech - nebo jim konzultovat před jednáním na úradech.

Br. Peřina - Jerry - díky za tip. Ta změna přinesla pozitivní výjimku - jinak by povinnost nahlašování platila pro všechny tábory. Některá střediska/ oddíly se nám ozývají - snažíme se

jim radit, často se ale dotazují na věci, na které nedokážeme odpovědět, neboť odvisí od místních podmínek, přístupu konkrétního úředníka atp.

Ses. Waldhegerová - Kád'a - velké poděkování za to, nakolik se VRJ věnuje tématu bezpečí - vnímá, že je to třeba.

Br. Holobrádek - Učeň - jak je to s RSRJ poté, co br. Pavlok - Vrána rezignoval?

Br. Peřina - Jerry - RSRJ z pozice místopředsedy řídí br. Řehák - Špalek, zároveň řeší situaci, pravděpodobně budou kooptovat nového člena/členku.

Br. Pelcl - Bilbo - doplňuje, že kooptaci by schvalovalo Náčelnictvo.

Br. Dědič - Mlha - velké poděkování br. Olbrechtovi - Fišerovi za práci odvedenou na pozici zahraničního zpravodaje.

Roční plán VRJ 2024

Ses. Tichavová - Rozárka - VRJ předkládá vyhodnocení plánu na rok 2024, co se týká priorit:

- příprava a realizace Valného sněmu - naplněno, sněm úspěšně proběhl,
- spuštění nového roverského programu - program jako takový byl představen na Obroku 2024 a nyní podporujeme jeho zavádění, na letošní rok nám zůstal Rovernet jako médium pro programový obsah,
- rozběh a nastavení procesů Strategie 20230 - za VRJ naplněno, v letošním roce bude pokračovat rozběhem práce na tématech a usazováním průběžných procesů,
- další rozvoj oblasti bezpečného skautingu - proběhlo dle plánu,

tj. z pohledu VRJ jsou priority naplněné.

Br. Pelcl - Bilbo - zpoždění vydání příruček v TDC - čeká se na TDC nebo to stojí na programovém týmu?

Ses. Tichavová - Rozárka - pohled ze strany zpravodajky - dodáváme v termínech a pak to TDC trvá. TDC to vidí trochu jinak - v rámci přetahování obsahu do grafiky/sázení se trochu licituje, probíhá dohadovací řízení.

Ses. Parvonič - Káča - nesplněné úkoly bez komentáře v programové oblasti, co se s nimi stane?

Ses. Tichavová - Rozárka

- vůdcovský handbook - plán je dokončení do léta (vedle kapacit zpravodajky je to zejména o nalezení dohody s autorským týmem),
- podpora výchovných nástrojů - hledáme, jak do oddílů dobře komunikovat (vizualizovat), jaké máme výchovné nástroje a jak na sebe navazují. Z důvodů kapacit i nenalezení vhodné formy zatím odkládáme, tj. není součástí plánu na rok 2025.

Br. Dědič - Mlha - přijde mu v pořádku, že se přiměřenou část položek plánu nepodařilo (zcela) naplnit - i z pohledu nastavení/náročnosti plánu.

Náčelnictvo schvaluje vyhodnocení plánu Výkonné rady pro rok 2024 a děkuje jí za vykonanou práci.

Skautské Google služby

Br. Pelcl - Bilbo - mezi VRJ a PS NJ pro ICT není shoda na tom, jak v návaznosti na stávající omezování služeb ze strany Googlu situaci dál koncepčně řešit. Jedno z doporučení, kterým Junák reaguje na omezení ze strany Googlu, je to, že směřuje střediska, aby si zakládala své

disky v rámci non-profit předplatného (zdarma). PS NJ - na rozdíl od VRJ - považuje agendu za strategickou a považuje za žádoucí do ní investovat finanční i personální kapacity ústřední, včetně zvažování centrální správy disků OJ.

Br. Macek - Blizzard - Google služby využíváme jako organizace déle než 10 let, první omezení přišlo v roce 2022. Do Google služeb jsme jako organizace šli s tím, že je to bezpečný a zároveň neomezený prostor pro data. PS NJ si myslí, že takový prostor chceme a ta premisa je stále platná (byť prostor už není neomezený).

Br. Pelcl - Bilbo - VRJ namítá, že "strategičnost" agendy nebyla historicky pojmenovaná - byla vnímaná v módu benefitu. Toto může být otevření diskuze k tomuto tématu. Ve chvíli, kdy by správa Google služeb byla centralizovaná, je jednodušší předejít problémům s GDPR a správou disků OJ, než když si každá OJ jede po svém a správa je jen v její režii.

Br. Peřina - Jerry - únorová schůzka se zástupci Googlu nepřinesla nic nového v tom, co bychom mohli dělat dalšího kromě toho, co už děláme. Už nyní jako organizace využíváme několik předplatných, máme desítky jednotek s vlastním předplatným - a teď směrem k OJ komunikujeme, že je to možné řešení současného omezení ze strany Googlu.

Br. Pelcl - Bilbo - PS NJ jde primárně o to, abychom v rámci řešení současné situace doporučovali zřizování vlastních sdílených disků jako jednu z možností stávající situace, nikoliv jako nejlepší možné řešení.

Ses. Jechová - Mája - Google účty nejsou bezúdržbové a mohou / budou chtít v nějakém čase nějaké zásahy, které - když se neprovedou - mohou způsobit problémy. Proto by dávalo smysl, aby ústředí mělo možnost tam zasáhnout nebo řešit krizi - tam vnímá tu urgenci (tj. souhlas s tím, co popisoval Bilbo).

Br. Peřina - Jerry - ad předplatné - každá naše OJ má možnost mít výjimku na education verzi, máme tam 20 tis účtů a Google přislíbil možnost postupného navyšování. Centralizovaná správa s sebou nese riziko velmi tenké hranice mezi tím, kdy z pohledu googlu půjde stále ještě o disky jednotek nebo už disky ústředí (a i dnes nabízíme OJ, že tam budeme mít přístup - jen necentralizujeme).

Br. Merta - Tomáš - Královéhradecký kraj nakonec bude řešit přes krajský disk, kde bude OJ nabízet prostor.

Br. Vokál - Vokin - z pohledu uživatele to jistě bude s centrální správou/údržbou jednodušší a lepší.

Ses. Trnková - Upírek - díky za diskuzi, vnímá to jako důležité téma - je škoda, že tyhle úvahy neproběhly před více lety - jedná se o strategické rozhodování a je dobré mít připravené varianty řešení pro případ změn podmínek.

Br. Macek - Blizzard - komunikace s Googlem kolem prověření možností dává smysl a myslí, že to není problém zorganizovat - a mít odpovědi jako podklady pro rozhodování. Souhlas s br. Pelcem - Bilbem, že data máme mít chráněná - a máme OJ nabídnout (ne jim nutit) možnost centrální správy a mít je ve správě ústředí.

Br. Vaněk - Permi - co se týká vyjednávání s korporáty - je dobré zjišťovat informace, ale nelze počítat s tím, že nám říkají celou pravdu nebo dokážou vidět, co bude za rok nebo za pět let, tj. z vlastního rozhodnutí se buď dáme všanc korporátu nebo nás to bude stát řádově víc peněz.

Br. Výprachtický - José - souhlas s br. Vaňkem - Permim. Co se týká strategického přístupu - do budoucna se NJ bude muset bavit o tom, kde končí odpovědnost ústředí a začíná odpovědnost OJ.

Br. Pelcl - Bilbo - souhlas s Permim, ale oblast IT / dat je v současném životě stále důležitější a máme se na to brát zřetel. Má zato, že každoroční setkání s českým Googlem může dávat smysl, byť nebudou zásadní témata k jednání.

Br. Koutenský - Pudil - ad José a strategičnost věci: je to velký adept na to, aby to strategické téma bylo - vyžaduje to vysokou míru odbornosti, která nemusí být na OJ, ale může být na ústředí (situace ala rejstříky). Teď nelze měnit komunikaci o řešení, když OJ mají čas do konce března. Jediné, co můžeme, je to, že nebudeme převod na samostatné disky OJ vydávat za doporučené strategické řešení - ale jako jedno z možných řešení.

Br. Vaněk - Permi - prosím nekomplikujme komunikaci věci - komunikace s větším dopadem už dělat nejde, OJ musí zjistit, že tam mají data navíc a začít jednat. Času je málo.

Br. Peřina - Jerry - odnáší si, že může i nadále komunikovat to, že založení placeného disku OJ je možné řešení stávající situace. To, že ta jistota do budoucna tam není, avizujeme dlouhodobě.

Br. Dědič - Mlha - navrhuje přerušení projednávání bodu.

Náčelnictvo se na základě hlasování shodlo na přerušení projednávání bodu s tím, že se k němu vrátí na červnovém zasedání Náčelnictva.

Změna rozpočtu 2025

Br. Výprachtický - Jose - rozhodnutí MŠMT o výši dotace jsme obdrželi až v týdnu rozesílky pilných materiálů, proto byl materiál předložen v pilném termínu, přestože se jedná o změnu rozpočtu.

Ses. Dočekalová - Olga - při projednávání rozpočtu v listopadu loňského roku došlo k ponížení některých kapitol (provoz krajů, opravy a údržba), nyní tam vracíme peníze zpět a mírně navyšujeme rozpočtovou rezervu.

Br. Dědič - Mlha - rozhodování o rozpočtu je výhradní pravomoc NJ. Ale nebylo by možné schvalovat rozpočet už předem s nějakým návrhem kam se dají peníze, když dostaneme víc?

Ses. Parvonič - Káča - proč peníze navíc nevyužijeme např. v souladu se strategií? Nebo je nevyužijeme na nějaké “projekty v zásobě”? Je škoda je rozpustit do jednotek.

Br. Dvořák - Rejpal - kraje velmi dobře vědí, na co peníze chtějí použít. Je rozdíl mezi provozními náklady a investicemi - projekt MŠMT má definované kapitoly, ze kterých se nedá uhnout, využití peněz je účelově dané.

Ses. Dočekalová - Olga - projekt MŠMT odevzdán v říjnu 2024, VRJ i NJ je vázané projektem. Přemýšlí nad tím, jak nastavit, aby NJ mohlo dobře rozhodovat v mantinelech daných podmínkami dotace MŠMT. Letos jsme na mzdy žádali o něco více než vloni a o něco více jsme dostali - ale nevíme, zda - kdyby ta požadovaná částka byla vyšší - by nám MŠMT nedalo o to méně.

Br. Dědič - Mlha - na nedávném NJ se předkládal výhled rozpočtu - možná jsme se tam o tom měli bavit. Máme PS NJ pro hospodaření - je otázka, zda je její práce jen o “kontrolu” nebo i rozvojové uvažování. V listopadu NJ krajům ubralo a vložilo to do vzdělávání - má teď potřebu to krajům vrátit, když ty peníze jsou.

Br. Pelcl - Bilbo - ad provozní dotace pro kraje - ve Zprávě VRJ komentoval výsledek průzkumu k financování vzdělávání ze strany středisek - ta podpora je poměrně masová; líbilo by se mu, kdybychom dokázali získat něco podobného k tomu, jak moc střediska potřebují provozní dotace - když 3 mil rozpustíme mezi střediska, jakou to pro ně má reálně váhu.

Náčelnictvo schvaluje změnu rozpočtu na rok 2025 v oblasti rozdělení neinvestiční dotace MŠMT.

Zpráva ÚRKJ za rok 2024

Br. Dobrozemský - Vaša - předkládá výstupy práce ÚRK za uplynulý rok. Zpráva je nástroj komunikace mezi NJ a ÚRKJ, obsah je dán Revizním řádem a pak revizním plánem. ÚRKJ primárně kontroluje hlavní spolek, kromě něj pak ZvOJ a příp. kraje. Další OJ pouze ze závažných důvodů. V minulém roce ÚRKJ kromě povinného (hlavní spolek, dotace MŠMT) zaměřila na TDC, kde proběhly dvě kontroly - hospodaření a vedlejší hospodářská činnost (STS a SE). Z krajů jsme se zaměřili na Olomoucký kraj - v návaznosti na to, že vázla vzájemná komunikace. Kontrola dopadla naprosto v pořádku - i přes tu původní nekomunikaci.

Ses. Bušková - Věna - díky za zprávu a její podobu, těší ji i ta diskuze (v rámci komentování materiálu) kolem ní, bere to jako start pro nastavení dobrých vztahů mezi NJ a ÚRKJ.

Br. Pelcl - Bilbo - ad revizní činnost RK ZvOJ - otázka, kdo má kontrolu nad RK ZvOJ? - nikdo se k tomu nehlásí - a hlavní spolek/VRJ má být ten, kdo koná. Jedna věc je odpovědnost orgánu jednotky za danou agendu, ale pokud jí OJ nedostojí, má povinnost konat nadřízená jednotka, je to součást její odpovědnosti.

Přidává se poděkování za zprávu. Kdyby tam byly konkrétní apely/návrhy na to, jak by tomu NJ mohlo pomoci, tak to NJ ocení.

Náčelnictvo vzalo na vědomí Roční zprávu o činnosti Ústřední revizní komise za rok 2024.

Samostatný revizor

Br. Slunéčko - Bořek uvedl [materiál](#) - podstatné jsou navržené teze, v návaznosti na jejich projednání/schválení by VRJ pokračovala v práci, aby do konce roku prošla změna legislativním procesem. Myšlenka není nová, teď jsme ji rozpracovali tak, aby to bylo funkční nastavení - nicméně stále je otázka, kolik se najde samostatných revizorů, kteří budou ochotní zastřešovat více jednotek.

Br. Peřina - Jerry - obsah tezí je kombinace toho, jak věc řešit a z části teze změn předpisů. Byl by rád, aby projednání materiálu NJ bralo jako první kolo projednávání změny dotčených předpisů.

Br. Slunéčko - Bořek - teze směřují ke směrnicím i proto, aby bylo zřejmé, co půjde za NJ a co za VRJ.

Br. Dědič - Mlha - teze 4.2 je zásadní změna fungování řídicí linie při revizích - vidí tam střet zájmů, že samostatného revizora bude platit kontrolovaný subjekt. Zároveň dále píšeme, že bude definován kontrolní systém, což by ale mělo předcházet. Pokud takový zásah budeme dělat, tak máme mít nadefinovaný kontrolní systém.

Br. Dvořák - Rejpal - vidí to opačně, Jihomoravský kraj byl jeden z iniciátorů usnesení VSJ, kraji se zdá návrh dobrý. Střetu zájmů se nebojí. V obchodním světě si také firmy platí auditory.

Dělat kontrolní systém pro neexistující pozici mu nedává smysl. JMK je připraven spolupracovat.

Ses. Dočekalová - Olga - revizora bude najímat středisko, zároveň VOJ tam vždycky může poslat svoji RK. Přišlo by jí dobré, aby revizní zprávy vždy chodily i vedení VOJ. Střetu zájmu se nebojí, právě proto, že je tam VOJ.

Br. Slunéčko - Bořek - souhlas s tím, je tam odstup od principu nezávislosti - volba komise sněmy je pěkná, ale víme, že v drtivé většině případů to stejně pohání vedoucí střediska. Bude tam jen velmi nepřímá kontrola z pozice sněmu - ale vnímáme to přesto jako krok správným směrem.

Br. Vokál - Vokin - proč mu to také nevadí - osobně se nesetkal s tím, že by RK přicházely na sněmy s odhaleními, resp. sněm nebyl tím hybatelem - a snažíme se zlepšit systém, který často nefunguje. Druhá věc je (možné) placení za služby samostatného revizora - přemýšlelo se, zda do toho chce ústředí nějak vstupovat? Např. nějaké cenové pásmo pro placení revizorů? (Aby se nenechali brát na hůl nebo si neříkali o příliš velké částky.)

Br. Slunéčko - Bořek - nezasahoval by do toho. Komerční subjekty střediska nezaplatí. Pokud tam bude ve firmě skaut, tak se jistě může stát samostatným revizorem. Myslí, že jakékoliv mantinely budou škodlivé (mezi středisky jsou velké rozdíly v rozsahu činnosti).

Br. Macek - Blizzard - odpovědnost za OJ nese vedoucí jednotky, RK je nástroj, jak to může dělat dobře a odhalit včas chyby. Pokud dotáhneme tu otázku odpovědnosti za posílání zprávy (povinné nahrání do skautISu), tak to může věci pomoci.

Br. Procházka - Citron - co se týká nezávislosti, záleží na tom, jaký bude rozdíl proti současnému stavu. Dnes je často v RK někdo blízký vedení střediska. Samostatný revizor bude "certifikovaný" Junákem/krajem - tj. tam tahle závislost odpadne. Pokud středisko RK nezřídí, tak by ji tam mohla poslat nadřízená OJ.

Br. Dvořák - Rejpal - JMK a Pardubický kraj nad věcí uvažovaly systémově a toto uznaly jako nejlepší variantu. JMK do procesu bude vstupovat, bude ho monitorovat. Ad nezávislost RK - jako okresu je nám jedno, co je to za revizora, výstup práce kontrolujeme pokaždé stejně.

Br. Peřina - Jerry - je třeba číst teze 1 - 3 společně jako celek. Co se týká vkládání revizních zpráv do skautISu - v minulosti si VRJ nebyla jistá, že to má být povinnost - máme se o tom znovu pobavit v kontextu řešeného, neřešil by tu jako tezi - vidí to nikoliv na úrovni NJ, ale spíš do směrnice o evidenci údajů ve skautISu.

Br. Pelcl - Bilbo - jako tezi by to tam chtěl nechat a klidně to může být ve směrnici, jen už nechce to řešení/implementaci dál oddalovat.

Br. Holobrádek - Učeň - k udělování oprávnění krajskými radami - co je za tím za přemýšlení? Ne ve všech krajích si to asi budou umět představit, vidí tam paralelu s garanty OČK, které jmenuje zpravodaj, je to ústřední agenda.

Br. Slunéčko - Bořek - když to bude níž, tak to bude lépe fungovat - shora se lidi budou oslovovat hůř než v místě. Když se o to kraj bude zajímat, tak tomu může pomoci. Zjednoduší to procesy, nechceme tam stavět bariéry, chceme, aby to toho ochotní a schopní šli.

Br. Peřina - Jerry - přestože se VRJ má bavit o povinnosti vkládání do skautISu - VRJ by to ráda neměla předem takhle nastavené.

Br. Výprachtický - José - v debatě byl neproponentem vkládání zpráv do skautISu - historicky jsme se o tom hodně bavili a rozhodli jsme se, že to neuděláme - stále není přesvědčený o tom, že se to má stát.

Orientační hlasování

Kdo je pro doplnění teze ohledně povinného vkládání revizních zpráv do skautISu? - pro 7 (menšina)

Kdo si myslí, že má být vkládání revizních zpráv do skautISu povinné? - pro hlasovala zjevná většina přítomných.

Náčelnictvo schvaluje teze pro přípravu změn vnitřních předpisů pro zavedení samostatného revizora a usnadnění sdílení revizních komisí.

Kvalita skautské výchovy

Ses. Volavková - Jóža - PS NJ pro výchovu přináší [materiál ke kvalitě výchovy](#) v organizaci (VRJ k materiálu v pilném termínu doplnila své [stanovisko](#)). Materiálem chce PS NJ zahájit debatu, zda je žádoucí kvalitu v organizaci nějak vymáhat.

Br. Matějek - Panda - současný stav PS NJ vnímá jako nedostatečný, má za to, že se nic neděje v situaci, kdy oddíl “není skautský” a navrhuje čtyři varianty, jak moc chceme jako organizace kvalitu vymáhat - od zachování současného stavu až po nastavení minimální laťky a restrikcí spojených s jejím neplněním:

- varianta 1 - současný stav,
- varianta 2 - popis toho, co je to “skautský oddíl” a posílení nabídky, která pomůže k tomu, aby šla kvalita nahoru,
- Varianta 3 - tato varianta by už ukládala středisku, aby se stavem výchovy v oddílech aktivně zabývalo a konalo opatření k jeho zlepšování,
- varianta 4 - nastavení minimální laťky a restriktivní opatření v případě jejího neplnění.

Ses. Parvonič - Káča - díky za komentáře. Hodně často tam byla reakce, že výchovou se střediska zabývají - ale děje se tak většinou v rovině problémů, nikoli v rovině podpory oddílů v kvalitní práci se skautskou výchovnou metodou. Proto chce PS NJ otevřít debatu o sdílení vnímání kvality.

Br. Svoboda - Cedník - díky za materiál, zároveň z něj vyplývá, že 21% středisek má člověka, který kvalitu výchovy podporuje. Středisko ale výchovu může řešit i jiným způsobem - třeba “výchovným” výjezdem střediskové rady. Máme jen omezený vhled do toho, co se na úrovni středisek ne/děje. Nedovede si představit restriktivní řešení opatření, protože pak bychom je museli být schopni vymáhat, a to spíš nejsme.

Br. Dvořák - Rejpal - také nemá data, ale působí dlouhodobě ve vzdělávání - skrze frekventanty kurzů je zřejmé, že výchovná témata řeší méně než polovina středisek.

Ses. Tichavová - Rozárka - souhlas s tím, že v mnoha oddílech/střediscích jsou velké rezervy, ale materiál “nepočítá” s těmi OJ, které to řeší. Varianta 3 ukládá střediskům a okresům/krajům spoustu úkolů - ale co když je nebudou naplňovat, potom to směřuje k restriktivním opatřením? To by považovala za špatnou cestu.

Ses. Jechová - Mája - materiál řeší, co se má stát ve chvíli, když to v oddílech nefunguje jakou formou tato střediska podpořit.

Ses. Tichavová - Rozárka - ad Mája - to, co popisuje Mája, je nastavené už dnes - ty odpovědnosti jsou nastavené a funguje to lépe nebo hůř, vždycky to bude i o konkrétních lidech. Spíš si nedovede představit, že do toho ze strany ústředí budeme vstupovat jinak než podporou, komunikací věci.

Ses. Jechová - Mája - materiál nabízí spektrum možností, z nichž si vybíráme, kterou cestou chceme jít.

Br. Holobrádek - Učeň - nemyslí si, že se dá aktuální stav věci v organizaci výrazně lépe popsat. Variantami jsme se snažili popsat škálu možných směřování k cíli - protože je to součástí tématu, hledali jsme cesty zapojení středisek/okresů/krajů.

Když sněm schválil usnesení k alkoholu - střediska/oddíly dostaly podpůrný argument pro nastavování normy. A obdobně bychom chtěli směřovat i v oblasti kvality výchovy.

Ses. Parvonič - Káča - vždy je tam důraz na lepší sdílené porozumění, co si pod kvalitní výchovou představujeme - pokud všechny OJ budou podobně rozumět lépe SVM, tak to bude velký pokrok (viz výstupy Sond).

Br. Vokál - Vokin - máme jít cestou sdíleného porozumění a podpory. Věří, že to povede ke kvalitnější výchově, druhak diskuze to téma zviditelní a posune lidi k tomu, že to budou řešit.

Br. Matějek - Panda - myslí, že materiál chtěl nastínit směr, jakým by se tato část strategického tématu mohla ubírat. Materiál má aktivizovat střediska v téhle oblasti.

Br. Pelcl - Bilbo - signály (viz přirovnání k usnesení VSJ k alkoholu - viz výše) mají svoji cenu - ale není to až tak srovnatelné. Vnímáme se víc jako "konfederace" OJ nebo organizace, která funguje dohromady - vykazujeme rysy obého. Otázka, zda nejít cestou lidské/finanční kapacity, která by s jednotkami dokázala více pracovat. Jestli kromě Setkání s kraji nekomunikovat se skautskými kraji i po jiné linii a bavit se o tomto a dalších tématech. A obdobně pak od krajů směrem k podřízeným OJ.

Br. Dědič - Mlha - zaznívá tam, že střediska si poradí s výchovou samy - z kurzu vysílají účastníky na jednání SRJ a zkoumají, jak moc se tam řeší výchovné věci. Představa, že to střediska řeší, je spíš mylná. Vymezujeme se tady vůči variantě 4, bavme se o prvních třech.

Ses. Trnková - Upírek - to, že se výchovné věci neprobírají na střediskové radě, neznamená, že to středisko neřeší.

Br. Vaněk - Permi - skautingu je vlastní nedokonalost a dokonalost má své meze. Organizace žije a roste, ačkoliv jen 20% středisek řeší výchovu. Zvyšování kvality výchovy je velké téma k diskuzi, ale nemáme ten směr rýsovat předem před diskuzemi se skautskou veřejností k zadání ST Kvalita výchovy pro budoucnost.

Ses. Tichavová - Rozárka - máme shodu na tom, že je třeba zvědomovat, co je to ta kvalita. I ve variantě 3 cítí nějaké restrikce. Je ráda za diskuzi ve smyslu sběru podnětů pro práci na zadání ST, ale považovala by za nešťastné, aby výstupem diskuze bylo usnesení, které jednu z variant potvrdí jako jednu z cest k naplňování ST, aniž bychom se na věci ptali na různých úrovních organizace.

Br. Pelcl - Bilbo - zkusil naformulovat pozměňující návrh usnesení.

Ses. Bušková - Věna - ad Učeň a usnesení k alkoholu - nevidí tu paralelu. Ad sdílení vědomí kvality u jednotek - veďme v patrnosti, že mluvíme o lidech, kteří se každé tři roky mění, máme mířit na jednotlivce a téma pořád komunikovat. Má pocit, že původní navržené usnesení nekoresponduje s tím, co v diskuzi zaznívá jako to, co se nedaří. A zamysleme se, kolik času věnuje výchově Náčelnictvo?

Br. Výprachtický - José - vidí i další možná řešení, proto si teď nemáme kodifikovat teze. Říkáme, že je to prioritou tématu - ale zatím nemáme další možné priority. Dívejme se na organizaci v delším horizontu - jednou má oddíl lepší vedoucí, jindy horší, někde má hodně lidí a někdy málo - máme lidi podporovat a vzdělávat. V materiálu třeba není ani zmínka o výchovných zpravodajích ... proto se VRJ vzpírá tomu, aby NJ určilo některou z variant jako dané směřování ST.

Ses. Jechová - Mája - téma se jmenuje Kvalitní výchova pro budoucnost - tj. zásadní je tam výchova a budoucnost - co zásadnějšího by tam mělo být?

Ses. Volavková - Józsa - PS NJ navrhuje orientačně hlasovat o variantách (viz odkazovaný materiál) a poté o pozměňujícím návrhu usnesení br. Pelcla - Bilba.

Orientační hlasování

Kdo je pro variantu 1? - pro 1

Kdo je pro variantu 2? - pro 8

Kdo je pro variantu 3? - pro 19

Celé znění varianty: V organizaci bude lepší sdílené porozumění, co znamená kvalita skautské výchovy. Vymezí se přesnější popis poslání, principů a skautské metody, stejně jako definice výchovných cílů a na ně navázaných nástrojů, včetně jednoduchých způsobů evaluace. Odpovědnost za kvalitu výchovy kromě vedoucího oddílu vědomě převeze i středisko. To se bude pravidelně a proaktivně zabývat úrovní oddílů, bude jim poskytovat podporu při zlepšení a řešit i stavy, kdy výchova dlouhodobě selhává. Vyšší organizační jednotky a vzdělávání Junáka budou vytvářet metodické a praktické nástroje, aby tuto roli oddílů a středisek podpořily. Příklad: Střediska budou pravidelně používat připravený nástroj sloužící ke snadné komunikaci o zvyšování kvality oddílu. Krajská/okresní setkání se středisky budou vždy mít část o zvyšování kvality výchovy ve střediscích.

Kdo je pro variantu 4? - pro 0

Br. Dvořák - Rejpal - důležitá je první věta, to sdílení - a to se musí zařídit, nové nástroje to nezařídí - je třeba používat to, co už máme. Je třeba podporovat, komunikovat, přesvědčovat - ideálně naživo a namístě. Podobně od krajů směrem k okresům.

Br. Šinágl - Šimi - bavíme se o dobrém/špatném oddíle - kde je ta laťka? Pohybuje se v prostředí, kde se těžko hledají nástupci, oddíly přebírají lidé, kteří se v tom plácají. Souhlas, že je tam třeba podpora ze strany vedení střediska - ale často ani tam není kapacit nazbyt.

Br. Vaněk - Permi - pořád má pocit, že se tohle nemá rýsovat před zadáním ST. NJ se o výchově jistě může bavit kdykoliv - ale tady se NJ baví jasně v kontextu ST. V rámci přípravy strategie se pálí kapacity na proces, máme jich tam vkládat přiměřeně.

Br. Holobrádek - Učeň - tato aktivita PS NJ souvisí i s tím, že by se PS ráda s garantem ST bavila už v průběhu přípravy zadání a spolupracovala na jeho přípravě - v situaci, kdy ST zatím nemá garanta a ses. Tichavová - Rozárka odchází.

Ses. Parvonič - Káča - to, že organizace řeší kvalitu výchovy 100 let, neznamená, že máme rezignovat na zlepšování nebo dosažení nějaké minimální laťky práce se SVM napříč organizací a ústředí tomu poskytovalo podporu.

Br. Vokál - Vokin - je pro to, aby NJ nepřijímalo usnesení, má orientačně hlasovat, aby měl garant/ka ST k dispozici pohled NJ na tu otázku. Souhlasí s předřečníci. Souhlasí s br. Vaňkem - Permim v tom, že skautská výchova je nedokonalá, kladl by důraz na podporu.

Br. Výprachtický - José - je rád za debatu, která tu probíhá, tříbíme si měřítka. VRJ podněty vnímá jako vstupy do tématu. Je třeba být nohama na zemi v tom, co je reálné po vedení oddílů vyžadovat, jaké nároky na sebe máme mít.

Náčelnictvo poté hlasovalo o pozměňujícím návrhu usnesení br. Pelcla - Bilba a následně o takto upraveném usnesení.

Náčelnictvo doporučuje variantu 3 jako vstup do diskuse o tématu řízení kvality oddílů v rámci strategického tématu Kvalitní skautská výchova pro budoucnost.

Indikátory strategických témat

Ses. Tichavová - Rozárka - po diskuzích ve VRJ i PS NJ pro strategii přichází VRJ s [návrhem indikátorů](#), který vychází z diskuzí na listopadovém Náčelnictvu. Ke každému ze čtyř rozběhnutých strategických témat navrhujeme tři indikátory, z nich alespoň jeden dopadový - vyjma Bezpečného skautingu (ses. Jirasová - Prcek vysvětlovala v reakcích na komentáře k materiálu). Pokud návrh NJ schválí, budeme podnikat kroky k tomu, aby vstupní zjišťování proběhlo do letních prázdnin.

Br. Vokál - Vokin - [stanovisko PS NJ pro strategii](#) - s navrženými indikátory PS NJ souhlasí, byť si je vědoma, že nejsou dokonalé.

Br. Dědič - Mlha - komunikoval (skrže komentáře materiálu) se ses. Jirasovou - Prckem ohledně dopadových indikátorů k ST Bezpečný skauting, díky za její odpovědi. Pokud se nenajdou další podporovatelé jeho pohledu, nebude to více zvedat.

Náčelnictvo poté procházelo jednotlivá témata, br. Vokin (jako vedoucí PS NJ) zmínil drobné připomínky. V případě ST Roveři a rangers se Náčelnictvo formou orientačního hlasování shodlo na vyškrtnutí indikátoru “počet nováčků v roverském věku”, neboť ho nepovažuje za zásadní.

Náčelnictvo schvaluje návrh indikátorů pro strategická témata Roveři a rangers, Environmentální výzvy, Klubovny, základny a tábořiště a Bezpečný skauting a ukládá Výkonné radě:

- **zohlednit připomínky PS NJ pro strategii a diskuzi proběhlou na zasedání Náčelnictva,**
- **realizovat (tam, kde je to žádoucí) šetření pro zjištění jejich úrovně na počátku realizace Strategie 2030.**

Br. Pelcl - Bilbo poděkoval pracovním skupinám NJ, že se řešení indikátorů věnovaly.

Poděkování Rozárce a Fišerovi

Náčelnictvo poděkovalo ses. Tichavové - Rozárce a bratru Olbrechtovi - Fišerovi za práci, kterou odvedli během svého dlouholetého působení ve Výkonné radě.

NEDĚLE

Vize vzdělávání

Br. Holobrádek - Učeň představil [informační materiál](#) k chystané vizi vzdělávání, která navazuje na již schválené změny ve vzdělávání. PS NJ společně se zpravodajem pro vzdělávání a odborem pro vzdělávání bude usilovat o to, aby vize byla schválená do konce roku. Jedná se o teze/mantinely dalších změn ve vzdělávání např. větší využití sebeřízeného učení.

Br. Pelcl - Bilbo - šlo by shrnout nějaká další směřování nebo je to zatím v běhu?

Br. Vokál - Vokin - proces, jak je naznačený, se mu líbí. Je nějaká představa, jak bude cílový dokument vypadat - jak bude rozsáhlý / do jaké míry detailu půjde?

Br. Matějek - Panda - k procesu - přemýšlelo se víc o zapojení vzdělávaných (kromě diskuzí na Elixíru a HelpDesku) nebo je vize prostředkem ke změně na straně vzdělavatelů?

Br. Hlavinka - Mukóki - vize zatím spíš naznačuje směry a je zatím velmi otevřená (k opouštění i přibírání směrů). Vedle sebeřízeného učení se tam dostávají další principy - spíš nezdvojování ověřování (ČZ - VZ), jednou z tezí je to, že vzdělávání má být dostupné tehdy, když lidé vstupují do funkcí, a opatrně mluvíme o tom, že předpokládáme směřování ověřovaného obsahu (budeme ještě zvažovat / prověřovat, přesun do sebeřízeného učení).

Ad Vokin - některé vize jsou kvalitativní povahy, např. nechceme ztratit kurzy (prezenční setkávání), ad Panda - připomínkování je otevřené všem a na víkendy k vizi se pokoušíme dostat širší spektrum účastníků nejen vzdělavatele.

Ses. Trnková - Upírek - uvažuje se o přidávání témat?

Br. Hlavinka - Mukóki - zatím to je tak, že pro kvalifikační vzdělávání - pro vedení oddílu navrhujeme zvážit minimální laťku - základ s tím, že k tomu by si lidé přidávali nadstavbu podle toho, čemu se lidé budou chtít věnovat. Máme velmi obsáhlé kompetenční profily, zvláště na zkouškách bez kurzu je to vidět. Chystáme výzkum k tomu, kolik z obsahu zkoušky se reálně využívá při vedení oddílu. Tj. na přidávání/budoucnost myslíme, ale ve formě nadstavby - s níž se bude běžně pracovat.

Br. Vokál - Vokin - přišlo by mu dobré, aby vize byla co nejméně zatížená současnou podobou vzdělávání, nemá to vypadat jako oprava současného systému.

Br. Dědič - Mlha - je to tak formulované. K procesní složce - vize je nyní psaná jako společný konsensuální základ mezi PS NJ, OVČINem a pak je tam další obsah, o kterém se chceme bavit na širším fóru teď do prázdnin.

Br. Holobrádek - Učeň - pracujeme v okamžiku, kdy máme poměrně velký přetlak zájemců - proto chceme ten proces posunovat svižně, abychom přišli o co nejméně lidí, kteří mají zájem o vzdělávání.

Br. Hlavinka - Mukóki - ad Vokin - nemáme dělat revizi, ale máme dělat nový systém, který využije dosavadní zkušenosti a využít to, co funguje. Považuje za důležité si uvědomit, že

neopravujeme a vytváříme nový systém, který pak bude procházet pilotem, nemáme to nutně srovnávat s dosavadním systémem.

Br. Pelcl - Bilbo - kam všude se ty změny budou propisovat? - aby se nám ta dnes poměrně složitá konstrukce v řádu nezřítila.

Br. Hlavinka - Mukóki - tím se dostáváme se trochu za současné přemýšlení. Řád máme velmi zjednodušit a něco převést do směrnice. Máme velmi propracovaný kompetenční model a profily - nemáme se jich zbavovat - ale začít s nimi pracovat jinak (nemáme chtít všechno zkoušet).

Zapojení mladých do řízení organizace

Br. Matějek - Panda - PS NJ představuje výstupy své dosavadní práce. První část [materiálu](#) shrnuje, proč se NJ tématu věnuje, v druhé části se materiál zabývá jednotlivými ústředními orgány a prostředky, které by mohly většímu zapojení mladých pomoci.

Br. Dědič - Mlha - u toho, jakým oblastem se ne/věnovat a jaké prostředky využít vítá PS zpětnou vazbu - u prostředků nehledáme nutně konsensus. Děkujeme všem, kteří se zapojili do připomínkování dokumentu a budeme z toho dál vycházet při přemýšlení o věci.

Br. Výprachtický - José - pracovali jste se zahraničními zkušenostmi?

Br. Matějek - Panda - trochu se tomu věnoval profesně při stáži ve WOSM, podílel se na vytváření metodik - toto se propsalo do materiálu a také s některými kritérii GSATu, které se týkají zapojení mladých. V říjnu byl ve Štrasburku na semináři WOSM - kde toto opět bylo jedním z témat a některé konkrétní myšlenky (např. vytvářet nové orgány - zapojování mladých do stávajících orgánů) jsme využili také.

Proč jsme se rozhodli nevěnovat nižším úrovním - bereme to tak, že máme začínat od vlastního prahu, přijde nám, že v tomto období je reálné něco posunout - může to být impuls pro řešení na nižších úrovních.

Br. Vokál - Vokin - jak PS NJ uvažuje směrem k VSJ, přišlo by mu to jako velmi dobré téma předsešňmové diskuze.

Ses. Jechová - Mája - jako členka PS NJ zvedala otázku, zda dává smysl začínat "od hlavy" - sice to možná doplní NJ o mladé, ale nepřinese to, že by se mladí zapojovali na nižších úrovních, které pak budou generovat zkušené lidi výš. Přesvědčilo ji to, že období je krátké, rozjezd bude dlouhý a NJ může být impuls.

Ses. Bušková - Věna - zvedá myšlenku, že to není jen o přímém zapojení, ale naslouchat hlasu mladých, ptát se jich a podle toho se rozhodovat.

Br. Pytela - Ondra - vrátil by se k diskuzi o zapojení mladých v OJ - jakkoliv rozumí přístupu, přišlo by mu dobré mít ho podpořený tým, jaká je na OJ reálně věková struktura - věková struktura delegátů stř. sněmů, rad, vedoucích oddílů, ... řeklo by nám to, jaký je aktuální stav a kam/jak moc máme ambice se posouvat a kolik energie do toho vkládat.

Br. Výprachtický - José - zajímala by ho konkrétní data, mnohá střediska mají mladé vedení (ale možná je rozdíl mezi velkými městy a menšími obcemi), přemýšlel o motivacích uvedených v materiálu - důležitý mu přijde právě ten hlas a naslouchání mladým.

Br. Matějek - Panda - odnáší si, že máme více pracovat s “hlasem mladých”, roverská fóra jsou mj. součástí ST Roverů a rangers.

Br. Pelcl - Bilbo - máme se zamyslet se nad tím, co chceme posunout a podle toho volit prostředky. A říct si, čím je vhodné začít.

Br. Merta - Tomáš - pracujete nějak s tím, že každá generace mladých je jiná, mění se přístup k přebírání odpovědnosti atp.?

Br. Matějek - Panda - ad Tomáš - hodně jsme řešili bariéry zapojování mladých a co by je pomohlo odstranit.

Poté Náčelnictvo postupně diskutovalo téma v kontextu jednotlivých ústředních orgánů. Shodlo se na tom, že ve stávajícím funkčním období se bude věnovat primárně posílení zapojení / zohledňování hlasu mladých členek a členů organizace v Náčelnictvu a na Valném sněmu.

V případě NJ zejména s důrazem na to, jak získávat názory mladých na témata řešená v NJ, příp. větší zastoupení mladých v Náčelnictvu.

V případě Valného sněmu se zaměří na podporu “prvodelegátů”, ale také na to, aby delegáti VSJ znali / uměli získat názory mladých členek a členů organizace na projednávaná témata, tj. např. také zapojení mladých do předsněmové diskuze.

Náčelnictvo se seznámilo s činností pracovní skupiny pro zapojení mladých do řízení organizace a s možnostmi jejího dalšího postupu. Náčelnictvo ukládá pracovní skupině pokračovat v rozvíjení tématu zapojení mladých v následujících oblastech:

- 1. Náčelnictvo**
- 2. Valný sněm**

Náčelnictvo dále ukládá pracovní skupině navrhnout konkrétní opatření, která povedou k posílení zapojení mladých v uvedených oblastech, a průběžně informovat Náčelnictvo o svém postupu.

Zpráva Náčelnictva

Br. Vokál - Vokin uvedl materiál a doplnil informace k chystanému setkání zástupců NJ s Náčelnictvem SLSK, které proběhne v červnu v Bratislavě.

Br. Pelcl - Bilbo - součástí zprávy je také informace ke komunikaci s Kmenem dospělých ohledně Poselství Kmenové poradě a dosavadní absenci reakce KD.

Díky všem přispěvatelům do zprávy, dává to přehled o tom, co se v organizaci děje.

Ses. Bušková - Věna - pro vedoucí PS NJ - pokud by se vám rýsovalo téma do předsněmové diskuze (PSD), tak za rok touhle dobou bychom už o tématech měli mít jasno.

Br. Pelcl - Bilbo - v červnu nás čeká materiál od Bořka k TDC, neformální hodnocení práce VRJ, schvalování výše členských příspěvků, Zpráva o hospodaření, pokračování v tématu Zapojení mladých, PS NJ pro legislativu možná přijde s novelou Řádu KD, budeme pokračovat v projednávání materiálu ke skautským Google službám, možná projednáme Koncepti velkých akcí.

Br. Pelcl - Bilbo - na příštím jednání proběhne neformální hodnocení VRJ - v týdnu pošle do konference e-mail s odkazem na loňský proces, náčelníci zatím plánují řešit analogicky - ale vítají podněty.

Ukončení jednání NJ

Br. Pelcl - Bilbo poděkoval všem přítomným za účast a diskuze a krátce shrnul, čím vším se Náčelnictvo během víkendu zabývalo. Poté ukončil jednání 136. zasedání Náčelnictva.

Zapsala: Lenka Šablová

Schválil: Ladislav Pelcl