



Junák – český skaut

I

Zápis ze 106. řádného zasedání Náčelnictva

Chotěboř, 20. - 22. 9. 2019

Zahájení jednání: pátek 20.00, sobota 8.30 hodin, neděle 8.00 hodin

Ukončení: pátek 22.00, sobota 17.30 hodin, neděle 12.00 hodin

Prezence	
Přítomni:	Pátek: ses. Rychnovská, Menclová, Večeřová, br. Baláš, Tarant, Koutenský, Pelcl, Matýsek, Dočekal, Šinágl, Körber, Fogl, Macek, Michna, Hájek Sobota: ses. Bušková (na část), Rychnovská, Menclová, Večeřová, br. Baláš, Tarant, Koutenský, Pelcl, Matýsek, Dočekal, Šinágl, Körber, Fogl, Macek, Michna, Hájek, Dvořák, Bartoň Neděle: ses. Bušková, Menclová, Večeřová, br. Baláš, Tarant, Koutenský, Pelcl, Matýsek, Svoboda, Dočekal, Šinágl, Fogl, Macek, Michna, Hájek, Bartoň
Omluveni:	Pátek: ses. Měřínská, Parvonič, Martinková, Marešová, Žampachová, br. Křivánek, Vokál, Pytela, Štěrba, Kubát, Körber, Kubát, Dvořák, Bartoň Sobota: ses. Měřínská, Parvonič, Martinková, Marešová, Žampachová, br. Křivánek, Vokál, Pytela, Svoboda, Štěrba, Kubát Neděle: ses. Měřínská, Parvonič, Martinková, Rychnovská, Marešová, Žampachová, br. Křivánek, Vokál, Pytela, Štěrba, Körber, Kubát, Dvořák
Nepřítomni:	
ÚRKJ:	br. Ondřej Bartoš (sobota)
RSRJ:	br. Jiří Kubala (neděle)
VRJ:	br. Výprachtický, Vaněk, ses. Tichavová, Olišarová, Jirasová, br. Peřina, Slunéčko
KÚJ:	ses. Šablová
Hosté:	-

Počet přítomných s právem hlasovat v pátek 15, sobotu 18 (17), v neděli 17.

Náčelnictvo bylo usnášeníschopné po celou dobu jednání.

Schválení programu 106. zasedání Náčelnictva	2
Zpráva Náčelnictva	2
Návrhy vyznamenání	4
Tvorba ekosystému interní komunikace nahrazujícího současnou Křižovatku	4
Změna Krojového řádu	5
Změna Řádu Kmene dospělých	5

Změna ŘVČČJ	5
Zpráva Ústřední revizní komise za rok 2018	6
Zpráva o kontrole hlavního spolku 2017	7
Rozpočtový výhled na roky 2020 - 2022	9
Revizní komise	10
Další navýšení prostředků Fondu nemovitostí	12
Parametry rozpočtu 2020	12
Zpráva VRJ	13
Zadání ST Dospělý nováček	15
Aktualizace dlouhodobého plánu strategie 2022	15
Stav realizace 2022	16
Materiály pro delegáty Valného sněmu	16
Systémové změny v řízení a jmenování starosty	17
Ukončení 106. zasedání Náčelnictva	20

Pátek

Bratr Baláš - Čiča uvítal přítomné. Připomněl nedávné odchody dvou nositelů Řádu stříbrného vlka - bratrů Karla Čiháka - Káji a Miloše Blažka - Merkura, které členky a členové Náčelnictva uctili minutou ticha. Náčelnictvo zpočátku nebylo usnášeníschopné, přešlo proto rovnou k prvnímu bodu večerního programu - předdiskuzím k tématům Nová Křižovatka a Materiály pro delegáty Valného sněmu.

Předdiskuze k vybraným tématům programu zasedání Náčelnictva slouží k tříbení názorů členek a členů NJ, dávají větší prostor pro dotazy a hlubší proniknutí do problematiky. Výstup předdiskuze je pak prezentován na úvod projednávání daného bodu programu na plénu Náčelnictva.

Schválení programu 106. zasedání Náčelnictva

Br. Baláš - Čiča - Náčelnictvo už je usnášeníschopné, je tedy možné schválit program jednání. Zatím nejsou žádné návrhy změn.

Br. Pelcl - Bilbo - počítá br. Bartoš - Batole s účastí na bodu k Revizním komisím? Jeho přítomnost by mohla být přínosem.

Br. Baláš - Čiča - můžeme to zkusit, předřadíme tento bod za první dva "revizní" body. Kdo je pro takto pozměněný program? Schváleno zjevnou většinou.

Zpráva Náčelnictva

Br. Baláš - Čiča - díky za doplnění prvního odstavce zprávy, tj. za oficiální projevení vůle stát se radou náčelníků ze strany ses. Buškové - Věni, ses. Menclové - Tynus, br. Vokála - Vokina a br. Pelcla - Bilba. Pevné nervy při předvolební kampani :-)

Ses. Menclová - Tynus - díky, možní budoucí náčelníci budou rádi, když bude do Náčelnictva kandidovat maximum lidí, aby byl dostatek kandidátů a kandidátek a podařilo se obsadit všechna volená místa.

Br. Dočekal - Lupen - v rámci krajské rady se domluvili, že bude Kraj Praha zastupovat minimálně do sněmu kraje, příp. i dál. Hrozí u něj potencionální střet zájmů - pracuje jako OSVČ a fakturuje Junáku - českému skautu - tj. bude se některých případech zdržovat hlasování. Krajská rada to vzala na vědomí, nyní informuje Náčelnictvo.

Otevřený dopis ke klimatické krizi

Br. Baláš - Čiča - Náčelnictvo by mu mělo věnovat pozornost, je to těžké téma, je třeba ho dobře pojmut a připravit materiál na prosincové Náčelnictvo.

Ses. Rychnovská - Nutty - poděkování br. Vaňkovi - Permimu za soubor s odkazy k tématu. Je ochotná se toho chopit.

Br. Vaněk - Permi - nemá dobrý návrh, jak se k tomu má NJ/VRJ postavit. Výzva se týká věcí, které řeší VRJ, ale jsou i strategického charakteru. Aktuálně (bez ohledu na výzvu) probíhá příprava semináře ekologického odboru, jak se má skauting stavět ke klimatické krizi. Je třeba dospět k rozhodnutí, zda se tématu máme jako organizace více věnovat. Nabízí se velká paleta věcí, co můžeme dělat od přihlášení se ke klimatické krizi po to, že začneme dávat velký důraz na toto téma ve výchově. VRJ bude konzultovat se ses. Rychnovskou - Nutty, aby agenda neběžela dvojkolejně.

Br. Hájek - Rys - má z kurzů pocit, že to lidi řeší a zajímá je to. Je to věc s dlouhodobým horizontem - spousta věcí už běží a je otázka, zda jsou některé ve výzvě jmenované reálné. Nemá pocit, že by nás téma míjelo. V tomto smyslu by odpověděl.

Br. Dočekal - Lupen - kraj by výzvu rád podpořil, vidí to ve dvou rovinách - aktivistická zpráva, která nebude uspokojená výčtem toho, co děláme - ukazuje na to, co se neděje. Je to oslovení Náčelnictva/VRJ a považoval by za dobré tvůrce výzvy do procesu dalšího práce s ní nějak zapojit. Druhá věc je procesní - proces zapracování tématu do programu je pomalý, podobně výrazná změna priorit - a i toto je třeba komunikovat. Pokud Náčelnictvo dospěje k nějakému výsledku, tak by to mělo být vyjádření ve smyslu "myslíme si, že téma minimalizace ekologických škod má mít vyšší prioritu a pusťme se do řešení toho, jak to má vypadat a jak to uděláme".

Br. Baláš - Čiča - ses. Rychnovská - Nutty a spol. na prosinec připraví materiál, součástí by měl být návrh usnesení pro Valný sněm, abychom ho měli k dispozici před krajskými sněmy.

Návrhy vyznamenání

Br. Baláš - Čiča uvedl materiál - postupně se nashromáždilo několik návrhů na Medaili Merkura, jejich schvalování je v gesci Náčelnictva.

Náčelnictvo po krátké diskuzi přistoupilo k hlasování o návrhu usnesení s tím, že byl zapracován pozměňovací návrh vzešlý z diskuze.

Náčelnictvo schvaluje návrh na udělení Medaile Merkura - zlatý stupeň bratru Janu Stejskalovi - Johanovi.

Náčelnictvo schvaluje návrh na udělení Medaile Merkura - stříbrný stupeň bratrům Martinu Hovorkovi - Mahovi a Jaromíru Fulínovi - Fuldovi.

Náčelnictvo schvaluje návrh na udělení Medaile Merkura - bronzový stupeň sestře Heleně Tiché a bratrům Slavomilu Janovovi - Nashvillovi, Janu Marešovi a Ivanu Vápenkovi.

Sobota

Br. Baláš - Čiča přivítal všechny na sobotním jednání a Náčelnictvo rovnou přistoupilo k projednávání prvního bodu programu.

Tvorba ekosystému interní komunikace nahrazujícího současnou Křižovatku

Br. Vaněk - Permi - páteční předdiskuze byla zaměřená především na znalostní bázi/technologie, tj. jeden z komponentů budoucího ekosystému interní komunikace. Jsme v procesu, kdy chceme nahradit Křižovatku - za jeden kus více kusů s různými funkcemi. Proces začal letos na jaře - proběhly Sondy a analýza manGoWebu. Stávající nastavení není zoufalé, ale je vhodné oddělit věci stálého a zpravodajského charakteru. Vytváří se "základ", k němuž bude možné připojit různé moduly.

Šéfem celého procesu je br. David Urban - Ňuf, který je zaměstnancem TDC a toto je jeho jediný úkol. Řídí ho br. Slavík - Fred, je v gesci Permiho, jako zpravodaje pro komunikaci.

Br. Urban - Ňuf představil projekt prostřednictvím [prezentace](#).

Jedná se o sadu řešení, která nahradí stávající Křižovatku. Znalostní báze - obsah má dlouhodobý charakter. Zpravodajství - obsah krátkodobého charakteru, tj. informování o aktuálním dění a upozorňování na změny ve znalostní bázi. U znalostní báze budeme dávat záruku, že je obsah aktuální. Dále vznikne modul pro rozesílání e-mailů (rozlišování cílovky) a Propojovací knihovna, která zaručí, že odkazy na webech jednotek budou aktuální odkazy na dokumenty ze Znalostní báze. Odhadovaná cena za Znalostní bázi je 1,5 - 2 mil Kč. Celkovou cenu zatím neznáme. Zatím není jasné zadání dalších částí a tedy ani cena. Funkčnost Znalostní báze není podmíněna realizací dalších modulů, s nimiž v současné době počítáme.

Br. Dvořák - Rejpal - jaké se předpokládají náklady na údržbu systému?

Br. Urban - Ňuf - pravděpodobně částečný úvazek v KÚJ na údržbu, rozpočet na údržbu a zlepšování funkcí - výše rozpočtu podle zadání, více je k dispozici v projektu.

Br. Peřina - Jerry - na lidi a technické zajištění provozu je to srovnatelné se současným stavem, v případě rozvoje peníze navíc (stejně jako na začátku u Křižovatky).

Br. Hájek - Rys - Zpravodajství bude dál fungovat na Křižovatce?

Br. Urban - Ňuf - počítáme nějakou dobu s paralelním provozem Znalostní báze a Křižovatky, kritická bude migrace dokumentů - nepůjde o prostý přesun, chceme zároveň zlepšit kvalitu obsahu.

Co se týká nákladů na Zpravodajství, nepočítáme s takovou trvanlivostí jako u Znalostní báze - mění se způsoby komunikace, odhad je stovky tisíc, velmi pravděpodobně do 1 milionu Kč.

Br. Pelcl - Bilbo - líbí se mu to, má obavy, že migrace dat bude velký nápor na KÚJ.

Br. Urban - Ňuf - počítáme, že najmeme nějaké editory, kteří to pomohou posouvat. Cena se pravděpodobně bude pohybovat do 100 tis Kč.

Náčelnictvo schvaluje:

- **navržený postup v tvorbě webových aplikací nahrazujících dnešní dosluhující Skautskou křižovatku,**
- **podrobný projekt tzv. "znalostní báze".**

Náčelnictvo ukládá Výkonné radě předložit podrobné projekty i zbývajících částí projektu "Webové aplikace nahrazující současnou Křižovatku", a to před tím, než se projekty začnou realizovat.

Změna Krojového řádu

Br. Peřina - Jerry - jedná se o 2. čtení, hlavní změnou jsou úpravy související s novou šátkovou řadou a nastavením systému krojových šátků, dále nové nášivky ke stezce, drobné technické úpravy - aktuální nášivky/odznaky atp. Prošel i s br. Svobodou - Cedníkem, aby tam bylo aktuální vše týkající se vodních skautů.

Ad účinnost - navrhujeme od 1. 12. 2019 a rušíme tím o měsíc dřív staré odborky. Smyslem je to, aby nové šátky byly hned po představení "platné" a legální.

Náčelnictvo schvaluje Krojový řád.

Změna Řádu Kmene dospělých

Br. Peřina - Jerry - opět jde o 2. čtení, jsou zapracovány připomínky z minula, předkládáme po dohodě s Kmenem dospělých, který se zněním souhlasí.

Během procházení řádu připomněl br. Peřina změny provedené na základě 1. čtení. Vzhledem k absenci připomínek přistoupilo Náčelnictvo k hlasování o navrženém usnesení.

Náčelnictvo schvaluje Řád kmene dospělých.

Změna Řádu pro vzdělávání činovnic a činovníků

Br. Peřina - Jerry - opět se jedná o 2. čtení, minule projednávané změny se týkaly především profilu instruktora, vztahu IK a OČK a různých dílčích technických oprav. Součástí materiálu jsou i přílohy řádu (měnila se jen ta ohledně SKM), kde jsou zapracovány všechny projednané úpravy včetně kontroly textů a překlepů, odkazů apod.

Během procházení řádu připomněl br. Peřina změny provedené na základě 1. čtení. Vzhledem k absenci připomínek přistoupilo Náčelnictvo k hlasování o navrženém usnesení.

Náčelnictvo schvaluje Řád pro vzdělávání činovnic a činovníků.

Zpráva Ústřední revizní komise za rok 2018

Br. Baláš - Čiča přivítal dorazivší členky a členy VRJ - ses. Olišarovou - Jónu, bratra starostu a také br. Slunéčka a dále předsedu ÚRK bratra Ondřeje Bartoše - Batolete, kterému předal slovo.

Br. Bartoš - Batole - jedná se o roční zprávu o činnosti za minulý rok, kterou je ÚRK povinna každoročně NJ předložit. Co se týká složení ÚRK, vychází z volby na Valném sněmu 2017 a kooptace poslední členky na minulém jednání Náčelnictva. Zpráva obsahuje přehled provedených kontrol, je tam zmínka o středisku Havířov - nemá informace, že by tam byl nějaký posun. Dále obsahuje rekapitulaci poznatků a zjištění z kontrol Junáka jako celku a OJ. Jedná se spíše o věci, které se každoročně opakují. ÚRK nemá od všech krajských RK zprávy o činnosti - tj. nemá informace, zda tyto RK vůbec nějak fungují.

Br. Hájek - Rys - díky za zprávu - ad obecnější komentáře - otázka, zda ty věci nějak nevytáhnout a skrze ústředí výrazněji komunikovat.

Br. Bartoš - Batole - ad komunikace výstupů zprávy - pracuje se na tom v rámci ST Vzdělanost

hospodářských a organizačních činností - vyjdou Revizní střípky.

Br. Baláš - Čiča - byl by nerad, aby zapadla ta revizní poznámka ke krajům. Stejný problém řešilo Brno (střediska x okres), otázka, zda se nezamyslet nad nějakým systematickým řešením. Už tady padlo, že VOJ nevidí, zda RK podřízených jednotek pracují, pokud od nich nemají zprávy.

Br. Slunéčko - Bořek - ad dostupnost zpráv - trochu narážíme na Revizní řád, který jasně určuje, kdo má ke zprávám přístup - v případě změn je třeba se na to zaměřit a pozměnit vnímání Revizního řádu. Co se týká (ne)funkčnosti RK - určitě se máme bavit, nakolik je "veřejné" posílání zpráv správný nástroj. Ad vkládání revizních zpráv do skautISu - zatím si to představujeme jako dobrovolnou možnost, otázka, jak s tím budou jednotky pracovat, když budou vědět, že to jde "výš".

Br. Dvořák - Rejpal - ad Čiča a revizní práce v okrese Brno-město - už před lety okres Brno navázal dotace na odevzdání zprávy o revizní činnosti, je to plošné a funkční.

Br. Pelcl - Bilbo - dotaz na kontroly táborů.

Br. Bartoš - Batole - kontroly táborů byl pilot, pokus o něco nového, proběhly po dohodě s dotčenými jednotkami. Vytvořili jsme si check-list povinností a na místě samém pak zkontrolovali. Ohlasy byly celkem dobré, ÚRK to hodnotí pozitivně, na příští rok znovu zařadí do plánu.

Br. Dvořák - Rejpal - má checklist k dispozici, je to pěkné, jen neví, proč ÚRK kontroluje tábory, když nápravu může zajistit středisko/okres, které se o tom ale nedozví.

Br. Baláš - Čiča - vidí to podobně, Brno táborové kontroly léta ladilo, upravovalo podmínky, aby to bylo přátelské vůči pořadateli tábora, aby je ten nevnímal primárně jako "kontrolu".

Br. Pelcl - Bilbo - byla za tím nějaká úvaha, proč právě kontrola táborů?

Br. Bartoš - Batole - ÚRK vycházela z toho, že tábory jsou významnou složkou činnosti a že stojí za to, aby se tím ÚRK zabývala. Zaměřovala se spíše na administrativní a organizační podmínky spíše než na hospodaření jako takové. Letos jsme žádné podstatnější nedostatky nezjistila.

Náčelnictvo bere na vědomí Roční zprávu o činnosti Ústřední revizní komise za rok 2018 a děkuje ÚRK za odvedenou práci.

Zpráva o kontrole hlavního spolku 2017

Br. Bartoš - Batole - revizní zpráva o kontrole hlavního spolku je materiál, který dokumentuje průběh komplexní kontroly hospodaření za rok 2017, kontrola byla dokončena až v letošním roce. Důvodem předložení Náčelnictvu jsou některé závěry, u kterých má ÚRK za to, že se jimi má Náčelnictvo zabývat. Zároveň nijak nepředjímá, co by mělo Náčelnictvo udělat.

ÚRK soustavně věnuje pozornost nákladům na IT služby, v rámci každé kontroly řeší s VRJ konkrétní záležitosti, vyjasňuje si položky a snaží se zjistit, zda jsou finanční prostředky vynakládány hospodárně. V návaznosti na minulé kontroly vydal starosta rozhodnutí, podle kterého významnější zakázky budou předmětem výběrového řízení - na kontrolované období se to ještě nevztahuje. Členové ÚRK jsou v této oblasti laici, přizvali si externího odborníka, který shodně s ÚRK dospěl k závěru, že tam prostor je - auditní zpráva je přílohou Zprávy ÚRK. VRJ namítá, že jsou výstupy auditu velmi obecné - byl to spíše záměr, ÚRK šlo jen o obecný pohled na věc, zda tam prostor pro úspory je.

Br. Slunéčko - Bořek - věci, co ÚRK našla, bylo více - většinu z nich se podařilo vyřešit.

Co se týká IT - VRJ nijak nerozporuje snahu ÚRK o proniknutí do věci, ale nechápe výstupy zprávy. V analýze je napsáno, že ceny odpovídají tomu, co se objevuje na trhu. VRJ s těmi závěry teď neumí pracovat. Výběry dodavatelů děláme a budeme k tomu uchovávat dokumentaci. Aktuálně je v běhu soutěž na Znalostní bázi "nové Křižovatky".

Br. Dočekal - Lupen - ad STS - k debatě v červnu 2016 - byla to velmi náročná diskuze, došlo k nějaké změně ve fungování? Z čeho pramení výrok o neetičnosti?

Br. Bartoš - Batole - činovníci, kteří pro Junák pracují jako dobrovolníci si zaslouží vědět, jak se výnosy ze služby využívají - a to mu přijde neetické.

Br. Dočekal - Lupen - už to, jak se poplatek jmenuje říká, na co se využívá.

Br. Baláš - Čiča - díky oběma zúčastněným stranám, že postupně většinu věcí vyřešily. Několikrát bylo řečeno "byla zjednána náprava" - byl by rád, aby se NJ dozvědělo, jak náprava proběhla.

Br. Macek - Blizzard - za PS NJ pro IT - co se týká příspěvku na STS souhlasí s ÚRK. Co se týká cen za IT služby, nechce vypichovat jednotlivosti, v rámci skupiny vzniklo zadání pro vznik popisu stávajícího stavu IT - jako neziskovka nemáme platit nejvyšší ceny na trhu, máme potenciál pro snížené ceny.

Br. Dvořák - Rejpal - souhlas s tím, co řekl Blizzard. Ad IT služby - nedomnívá se, že jsou předražené, spíš jsou podseknuté - celý život se zabýval IT, rozhodně to financováním nepřeháníme. Ad slevy pro neziskovky - KÚJ není nijak velký subjekt pro dodavatele, toto by VRJ nevyčítal.

Br. Slunéčko - Bořek - ad náprava - jde primárně o změnu nahlížení na tyto věci, příp. promítnutí do vnitřních předpisů.

Debaty o tom, zda neziskovka má nějakou věc objednávat za neziskové ceny, je otázka - dobré PC za neziskové peníze nezískáme. Peníze vydáváme za vzdálenou správu počítačů - možnost oprav na dálku - šetří to zásadním způsobem čas toho člověka. Standardní vybavení šetří peníze, stejně jako to, že kupujeme záruky šetří čas zaměstnanců. Nemáme problém o konkrétních věcech a přístupu diskutovat.

Br. Koutenský - Pudil - br. Macek - Blizzard neříkal, že máme kupovat levné věci, ale že máme hledat dodavatele, kteří budou slyšet na to, že jsme NNO. Je pro nechat usnesení ve stávajícím znění.

Br. Peřina - Jerry - říkat na základě předložené analýzy, že jsme drazí, nedává smysl. Ad ceny - už v roce 2015 byl ve školství medián 1200 Kč za hodinu, u nás nepřesahujeme 800 Kč za hodinu. Jistě, něco může být levnější. Na druhou stranu, obecně jsme spíš hluboko pod cenou. U skautISu si sami řešíme management, který je na tom nejdražší.

Br. Macek - Blizzard - je to tak, věci nejdou hodnotit jako celek. Máme si říct co chceme, kam se chceme dopracovat. Chybí tu koncepce/vize, dlouhodobý plán - aniž bychom rezignovali na kvalitu.

Br. Bartoš - Batole - ad ICT - souhlas s Blizzardem, nemáme snižovat kvalitu, ale více zkoumat, zda je na trhu prostor dosáhnout na výhodnější ceny.

Br. Pelcl - Bilbo - ad zadání pro ICT analýzu - vnímá to jako krok správným směrem, byly by pak jasné "politiky" - teď často NJ neumí něco potvrdit nebo vyvrátit.

Br. Peřina - Jerry - ad analýza - PS NJ pro IT připravila návrh obsahu analýzy, popisu současného stavu - VRJ to projednala a dala připomínky. Se změnou struktury KÚJ bohužel aktuálně nemá kapacitu věc posouvat dál.

Náčelnictvo vzalo na vědomí Zprávu ÚRKJ o kontrole hlavního spolku za rok 2017.

Rozpočtový výhled na roky 2020 - 2022

Ses. Olišarová - Jóna - materiál vychází z předpokladů (reálně mohou věci dopadnout jinak), snažila se vypořádat připomínky.

Br. Dvořák - Rejpal - jako zástupce JMK konstatuje, že nárůst o 15 Kč považuje za příliš vysoký vzhledem k předpokladu dalšího růstu členské základny a navrhuje navýšení o 5 Kč, jako v letech před skokovým navýšením.

Br. Hájek - Rys - díky za materiál, přijde mu, že jsme až příliš konzervativní, také by se spíš klonil k nižšímu navýšení, šel by na 10 Kč ročně.

Br. Dočekal - Lupen - probrali na kraji, návrh je z pohledu kraje akceptovatelný. Podstatné je držet cca podobnou částku (plus-mínus 5/10 Kč). Tvoření rezerv je za kraj v pořádku.

Br. Michna - Gonzáles - zvyšování o 5/10/15 Kč je za Zlínský kraj v pořádku.

Br. Hájek - Rys - ad projekt Svojsíkův sen (a aktuálně připomínkováná studie proveditelnosti) - plán investovat 20 mil do kandidatury na Světové jamboree - je otázka, jak by příspěvek vypadal potom.

Br. Peřina - Jerry - za Liberecký kraj - 15 Kč není problém, pokud víme, že je to dlouhodobější výhled - i když v kraji máme slabší regiony (jednotlivce dokáže zvládnout středisko/oddíl).

Br. Výprachtický - José - postupně roste penzum věcí, které má ústředí zajišťovat a udržovat, tak pokud budeme snižovat, tak nevyužijeme možnost tvořit rezervy pro další rozvoj ve chvíli, kdy ekonomika ještě roste.

Br. Koutenský - Pudil - i nárůst o 15 Kč v kumulaci třeba 5ti let je poměrně výrazné navýšení. Za sebe by dal přednost navýšení o 10 Kč.

Br. Macek - Blizzard - 10 Kč je pár korun, ale když si k tomu okres/kraj něco přidá, tak je to dohromady mnohem víc a platí to dobrovolníci. Měli bychom mít jasno, kam směřujeme a jaké prostředky k tomu použijeme - abychom dělali to, co organizace opravdu potřebuje pro rozvoj.

Ses. Večeřová - Agni - rozpočtový výhled jí přijde připravený odpovědně, kdy chceme udělat to, co máme naplánováno, rostou mzdy, důchody ... klidně by nechala těch 15 Kč.

Br. Hájek - Rys - pokud dlouhodobě necháme těch 15 Kč, tak pro střediska, která si sami příspěvek nenavyšují, to časem je strašně peněz a jsou to peníze, které odvádějí výš.

Ústředí poskytuje členům skvělý servis, je otázka, zda něco ústředí nemá poskytovat za nějakou úplatu, otázka kam to půjde dál - je to věc, kterou ve výhledu neřešíme. Měli bychom si o tom někdy popovídat - zda po strategii ústředí zase zeštíhlí nebo zůstane stávající počet zaměstnanců. Vlna blahobytu se snadno může zlomit do krize.

Br. Pelcl - Bilbo - rád by upozornil na komentář br. Vokála - Vokína na původní zadání - kdy NJ před rokem v rámci diskuze o parametrech rozpočtu zvažovalo i výraznější navýšení - tj. aby se VRJ "rozjela" a vymyslela, co všechno bychom v takovém případě mohli mít a chtít.

15 Kč je za něj v pořádku, ale chybí mu ten "rozjezd" - nahlédnutí možností při vyšším navýšení, změny politiky. Souhlas s Rysem, že si služby za úplatu dovede představit - viz placené revizky (materiál Revizní komise).

Br. Dvořák - Rejpal - subjektů, které potřebují zvyšovat jsou 4 úrovně, v Jihomoravském kraji se každá koruna pro ústředí přepočítává a kraj má pocit, že za to nedostává dostatečný servis. Do čeho to navýšení jde? Proto navrhuje jen navýšení o inflaci.

Br. Macek - Blizzard - ad Bilbo a Rejpal - třeba "nová Křižovatka" je věc, kterou stojí za to dobře zaplatit. A je dobré vědět, co dalšího konkrétního navyšováním je. Zda děláme opravdu to, co oddíly a střediska potřebují.

Br. Výprachtický - José - ad Rys - při porovnání se srovnatelnými organizacemi jsme hodně dobří, co se týká servisu organizací. Ad nárůst zaměstnanců - změnila se struktura dobrovolníků v organizaci, cíleně podporujeme profesionální zajištění oblasti programu, samozřejmě se do toho odrazila i strategie. Další oblastí je IT - všichni koukáme do notebooků, tu oblast je třeba obsluhovat. Můžeme se rozhodnout, že to nebudeme dělat.

Ad získávání peněz odjinud - čerpání některých vnějších zdrojů je pro nás komplikované, máme na sebe nastavená přísnější kritéria než jiné spolky, takže do některých grantů/dotací prostě nejdeme, museli bychom ohýbat pravidla.

Br. Slunéčko - Bořek - ad servis - strategie jednoznačně ústředím hnula, ústředí poskytuje větší servis než dřív, už se nedostaneme zpět na stav před 5ti lety. Po této přijde nějaká další strategie. Ad počet zaměstnanců k členské základně - viz výzkum BCG - před pár lety jsme byli pod průměrem, teď jsme to pravděpodobně dohnali.

Ad inflace - dvouprocentní inflace znamená navýšení příspěvku o 5 Kč, tj. reálně by to neznamenal žádné peníze navíc.

Ad placené služby - byla by to velká kulturní změna a měla by kolem toho být velká debata, je to mimo kulturu organizace. Muselo by to být něco opravdu speciálního. Před rokem Náčelnictvo říkalo "rozmáchněte se" ... VRJ nese odpovědnost za to, co navrhuje, byť to schvaluje Náčelnictvo, a snaží se, aby lidi dostali adekvátní služby za to, co platí.

Br. Baláš - Čiča - díky za zpracování materiálu, nárůst počtu členů mu přijde dost konzervativní. Počítal spíš s 10 Kč. Je pro kontinuální navýšení, váhá mezi 10 a 15 Kč. Nebál by se ani navýšení částky do FNJ, tj. by se navýšilo o 20 Kč a navýšení do fondu o 5 Kč.

Br. Hájek - Rys - přišlo by mu dobré 10 Kč + 5 Kč do fondu. Ad Vokin a “rozmáchnutí se” - je spíš na Náčelnictvu, aby si řeklo, že prioritou mají být klubovny a podle toho má být navýšený rozpočet, třeba s výhledem do další strategie.

Br. Macek - Blizzard - ad Rys - podporoval by Rysův návrh 10 + 5 Kč. Chybí mu diskuze, jak budeme dlouhodobě nakládat s financemi, které jsou k dispozici, do jakých oblastí mají jít, do jakých velkých projektů, jak rychle, co za to bude organizace mít.

Po té Náčelnictvo přistoupilo k hlasování o usnesení (od posledního pozměňovacího návrhu).

Náčelnictvo projednalo rozpočtový výhled na rok 2020 - 2022.

Náčelnictvo schvaluje záměr navýšení členského příspěvku pro organizaci v letech 2021 a 2022 o 15 Kč ročně.

Revizní komise

Br. Peřina - Jerry - v návaznosti na kauzu Kolín jsme se zabývali možnými cestami, jak docílit zlepšení revizní činnosti. Skupina dále řešila to, jak jde změna udělat s nebo bez změny Stanov (skupina to neřešila s ohledem na platnou legislativu).

Výstupem práce skupiny je 6 možností, jak revizní činnost posunout k lepšímu:

- A. OJ se domlouvá s nadřízenou OJ, že její revizní orgán zajistí požadovaný výkon revizní činnosti
- B. OJ se domlouvá s jinou OJ, že její revizní orgán zajistí požadovaný výkon revizní činnosti
- C. vznik institutu certifikovaného “interního revizora”
- D. revizní komise vzniknou pouze na úrovni VOJ, kde bude soustředěn hlavní výkon revizní činnosti a také její podpora (na úrovni ZOJ budou RK dobrovolné)
- E. ulevit střediskům a opustit definici našich RK jako kontrolních komisí - to umožní vrátit se do stavu minimálně 2 členů RK a neprovádět zápis do spolkového rejstříku
- F. možnost zavedení režimu “jednoho kontrolora” (tedy individuálního člověka zvoleného sněmem místo komise)

Z nich skupina navrhla použít body a) až c). Tématem se po té zabývala VRJ a bez nutnosti zásahu do Stanov připadají v úvahu varianty a) a b).

Pod čarou jsou tam další doporučení, kterými se VRJ zabývá - revizní zprávy ve skautISu, vydání jednoduché metodiky atp.

Br. Baláš - Čiča - uvědomuje si, že je to složité, ale návrh mu nepřijde jako výrazný krok ke zlepšení, představoval si něco akčnějšího.

Br. Slunéčko - Bořek - záměry v revizní oblasti máme vytyčené. Skupina nedostala zadání výrazně změnit konání v revizní oblasti. Hledaly se věci, které jde posunout hned a budeme schopní s nimi přijít alespoň na krajské sněmy. Skupina lidí, kteří vidí do revizní činnosti, prodiskutovala možná a dobrá řešení. Tj. varianty D, E, F sami lidé z revizek spíše nechtějí. Samozřejmě může přijít časem jiná skupina a může k tomu přistoupit jinak.

Ad obsah - není to lék na vyřešení všech problémů. Ale proběhly diskuze nad tím, jak revizní práci zlehčit a jak ulehčit jednotkám. Náčelnictvo jistě může říci, že to nestačí, nebo si to příští Náčelnictvo může vzít jako jedno ze zásadních témat.

Br. Pelcl - Bilbo - díky za uvedení - pokud dobře kouká, souvisí to s ST Vzdělanost hospodářských a organizačních činovníků - je fajn, když se skupina podívala i stranou. Myšlenka "interního revizora" mu do budoucna přijde zajímavá - i s ohledem na to, že v současné době nemůže statutár činnost RK ovlivnit. Kdybychom takovou službu nabízeli, tak by to mohla být úleva. Bojí se, že reálně nefunguje drtivá většina RK.

Br. Dvořák - Rejpal - možnost A - žádná z nadřízených RK v kraji není schopná revidovat podřízené jednotky jinak než namátkově - tj. není to řešení, možnost B - všechny revizní komise jsou rády, že jsou rády - nikdo není schopný revidovat sousedy - takže navrhované řešení je nula, je pro zásah do Stanov a jít cestami C a F.

Br. Peřina - Jerry - A jistě není možná všude, ale někde to možné je - třeba větší sdílená revizka s více lidmi. Vycházíme z toho, že často tam jsou 2 ze 3 papíroví lidé, když je to tak na 3 místech - když se dají dohromady, tak tři revize ročně zvládnou. Přemýšleli jsme o radikální variantě "jeden kontrolor" - ale jde to ruku v ruce se vzděláváním, musel by to být opravdu kvalifikovaný člověk. Nevidí tam to zlepšení.

Ad br. Pelcl - Bilbo - dokáže si představit, že máme jít cestou úpravy řádů a zjednodušení administrativy a máme hledat další podpůrné nástroje. Dnes si mnohá střediska platí hospodáře, lze podobně řešit revizi - ale neřeší to problémy s revizní činností obecně.

Br. Peřina - Jerry - z diskuze vyplynulo, že iluze, že je RK nezávislá, je zcestná - funguje to tam, kde vedoucí střediska o členy RK pečují a baví se s nimi, komunikuje. Další věcí je, že pokud tam jsou jen papíroví lidé, tak nemají zájem, ale když to jsou lidé, kteří mají praxi, tak to pro ně není ani celý skautský úvazek. Když by se dalo dohromady víc takových lidí, tak už ta skupina v rámci okresu může fungovat úplně jinak. Pracujeme se stále stejnými lidmi, jde o to, aby lidé i sami členové revizních komisí vnímali, jak důležitá je revizní činnost - a toto zatím není ve všeobecném povědomí. Trochu si od skupiny sliboval, že přijde s návrhy změny tímhle směrem.

Br. Macek - Blizzard - A i B vidí jako použitelné, probírali to na kraji s tím, že by v revizce mohli být okresní placení hospodáři, kteří by byli v krajské RK a nekontrolovali své okresy.

Br. Výprachtický - José - VRJ bude pracovat s variantami A a B, připraví příp. změny řádu. Jihomoravský kraj zřejmě bude předkládat nějaký další návrh, jak revizní činnost zlepšit.

Další navýšení prostředků Fondu nemovitostí

Ses. Olišarová - Jóna - jak už na jednáních Náčelnictva opakovaně zaznělo, získávání a rekonstrukce nemovitostí jsou oblasti, které dlouhodobě podporujeme - proto předkládá návrh na další navýšení prostředků FNJ. Součástí materiálu jsou tabulky s čísly - na základě stávajícího stavu navrhuje VRJ prodloužení navýšení prostředků FNJ na dalších 5 let.

Br. Pelcl - Bilbo - přemýšlí, zda tam nepůjčit víc.

Br. Slunéčko - Bořek - před dvěma lety VRJ navrhovalo různé způsoby, jak to udělat. Náčelnictvo si tenkrát vybralo navýšení FNJ. Když peníze půjčujeme, je to v pohodě. Při dlouhodobých půjčkách přicházíme o inflaci. Co se týká darů, tak zvyšujeme spoluúčast každého člena organizace na té konkrétní budově konkrétního střediska. A je otázka, kam až má ta solidarita sahát - toto bychom měli mít stále na paměti.

Ad Bilbo - při sestavování výhledu jsme neuvažovali o změně politiky - nemovitosti financujeme z dotací MŠMT a FNJ, odjinud tam peníze nejdou. Pokud by to mělo být jinak, tak to musí být samostatný materiál - a to se týká i dalších věcí.

Br. Hájek - Rys - díky za materiál, problémem je to, že narůstají žádosti o vyšší částky. Vnímá velmi pozitivně, že okres Havlíčkův Brod "vrací" prostřednictvím části zisku z pronájmu Skautklubu, co dostal. Možná by s tím šlo nějak pracovat ve více případech.

Br. Slunéčko - Bořek - ad financování nových kluboven nebo rekonstrukcí - není problém získat statisíce na stavbu klubovny - to střediska relativně v pohodě zvládají. (Před rokem jsme řešili jsme před rokem zprostředkování bankovních úvěrů OJ, zatím to nebylo nikde potřeba.) Problém je v tom, že střediska nemají zdroje na splácení částek v řádu statisíců ročně.

Náčelnictvo souhlasí s prodloužením dočasného navýšení prostředků Fondu nemovitostí na půjčky organizačním jednotkám ve výši 3 miliony Kč do konce roku 2024.

Parametry rozpočtu 2020

Ses. Olišarová - Jóna - jako každý rok touto dobou předkládá VRJ návrh parametrů rozpočtu na příští rok. Vycházíme z předpokládaného růstu členské základny, inflace v rozmezí 2,4 - 2,8%, MŠMT avizovalo, že nedojde k žádnému výraznému navýšení dotací.

Členské příspěvky

Ses. Olišarová - Jóna - VRJ navrhuje příspěvek pro organizaci ve výši 15 Kč.

Br. Baláš - Čiča - co by s rozpočtem udělalo, když by 5 Kč z těch 15 šlo do FNJ?

Ses. Olišarová - Jóna - je to řešitelné.

Br. Peřina - Jerry - příští rok je plánován ztrátově kvůli Valnému sněmu, protože ústředí platí poplatky za delegáty - tj. asi by to znamenalo prohloubení ztráty.

Br. Hájek - Rys - žádnou velkou ztrátu by to asi neznamenalo, čeká výraznější nárůst počtu členů, má za to, že si to můžeme dovolit. Dává pozměňovací návrh k usnesení - navýšení pouze o 10 Kč.

Ses. Menclová - Tynus - rozdělení dotace pro OJ je pro letošek 18 mil a příští rok o 1, 2 mil více. Plyne to z toho, že jednotky říkají, že to využijí?

Ses. Olišarová - Jóna - je to na základě požadavku krajů a na základě skutečností minulých let.

Br. Hájek - Rys - ta částka stagnuje nebo spíše klesá (vzhledem k nárůstu členské základny), obecně by se snažil jít s částkou spíše níž, byť OJ samozřejmě větší částku také využijí. Má za to, že ty peníze lze využít i lépe.

Br. Pelcl - Bilbo - před rokem se ptal, zda se něco dělá nebo bude dělat se středisky, který vybírají minimální členské příspěvky - rád by o tom příp. otevřel diskuzi.

Br. Slunéčko - Bořek - nic konkrétního kromě osvěty se s tím neudělalo. Počítá se s metodikou k tomuto tématu.

Br. Pelcl - Bilbo - nechal by těch 15 Kč s ohledem na projekt "nové Křižovatky" a Valný sněm.

Po té Náčelnictvo přistoupilo k hlasování o usnesení od posledního podaného pozměňovacího návrhu.

Pozměňovací návrh br. Hájka - Rysa (viz výše v textu) nebyl schválen.

Náčelnictvo schvaluje pro rok 2020 členské příspěvky pro organizaci (jako celek) ve výši

- **290 Kč na člena s odběrem spolkového časopisu,**
- **235 Kč na člena bez odběru spolkového časopisu.¹**

¹ Náčelnictvo usnesení schválilo s chybně předloženou (letošní) výší příspěvku 235 Kč na člena bez odběru spolkového časopisu. Záměrem bylo předložit jej ve výši 250 Kč, tedy tak, aby byl stejně jako příspěvek pro členy s časopisem meziročně navýšen o 15 Kč (a rozdíl mezi poplatkem s časopisem a bez něj zůstal na obvyklých 40 Kč). Nikdo z členů a členek Náčelnictva si během jednání bohužel nevšiml chyby v materiálu připraveném Výkonnou radou, k odhalení došlo až v následující dny. S ohledem na skutečnost, že Náčelnictvo rozhoduje jako kolektivní orgán, může již schválené usnesení revokovat nejdříve na svém příštím jednání na přelomu listopadu a prosince. Lze předpokládat, že Náčelnictvo změní poplatek pro člena bez časopisu z 235 Kč na 250 Kč, ale nelze to s úplnou jistotou tvrdit (stejně jako nelze nikdy 100% předjímat hlasování jakéhokoli kolektivního orgánu).

Náčelnictvo stanovuje výši členských příspěvků na Skautskou telefonní síť a IT řešení pro rok 2020 ve výši 200 Kč.

Náčelnictvo stanovuje výši členských příspěvků za členskou kartu pro rok 2020 na 25 Kč na člena.

Náčelnictvo stanovuje, že příspěvek do Fondu nemovitostí z členských příspěvků činí 25,- Kč na člena.

Zpráva VRJ

Br. Výprachtický - José - doplnění informace k základně Červený Hrádek - situace opravdu není dobrá, snažíme se spíš o zázrak. Na příp. dotazy ohledně příštího roku je bohužel třeba odpovídat tak, že na 99% nebude možné základnu využívat.

Ses. Menclová - Tynus - dotazy k ročnímu plánu:

- dotazy k fundraisingu - zavedení koncepce fundraisingu do praxe, individuální fundraising - má pocit, že je to věc, která se nedaří, neposouvá se ...

Br. Vaněk - Permi - není to tak rychlé, jak bychom rádi, koncepcí říká, že se budeme soustředit na individuální fundraising, máme dohodu s br. Vítkem - Kimem, že pro nás bude ind. fundraising řídit, podobně ses. Bejčková - Karamela.. Během října se do toho intenzivněji pustíme.

- jak dopadl letošní Skautský dobrý skutek - nezaregistrovala žádný výsledek/článek? Br. Vaněk - Permi - sestupný trend počtu projektů v posledních třech letech, VRJ bude řešit, co dál - zda má být SDS do budoucna brand pro dlouhodobou věc nevázanou na konkrétní čas nebo úplné zrušení projektu; bude jasno do konce října.
- dotaz k mentoringu - je o něj zájem, kolik sil do toho vkládáme?

Ses. Jirasová - Preek - budeme s mentoringem pracovat především v rámci kurzů, vznikl program v rámci Vzdělávání na klíč - jak s mentoringem pracovat v OJ a jak téma zapojit do náplně kurzu.

- dotaz na velkou Zprávu k registraci 2019?

Br. Peřina - Jerry - do konce měsíce se to nestihne, narazil na své kapacity, kapacity dobrovolníků i na kapacitu skautISu, je to zpožděné o více než 8 týdnů.

Ses. Menclová - Tynus - má pocit, že VRJ spíš stíhá, co si naplánovala, kromě Šablon, kde je to vysvětlené, takže hodnotí spíš pozitivně, díky za to.

Br. Hájek - Rys - díky za nové stezky, očekával více kampaň předem - škoda, že to nestihlo kurzy.

Br. Pelcl - Bilbo - ad agenda strategie - jaký je výhled?

Br. Výprachtický - José - spolu se ses. Šablovou převzal agendu, budeme někoho hledat (v prvním kole jsme nenašli) a možná to takhle i zůstane.

Br. Hájek - Rys - jak je to s Národním jamboree? Postupně se dostáváme ke stále vzdálenějšímu časovému ukotvení.

Br. Výprachtický - José - br. Olbrecht - Fišer se ses. Tesařovou - Upírkem hledají na osobní bázi (resp. nejen oni), zatím nám nikdo z oslovených nekývl, zatím nezvažujeme vypsání nového výběrového řízení.

Br. Peřina - Jerry - rád by v rámci projednávání vyřešil jednu mimořádnost - zmiňoval, že KÚJ navyšuje počet brigádníků na zapisování sněmů do rejstříků a jedním z nich bude i br. Fogl - Net, který je zároveň členem Náčelnictva a tedy podle Stanov musí požádat o výjimku.

Br. Pelcl - Bilbo - obává se, že to musí být superpilný návrh usnesení podaný společně náčelníky a starostou. Nelíbí se mu, že je to na poslední chvíli, ale jinak s tím nemá problém.

Br. Baláš - Čiča, ses. Bušková - Věna a br. Výprachtický - José (jako náčelníci a starosta) podávají superpilný návrh usnesení:

Náčelnictvo v souladu s čl. 117, povoluje výjimku z ustanovení čl. 115 Stanov, členovi Náčelnictva Tomáši Foglovi (Netovi), aby mohl formou dohody o provedení práce pro Junák - český skaut, z. s. (hlavní spolek), pracovat nejdéle do 31. března 2020 na agendě zapisování změn do spolkového rejstříku po sněmech organizačních jednotek.

Pro 16 - schváleno, proti 0, zdržel se 1 (br. Fogl - Net z důvodu střetu zájmů)

Br. Pelcl - Bilbo - ad kurzy střediskového minima - čekal by, že teď bude největší náraz, že ta kvalifikace bude lidem chybět.

Br. Peřina - Jerry - na podzim proběhne Hop a Střep a oba jsou přeplněné. Bavíme se o tom, jak bude možné co nejdřív dělat nějaké další kurzy - ať už opakování Rotopedu, nebo nového v Moravskoslezském kraji. Lidé, kteří letos po sněmech naskočí, mají rok na to, aby si vzdělání doplnili. Doufá, že se to během roku podaří pokrýt.

Br. Pelcl - Bilbo - žádné velké stesky se nedějí?

Br. Peřina - Jerry - zatím ne, buď to ještě lidé nezaregistrovali, nebo to není problém. Nově zvolení lidé, dostali mail s informacemi, snažíme se s tím pracovat.

Br. Vaněk - Permi - na příští rok na Den proti homofobii plánuje prohlášení, že jsme otevření všem, bez ohledu na sexuální orientaci. Ne každý z toho bude nadšený, pokud má někdo z členek/členů Náčelnictva pocit, že to není dobrý nápad, je možné na br. Vaňka obrátit.

Zadání strategického tématu Dospělý nováček

Ses. Jirasová - Prcek - předkládá zadání ST Dospělý nováček. Vnímá to jako kulturní posun celé organizace. Ráda by, abychom za 3 roky dokázali každému, kdo projeví zájem zapojit se do skautingu, poradit a nabídnout mu možnosti.

K zadání - koncem června šel k připomínkování návrh zadání, ozvala se spousta dospělých nováčků, ale mnohem stávajících činovníků. V polovině srpna byla schůzka s malou účastí a dobrými vstupy.

Cílíme na dvě skupiny - jednak na samotné dospělé nováčky a jednak střediskové a oddílové vedoucí, kteří s nimi budou v prvním kontaktu. Doplnkovou skupinou jsou vzdělavatelé a činovníci na dalších org. úrovních.

Co se týká posunu, abychom se dostali do stavu, kdy veřejnost ví, že jsme otevření a máme zájem o lidi zvenku a jsou oslabené bariéry (člověk venku nemůže být "opravdový skaut" apod.). Jsou tři hlavní linie, kudy se chceme vydávat

- metodika pro lidi, kteří nováčky přijímají a materiály pro samotné nováčky
- forma vzdělávání
- komunikace - s tím, že začneme interní komunikací a později zesílit také komunikaci externí

Ses. Menclová - Tynus - priorita a časový harmonogram?

Ses. Jirasová - Prcek - priorita 2, na 3 roky - na ty jsou plánované hlavní projekt. Plán realizace půjde na VRJ v říjnu. Chceme téma hodně otevírat v rámci interní komunikace, aby se třibily názory v hnutí. Teď vyjde první článek k tématu ve Skautském světě, další budou následovat. Vzniknou nové formy vzdělávacích akcí. V rámci externí komunikace pak musíme dobře odhadnout "kdy", aby to bylo ve správný čas a na jednotkách zájemce z řad dospělých zase neodradili.

Br. Pelcl - Bilbo - líbí se mu to, k interní komunikaci ho napadlo více propojovat téma s tím, že to pomůže mít více vedoucích a lépe naplňovat poslání skautingu. Ad náborová kampaň - líbilo by se mu, aby to pokračovalo, nejednalo se o jednorázovou věc.

Ses. Jirasová - Prcek - je to myšleno jako pravidelná náborová kampaň.

Náčelnictvo schvaluje zadání ST Dospělý nováček.

Aktualizace dlouhodobého plánu Strategie 2022

Br. Výprachtický - José - v návaznosti na revizi Strategie navrhujeme dvě úpravy Dlouhodobého plánu strategie - u ST Podpora roverské výchovné kategorie a ST Skautská výchovná metoda.

Ses. Tichavová - Rozárka - ST Podpora roverské výchovné kategorie realizuje roverský odbor (RO), tedy dobrovolníci, neběží to vzhledem k omezeným kapacitám tak rychle, jak by mělo. Dlouho trvalo, než jsme se dobrali k analýze současného rovingu (proběhne v listopadu), na to navážou další projekty, na které potřebujeme další časový prostor. Proto navrhujeme prodloužení do konce strategie.

Br. Pelcl - Bilbo - PS NJ pro dospělé se snažila s roverským odborem navázat kontakt, moc se to nedařilo, má z toho pocit, zda se to vůbec podaří rozběhnout.

Ses. Tichavová - Rozárka - v úterý si se zástupci RO dlouze povídala. RO má nakročeno na změnu vedení. Není to tak, že není vůbec nic, dali dohromady roverskou wiki, pracují na metodice, chystají průzkum, do konce roku chtějí vydat příručku k podpoře zakládání roverských kmenů. Zároveň jsme si říkali o tom, že o hotových věcech je třeba dávat vědět širší roverské veřejnosti. I díky lepším kapacitám programového týmu věří, že se to bude posouvat kupředu.

Co se týká ST Skautská výchovná metoda - VRJ při nedávné revizi strategie dala návrh na vyřazení ST, NJ to neschválilo, PS NJ pro program se přihlásila k tomu, že věc rozmyslí, zda řešit teď nebo až v příští strategii. Jako zpravodajka čeká na tento krok PS NJ.

Br. Hájek - Rys - pokud se nic neděje, tak by téma teď ukončil/vyřadil ze strategie - a v tomto smyslu dává pozměňovací návrh usnesení.

Náčelnictvo schvaluje následující změny dlouhodobého plánu realizace Strategie 2022:

- **prodloužení realizace ST Podpora roverské výchovné kategorie a**
- **vyřazení ST Skautská výchovná metoda.**

Stav realizace Strategie 2022

Br. Výprachtický - José - jako každý půlrok předkládáme aktuální stav plnění strategie v daných tématech, která jsou rozběhlá. Dává prostor k otázkám či celkovému hodnocení.

Br. Baláš - Čiča - pořad má ještě dobrý pocit z toho, co všechno se děje, škoda, že takový odpich nebyl hned od začátku.

Br. Hájek - Rys - díky za materiál, je vidět, že se toho děje hodně, díky za odpovědi na komentáře. Je rád, že už se začínají uzavírat témata a bylo by fajn jich co nejvíce uzavřít před Valným sněmem.

Br. Výprachtický - José - témata rychleji přecházejí do realizace než ze začátku a prostě už jsou ve fázi realizace. Na druhou stranu jsou projekty, kde narážíme.

Br. Pelcl - Bilbo - díky VRJ za odvedenou práci, je to obří objem výstupů.

Br. Výprachtický - José - ad sledování dopadů strategie - ze strategie vzejde strašně moc věcí a nástrojů, které lidi nezvládají pojímat a často zapadají, protože to k lidem nedoteče - další úkol je dostat to k lidem, aby to pomáhalo. Snažíme se komunikovat spíš nástroje jako takové, než institut strategie.

Neděle

Br. Baláš – Čiča zahájil nedělní jednání a přivítal přítomné členky a členy Náčelnictva.

Materiály pro delegáty Valného sněmu

Br. Čiča - pokračují přípravy na Valný sněm. Během podzimu je třeba připravit materiály pro delegáty (ty, které je možné mít už nyní). Dnes se máme bavit o struktuře materiálů pro delegáty - jejich seznam je v materiálu. Druhá věc, kterou máme vyřešit je struktura Zprávy NJ/VRJ pro VSJ.

K přehledu materiálů nevznalo Náčelnictvo žádné připomínky.

Náčelníci počítali se zprávou v podobném duchu jako pro minulý Valný sněm a k tomu se zprávou ke Strategii 2022. V pátek v předdiskuzi převážil názor, aby se strategie “nevytahovala” zvlášť, jen by k ní byla stránka jako k celku s tím, že zpráva bude rozdělená po cca po oblastech strategie a výstupy strategie budou její součástí. Na úvod stručný souhrn a po té podrobnější informace k jednotlivým oblastem.

Náčelnictvo po krátké diskuzi, kdy zvážilo argumenty pro výše zmíněné formy Zprávy NJ/VRJ pro delegáty VSJ, přistoupilo k orientačnímu hlasování a výraznou většinou se shodlo na tom, že zpráva bude strukturovaná po jednotlivých oblastech činnosti (nikoliv dle cílových skupin, tj. jednotlivých organizačních úrovní, pro které jsou výstupy práce NJ/VRJ určeny).

Náčelnictvo schvaluje seznam materiálů pro delegáty Valného sněmu 2020.

Systémové změny v řízení a jmenování starosty

Br. Baláš - Čiča - uvítal br. Jiřího Kubalu, který přijel jako zástupce RSRJ na projednávání druhé části tohoto bodu programu.

Br. Pelcl - Bilbo - materiál rekapituluje činnost skupiny během léta (článek na Křižovatce a tento materiál). V minulosti jsme si řekli, nechceme nastavovat systém a zakotvovat VŘ do legislativy, dokud nebudou zřejmé dopady a zkušenosti z realizace.

Možnosti řízení starosty/VRJ

PS NJ se k tomu vrátila jednak materiálem náčelníků a jednak během léta, přemýšleli jsme, zda tam nějaké věci nechybí a nejdou doplnit, aby NJ z toho mělo lepší pocit. Zkusili proces rozdělit do několika fází

- určování směru práce,
- jak směr případně korigovat,
- co dělat, pokud se to nedaří.

Ses. Bušková - Věna - náčelníci jsou přesvědčeni, že výběrové řízení (VŘ) je až někde na konci, prvotní důraz má Náčelnictvo klást na řízení starosty a změna je krok pro případ, když starosta řízení odolává. Proto se nechtěli bavit jen o VŘ, ale o procesu řízení starosty.

Br. Pelcl - Bilbo - k diskuzi jsou změnové teze z materiálu a z dokumentu vypracovaném br. Slunéčkem, Pavlokem - Vránou a Řehákem - Špalkem jsou to dva nové nástroje

- větší pokrytí VRJ ze strany Náčelnictva - aby NJ mělo větší vhled a větší možnost o věcech diskutovat do hloubky a věci posouvat a
- “roční zpráva”, kde by VRJ reportovala, k jakým “obecným” posunům došlo.

Br. Koutenský - Pudil - má za to, že už dnes má NJ všechny potřebné nástroje - plán, zprávy VRJ, komunikace náčelníci-starosta. Pokud mám z pozice člena NJ pocit, že do věci nevidím, tak mi nepomůže nástroj, ale to, že se o téma budu zajímat a doptávat se a zjišťovat si. Roční zpráva je další nástroj, který nás v tomto spíš neposune - přitom, co vše už máme. Reálná ambice je něco takového

udělat jednou za funkční období, nikoli každoročně - protože buď to nebude poctivé nebo to bude zbytečná zátěž VRJ. Nebo to zavedme, ale zrušme něco z toho, co máme teď.

Ad “zpravodajové” - je to jen jiné pojmenování pracovních skupin - to, co je tam popsáno je přece naplň pracovních skupin - a tam, kde se to neděje, protože na to NJ nemá kapacitu.

Br. Pelcl - Bilbo - ano, jde o stávající PS a jde o posun jejich práce a zajištění, aby pokrytí základních agend VRJ bylo kompletní atp.

Souhlas s tím, že by hodnotících nástrojů nebylo přespříliš, aby se pořád jen nehodnotilo. Výhodu oproti stávajícímu vidí v tom, že to nebude tabulka, ale bude to víc o směřování, pohledu z odstupu.

Br. Vaněk - Permi - určitě je v pořádku diskutovat o tom, jak VRJ lépe řídit; má za to, že nástrojů je na to dost - a bylo by fajn, aby jen nepřibývaly. Od pravidelných interpelací až po nějakou “roční zprávu” - nástroje jsou, jistě jdou vylepšovat.

Br. Baláš - Čiča - v Jednacím řádu NJ je uvedeno, že Náčelnictvo vytváří k naplnění svých cílů pracovní skupiny a lze tam doplnit, že jejich úkolem je také sledovat práci VRJ.

Br. Hájek - Rys - nevidí nutnost měnit řád, je to spíš o nastavení cílů a jejich naplňování a tomu řád nepomůže.

Br. Tarant - Majkl - rád by, abychom nezaváděli novinky, ale líp pracovali s tím, co už máme. Z materiálu má pocit, měli bychom také vnímat to, co vlastně NJ má dělat - je v pořádku řídit VRJ, ale zamysleme se nad tím, zda opravdu využíváme to, co máme a o co jsme si řekli.

Br. Pelcl - Bilbo - proč “roční hodnocení”? - hodnocení práce nemusí vycházet jen z tabulek, může to být třeba nespokojenost z důvodu “špatné komunikace s lidmi”. Když se řešilo VŘ, tak motivace různých lidí k hlasu pro byla velmi různá. U Bilba to byl pocit, že není žádný bezpečný prostor proto, abychom si byli schopní říkat nepříjemné věci. Během VŘ měl pocit, že cena, kterou s sebou nese, je poměrně velká. “Roční hodnocení” vidí jako možný prostor pro tento typ zpětné vazby. Možná proto chybí nějaký prostor, kde toto probírat.

Br. Baláš - Čiča - při zprávě VRJ má Náčelnictvo možnost se starosty ptát. Roční zprávu vidí jako krok bokem, zastavení se, ohlédnutí se za ročním celkem - tam vidí její smysl.

Br. Dočekal - Lupen - vnímal to spíš jako rewiev na kurzu - kdy se také díváme na pocit z celého kurzu, atmosféry, ...

Br. Vaněk - Permi - uvažování o “pozastavení” mu přijde relevantní, někdo věci říká rovnou a na plnou pusu, někdo si to rovná delší dobu a buď v něco vyústí nebo se to třeba časem vstřebá. Možná by se NJ občas o VRJ mělo pobavit bez VRJ. Možná by to mohlo předcházet nějakému “grilování” a pozastavení. V rámci NJ jsou různá očekávání, různé pohledy na věc, různé povahy - a to je dobré zohledňovat.

Br. Koutenský - Pudil - vidí dvě možnosti k “měkkému” povídání - méně formálně a častěji, nebo více formálně méně často a delší blok. Třeba tomu na každém jednání věnovat během předdiskuze. Nebo tomu věnovat část jednání Náčelnictva jednou během období.

Ses. Bušková - Věňa - díky za diskuzi, má z toho dobrý pocit. Vždy natvrdo vypsání VŘ je nejjednodušší způsob řešení pro slabé NJ, které si se starostou neumí vyřikávat věci a nedokáže ho řídit.

Na základě diskuze Náčelnictvo zformulovalo teze, z nichž bude PS NJ vycházet při další práci.

Orientační hlasování o tezích vzešlých z diskuze

Teze1: Chceme vylepšovat způsoby řízení a hodnocení starosty a VRJ, aby bylo možné práci hodnotit i s větším nadhledem nad rámec konkrétních úkolů - pro 11

Teze 2: Chceme výše uvedené (Teze1) pravidelně? - pro 7 (ze 17)

Teze 3: Chceme mezi smysl pracovních skupin a jejich cíle zařadit to, že PS pokrývají oblasti VRJ pro lepší spolupráci a kontrolu - pro 14

Upřednostňovaná varianta jmenování starosty

Br. Pelcl - Bilbo - další krok je diskuze o tom, jak se objeví nový starosta - materiál obsahuje varianty, které PS NJ napadala. Přijde mu důležité mít o tomto jasno, je to důležité i pro stávajícího starostu a některé na něj kladnou i nějaké požadavky (třeba příprava nástupce).

Br. Hájek - Rys - upřednostňovaná varianta závisí na konkrétních okolnostech za 6 let. V dalším materiálu je teze, která by se měla přidat do JŘ NJ - doplnil by tam to, že se tím NJ bude zabývat a jaké má možnosti. Nechal by to otevřené.

Ses. Bušková - Věna - chápe to, ale pokud Náčelnictvo nebude mít způsob, který samo deklaruje, že k němu směřuje - tak to bude zase nejistota.

Br. Koutenský - Pu - velké poučení pro něj je, jak NJ podcenilo kontinuitu organizace a o to víc si jí vážíme. Pokud by to stavěl na kontinuitě, tak VŘ je platná věc, ale přednost mají další, které zaručí kontinuitu. Pokud bude zájem vyměnit starostu i s týmem, tak to vidí podobně jako Rys. Přijde mu, že svým nástupcům systémově svazujeme ruce tam, kde situace může být za x let výrazně odlišná.

Br. Bartoň - Kuchtík - kdyby měl každý šéf vizi, že tu bude jen na 6 let, tak s tím bude pracovat. Každému kdo je ve vůdčí pozici se lépe pracuje, když ví, jak dlouho na pozici bude.

Br. Baláš - Čiča - úplně s tím nesouzní - jako vedoucí a pracovník se bude chovat jinak z kontinuálním nebo jasně daným výhledem, kde na konci bude totální rozstřel. Pokud NJ zvolí variantu pravidelného VŘ, tak se velmi těžko pracuje s výchovou nástupce - může to být čas pro výkon funkce. Varianty mohou nastat podle situace, zavázat se k něčemu konkrétnímu je hodně špatně.

Br. Vaněk - Permi - nesouhlasí s nastavením jasného (možného) konce. Když je možné, že starosta dál nebude pokračovat, tak se špatně hledají lidi do týmu. Pokud do pozic VRJ vstupují lidi, kteří už mají něco za sebou, tak systém periody velmi omezuje možnost tyto lidi získat. Podtrhl by to, co říkala Věna - výběrové řízení je nástroj pro slabé Náčelnictvo - buď věříte svým nástupcům, že VRJ zvládne řídit, nebo vyměnit starostu v případě potřeby, nebo nevěříte a pak dává smysl pravidelné VŘ.

Br. Hájek - Rys - ad kontinuita - pokud vím, že mé setrvání ve funkci není nijak omezeno, nemotivuje to k výchově nástupce, což je jedna z možností jak zachovat kontinuitu.

Br. Pelcl - Bilbo - výběrko má i pozitiva:-) Ale to, co tady shrnul Permi je asi stěžejní. Vycházejí z toho dva koncepty - buď zakotvit pravidelné výběrové řízení, nebo počítat se silným Náčelnictvem, které zvládne starostu/VRJ řídit a příp. i vyměnit, když to bude na místě.

Br. Koutenský - Pu - pokud by měl dát doporučení příštímu Náčelnictvu - každé NJ si má v nějaký okamžik (na konci prvního roku) postavit k tomu, jak stávající starosta řídí organizaci - a zda s tím NJ chce něco dělat. Jak se Náčelnictvo vztahuje ke způsobu, jakým starosta organizaci řídí.

Br. Baláš - Čiča - je rád, že máme zpracovaný a vyzkoušený proces VŘ, tak máme pracovní postup, který bude v případě potřeby možné aplikovat.

Br. Pelcl - Bilbo - při vyhlášení VŘ jsme mluvili o tom, že mandát starosty bude pravděpodobně na 6 let - mělo to být i postrčení k výchově nástupce. Když nebude jasná cesta, tak k tomuto starosta nemusí mít motivaci. Možná se k tomu vrátíme po určení pravidelnosti "zastavení se".

Perioda výběrového řízení / "zastavení se"

Br. Koutenský - Pu - je přesvědčen, že "zastavit" se má každé Náčelnictvo.

Br. Vaněk - Permi - VŘ byla cesta, která nedoceňuje stabilitu a kontinuitu, kterou v organizaci máme. To, že se nám daří, že jsme schopný realizovat strategii, že rosteme, ... - je díky kontinuitě a stabilitě

a Náčelnictvo to má umožnit tím, že bude po VRJ “šlapat” a přijímat i nepříjemná rozhodnutí, ale nikoli pravidelně vybírat nového starostu a výběrovým řízením ztěžovat práci dobře fungující VRJ a komplikovat fungující systém. A pokud to nebude fungovat, je jistě čas pro změnu starosty.

Br. Kubala - Jura - RSRJ došla k tomu, že pokud se pravidelné výběrové řízení schválí řádem, tak je to obcházení Stanov, tj. jeho případné zakotvení vyžaduje změnu Stanov - ty jsou postavené na kontinuitě práce starosty a Výkonné rady. Praktickým nástrojem může být usnesení - doporučení příštímu Náčelnictvu, aby to řešilo a příp. ve Stanovách změnilo.

Br. Pelcl - Bilbo - za podmínky, že dokážeme v pravidelném (ročním) intervalu najít prostor, kdy se NJ a starosta poctivě ohlédnou a budou hledat cesty ke zlepšení a pokud dokážeme mít fungující PS NJ ve smyslu výše schválené teze, tak nedává smysl omezovat se tezí pravidelného VŘ po 6 letech.

Br. Macek - Blizzard - souhlas s Pudilem (a Bilbem), je stále zastávce transparentního VŘ jednou za nějaký čas. Dovede si představit formu doporučujícího usnesení - než zakotvovat něco, na čem asi ani v Náčelnictvu ani v organizaci není shoda. Pravidelné hodnocení dává smysl a Náčelnictvo by s ním mělo pracovat.

Br. Vaněk - Permi - změna jistě je možná, prostě by to byla změna Stanov. Co není možné, je třeba i potvrzení starosty (které by s sebou neslo možnost změny) v nějaké pravidelně dané periodě (Jura souhlasí - obdobně školský zákon a ředitelé škol).

Br. Baláš - Čiča - navržené usnesení ukládá PS NJ vypracovat nástroj, který by řešil obsazení pozice starosty - a bavili jsme se o tomu už i v první části, kdy jsme řešili “hodnocení práce starosty a VRJ s odstupem a nadhledem”. Proběhlá diskuze nevede k šestileté periodě a VŘ, možná je to tím, že lidé, kteří velmi stáli o VŘ tu zrovna nejsou, prostě to tak je.

Br. Macek - Blizzard - ad Jura - všechny ostatní úrovně organizace jsou řízeny v rytmu tříletého období a měníme to každé tři roky, byť reálně se to spíš neděje. To vede k tomu, že si ti lidé najdou tým, poskládají si ho - ale ten princip sestavení týmu a období nevnímá jako “mimo”. Dobrou hospodářku si nechá i příští tým. Stejně jako každá jiná “rada” se zodpovídá pravidelně sněmu, tak to má v nějaké míře i na úrovni nejvyšší.

Br. Vaněk - Permi - stejně jako OJ mají 3 roky, tak organizace má 3 roky - za tím ale vidí volbu Náčelnictva na Valném sněmu. Stanovy dělí vedení na parlament a vládu, parlament má mít dobu a vláda má být podrobena dohledu parlamentu a v příp. nespokojenosti má být nahrazena jinou vládou. Vidí víc variant - Náčelnictvo se na to po svém startu podívá a zapřemýšlí o tom, průběžný dohled a interpelace, věnovat se tomu třeba dvakrát za období hlouběji - ale to neříká nic o délce mandátu. A samozřejmě, když Náčelnictvo není spokojené, tak koná.

Náčelnictvo během diskuze naformulovalo teze týkající se možného omezení mandátu starosty a variantami toho, jak se NJ může otázce obsazení pozice starosty věnovat.

Orientační hlasování o tezích vzešlých z diskuze (každý má 3 hlasy)

Teze 4: Náčelnictvo má vůli, aby mandát starosty byl omezen na určitou dobu - pro 4 (z 16)

Teze 5: Omezení funkčního období jednou za x let není nutné, pokud se řízením starosty a VRJ po všech stránkách Náčelnictvo odpovědně poctivě zabývá průběžně a pravidelně - pro 14 (z 16)

Teze 6: Náčelnictvo se v průběhu svého funkčního období bude alespoň jednou věnovat otázce obsazení pozice starosty - pro 5 (z 16)

Náčelnictvo ukládá pracovní skupině pro starostu rozpracovat projednané teze o řízení a spolupráci se starostou a Výkonnou radou.

Ukončení 106. zasedání Náčelnictva

Br. Baláš - Čiča – ukončil 106. zasedání Náčelnictva, poděkoval všem za konstruktivní diskuze.

Za Náčelnictvo se rozloučil s br. Svobodou - Cedníkem, který spolu se svým týmem již nekandiduje na pozice HKVS a tedy již vodní skauty nebude zastupovat v Náčelnictvu.

Na závěr všem popřál šťastnou cestu domů.

Zapsala: Lenka Šablová

Schválil: Marek Baláš