



Junák – český skaut

SKAUT

Zápis ze 103. řádného zasedání Náčelnictva

Praha, 8. - 9. 2. 2019

Zahájení jednání: pátek 20.00 hodin, sobota 8.30 hodin

Ukončení: pátek 22.00 hodin, sobota 17.00 hodin

Prezence	
Přítomni:	Pátek: ses. Měřínská, Bušková, Menclová, Rychnovská, Žampachová, Parvonič, Marešová, br. Baláš, Tarant, Vokál, Křivánek, Koutenský, Pelcl, Pytela, Šinágl, Matýsek, Michna, Hájek, Fogl, Körber Sobota: ses. Měřínská, Bušková, Rychnovská, Menclová, Parvonič, Marešová, Žampachová, Ermlová, br. Baláš, Tarant, Vokál, Pytela, Křivánek, Koutenský, Matýsek, Körber, Šinágl, Michna, Hájek, Svoboda, Koutenský, Pelcl, Dvořák, Fogl, Macek
Omluveni:	Pátek: ses. Večeřová, Martinková, Ermlová, br. Kubát, Macek, Dvořák, Bartoň, Svoboda Sobota: ses. Večeřová, Martinková, br. Kubát
Nepřítomni:	-
ÚRKJ:	-
RSRJ:	-
VRJ:	ses. Tichavová, br. Výprachtický, Slunéčko, Vaněk
KÚJ:	ses. Šablová
Hosté:	-

Počet přítomných s právem hlasovat v pátek 20, v sobotu 25.

Náčelnictvo bylo usnášeníschopné po celou dobu jednání.

Obsah

Zpráva Výkonné rady	2
Složení Výkonné rady	5
Vyhodnocení ročního plánu VRJ 2018	6
Revize Strategie 2022	8
Diskuze k tématům Cíle Valného sněmu a Témata předsněmové diskuze VSJ 2020	11
Teze změn kroje	11
Zpráva Náčelnictva	15
Pořádání Světového jamboree v České republice	17
Zadání ST Aktivní občanství	22
Dopady změny idey vlčat a světlušek	23
Cíle Valného sněmu	24
Vyhodnocení VŘ na starostu	25
Návrhy na usnesení Valného sněmu z krajů	27
Témata předsněmové diskuze 2020	29
Ukončení 103. zasedání Náčelnictva	33

Pátek

Bratr Baláš - Čiča zahájil jednání a přivítal členky a členy Náčelnictva a nového zástupce Ústeckého kraje – bratra Karla Körbra - Čmeláka. Navržený program byl schválen zjevnou většinou přítomných.

Zpráva Výkonné rady

Br. Výprachtický krátce uvedl materiál a reagoval dotazy ohledně nástupce bratra Slunéčka na pozici hospodářského zpravodaje.

Br. Slunéčko doplnil, že se nejedná pouze o hospodářskou oblast (zpravodaj zastřešuje v rámci VRJ i další agendy), vzhledem k tomu, že se na pozici zatím nikoho nepodařilo získat, jsou zvažovány různé varianty reorganizace KÚJ, které by pozici hospodářského zpravodaje nahradily.

Ses. Bušková - Věna – dění kolem základny na Červeném Hrádku?

Br. Výprachtický - José – základna vznikla díky dohodě s baronem Mladotou (v roce 1947), zámek i celý areál přešel jako dědictví do majetku nového vlastníka, který chce objekt základny odkoupit a využívat. V současné době probíhají jednání, uvidíme, čeho se podaří dosáhnout.

Ses. Měřinská - Evi - Mašínův statek v Lošanech?

Br. Výprachtický - José - probíhá debata nad společnou dohodou mezi paní Zdenou Mašínovou, spolkem, který bude objekt rekonstruovat, a Junákem - českým skautem, paní Mašínová nabídla do budoucna k užívání část zrekonstruovaného objektu. Spolupracujeme s br. Vokálem - Vokinem, příp. využívání bude probíhat skrze kolínské skauty.

Br. Hájek - Rys - jak velké byly požadavky na investiční dotace?

Br. Slunéčko - v září jsme vybírali záměry, zvažovali jsme 7 - 8 projektů různé kvality. Vybrali jsme klubovny a objekty FDML (Desná). Vzhledem k malému objemu finančních prostředků v této podkapitole, máme minimální šanci na úspěch.

Br. Pelcl - Bilbo - v prosinci jsme se bavili v kontextu se ST Zakládání nových oddílů o metodice k dospělým nováčkům ...

Br. Výprachtický - José - do konce roku jsme nestihli připravit, přesunuto na 1Q letošního roku v plánu zpravodajky pro dospělé a personalistiku.

Ses. Měřinská - Evi - poděkování za úspěchy v komunikační oblasti - dvoustrana s přezdívkami a prezentací skautingu v Hospodářských novinách, rozhovor s chlapcem z fotky z Palachova pohřbu/ a knížky o J. Palachovi, gratulace Kolínu za úspěch Skautského institutu.

Br. Hájek - Rys - Národní jamboree 2020?

Br. Výprachtický - José - VRJ se tím zabývala a ještě zabývat bude, jasné je, že se v příštím roce Národní jamboree konat nebude. Hledáme možná řešení, zvažujeme různé varianty postupů.

Složení Výkonné rady

Br. Výprachtický - José - předkládám návrh jmenování bratra Petra Vaňka - Permiho do funkce místostarosty, mj. i v souladu s projektem z výběrového řízení. Br. Vaněk - Permi má zkušenost práce ve VRJ, mj. i ve funkci místostarosty. V rámci přerozdělování agend ve Výkonné radě a KÚJ v souvislosti s odchodem br. Slunéčka, chceme vytvořit překryv na pozici místostarosty.

Ses. Menclová - Tynus - jak bude pozice místostarosty u br. Vaňka - Permiho teď jiná oproti minulu (předchozímu období Permiho práce na pozici místostarosty)?

Br. Vaněk – Permi - jistě to bude nasměřované obsahově jinak..

Po té Náčelnictvo jmenovalo volební komisi ve složení: ses. Menclová - Tynus, ses. Rychnovská – Nutty a Ondřej Pytela.

Následně proběhlo tajné hlasování o navrženém usnesení.

Náčelnictvo souhlasí, aby starosta jmenoval bratra Petra Vaňka - Permoníka, nar. dne 9. 4. 1978, do funkce na pozici 1. místostarosty spolku Junák - český skaut, z. s., s termínem nástupu do funkce od 1. března 2019 s tím, že dosavadní místostarosta bratr Bořek Slunéčko bude od téhož data vykonávat funkci 2. místostarosty.

Br. Vaněk - Permi – poděkoval Náčelnictvu za důvěru.

Vyhodnocení ročního plánu VRJ 2018

Br. Výprachtický – José - minulý rok byl z nejrůznějších pohledů specifický – probíhalo výběrové řízení na starostu, rychlá výměna zpravodajek pro dospělé a personalistiku a program v létě – to se chtě nechtě promítlo do toho, jak se věci dařilo dělat. Předkládané výsledky práce Výkonné rady za uplynulý rok obsahují maximum možného, co Výkonná rada mohla zvládnout.

Br. Hájek - Rys – ad oblast strategie a hledání nových lidí? Vidí to jako prioritu.

Br. Výprachtický - José - VRJ to dělá (dobrovolníci kolem jednotlivých ST), toto jde za strategickým týmem (odborem, PS NJ).

Br. Slunéčko - cílem bylo získat lidi na strategii (jako takovou), lidi, kteří by byli ochotní garantovat téma/oblast, a ty lidi se získávat nedaří.

Br. Křivánek - Set - souhlas s Bořkem, že je to složité, snažili jsme se o to i v rámci strategického odboru, uvažovalo se dokonce o člověku, který by se tomu speciálně věnoval - objížděl akce, setkání a hledal lidi, kteří by mohli mít zájem.

Br. Slunéčko – ses. Hobzová - Lída se snaží získávat týmy pro organizaci velkých akcí (HelpDesk, Elixír atp.), kromě toho se stará o šéfy odborů a další ústřední dobrovolníky. Víc se děje příležitostně, snažíme se o zlepšení, o nabalování nových lidí, ale zatím bez výrazných dopadů.

Ses. Menclová - Tynus - ST Soběstačnost a fundraising - jak dalece br. Trantina - Goblin napomáhá naplňování tohoto tématu?

Br. Slunéčko - to, že máme koncepci, je i díky práci Goblina. To, že zase máme grant od Lesů ČR, je zásluha Goblina. Máme podaných několik grantů. Měli jsme schůzku s člověkem ze Škodovky, uvidíme, zda to něco přinese. Pomalu se posouváme dál, je to běh na dlouhou trať.

Náčelnictvo bere na vědomí vyhodnocení ročního plánu Výkonné rady na rok 2018 a děkuje VRJ za dobře odvedenou práci.

Revize Strategie 2022

Br. Křivánek - Set – materiál není předložen ke schválení, Náčelnictvo si má spíše říci, zda je mezi navrhovanými změnami něco, s čím má zásadnější problém.

V prosinci se Náčelnictvo strategií zabývalo, výstupy pracovní skupina zpracovala. Po té proběhla společná schůzka PS a VRJ v Pardubicích a toto jsou její výstupy.

V materiálu PS NJ pro rozvoj a VRJ navrhuji

- vyřadit zatím nezahájená ST s prioritou 3 – jedná se o celkem 9 témat
- vyřadit ST Skautská výchovná metoda s prioritou 2 – zde je PS NJ pro rozvoj proti vyřazení, rozhodnutí bude na Náčelnictvu
- přidat 1 nebo 2 nová témata
 - Dospělí nováčci
 - Změna idey vlčat a světlušek – zde se případné zařazení do strategie odvíjí od toho, zda a v jaké míře ke změně dojde a bude třeba s tématem pracovat

Navíc jsme se shodli na několika oblastech, které jak Náčelnictvo, tak VRJ považují za důležité, ale zatím si nejsme jisti, co s nimi dál – mohou to být optiky, s nimiž budeme již běžící ST nahlížet a na jejich základech upravovat jejich obsah/způsob realizace, z některých mohou vzniknout návrhy na nové ST. Pokud si Náčelnictvo řekne, je možné je více rozpracovat.

Jedná se o

- Růst organizace
- Vysoká náročnost zásadních činovníckých pozic
- Stav společnosti a její polarizace
- Posilování role setkávání
- Role skautských krajů

Ses. Parvonič - Káča - má z návrhu smíšené pocity - když se podívá na obsah jednání Náčelnictva, tak jí téma výchovy přijde vzhledem k poslání organizace neproporcionálně obsažené. Chtěla by apelovat na to, aby se i důležitost a priorita témat posuzovala podle toho, co jako organizace máme dělat.

Br. Slunéčko - u výchovných témat vidí zásadní problém - je tam velké ST Rozvoj a aktualizace výchovného programu (ST RAP), které zahrnuje více než 10 velkých projektů, a k tomu další programová ST. Pokud máme některé z výchovných ST navržených na vyřazení ponechat, tak je třeba v rámci některé projekt v rámci ST RAP zastavit.

Ses. Parvonič - Káča - má pocit, že pouze „odvalujeme balvany“, ale nezabýváme se tím, kde bychom ve výchově měli být za 10 let.

Diskuze - témata k vyřazení

Ses. Parvonič - Káča – chybí jí porovnání, proti čemu chce VRJ vyřadit navrhovaná témata. ST Živá debata o výchově by nevyřazovala.

Br. Hájek - Rys - souhlasí s vyřazením všech navrhovaných ST, před lety jsme prioritizovali a při minulé revizi procházeli podobnou diskusí.

Br. Dvořák - Rejpal - souhlas. Část ST je budeme jen těžko naplňovat z ústřední úrovně – kde jinde by se mělo debatovat o výchově, než u oddílů.

Ses. Žampachová - Křo - ad Rejpal - to, že je někdo vedoucí oddílu, neznamená, že je odborník na pedagogiku. Má se to řešit z ústřední úrovně, protože právě z té jsme schopní ty odborníky do debaty zajistit.

Br. Svoboda - Cedník - kdo jiný by měl debatovat o výchově než vedoucí, musí to začít dole, souhlasí s vyřazením ST.

Br. Pelcl - Bilbo - na března by ocenil kontext s ostatními tématy a jejich obsahem. To, že něco bylo před 5 lety, neznamená, že to musí být pořád stejně. Od bodu „nula“ se výrazně změnilo to, že vidíme obsahy a náročnost těch věcí.

Ses. Parvonič - Káča - v březnu by jí pomohlo, jak dalece jsme u jednotlivých ST u cílového stavu - co je třeba ještě udělat, aby ST byla naplněna.

Br. Hájek - Rys - souhlas, ale váhá, zda budeme schopni říct, zda jsme ST naplnili a posunuli jsme se tam, kam jsme chtěli. Změnu idey světlůšek a vlčat by jako nové ST nezařazoval ani do budoucna.

Br. Křivánek - Set - bylo by skvělé vidět, jak jsme v jednotlivých ST daleko - v pravidelné zprávě není vidět dopad a kontext se všemi ostatními tématy. Na indikátorech se Náčelnictvo nebylo schopné dohodnout.

Br. Slunéčko - ad Set - pokud ve strategii máme ty nejdůležitější věci, pak - pokud Změna idey světlůšek a vlčat bude mít výrazné dopady - tak se má stát součástí strategie.

Ses. Marešová - Želva - nezdá se jí vyřazení ST Vědomí kontinuity - možná by v tom mohl dělat něco KD.

Br. Slunéčko - není to tak, že ST navrhovaná na vyřazení nepovažujeme za důležitá - ale relativně dostatečným způsobem se jimi zabýváme. Tématu Vědomí kontinuity se věnují časopisy, projekty Skautského institutu, spadá sem připomínání si výročí. Nemáme pocit, že teď máme na to, posunout toto téma rozvojově výrazně dál.

Br. Dvořák - Rejpal - jsou to témata, kde nevidíme zásadní problém a neusilujeme o zásadní skok oproti současnému stavu.

Br. Vokál - Vokin - s návrhy na vyřazení ST souhlasí.

Diskuze k oblastem

Br. Pelcl - Bilbo - ad růst organizace - vidí za tím přeplněné oddíly, chybějící klubovny, pravděpodobné trendy apod. vnímá to jako důležité téma.

Br. Baláš - Čiča - je možné, že se těm potenciálním tématům budeme muset nějakým způsobem věnovat - protože ty věci se dějí.

Br. Vaněk - Permi - ad růst - není to téma, kterému bychom se měli věnovat, ale kterému se věnujeme. Toto a Dospělí nováčci řeší nejužší hrdlo - nedostatek lidí. Jsou to optiky, skrze které se na věci díváme, co řešíme, co se snažíme posouvat a pomáhat tomu i v rámci dalších témat.

Nová strategická témata

Br. Hájek - Rys - přemýšlela PS pro rozvoj o tom, co bude po Strategii 2022? Je reálné, že zvládneme připravit další dlouhodobou koncepci, mohou tam nová témata přepadnout?

Br. Vokál - Vokin - co se týká změny idey světlušek a vlčat, tak bude jasno až po Valném sněmu.

Po té br. Baláš - Čiča poděkoval za diskuze a ukončil páteční jednání Náčelnictva.

Sobota

Br. Baláš – Čiča zahájil sobotní jednání a představil první bod programu – předdiskuze k tématům Témata předsněmové diskuze, Cíle Valného sněmu, Pořádání WSJ v ČR (Svojsíkův sen) a Návrhy usnesení krajských sněmů na VSJ. Vzhledem k všeobecnému zájmu o diskuzi k tématu pořádní WSJ v České republice, proběhnou paralelně diskuze pouze k prvním dvěma tématům, u druhých dvou bude adekvátně navýšena časová dotace během standardního projednávání.

Diskuze k tématům Cíle Valného sněmu a Témata předsněmové diskuze VSJ 2020

Náčelnictvo ve skupinách diskutovalo o vybraných tématech. Výstupy byly prezentovány v rámci diskuzí při vlastním projednávání daných bodů programu.

Teze změn kroje

Br. Tarant – Majkl uvedl materiál předkládaný PS NJ pro kroj. Cílem materiálu je diskuze k jednotlivým tezím a získání souhlasu pro další práci PS NJ. Materiál navazuje na opakované diskuze v NJ v minulosti, naposledy v červnu 2018.

Materiál má návaznost na usnesení VSJ v Kolíně, na poptávku z organizace (způsob nošení kroje), na poptávku po nových součástech kroje - zejména ukotvení triček jako základního kroje pro benjamínky a světlušky/vlčata.

Br. Pytela - Ondra - chtěl to po nás Valný sněm a Náčelnictvo s tím od té doby nic moc neudělalo.

Náčelnictvo po té na základě diskuze **revokovalo tezi ke změně skautského kroje schválené na 72. zasedání Náčelnictva, již NJ podpořilo záměr rozdělit kroj podle příležitosti na pracovní, běžný a slavnostní**, a to z důvodu, že ji v současné době nepovažuje za aktuální a nepovažuje za vhodné zpracování této teze do Krojového řádu.

Náčelnictvo se dále shodlo na tom, že se **tričko či polokošile mají stát plnohodnotnou (tedy základní) součástí skautského kroje.**

Náčelnictvo dále **podpořilo vznik „manuálu“ pro nošení skautského kroje.**

Náčelnictvo schvaluje teze změn skautského kroje a tezi vzniku manuálu.

Zpráva Náčelnictva

Br. Baláš - Čiča - díky všem, kteří do Zprávy doplnili své příspěvky.

Rekapitulace termínů NJ na rok 2020 a termín Valného sněmu 2020:

- 14. – 16. 2. 2020
- 6. – 8. 3. 2020
- 27. - 29. 3. 2020
- VSJ 27. - 29. 3. 2020

Náčelnictvo krátce diskutovalo o formě preddiskuzí k některým bodům jednání - výsledkem byla shoda na tom, že preddiskuze budou probíhat v pátek večer, v neformální podobě a dle aktuálního zájmu přítomných.

Br. Baláš - Čiča - během návštěvy Chotěboře (pohřeb br. Hájka – Balúa) si prohlédl nové klubovny, bude to v září bezva zázemí pro jednání Náčelnictva:-), moc pěkný prostorný dům.

Pořádání Světového jamboree v České republice

Br. Pelcl – Bilbo uvedl materiál - s projektem Svojsíkův sen se Náčelnictvo krátce seznámilo v září. Spolu se ses. Parvonič - Káčou měli potřebu se k tématu znovu vrátit - projekt proplová veřejným skautským děním včetně myšlenky pořádání WSJ v Česku. Otevřít to na Náčelnictvu i v diskuzní rovině - i proto, aby před Valným sněmem 2020 bylo zřejmé, jak na projekt Náčelnictvo nahlíží a

jaký na něj má názor. Materiál má dvě části – k formě komunikace projektového týmu a k vlastnímu záměru pořádání WSJ.

Diskuze k formě komunikace týmu projektu Svojsíkův sen

K první části - usnesení vyjadřují pocity z toho, že způsob komunikace projektu vede k tomu, že je projekt chápán jako oficiální záměr organizace. Usnesení proto obsahuje konstatování, že se nejedná o ústřední projekt a je tam deklarativní výzva týmu projektu, aby komunikoval tak, aby to nemohlo vyvolávat dojem, že se o ústřední projekt jedná (komunikace je pravdivá, nicméně použité formulace vyvolávají pocit, že NJ a VRJ se záměrem souhlasí).

Br. Štěrbá - Agi - díky za materiál i vyjádření VRJ, tým s tím nemá problém. Nejedná se o projekt jednotlivců, ale cca padesátičlenné skupiny dobrovolníků. Bude se zdržovat hlasování z důvodu střetu zájmů. Do materiálu přidal pozměňující návrh k usnesení (původní návrh bez první části).

Br. Krivánek - Set - to, jak je to vnímané, s sebou nese i velikost projektu - z níž tak nějak logicky vyplývá, že to je asi projekt ústředí. Obává se, že přílišným vymezováním se dosáhne Náčelnictvo o to větší snahy ze strany týmu a zapojených lidí projekt uskutečnit.

Ses. Parvonič - Káča - první část odstavce jako jediná mluví výslovně o Světovém jamboree, nikoli o celém projektu Svojsíkův sen - tam je ta důležitá rovina. Vnímá to jako vyjádření vůle Náčelnictva směrem ke (skautské) veřejnosti.

Ses. Rychnovská - Nutty - líbí se jí alternativní usnesení po doplnění vysvětlující části. Co chceme udělat - chceme nahlas říct, že projekt dělá skupina dobrovolníků a zda současné Náčelnictvo tu myšlenku podporuje či nikoliv.

Br. Baláš - Čiča - preferuje původní usnesení - vidí tam cíl té deklarace, určité vymezení se. Ve variantě chybí kontext, co Náčelnictvo vede k tomu, že se tím zabývá, proti čemu se vymezuje.

Ad Set - situace to není příjemná, Náčelnictvo se vymezuje vůči práci dobrovolníků. Vnímá ten rozměr, očekával by na straně týmu více pokory a opatrnosti.

Br. Štěrbá - Agi - tým projektu projde komunikační plán, zamyslí se nad tím z tohoto pohledu, pokud se má někdo z Náčelnictva chuť zapojit, je vítán.

Hlasování o usnesení (br. Štěrbá – Agi se zdržoval hlasování z důvodu střetu zájmů)

- nejprve o upraveném návrhu br. Štěrbý – Agiho a ses. Rychnovské – Nutty, který nebyl schválen
- po té o původním návrhu usnesení (po úpravách vzešlých z diskuze)

Náčelnictvo pokládá za nešťastnou situaci, kdy je záměr uspořádat v Česku v roce 2031 Světové skautské jamboree často chápán mnohými skauty v Česku i zahraničí jako oficiální záměr organizace.

Projekt „Svojsíkův sen“ je projektem skupiny dobrovolníků a není ústředním projektem Junáka - českého skauta, podporovaným Náčelnictvem nebo Výkonnou radou.

Náčelnictvo žádá tým projektu „Svojsíkův sen,“ aby do budoucna vedl komunikaci svých záměrů s výrazně větší pečlivostí tak, aby tento chybný dojem již nevznikal.

Diskuze k záměru pořádat WSJ 2031 v České republice

Ses. Parvonič - Káča – uvedla druhou část materiálu. S br. Pelclem - Bilbem věděli o článku, který v uplynulém týdnu publikovala na Křižovatce i jinde VRJ, považovali tedy za dobré probrat téma i v Náčelnictvu.

Navrhované usnesení má několik částí s různou mírou závažnosti - nejdůležitější částí pro ni je část týkající se smyslu a přínosů pořádání WSJ v Česku. Právě diskuze o tomto má být krok ještě před studií proveditelnosti. Studie proveditelnosti je komunikovaná jako ověření toho, zda je projekt zvládnutelný - ale neptá se po smyslu a přínosech akce pro Junáka – českého skauta jako celek.

Br. Štěrbá - Agi - smysl a přínosy pro organizaci součástí studie budou.

Br. Křivánek - Set - jak velké riziko bude nespolupracující Náčelnictvo? Kolik lidí plánujete kandidovat do Náčelnictva?

Br. Štěrbá - Agi - o myšlence se bavíme a řešíme to. Vždy jsme vůči Výkonné radě i Náčelnictvu komunikovali přímo.

Br. Pelcl - Bilbo - myslí si, že máme fandit novým nápadům a výzvám, ale tam, kde se dá hodně zkazit, tak máme hodně zvažovat.

Ad projednávání záměru Světového jamboree v ČR na Valném sněmu - cítí určitou míru znepokojení, očekával by větší míru odpovědnosti za chod a stabilitu organizace.

Ses. Ermlová - Mája - myslí si, že Agi a jeho tým má dobře promyšlené kroky už několik let a dělají vše pro naplnění svého snu. Souhlas s br. Pelclem - Bilbem ohledně Valného sněmu. Smysl jí dává další diskuze a komunikace s týmem, kroky, které zajistí objektivitu studie proveditelnosti.

Pokud studie řekne “NE”, tak se týmu má nabídnout něco dalšího ...

Nemá pocit, že WSJ je pro Česko to pravé.

Ses. Měřínská - Evi - ad Bilbo a jeho poslední příspěvek - v době, kdy Agi přišel do Náčelnictva, tak chtěl, aby se projekt Svojsíkův sen stal jedním z cílů Náčelnictva, nakonec jsme došli k tomu, že to jako projekt dobrovolníků půjde mimo Náčelnictvo.

Br. Pytela - Ondra - není připraven hlasovat ani o jednom z návrhů.

Br. Štěrbá - Agi - ad studie proveditelnosti - vzniká, nicméně nedává ji dohromady pouze tým, je tam spousta externistů, není problém, aby se zapojil kdokoliv další. Studie by měla být hotová v září 2019.

Ad Mája - je to střet jasné představy o tom, co má Junák dělat dalších 15 let a ničím, co by bylo tak jasné formulováno - pokud tomu chceme konkurovat, tak musíme říct, co nabízíme vedle toho.

Ses. Parvonič - Káča - z projektu má velmi tekutý pocit, obdobně, jak proběhla diskuze k jeho medializaci. Vidí jako zásadní bavit se nejprve o smyslu - velmi objektivně. Nemá pochybnosti o tom, že to proveditelné je - ale o ceně, jakou za to zaplatíme.

Br. Baláš - Čiča - proč si myslí, že pokud usnesení, tak původní varianta - jsou tam důvody a bez nich to povede k tomu, že usnesení bude vnímané jako neodůvodněný "zákaz". Otázka, zda by nebylo řešením rozdělit studii na dvě po sobě jdoucí části - smysluplnost a přínosy s jasným závěrem a pak jako druhý krok proveditelnost.

Br. Pelcl - Bilbo - ad Čiča - máme nabídnout alternativu - snažili jsme se ji v usnesení naznačit - je tady Strategie 2022 a bude další koncepce rozvoje organizace, o níž se budeme v dohledné době bavit - to a realizace Světového jamboree jsou dva odlišné proudy, které půjdou proti sobě - pokud se nezjistí, že Světové jamboree výrazně pomůže naplnit nějakou dlouhodobou koncepci rozvoje organizace.

Br. Vaněk - Permi - alternativu ke Světovému jamboree se snaží VRJ naznačit v publikovaném prohlášení - postupný rozvoj, větší dostupnost, odstraňování bariér růstu. Co by někteří chtěli, je výměna WSJ za jinou "velkou věc". Je to jistě komunikační slabina - Světové jamboree si každý představí, ale my jsme přesvědčení, že naše stanovisko je správné. Co se týká vyjádření pod prohlášením VRJ, tak je tam spousta souhlasných ohlasů.

Br. Tarant - Majkl - čeho chceme docílit, co se změní tím, že bude případová studie - Světové jamboree realizovatelné velmi pravděpodobně je ... co se změní po studii? Má za to, že se má Náčelnictvo jasně vyjádřit, že tu myšlenku nepodporuje.

Br. Vokál - Vokin - vnímá to podobně jako ses. Ermlová - Mája, snažil se hledat konstruktivní řešení, které by vedlo k řešení/rozhodnutí. Nic nenašel, souhlas s br. Pelelem - Bilbem ohledně přístupu projektového týmu.

Br. Štěrba - Agi - tým nabízel komunikaci k věci VRJ i Náčelnictvu od začátku.

Br. Křivánek - Set - komunikace týmu probíhá v emoční rovině, sen, ke kterému se můžeme upnout. A za tím zaznívají šedivé názory „vědců a odborníků“. Líbilo by se mu, kdyby se dál dařilo řešit nějak společně.

Br. Pelcl - Bilbo - ad komunikace - kdyby místo vloni v září přišel infomateriál před rokem, tak to Náčelnictvu dalo šanci, aby ovlivnilo nastavení procesu.

Br. Baláš - Čiča - kroužíme kolem, jsme Náčelnictvo, nebojme se dělat rozhodnutí.

Br. Štěrba - Agi - ad Bilbo - do Náčelnictva šel už dříve projektový dokument v rámci Zprávy VRJ, tou dobou ještě v Náčelnictvu nebyl.

Ses. Parvonič - Káča - v září přišel do NJ materiál a na základě zpětné vazby Náčelnictva se stalo to,

že z plánu projektu zmizelo „odsouhlasení projektu NJ/VRJ“ a změnilo se to na „dostat záměr pořádání Světového jamboree jako téma na Valný sněm“. Toto vnímá jako velké riziko toho projektu - a neví, zda tomu pomohou změny ve studii proveditelnosti.

Br. Výprachtický - José - tým nás skutečně informuje. Přijde mu, že se Náčelnictvo baví o detailech a pomíjí to hlavní - opravdu chceme zapomenout na všechno a budeme se věnovat jenom přípravě Světového jamboree? Opravdu ten projekt podporuje celá organizace? Výkonnou radu nyní velmi vytěžuje Strategie 2022, která je ale prodiskutovaná, směřuje k jasným cílům a je schválená Valným sněmem - u Svojsíkova snu tyhle cíle a smysl neznáme.

Po té Náčelnictvo přistoupilo k hlasování o usnesení.

S ohledem na extrémní náročnost, zdroje, které by si vyžádalo a které by chyběly jinde, i naprostou nesouměřitelnost s projekty dosud Junákem - českým skautem uskutečněnými, dále pak na absenci pojmenování smyslu a přínosu, Náčelnictvo nepodporuje záměr pořádání Světového skautského jamboree v Česku.

Zadání ST Aktivní občanství

Ses. Tichavová - Rozárka uvedla materiál – jedná se o ST s prioritou 3, garantem je odbor Skauti na Zemi. Ve Výkonné radě se o materiálu poměrně diskutovalo, hledala se shoda, odbor chce téma pojímat velmi zešíroka, předložené zadání je oboustranně přijatelným kompromisem.

Odbor Skauti na Zemi se skládá z cca 7 lidí, lidí, kteří tlačili projekt Skauti na Zemi a lidí, kteří byli v rámci projektu proškoleni, v rámci odboru za naplňování ST odpovědná ses. Menšíková - Vendy.

Br. Hájek - Rys - je zamýšlená nějaká změna v harmonogramu - původně se počítalo s naplňováním v letech 2018 - 2020. Jak poznáme, že bylo ST naplněno, že má plánované dopady?

Ses. Tichavová - Rozárka - ad nastínění projektů - je to nad rámec zadání, projekty budou konkrétněji definované v realizaci ST. Ad časování - téma je ve skluzu, odbor pracuje s posunem, bere si z toho, že je třeba vyjasnit.

Náčelnictvo schvaluje zadání strategického tématu Aktivní občanství.

Dopady změny idey vlčat a světlušek

Ses. Tichavová - Rozárka - za materiálem je snaha Výkonné rady upozornit na přesahy možné změny idey světlušek a vlčat na jiné projekty s už schváleným harmonogramem (zejména na vznikající handbooky pro vlčata/světlušky a dospělé, revidované stezky světlušek a vlčat) a říci si, zda na základě změny idey má VRJ příp. nějak jinak nahlížet na projekty, kterých se to týká.

Pokud možná změna nesměřuje ke změně symbolického rámce, tak je to jednodušší, nicméně i tak se

do publikací v různé míře bude muset promítnout.

Br. Tarant - Majkl - Náčelnictvo - materiál s výstupy práce PS NJ pro ideu světlušek a vlčat bude Náčelnictvo projednávat v březnu. Zdá se, že PS směřuje k návrhu na větší reformulaci zákona a slibu - ale těžko říct, kam to může posunout předsněmová diskuze, popř. pak Valný sněm.

Br. Vokál - Vokin - v březnu schválí NJ, pustíme do připomínkování, krátké intenzivní připomínkování a pak téma do PSD - jasno pak bude až po VSJ 2020.

Ses. Tichavová - Rozárka - závěr - VRJ bude dál pokračovat v práci, na Náčelnictvo téma přinese znovu v červnu a řekneme si, kam to směřuje.

Cíle Valného sněmu

Ses. Parvonič - Káča na úvod shrnula výstupy z ranní předdiskuze – cíle popsané v materiálu jsou obecně možnými cíli Valného sněmu – před každým sněmem se my i organizátoři na některé z nich zaměříme a následně se je budeme snažit v nějaké synergii naplnit. Můžeme pracovat s různými cíli vůči mladším a zkušeným delegátům VSJ. Cíle bychom měli zvažovat i ve vztahu k osobnímu rozvoji delegátů. Rádi bychom online nástroje předsněmové diskuze (PSD), “stezku” nebo “manuál” pro delegáta. Závěrečná zpráva z Valného sněmu by měla reflektovat strukturu vybraných cílů tak, aby jejich naplnění bylo co nejlépe vyhodnotitelné.

Co se týká prioritizace cílů v rámci Náčelnictva – proběhne individuálně formou přidělování puntíků k jednotlivým cílům.

Ses. Menclová - Tynus - některé cíle budou platit pokaždé - volba a hodnocení práce ústředních orgánů - ale můžeme na to klást různý důraz.

Br. Vokál - Vokin - pokud by se do PSD přidalo téma Skauting za 10 let, tak by se mu líbilo zaměření na sounáležitost s hnutím.

Ses. Rychnovská - Nutty - přijde jí důležité, aby na Valný sněm delegáti jeli s tím, že to, co řeší na středisku je věc, kterou se organizace a její vedení zabývá.

Br. Pelcl - Bilbo - je představa, jak ty cíle realizovat? - dost se ztrácí v tom, jak se reálně projeví to, že jsme si cíl vybrali jako prioritní?

Br. Tarant - Majkl - z minula nemáme precedens, ale z tohoto pohledu jsme se na přípravu sněmu zatím nedívali.

Ses. Menclová - Tynus - je to o tom, kolik času a energie budeme tomu směru přípravy věnovat - a s tím bude delegát odjíždět.

Ses. Parvonič - Káča - poděkování Fišerovi za přehled best practice ze zahraničí.

Br. Baláš - Čiča - prosím projděte si to, může to být zajímavá inspirace.

Náčelnictvo projednalo možné spektrum cílů Valného sněmu a pověřuje pracovní skupinu pro VSJ, aby z nich vybrala dle potřeb organizace a vycházela z nich při přípravách Valného sněmu.

Vyhodnocení Výběrového řízení na starostu

Br. Pecl - Bilbo uvedl materiál k vyhodnocení VŘ na starostu, na příští jednání bychom rádi připravili diskuzi k příp. systémovějším změnám či dlouhodobému nastavení. Chceme také všechny materiály shrnout do balíčku a zaarchivovat, aby byly k dispozici pro příp. další VŘ. V pilném materiálu jsou náklady finanční, kapacitní a také shrnutí vyžádané zpětné vazby ze strany VRJ.

Br. Vaněk - Permi - rád by doplnil shrnutí zpětné vazby VRJ v materiálu. Náčelnictvo místo toho, aby přijímalo rozhodnutí, nastavilo proces a toho se pak drželo – vzdalo se možnosti rozhodovat ve prospěch dodržování procesu. Náčelnictvo jen minimálně (téměř vůbec) komunikovalo s členkami a členy VRJ. Jsme rádi, že výsledek je takový, jaký je - nicméně se jednalo o potencionální otřes pro organizaci, který naštěstí nenastal.

Náčelnictvo po té postupně diskutovalo k tomu,

- co se povedlo (práce výběrové komise, profesionálně vedený proces VŘ, otevřená komunikace do organizace)
- co se nepovedlo (délka procesu, nastavení procesu vůči stávajícímu starostovi/VRJ, možnost dělení projektu na veřejnou a neveřejnou část)
- co výběrové řízení “stálo” - jak z hlediska kapacity a vkladu zapojených lidí (výběrové komise, Náčelnictva, KÚJ, VRJ), tak i z finančního hlediska

Br. Koutenský - Pudil - navržené usnesení nepovažuje za vhodně formulované, neboť fakticky ukončuje práci na výběrovém řízení, když toho ještě spousta není hotového: článek na Křižovatce, finální zpráva o výběrovém řízení, nástin toho jak pokračovat dál. Požádal Náčelnictvo, aby usnesení neschvalovalo.

Br. Baláš - Čiča - vnímá usnesení jako deklaraci, že je výběrové řízení (ve smyslu procesu výběru starosty) uzavřené.

Vzhledem ke skutečnosti, že předkladatel usnesení nestáhl a nebyl podán žádný pozměňovací návrh, přistoupilo Náčelnictvo k hlasování o usnesení v původně navrženém znění.

Náčelnictvo vyhodnotilo a uzavřelo výběrové řízení na starostu.

Návrhy na usnesení Valného sněmu podávané krajskými sněmy

Br. Slunéčko - jedním z bodů závěrečné zprávy z minulého Valného sněmu bylo zamyšlení nad tím, v jaké formě se dostávají návrhy usnesení a podněty krajských sněmů na VSJ. Návrhů je vždycky spousta, ne se všemi se dobře pracuje. Existuje metodika, jak by návrhy měly vypadat. Stává se, že

kraj neumí dát zdůvodnění - protože dané usnesení na krajském sněmu někdo silným hlasem prosadil v podstatě bez zdůvodnění a jakýchkoli podkladů.

Chceme dosáhnout toho, aby se toto nedělo a navrhuje jít popsanou cestou, tj. doplnit do Řádu Valného sněmu povinnost, aby návrhy na usnesení VSJ projednávané krajskými sněmy byly podávány písemně, s dostatečným předstihem a zdůvodněním. Podávání návrhů na VSJ je v rukách krajů velmi silný nástroj - ale má s sebou nést stejnou kulturu, jakou mají jiné materiály.

Br. Körber - Čmelák - kraje se na setkání Kraje krajům spíš shodly, že jim to bude komplikovat práci a nefandí tomu.

Br. Pelcl - Bilbo - myšlenka mu přijde dobrá a rozumná, může to přispět kvalitě Valného sněmu. Zajímalo by ho, jak to vidí krajánci - v Praze mu to reálné přijde. Obecně to považuje za velmi přiměřené.

Ses. Měřinská - Evi - díky Bořkovi za úvod, přijde jí to logické. Je otázka, zda Náčelnictvo dokáže vysvětlit smysl krajům - aby tento krok vnímaly jako součást cílů sněmu.

Ses. Žampachová - Křo - za KRJ JČK - kraj možnost podávat návrhy na Valný sněm vnímá jako velmi přímou cestu, jak ovlivňovat dění v organizaci, a zavázal ji hlasovat proti. Kraj by takový krok vnímal jako snahu o omezení pravomocí kraje.

Br. Hájek - Rys - chápe, kam návrh směřuje - ale přijde mu, že velmi omezuje pravomoci sněmu, má pochybnosti o institutu výjimky (popis procesu v případě, že usnesení vznikne přímo na krajském sněmu). Spokojil by se s nutností komentáře/zdůvodnění usnesení.

Br. Dvořák - Rejpal - chápe důvod materiálu, nemyslí si, že by takový požadavek kraje omezoval, nemá na to silný názor.

Br. Michna - Gonzáles - souzní s Ondrou a Rysem - jako postačující vidí nutnost zdůvodnění a kontakt, za kraj bude hlasovat proti.

Br. Slunéčko - ad výjimka - nemělo jít o výjimku, ale o nastavení standardního procesu. Chápe to, že to kraje vnímají jako omezování - bylo by fajn, kdyby s tím kraje samy pracovaly. Omezilo by to "rychlé nápady", kterými se pak Valný sněm musí zabývat.

Br. Pelcl - Bilbo - písemné návrhy dávají možnost si návrh předem přečíst a chvíli o tom přemýšlet. Předchází to tomu, že si najednou někdo na něco vzpomene, během 5 min se schválí usnesení, které nedává smysl.

Br. Baláš - Čiča - souhlas s Bořkem a Bilbem - byl by velmi rád, kdyby kraje toto uměly řešit nějakou vyhláškou.

Br. Macek - Blizzard - souhlas s Gonzálem, umí si představit nastavení nějak mantinelů ale z aktivity krajů samotných, nikoli ze shora.

Ses. Bušková - Věna - dala by přednost apelu na kraje, aby se tím zabývaly - ale neměnila by předpisy.

Ses. Marešová - Želva - to, jak kraj přijímá usnesení, je jeho věc a nemáme mu do toho mluvit. Ale asi po něm máme/můžeme chtít zdůvodnění.

Br. Slunéčko - je rád za diskuzi, je to krok ke změně kultury v této oblasti.

Po té Náčelnictvo přistoupilo k hlasování, nejprve o pozměněném znění teze a po té o vlastním usnesení.

Orientační hlasování o tezi

Kdo souhlasí s tezí „Do řádu VSJ bude přidáno pravidlo, že svolavatelé krajských sněmů stanoví pravidla, podle kterých budou předkládány krajským sněmům návrhy usnesení pro Valný sněm.“? – schváleno zjevnou většinou

Náčelnictvo schvaluje tezi změn Řádu Valného sněmu.

Témata předsněmové diskuze 2020

Ses. Menclová - Tynus - zrekapitulovala navrhovaná témata:

- Změny idey světlušek a vlčat
- Kodex chování dospělých
- Jaký má být Junák - český skaut za 10 let
- V čem je v Junáku - českém skautu obecně nedostačující kvalita
- Revizní komise (změna Stanov týkající se RK)
- Otevřenost a přijímání lidí zvenčí
- Rozvoj rovingu
- Podpora zakládání nových oddílů
- Cyklus dobrovolníka a obecně práce s dobrovolníky

Co zaznělo v předdiskuzi

- téma “výhledu za 10 let” vnímají diskutující jako velmi složité, které bude třeba dobře do PSD připravit; Kodex chování dospělých je jistě téma vhodné i na Valný sněm; u Revizních komisí je otázka, zda je to téma vhodné do PSD (s ohledem na složitost i náročnost na přípravu)
- shoda na tom, že pokud téma dáváme do PSD, tak ho “označíme” jako zásadní věc, kterou se máme jako organizace zabývat
- ne vše, co prošlo PSD, se musí nutně stát tématem Valného sněmu

Návrhy na témata dala dohromady pracovní skupina pro VSJ a VRJ, většina jich je o šíření myšlenky, diskuzi - nejsou to otázky ano/ne.

Br. Baláš – Čiča - bylo by dobré, kdybychom připravili pro střediskové sněmy nástroj, aby se k tématům střediska dokázala lépe vztáhnout - jak se ta témata projevují přímo v oddílech.

Br. Hájek - Rys - je třeba témata zpracovat tak, aby výstupy z diskusí na sněmech ZOJ a VOJ vytvořily soubor podkladů a informací, s nimiž bude možné dál pracovat.

Věna - každé téma se dá do diskuze pojmout velmi rozdílně, pojďme si to projet, vyberme a rozpracujme.

Br. Hájek - Rys - PS NJ pro dospělé bude do PSD něco připravovat?

Br. Pelcl - Bilbo - v období před sněmem (konec letošního roku) vznikne materiál, ke kterému může být na sněmu workshop nebo tak něco, ale PSD to nestihne.

Po té Náčelnictvo postupně procházelo jednotlivá témata, diskutovalo o jejich obsahu a zvažovalo pro a proti jejich zařazení do PSD.

Po té Náčelnictvo provedlo prioritizaci navržených témat a na základě výsledků se shodlo na tom, že na březnové jednání budou rozpracována následující témata:

Jaký má být Junák - český skaut za 10 let
Kodex jednání dospělých
Změny idey světlušek a vlčat

Po té Náčelnictvo přistoupilo k hlasování o usnesení.

Náčelnictvo projednalo možná témata předsněmové diskuze a doporučuje pracovní skupině Náčelnictva pro Valný sněm při přípravě předsněmové diskuze před XVI. valným sněmem zohlednit výsledky obou orientačních hlasování.

Ukončení 103. zasedání Náčelnictva

Ses. Měřinská – Evi – rekapitulace na závěr:

- ve zprávě NJ a v zápisu z jednání jsou termíny NJ do Valného sněmu, včetně termínu VSJ
- další zasedání Náčelnictva je v Kolíně, termín řádných materiálů je už 27. února

Po té všem poděkovala za konstruktivní jednání a ukončila 103. řádné zasedání Náčelnictva.

Zapsala: Lenka Šablová

Schválil: Marek Baláš