



Zápis z 85. řádného zasedání Náčelnictva

Praha, 19. – 20. 2016

Zahájení jednání: sobota 8.30 hodin, neděle 8.00 hodin

Ukončení: sobota 22.00 hodin, neděle 13.00 hodin

Počet přítomných s právem hlasovat: sobota 25 (24) a neděle 21.

Náčelnictvo bylo usnášeníschopné po celou dobu jednání.

Sobota

Br. Baláš – Čiča uvítal přítomné na sobotním jednání. Prvním bodem programu je projednání a schválení navrženého programu jednání, který byl schválen zjevnou většinou přítomných.

den	hodina	bod programu	dob projednávání	materiál	usnesení / informace
so	8:30	Zahájení zasedání a schválení programu	0:05	1P	
	8:35	Zpráva NJ	0:30	2P	pro informaci
	9:05	Novela OŘJ – mladší činovníci	1:40	7	ke schválení
	10:45	<i>pauza</i>	0:20		
	11:05	Novela OŘJ - volební procedura	0:40	11 a,b,c,d	ke schválení
	11:45	Zástupci KD a vodních skautů v radách VOJ	0:45	6	ke schválení
	12:30	<i>oběd</i>	1:35		
	14:05	Zpráva VRJ	0:30	3P	pro informaci
	14:35	Změna rozpočtu 2016 – I	0:30	13 a,b	ke schválení
	15:05	Teze změn ŘVČČJ v souvislosti se zavedením vzdělávání vedoucích středisek	2:00	5 a,b	ke schválení
	17:05	<i>pauza</i>	0:20		
	17:25	ŘVČČJ – obsahově-technická novela (2. čtení)	1:20	4 a,b,c	ke schválení
	18:45	<i>pauza</i>	0:20		
	19:05	Řád pro ZVOJ – 1. čtení	0:45	8 a,b,c	ke schválení
	19:50	Novela Revizního řádu – 2. čtení	0:30	10 a,b	ke schválení
	20:20	Řád pro ochranné známky – 1. čtení	0:20	9 a,b	ke schválení
	20:40	Svolání VSJ	0:10	17P	ke schválení
	20:50	<i>Zakončení zasedání</i>	0:15		
ne	8:30	Medaile sv. Jiří	0:30		ke schválení
	9:00	Podoba loga a Skautského grafického manuálu	1:30	14 a,b	ke schválení
	10:30	<i>pauza</i>	0:20		

	10:50	Předsněmová diskuze	0:45	20P	ke schválení
	11:05	Zadání SP Hodnocení kvality	0:15	12 a,b	ke schválení
	11:50	Situace v programové oblasti	0:45	21P	pro informaci
	12:00	<i>pauza</i>	0:10		
	12:20	Medaile Merkura	0:20	15 a,b	ke schválení
	12:35	Zprávy ÚRKJ	0:15	18P a,b	ke schválení
	12:50	Vyznamenání za čin Junácký	0:15	19P	ke schválení
	13:05	<i>Zakončení zasedání</i>	0:15		

1. Zpráva Náčelnictva

Proběhla krátká diskuze ke smyslu podávání zpráv krajánek – dění v krajích zajímá nejen radu náčelníků, ale i některé členy NJ. Na druhou stranu aktuálně od minulého NJ uběhl pouhý měsíc a ne všude se děly věci zásadnějšího charakteru.

Br. Hájek – Rys vznesl dotaz k Průzkumu spokojenosti zmíněnému ve Zprávě náčelníků.

Br. Slunéčko – jedná se o záměr projektu průzkumu spokojenosti členů Junáka s tím, že v delším časovém horizontu by mohl přinést zajímavé výstupy. Práce jsou teprve na počátku.

Br. Hájek – Rys dále upozornil na to, že by si i členové NJ měli upravit patičky mailu tak, jak je nastaven standard organizace.

Po té se jednotliví členové NJ postupně vyjádřili ohledně svého dalšího působení v Náčelnictvu (po Valném sněmu). Vzhledem ke skutečnosti, že příští Náčelnictvo bude zřejmě hodně obměněné, vyzval br. Baláš – Čiča členy NJ, aby hledali potencionální kandidáty do ústředních orgánů.

Br. Tarant – Majkl **informoval členy Náčelnictva, že se rada náčelníků rozhodla zrušit PS NJ pro personalistiku** (po konzultaci s br. Procházkou – Citronem, jako jejím předsedou) **a metodickou skupinu NJ pro program** s tím, že se o programové skupině budou dál bavit a zkusí ji nastavit jinak a funkčněji.

2. Novela Organizačního řádu – mladší činovníci

Ses. Bušková – Věna uvedla materiál, který navazuje na usnesení XIV. Valného sněmu, jímž sněm uložil Náčelnictvu, aby tuto problematiku důkladně zvážilo a rozhodlo, zda a v jaké míře má být umožněno vykonávat činovnícké členům Junáka mladším 18ti let.

Pracovní skupina předkládá Náčelnictvu k rozhodnutí variantně (v rámci skupiny nebyla shoda)

- dle usnesení VSJ (tj. vyloučit funkce, které vyjmenoval sněm v usnesení),
- varianta „mezi“ – respektovat to, co nastavil VSJ a k tomu je možné přidat další funkce,
- členové mladší 18ti nemají vykonávat žádné činovnícké funkce.

V následné diskuzi zaznívaly jak výrazné hlasy pro variantu c) – zejména ze strany br. Procházky – Citrona a ses. Vítů – Černošky, tak i hlasy pro variantu a) či b) – s tím, že ve skutečnosti tyto funkce již mladší 18ti let vykonávají a „jen“ nemají činovnícká práva.

Část diskuze se týkala toho, jak jednotliví členové NJ vnímali diskuzi k tématu na Valném sněmu nebo již při projednávání nových Stanov v minulém Náčelnictvu (neboť právě Stanovy, v návaznosti na nový ObčZ, tuto možnost otevřely).

Br. Peřina – Jerry za VRJ uvedl, že považuje za velmi rozumné, aby Junák (jako dětská organizace) využil této možnosti a mezi „zakázané“ funkce navrhuje přidat zástupce vůdce oddílu (alespoň jednoho, který by nastupoval po vůdci).

Br. Hájek – Rys vnímá tu odpovědnost sněmu OJ/rady VOJ i skutečnost, že se často bude jednat jen o „přechodné“ období (lidé stárnou) – a nebudou v té funkci stále neplnoutí.

Br. Baláš – Čiča – líbí se mu VRJ navrhovaný institut 1. zástupce (vidí v tom i záruku kvality vedení). Z části uznává argumenty br. Procházky – Citrona (problematika brzkého „vyhoření“ příliš mladých činovníků).

Br. Svoboda – Cedník – souhlas s návrhem Výkonné rady.

Ses. Vítů – Černoška – požaduje jmenovité hlasování.

Na základě diskuze pak Náčelnictvo hlasovalo nejprve o změně návrhu usnesení (doplnění 1. zástupce) a po té jmenovitě o usnesení jako celku.

Náčelnictvo schvaluje následující tezi změny Organizačního řádu:

Osoby nezletilé mohou zastávat všechny činovnícké funkce s výjimkou těchto: vedoucí OJ a předseda rady organizační jednotky, jakož i jejich zástupci; vůdce oddílu a jeho 1. zástupce, hospodář OJ a předseda revizní komise OJ.

Hlasování o usnesení – 17 pro, 4 proti, 3 se zdrželi.

Jmenovité hlasování o usnesení – **pro** – ses. Bušková, Záchová, Kaprálková, br. Baláš, Tarant, Pytela, Cvrček, Svoboda, Dočekal, Vojíř, Horn, Vítek, Kubát, Hájek, Macek, Olbrecht, Bartoň; **proti** – ses. Vítů, br. Procházka, Masopust, Stránský; **zdrželi se** – ses. Měřínská, br. Volf, Pilnáček.

Návrh na změnu programu: stažení návrhu Revizního řádu z jednání – jednak není přítomen br. Dvořák – Rejpal a jednak materiál není dobře připraven (nejsou zpracovány všechny připomínky) – schváleno zjevnou většinou.

3. Novela Organizačního řádu – volební procedura

Br. Pytela – Ondra uvedl materiál – v návaznosti na schválené teze by – s ohledem na již probíhající sněmy ZOJ – mělo být schváleno ve zrychleném režimu, tzn. dnes v 1. a v neděli ve 2. čtení.

Byly zpracovány schválené změny – zjednodušení institutu kandidátní a volební komise a jednokolovost voleb ZOJ. Návrh na tuto tezi navíc předkladatel rozšiřuje i na VOJ – materiál je připraven variantně.

Br. Baláš – Čiča – když se mluví o členech komisí, musí být zletilí?

Br. Pytela – členství v komisi není činovnícká funkce, pokud sněm jmenuje do komise schopného rovera, tak je to v pořádku.

Br. Peřina – Jerry – je možné doplnit do připravované metodiky.

Po té se NJ postupně zabývalo články řádu, kterých se dotkla nějaká změna, a orientačně o jednotlivých změnách hlasovalo. Po projednání přistoupilo k hlasování o navrženém usnesení.

Náčelnictvo schvaluje Organizační řád v 1. čtení po zpracování připomínek.

Br. Baláš – Čiča – návrh na změnu programu – předřadit Novelu Řádu pro Ochranné známky a Svolání Valného sněmu, poté pauza a bod Zástupci KD a VS v radách VOJ.

Schváleno zjevnou většinou.

4. Novela Řádu pro ochranné známky

Ses. Bušková – Věna uvedla materiál – zásadní věcí je návrh na zrušení přílohy Řádu pro ochranné známky (OZ). Důvod je ten, že v případě OZ jejich uvedení v příloze ve skutečnosti nic neznamená – zásadní je jejich registrace u Úřadu průmyslového vlastnictví (ÚPV). Přehled známek by byl naopak k dispozici na Křižovatce.

Br. Peřina – Jerry – OZ je vedená u ÚPV, až když je tam zapsaná, tak platí. Náš předpis bude mít vždycky zpoždění, příloha nebude nikdy aktuální a přitom je předpis závazný. Proto to nemá být v našem předpisu. Podobně spolkový rejstřík – pouze na něj odkazujeme.

Ses. Bušková – Věňa – je to podobné, jako kdyby byl přílohou řádu seznam nemovitostí Junáka – tam je také zásadní KN a ne to, co je napsáno někde v řádu.

Po krátké diskuzi přistoupilo Náčelnictvo k hlasování o navrženém usnesení.

Náčelnictvo schvaluje Řád pro ochranné známky v 1. čtení.

5. Svolání Valného sněmu

Br. Peřina – Jerry uvedl materiál – Náčelnictvo v září pověřilo Výkonnou radu přípravou Valného sněmu, ale usnesení neřeklo, že ji NJ pověřuje svoláním VSJ, jak vyžadují Stanovy.

Tj. je třeba přijmout navržené usnesení, aby vše bylo tak, jak má být.

Br. Pytela – Ondra – kolik se sešlo nabídek?

Br. Slunéčko – sešlo se celkem 5 návrhů, 2 záložní (Volyně a Most – „kdyby se nikdo jiný nepřihlásil“) a tři plnohodnotné – Praha, Litomyšl a Velké Meziříčí. Prahu a Velké Meziříčí jsme velmi zvažovali, nicméně prostor PF UK nebyl úplně výhodný. Velké Meziříčí – dobrá dopravní dostupnost, velmi pěkné a variabilní prostory, ve Velkém Meziříčí bude sněm „něco“.

Náčelnictvo v souladu s čl. (108) písm. a) Stanov pověřuje Výkonnou radu svoláním Valného sněmu na jaro 2017.

6. Zástupci Kmene dospělých a vodních skautů v radách VOJ

Ses. Bušková uvedla materiál, který připravila legislativní skupina na základě diskuzí s některými krajskými radami, kde vnímají zastoupení KD a VS „z titulu funkce“ s právem hlasovat jako problematické.

Materiál nabízí tyto varianty řešení a tomu odpovídající usnesení:

usnesení 1: *Náčelnictvo se zabývalo tématem zástupců KD a VS v radách VOJ a konstatuje, že současný stav nechce měnit.*

usnesení 2: *Náčelnictvo se na základě proběhlé diskuse chce zabývat tématem postavení zástupců KD a VS v radách VOJ a ukládá PS NJ LEG, aby na příští zasedání předložila teze změn OŘJ v této věci.*

usnesení 3 - variantně

usnesení 3a: *Náčelnictvo schvaluje tezi změny OŘJ: a) zástupci VS a KD nemají automaticky žádné postavení v radě VOJ.*

usnesení 3b: *Náčelnictvo schvaluje tezi změny OŘJ: b) zástupci VS a KD mají v radě VOJ své zástupce s hlasem poradním.*

Br. Stránský – Sása projevil za Náčelnictvo KD výrazný nesouhlas s tím, jakým způsobem byl materiál na Náčelnictvo předložen – aniž byl předem prodebatován v rámci KD (či VS). Materiál nestojí na žádných konkrétních podkladech, neodkazuje na žádné konkrétní případy, kdy došlo či dochází k problémům. Je zásadně proti tomu, aby NJ hlasovalo – bez širší diskuze, na kterou by měl být dostatek času – o navrženém usnesení.

Nelíbí se mu návrh na změnu ve formě novely OŘJ, nejdříve by o tom měl diskutovat KD a mít k tomu k dispozici podklady k věci.

Navrhuje odložit hlasování na některé další jednání NJ.

Br. Svoboda – Cedník – vítá debatu, samozřejmě částečně souhlasí se Sásou, nicméně je rád, že je možné se o tématu pobavit. K tomu, že vodní skauti mají „dvojí“ zastoupení – na Valném sněmu byly 4% vodních delegátů (VS je 7% z celkového počtu členů Junáka), na krajích je situace taková, že někde zástupci nejsou, ve většině je to procentuálně menší zastoupení (než v kraji VS mají). Nemyslí si, že nastavení je nesystémové, spíš někdy špatně nastavené. Průzkum z krajů – někde je to „osobně“ na

ostří nože, někde v pohodě, někde jsou vztahy „formální“. Ani kapitanátu nedošel nějaký podnět, že by to někde „dřelo“. Za vodní skauty navrhuje nepřijímat dnes další závěr, ale počkat s tím na další diskuzi, aby bylo možné pracovat s relevantními informacemi. Navrhuje odložit rozhodnutí po hlubší debatě na úrovni krajů.

Br. Macek – Blizzard – proč je dobře diskutovat – nevidíme do činnosti KD a VS – jedou paralelně. V Olomouckém kraji je jediný přístav o 42 lidech (tedy větší oddíl) a ten má v KRJ zástupce s právem hlasování. Podobně KD.

Br. Procházka – Citron – ad Cedník – jsme jediný spolek, kdybychom byli svaz – tak by členové vysílali své zástupce, jsme jediný spolek, takže stávající nastavení nedává smysl; procentuální poměry by se neměnily ani změnou – kdo chce kandidovat, tak se (většinou) dostane, u KD – kdo chce, tak by kandidoval, takhle na kandidaturu někdy rezignuje, neboť v radě KD nějakého zástupce automaticky má. Kolik je schopných lidí, kteří by se do rad jinak nedostali?

Br. Peřina – Jerry – Výkonná rada vítá otevření diskuze, nemyslí si, že by se dnes mělo rozhodovat, je na místě hledat, zda má věc zůstat nebo se upravit jinak. Ad dvojí zastoupení – souhlas s Citronem (ad spolek x svaz), když se řešilo s WOSMem naše přijetí, tak byla vyjednána výjimka a určité podmínky, za kterých KD (resp. dospělí, kteří nepracují s dětmi) může v rámci organizace zůstat.

Ses. Vítů – Černoška – JMK je kraj s disproporcemi, není to palčivý problém, nastavili to tak, aby to nevadilo. Problém byl se zástupcem VS, ale naštěstí nic nedělá, ani zástupce KD není nijak aktivní – ani když by kraj něco potřeboval. Kraj je pro zástupce bez hlasovacího práva.

Br. Volf – Foflák – Jihočeský kraj debatu vítá, téma vnímá jako důležité – souhlas se Sásou a Cedníkem ad nedostatečná prodiskutovanost. Myslí si, že není dobré to uspěchat – v souvislosti s „letošními“ sněmy.

Br. Horn – Krasty – krajská rada nepřijala usnesení, nejdůraznější členové podporují usnesení 1 (tj. nechat téma být a ponechat stávající stav) – v Plzni nevnímají problematiku palčivě. Na kraj se to dostalo přes členy KD a VS v radě – a ostatní na to v podstatě názor neměli.

Br. Olbrecht – Fišer – přimlouvá se za to, aby diskuze běžela k systémovému řešení (ne ke konkrétním lidem), líbí se mu varianta s poradním hlasem. V radě mají být lidé, kteří tam chtějí být.

Br. Cvrček – Vezír – za VS – jsme menšina, ale velice kompaktní – což se projevuje i tím, že na KRJ se kapitáni věnují především své problematice – ale pokud by tam nebyli, tak by kraj o VS (jako síti) věděl ještě méně než teď. Pokud bys institut zastoupení VS a KD přesunul na zpravodaje, tak si je každý vedoucí VOJ nemusí „pořídít“. VS se sice trochu vymykají, ale snaží se být loajální.

Br. Masopust – Job – určitě pro zastoupení menšin, otázka je, jak to v systémovém nastavení zohlednit – třeba ombudsman jako „mluvčí“ i dalších menšin?

Br. Hájek – Rys – není pro automatické rušení něčeho, co se nám aktuálně zdá nesystematické.

Br. Navrátil – varuje před diskuzí ke KD – na základě usnesení VSJ jsme vstoupili do WOSM, podle ústavy WOSM smí být členem jediná organizace – po znovuoobnovení činnosti se vůči WOSM hodně se řešil slib a KD jako součást Junáka (= dětské organizace) – ústava WOSM deklaruje, že WOSM je organizace mládeže a dospělí tam mají co dělat pouze tehdy, když vykonávají nějakou činnostnickou funkci – jinak má být členem ISGF. Podařilo se vyjednat výjimku – třetí kmen s tím, že nesmí nijak ovlivňovat organizaci mládeže.

Br. Stránský – Sása – ad WOSM – závazek byl stanoven v roce 1991 v Bangkoku, v roce 1994 byly v Olomouci přijaty nové Stanovy, které odsouhlasil WOSM, podobně současné Stanovy. Pak tedy stávající stav není v rozporu s tím, co Junák slíbil. A v takovém případě vidí právo VS a KD na zástupce v KRJ.

Br. Vojtíš – Golem – nejedná se jen o zastoupení v KRJ, ale i na okresech – často na jednání KD/VS nechodí a nabourávají usnášeníschopnost. Vadí mu jejich „dosazování“ – jedná se často o lidi, kteří nemají zájem o práci v KRJ.

Br. Peřina – Jerry – trochu se ho dotklo, že se o tématu údajně nemluví – na kraji (Libereckém) to „proběhlo“. Tři roky vede kraj a místopředsedou je vodní skaut, podobně další fce. Pokud se VOJ chce

někam posouvat, tak přece každý dělá a hledá to nejlepší pro všechny. Fungování konkrétních lidí je velmi individuální. Zpravodajové s předsedou VOJ někam posouvají, je to tým.

Br. Baláš – Čiča – navrhuje pokračovat v diskuzi bez nastínění nějakého konkrétního řešení. Nespěchal by na výstupy. Myslí, že by KD a VS měli být s hlasem poradním – není to totéž co zpravodaj – toho si vybírá předseda, zástupce VS a KD.

Br. Procházka – Citron – je důležité, aby diskutovali také VS a KD (ne o nás bez nás), řešení má být akceptováno VS a KD a mělo by být systémové a uživatelsky příjemné (ve VOJ). Proč by sněm nezvolil vodáka, když bude kandidovat? Zpravodaj se může angažovat stejně, jako když má právo hlasovat.

Br. Pytela – Ondra – je třeba jasná odpověď na otázku, zda stávající stav je či není v rozporu s ústavou WOSM a popř. v čem přesně; a pokud to tak není, tak ten argument nepoužívejme.

Br. Masopust – Job – rád by, aby se diskuze více dostaly i menšiny (ve smyslu menšin v Junáku obecně – duchovní zaměření atp.).

Po té Náčelnictvo hlasovalo o protinávruhu usnesení, který vzešel z diskuze:

Náčelnictvo se na základě proběhlé diskuse chce zabývat tématem postavení zástupců KD a VS v radách VOJ.

7. Zpráva Výkonné rady

Br. Výprachtický uvedl materiál a doplnil jej – ad programová oblast – v neděli bude přítomen br. Kupka – Dick a na programu je bod, který shrnuje aktuální stav v programové oblasti; dotazy k tématu proto navrhuje nechat na neděli.

Br. Hájek – Rys – ad skautIS a vzdělávací akce – chystají se nějaké větší změny – možnost zjednodušení i tak, že by se změnil řád?

Br. Peřina – Jerry – rozumí tomu pohledu – ale vzdělavatelé se s tím sžívají, připravuje se přihlašování přes skautIS pro účastníky akcí. S některými akcemi komunikujeme více a podporujeme je, většinou už si to „sedá“. Ad zjednodušení řádu – některé změny v technické novele na to reagují. Jednoduchý systém v ISu by znamenal jednoduchý systém vzdělávání – a to Junák prostě nemá. Jsme si vědomi, že to ještě má mouchy, ale řešíme průběžně a pořád se na tom pracuje.

Br. Slunéčko – velká úspora času a sil se projeví při vyúčtování – bude se řešit v ISu, že to teď nejde, je chyba. Budeme teď pilotně zkoušet u neorganizované mládeže a investičních dotací. Byl by rád za zjednodušení, ale zpětně s tím už nic nenaděláme.

Ses. Tichavová – Rozárka – kromě toho, že se systém stále opravuje a vylepšuje, tak jsou připravená nějaká zjednodušení, které bude možné implementovat.

Br. Macek – Blizzard – bylo by dobré, aby někde ve skautISu viselo, co už se řeší a kdy se plánuje dořešit.

Br. Peřina – Jerry – skautIS má od roku 2009 má systém k hlášení chyb, přehled tam všichni vidí, podobně jako reakce.

8. Změna rozpočtu 2016

Br. Slunéčko uvedl materiál – navazuje na zprávu o navýšení dotací z minulého jednání NJ. Vypadá to dokonce, že by navýšení mohlo být dlouhodobější. Jednáme s MŠMT o uzavření smlouvy na základě titulu uznané organizace. Díky lobbingu br. starosty a ČRDM to vypadá, že by se mohlo v oblasti mládeže dlouhodobě navyšovat.

Kromě rozdělení navýšení do kapitol přichází VRJ s kapitolou Strategie, která by mohla podpořit zájem OJ o spolupodílení se na jejím naplňování. Dále byly osloveny odbory a část jejich námětů VRJ dopracovala a přijala.

Ses. Vítů – Černoška – navrhuje přesunout 140 tis z provozu na opravy kluboven a základen.

Br. Kubát – Fugas – ad opravy kluboven – máme něco jako „minimum skautské klubovny“ – nějaký projekt „sjednocení“ skautských kluboven? Námět do diskuze.

Br. Slunéčko – má pocit, že klubovny nejsou v dobrém stavu a většinou to není o velkých penězích. Vymalovat, namalovat, zasádrovat díru – na to nejsou třeba desetitisíce. Bylo i navrženo – neschválila VRJ s tím, že to nestojí na penězích. Určitě je možné se o tom bavit – třeba v souvislosti s revizí strategie.

Po té Náčelnictvo orientačně hlasovalo o pozměňovacím návrhu ses. Vítů a návrh nebyl schválen.

Náčelnictvo proto hlasovalo o původně navrženém usnesení (a návrhu změny tak, jak byla předložena).

Náčelnictvo schvaluje změnu rozpočtu na rok 2016.

Řád pro vzdělávání činovnic a činovníků – obsahově-technická novela

Br. Peřina uvedl materiál – v řádu jsou zapracovány všechny změny z 1. čtení, vypořádány všechny připomínky. Při úpravách se hodně řešila snaha o zjednodušení řádu, ale ne všude je to možné – znamenalo by to řád „zahodit“ a napsat znova.

Představa o účinnosti – 1. květen, aby změny mohly být implementovány na vzdělávací akce – tam, kde je to možné. Na řád navážou novely příslušných směrnic.

Br. Procházka – Citron – spokojenost, bylo by dobré říci si, jak pak naváží nelesní instruktorské školy a kvalifikace vzdělavatelů.

Br. Peřina – Jerry – toto je technická novela, která vstoupí v účinnost. Na dalších zasedáních budou schváleny nelesní IŠ a další věci, připraví se ke schválení a koncem roku půjdou všechny najednou do 2. čtení.

Po té Náčelnictvo postupně procházelo jednotlivé články řádu, v nichž došlo ke změnám a br. Peřina upozorňoval na změny.

Náčelnictvo schvaluje Řád pro vzdělávání činovnic a činovníků.

9. Vzdělávání vedoucích středisek

Br. Slunéčko uvedl materiál, který byl materiál hodně diskutován a promýšlen. Bude hodně na NJ, kam věc nasměruje. Smyslem je výrazný posun ve vzdělávání vedoucích středisek, považujeme za chybu, že tyto činovníky zatím nevzděláváme. Pokud se to povede, může to být v budoucnu naprostá samozřejmost.

Základní teze

- má se jednat o plošné vzdělávání
- směřujeme na nové vedoucí středisek, nezatěžujeme stávající činovníky (byť jim to nabídneme)

Dvě části

- a) vstupní modul – základní informace pro funkci – kloníme se k povinnosti
- b) pokračování – na dobrovolné bázi, samostatné části k různým oblastem, které rozvinou vstupní modul
- zaměření na vedoucího střediska (povinnost), zástupcům budeme doporučovat
- bude více možností, jak realizovat – při naplnění základního požadavku; jedna z forem bude méně časově náročná (pro lidi, kteří nejsou časově flexibilní)

Povinnost stanoví OŘJ, nikoliv ŘVČČJ.

Časová představa – zatím – během roku rozjezd pilotních kurzů a během následujícího volebního období by se modul rozvinul do funkční podoby tak, aby v roce 2019 povinnost vstoupila v platnost. Bude hodně záležet na tom, jak se nám to podaří realizovat.

Co se týká obsahu/rozsahu vzdělávání – představa existuje, hodně se to diskutovalo, co bude obsahem vstupního kurzu – výstup: základní vhled do jednotlivých problematik – co funkce obnáší a co by neměl vedoucí střediska minout – právo, organizace, hospodaření, výchovná činnost + diskutujeme třeba oblast komunikace. Pro přesnou formulaci potřebujeme celý kompetenční profil vedoucího střediska a délku základního kurzu – a od ní se to taky bude odvíjet.

Po té Náčelnictvo přistoupilo k postupnému projednávání jednotlivých tezí.

Teze 1

Br. Slunéčko – teze řeší vztah k současnému manažerskému vzdělávání, držitelé organizační zkoušky kvalifikaci VS automaticky získávají; diskutuje se, co se současnou organizační a hospodářskou zkouškou – v současné podobě zůstat nemohou, je třeba se k nim vrátit.

- a. absolventi organizační zkoušky se stávají automaticky držiteli nové (střediskové) kvalifikace
- b. organizační zkouška zůstává do doby, než se zruší vazba mezi vzděláváním vedoucích středisek a oprávněním vzdělavatelů beze změny, následně bude modifikována
- c. hospodářská zkouška zůstává prozatím nezměněna; v budoucnu bude muset projít její obsah a forma diskuzí

Náčelnictvo po krátké diskuzi Tezi 1 formou orientačního hlasování schválilo.

Teze 2

Br. Slunéčko – otázka, zda se má jednat o vzdělávání s nějakým ověřováním? U ČZ a VZ je ověřování vnímáno jako samozřejmost – a střediskový přece nemá menší zodpovědnost. Po debatách se skupina shodla na potřebnosti částečného ověření, některé obory se k tomu nabízejí. Zároveň je zřejmé, že např. v personalistice není teoretické ověření k ničemu – tady schopnosti ukáže až praxe.

- I. pouze ověření znalostí, dovedností a schopností
- II. povinná bude pouze účast (kvalifikaci získá uchazeč na základě účasti)
- III. povinná bude účast i ověření znalostí

V následné diskuzi zazněly hlasy jak pro ověřování, tak i jen pro účast – s tím, že i přítomnost na kurzu má smysl pro utvrzení znalostí a vědomostí.

Z diskuze vzešly dva pozměňující návrhy teze II:

IIa. povinná bude pouze účast (kvalifikaci získá uchazeč na základě účasti), povinné bude účastnit se následně testu (lze i on-line, není podmínkou v něm uspět); podmínkou pro vykonávání funkce vedoucího střediska bude nadále vůdcovská zkouška nebo organizační zkouška nebo modul B „střediskové“ zkoušky (v tom případě – modul B – pak již by účast nebyla povinná)

IIb. povinná bude pouze účast (kvalifikaci získá uchazeč na základě účasti); podmínkou pro vykonávání funkce vedoucího střediska bude nadále vůdcovská zkouška nebo organizační zkouška nebo modul B střediskové zkoušky (v tom případě – modul B – pak již by účast nebyla povinná)

Náčelnictvo po té orientačně hlasovalo o tom, ke které tezi (I – III) přiklání a nejvíce členů NJ hlasovali pro tezi II. Skupina ji proto následně bude rozpracovávat (i v duchu pozměňovacích návrhů, o nichž NJ nehlasovalo).

Br. Slunéčko – ad časová dotace kurzu – má to být časově dostupná forma. Dva víkendy jsou maximum a zároveň obsah nepůjde nacpat do jednoho víkendu. Asi připadá v úvahu prodloužený víkend.

Br. Dvořák – Rejpal – střetává se tam to, co je časově přijatelné a co by mělo být obsahem.

Br. Hájek – Rys – má pocit, že se původně mluvilo i jen o e-learningu. Dva víkendy mu přijdou neúnosné – i organizačně.

Br. Macek – Blizzard – souhlas, podpora e-learningu.

Br. Slunéčko – vnímá zde jako velmi důležité síťování, osobní setkávání vedoucích středisek, sdílení zkušeností, problémů, úspěchů.

Teze 3 – uznávání kvalifikace

- a. dosavadní vedoucí středisek nezískávají kvalifikaci, bude se na ně vztahovat výjimka z pravidla získat kvalifikaci; pokud chtějí, mohou se pokusit kvalifikaci získat (k tomu je budeme motivovat); schváleno
- b. organizační výjimka se vztahuje také na činovníky, kteří působili na pozici vedoucího org. jednotky minimálně x let za posledních y let; schváleno
- c. automaticky získají kvalifikaci současní držitelé organizační zkoušky již přijato
- d. obdobně jako u ostatních kvalifikací bude možné uznat splnění dílčí části kvalifikace na základě vzdělání či praxe (posoudí vždy zkušební komise); schváleno

Br. Slunéčko – už výše jsme konstatovali, že stávajícím vedoucím budeme doporučovat, ale nebudeme tlačit. To samé platí pro ty, kteří funkci prošli v relativně nedávné minulosti.

Co se týká uznávání – nepodařilo se najít nějaké všeobecně platné parametry, tj. v úvahu připadá cesta dílčího uznávání.

Po té Náčelnictvo formou orientačního hlasování schválilo teze 3a), b) a d), tezi 3c) nebylo třeba schvalovat, je obsažena v tezi 3a).

Teze 4

- a. posílení kompetencí pro nové předsedy VOJ a ZVOJ při vstupu do jejich funkcí je potřebné stejně jako u vedoucích středisek
- b. pro nově nastupující předsedy VOJ a ZVOJ bude povinnost získat stejnou kvalifikaci a ve stejné době jako pro vedoucí střediska

Br. Slunéčko – zatím byla řeč o střediscích, ale stejně to platí i pro vedoucí VOJ – považuje to za vhodné a potřebné. Začínalo by to časově stejně jako vedoucí středisek.

Br. Masopust – Job – nepovede to k rušení VOJ? Těch, které jsou v podstatě nefunkční.

Br. Peřina – Jerry – pokud je okres nefunkční, mají o tom rozhodnout střediska. Jinak i šéf méně funkčního okresu by kvalifikaci měl mít. Nemá pocit, že je tady rozdíl mezi ZOJ a VOJ.

Br. Slunéčko – je řada okresů, které plnohodnotně vykonávají činnost, nelze je brát paušálně jako administrativní.

Br. Macek – Blizzard – povede to k tomu, že budou voleni lidé, kteří už zkoušku/praxi mají.

Br. Horn – Krasty – týká se to i ZVOJ? – doplněno viz červený text.

Br. Slunéčko – ano.

Br. Dvořák – Rejpal – ad Job – máme fční a nefční ZOJ i VOJ – kvalifikace lidí to může zlepšit.

Po té Náčelnictvo formou orientačního hlasování schválilo teze 4a) a 4b).

Teze 5

- a. za vhodné vstupní podmínky pro uchazeče považujeme: věk min 18 let a bezúhonnost
- b. potřebnou znalost skautské činnosti bude možné naplnit
 - i. získanou čekatelskou zkouškou (resp. vůdcovskou zkouškou) nebo
 - ii. doplňkovým (zatím neexistujícím) modulem skautského minima.

Br. Slunéčko – přeskočil by – cesta původně měla vést mimo ČZ/VZ – s tím, že by vedoucí středisek nutně nemuseli mít VZ a byla by to vlastně kvalifikace organizačního typu.

Br. Procházka – Citron – nevýrazoval by, myslí si, že B modul by mohl být bez ČZ/VZ – měla by být nabízena i tato cesta (byť to bude pro výraznou menšinu lidí).

Během následné diskuze se NJ shodlo, že toto je možná cesta pro lidi, kteří nevedli oddíl, nebo byli pouze zástupci vedoucího bez VZ (popř. lidi „zvenku“) a kteří přesto mohou být kvalitními vedoucími OJ.

Br. Procházka – Citron – nevnímá to jako alternativu, ale jako nadstavbu. Ad manažeri a vůdci – je lepší, když se dotýčný pořádně připraví na vedení střediska, než aby měl VZ.

Dává pozměňovací návrh k tezi b) ii) „Vedoucí OJ bez vůdcovské zkoušky by měli mít možnost získat dostačující kvalifikaci pro vedení OJ bez nutnosti skládat ČZ a VZ.“

Po té NJ formou orientačního hlasování schválilo teze 5a), 5bi) a 5bii) ve znění PN br. Procházky – Citrona.

Teze 6 – název zkoušky – odloženo

Teze 7

- a. předpokládáme zejména postupné a pokud možno pozitivní působení na činovníky, aby si kvalifikaci získali; schváleno
- b. po zavedení povinnosti kvalifikace chceme působit na OJ prostřednictvím stejných mechanismů, které nyní fungují na úrovni vedoucích oddílů (systém udělení výjimek nadřazenou jednotku v oprávněných případech); schváleno

Br. Slunéčko – určitě jít pozitivní cestou, doporučení, popularizace – klíčové je, aby vzděláváním prošlo co nejvíce vedoucích středisek. Tvrdé vymáhání ničemu nepomůže. Možné je zavedení nějakého motivačního dotačního systému. Jinak cesta klasických organizačních výjimek.

Br. Peřina – Jerry – souhlas s Bořkem, ad režim výjimky – pokud nadřízená složka usoudí, že ji dá – dáváme tím signál, že to není v pořádku; podobně jako je nastaven systém u VZ, kde to poměrně funguje.

Br. Masopust – Job – líbí se mu autonomie jednání střediskového sněmu – výjimka mu přijde dobrá – ústředí to uvidí, ale nemusí to být vždycky problém (nutnost výjimky).

Po té Náčelnictvo formou orientačního hlasování schválilo tezi 7a) a 7b).

Teze 8

Kvalifikaci pro VS bude možné získat kdykoliv před nástupem do pozice VS (budou jí moci získávat i jiní činovníci), nejpozději ji musí již zvolený VS získat do jednoho roku po nástupu do funkce.

Br. Slunéčko – tady jde o mechanismus nastavení, velká část činovníků se rozhoduje až těsně před sněmem, tj. nemůže to být kvalifikace vstupní. Proto navrhujeme nastavit do roka od nástupu do funkce. Když by se podařilo organizovat kurzy každý půlrok, tak by to mělo uspokojit poptávku.

Br. Pytela – Ondra – měli bychom si už nyní říci, čeho jsme ochotni a schopni. Kdy týmy vezmeme, kde všude jsme schopni kurzy dělat.

Tezi 8 schválilo Náčelnictvo v orientačním hlasování zjevnou většinou.

Br. Hájek – Rys – uvažuje se o tom, kdo bude moci ty kurzy dělat?

Br. Slunéčko – jeden názor je, že to bude v gesci zpravodajky pro vzdělávání. Představa je, že nastavíme nějaké kvalifikační předpoklady týmu. Zatím to není příliš prodiskutované. Souviset to bude i s běžící debatou kolem OČK.

Br. Macek – Blizzard – myslí, že by to mohlo být i formou setkání středisek, která dřív bývala.

Náčelnictvo schvaluje teze změn ŘVČČJ v souvislosti se zavedením vzdělávání vedoucích středisek.

10. Medaile sv. Jiří

Br. Baláš uvedl materiál – letos se sešlo velmi mnoho návrhů (67), byť většina bronzových. Poděkování všem, kteří se zapojili. Náčelníci se snažili zohlednit. Po krátké diskuzi Náčelnictvo hlasovalo o navrženém usnesení.

Náčelnictvo schvaluje udělení Medaile svatého Jiří 3. stupně (zlatý) bratřím Antonínu Výtiskovi z Kojetína, Pavlu Drábkovi ze Vsetína, Petru Svobodovi z Ústí nad Labem a Vladimíru Stránskému z Turnova.

Náčelnictvo schvaluje udělení Medaile svatého Jiří 2. stupně (stříbrný) sestrám Ivě Dolníčkové z Chropyně, Miroslavě Večeřové z Hraběšic, Romaně Cupalové z Varnsdorfu, Kristýně Koutenské z Nového Města n. Moravě, Jaroslavě Poulové z Domažlic, a bratřím Danielu Beránkovi z Havlíčkova Brodu, Václavu Mackovi z Ústí nad Labem, Janu Smrčkovi z Kamenice nad Lipou, Aleši Fílovi z Neveklova, Gerdu Dimmrothovi z Olomouce, Jaroslavu Petříkovi z Bludova, Pavlu Fornůskovi ze Sudkova, Přemyslu Pistorovi z Třeběchovic p. Orebem, Tomáši Pospíšilovi ze Šumperka, Vratislavu Applovi z Chlumce n. Cidlinou, Antonínu Wágnerovi z Prahy 9, Borisi Láníkovi z Boskovic, Karlu Příbylovi z Neratovic, Vojtěchu Janouškovi z Prahy 10, Antonínu Strnadovi z Brumova Bylnice a Milanu Poulovi z Domažlic.

Náčelnictvo schvaluje udělení Medaile svatého Jiří 1. stupně (bronzový) sestrám Jarmile Lencové z Čelákovic a Ladě Matyášové ze Šumperka.

Náčelnictvo schvaluje udělení Medaile díky sestrám Ludmile Příbylové z Neratovic, Lence Richterové z Paseky, Veronice Richterové z Paseky a bratru Janu Kadeřábkovi z Teplýšovic.

11. Roční zprávy ÚRKJ

Br. Baláš uvedl materiál – ÚRKJ předložila své roční zprávy o činnosti za rok 2014 a 2015. Zprávy poskytl br. Bartoš – Batole, který je zároveň novým předsedou ÚRKJ, bohužel se však nemohl zúčastnit jednání NJ.

Náčelnictvo bere na vědomí Zprávu ÚRKJ za rok 2014.

Náčelnictvo bere na vědomí Zprávu ÚRKJ za rok 2015.

Neděle

Br. Baláš – Čiča zahájil nedělní jednání tím, že zrekapituloval nedělní program, který po té Náčelnictvo schválilo.

12. Novela Řádu pro Zvláštní organizační jednotky (ZvOJ)

Ses. Záchová – Beny – uvedla materiál – jedná se o paragrafované znění řádu s tím, že při přípravě bylo zohledněno a zapracováno:

1. Zkrácený název Řád pro zvláštní organizační jednotky - původně Řád pro zakládání a rušení zvláštních organizačních jednotek.
2. Vznik a zrušení ZvOJ v souladu se Stanovami a novelou organizačního řádu (pobočné spolky, revizní komise dle NOZ), a to pouze odkazově, aby se neopakovaly věci dané Stanovami a organizačním řádem.
3. Taxativní výčet povinných částí statutu ZvOJ a doplnění povinností ZvOJ
4. teze týkající se řádného členství ve ZvOJ

Na jednání v září 2015 Náčelnictvo neuzavřelo otázku týkající se omezení počtu řádných členů ZvOJ v návaznosti na kategorizaci ZvOJ (7. teze) a uložilo PS NJ pro ZvOJ její dopracování, viz část B tohoto materiálu.

Kategorizace ZvOJ

Ses. Záchová – Beny představila navrhovanou kategorizaci ZvOJ s tím, že počet řádných členů se PS rozhodla nastavit procentuálně.

V následné diskuzi zazněly argumenty jak proti procentuálnímu nastavení počtu řádných členů (umělé navyšování hostujících, absence nastavení min a max počtu atp.), tak i proti nastavení kategoriím (zbytečně velký počet – návrh rozdělit ZvOJ na „komunitní“ a „ostatní“).

Orientačním hlasováním se Náčelnictvo shodlo, že počet řádných členů má být dán absolutně.

Další diskuze se vrátila k otázce, co všechno má obsahovat řád a co na něj navazující statuty jednotlivých ZvOJ – Náčelnictvo po té potvrdilo již schválenou tezi, že veškeré obecné věci bude obsahovat řád (tj. kategorie budou uvedeny v řádu, zařazení ZvOJ do kategorií ve statutech).

Navrhovatel stáhl navrhované usnesení, řád bude příště znovu předložen do 1. čtení.

13. ŘVČČJ – technická novela

Br. Peřina – Jerry uvedl materiál, na základě tezí, schválených na minulém jednání Náčelnictva, je řád předkládán do 1. čtení.

Br. Hájek – Rys – uznání Jerryemu za práci, kterou na řádu odvedl, když zkompletoval všechny komentáře do jednoho dokumentu.

Po té Náčelnictvo postupně projednávalo jednotlivé články řádu, výstupy z diskuze si zaznamenával br. Peřina přímo na dokumentu na GD.

Náčelnictvo schvaluje novelu Řádu pro vzdělávání činovnic a činovníků Junáka – obsahově-technickou novelu a zapracování řízení kvality vzdělávacích akcí v 1. čtení. Náčelnictvo ukládá Výkonné radě předložit novelu do 2. čtení na příští zasedání.

14. Novela Organizačního řádu – volební procedura – 2. čtení

Br. Pytela uvedl materiál – byly zapracovány připomínky z 1. čtení. Po té se členové Náčelnictva postupně věnovali změnám provedeným změnám.

Po krátké diskuzi k některým upraveným článkům Náčelnictvo hlasovalo o navrženém usnesení.

Náčelnictvo schvaluje Organizační řád.

15. Logo a grafický manuál

Br. Dočekal – Lupen uvedl materiál – PS pro JVS předkládá tři usnesení týkající se podoby nového loga a pravidel a skautského grafického manuálu (dále SGM). Prvním usnesením předkládá finální podobu loga ke schválení. Druhým by NJ mělo schválit předložené teze stěžejních ustanovení a pravidel SGM. Třetím usnesením pověřuje VRJ ve spolupráci s PSNJ pro Logo dopracováním a vydáním SGM.

Br. Čiča – proč je i v jednodušším logu 5 barev?

Br. Dočekal – Lupen – základ toho byl položený už v tendru, kde jich bylo 7. Idea loga je založená na „jemné“ pestrosti – při vnímání loga to podprahově působí živěji.

Br. Horn – Krasty – kdy se bude používat normální a členité logo?

Br. Dočekal – Lupen – zase dva návrhy z tendru – jednoduché logo je imunní vůči škodám, členité je hezčí ve velkém nebo slavnostním, je graficky zajímavější.

Br. Horn – Krasty – když budu dělat web, jak se dostanu k logu v křivkách?

Br. Dočekal – Lupen – plánujeme online místo navázané na Křižovatku, kde to bude k dispozici. Budou nastavené různé úrovně dostupnosti prvků. Kromě toho budou šablony, kde budou správně naimportovaná loga.

Náčelnictvo schvaluje finální podobu loga organizace. Používat jej lze pouze v souladu s grafickým manuálem a vnitřním právem Junáka - českého skauta.

Diskuze k tezím grafického manuálu

1. Skautský grafický manuál (dále SGM) definuje prvky skautské jednotné vizuální komunikace (logo, znak, písmo, barevnost a tvarosloví sjednocujících prvků) a pravidla jejich využití.
2. SGM určuje a vysvětluje vizuální komunikaci v Junáku - českém skautu za pomoci tří úrovní pravidel – vyžadovaná, doporučená a volná.
3. SGM definuje logo sloužící především k vizuální identifikaci jednotek, akcí, osob a projektů Junáka - českého skauta
4. Logo sestává z grafické části a slovní značky “skaut”.
5. Logo je zpracováno ve dvou proporčních variantách (vertikální a horizontální). Vhodnost jejich použití bude podmíněna konkrétní situací (někdy volné / někdy preferované).
6. SGM deklaruje podobu loga a znaku organizace a definuje zakázané použití - způsoby práce a úprav těchto symbolů
7. Pro potřeby označení jednotky či projektu je logo možno doplnit o textaci v oblasti ochranné zóny loga, v souladu s nastavenými pravidly.
8. SGM popisuje použití loga a znaku dle následujícího dělení komunikace – neformální (logo), formální (logo) a výjimečná (logo nebo znak).
1. SGM definuje situace, kdy bude vyžadováno použití loga.
SGM nabízí v těchto situacích doplňková pravidla a doporučení pro vhodnou aplikaci loga.
2. SGM definuje pravidla pro logotvorbu vnitřních značek - pravidla, možnosti a doporučení pro tvorbu (úpravu) log jednotek, jejich akcí a projektů.
SGM deklaruje možnosti řešení vnitřních značek a vyžadovaná a doporučená řešení logotvorby vnitřních značek.

Br. Olbrecht – Fišer – ad teze 2 – jakým způsobem budeme vymáhat používání loga? Pak se vyžadovaná pravidla mění na doporučená.

Br. Dočekal – Lupen – v manuálu tím rozdělíme to zásadní – na čem trváme a to, co pouze doporučujeme. Vyžadované věci souvisí především s ochranou značky. Různé části Junáka budou různě hlídány. Střediska a oddíly neuhlídáme. Je ale třeba, aby se veřejně vědělo, co je určitě špatně. I pro sdílení v grafické komunitě. Na úrovni ústředních projektů už se to vymáhat dá.

Br. Kubát – Fugas – je představa, jak zamezit používání starého loga?

Br. Dočekal – Lupen – bude nějaké přechodové období a pak to bude „právně“ špatně.

Br. Masopust – Job – líbí se mu komunikace kolem loga.

Br. Olbrecht – Fišer – ad teze 4 – jak zajistíme, aby tam nebylo slovo „junák“?

Br. Vaněk – Permi – toto je nejzásadnější z tezí – v následujícím procesu jsou dvě věci – to, že je tam slovo, je to skaut a nelze ho nahradit. Druhou věcí je použití loga a znaku. Víme, že slovní značka skaut je výrazně známější než současné logo nebo slovo junák. Proto to má být celek – logo a skaut – a budeme distribuovat vcelku.

Br. Volf – Fofl – proč neumožníme používat logo v kombinaci s názvem organizace?

Br. Vaněk – Permi – bude možné použít logo se značkou skaut + název organizace nebo OJ. Slovní značka skaut má větší podporu v organizaci, na veřejnosti, používá se slovo skaut, do skauta, ...

Br. Vojtěch – Golem – ad teze 8 – neodpovídá to používání složitějšího loga – výjimečné použití.

Br. Dočekal – Lupen – myšlena je výjimečnost i velikostní nejen příležitostná.

Br. Horn – Krasty – chybí mu tady, kde přesně se znak používá.

Br. Dočekal – Lupen – schvalovalo NJ jako teze – jedná se o dekrety, vyznamenání, parte, ...

Ad teze 9 – GMS bude definovat výstupy, kde na logu budeme trvat i u ZOJ, zatím se ladí – typově při nábořech. Důslednější budeme zase u ústředních projektů, ZvoJ – ale součet nábořových plakátů má obrovský zásah.

Náčelnictvo schvaluje teze připravovaného obsahu grafického manuálu.

Náčelnictvo ukládá Výkonné radě, aby ve spolupráci s PS NJ pro jednotný vizuální styl připravila směrnici a grafický manuál, ve kterých budou zpracována projednaná pravidla a teze používání loga a vizuálního stylu.

16. Předsněmová diskuze (PSD)

Ses. Měřinská – Evička uvedla materiál, která navazuje na předchozí projednávání tématu. Podle schváleného harmonogramu budou v dubnu na Křižovatce publikována úvodní ústřední témata, která mohou být dále doplňována ze strany OJ a PS se jim bude věnovat tak, aby se dostala na sněmy OJ ve standardní podobě.

Témata navrhovaná PS NJ:

- Strategie
- Podpora výchovné činnosti
- Vzdělávání vedoucích středisek
- Dospělí v organizaci

K PS se zatím dostalo jen jedno další potencionální téma, které navrhl br. Šlehofer – Šlehy (*Jak má Junák fungovat v dynamicky se proměňující společnosti - zdá se mi, že se dostáváme do doby kdy "svoboda ruší modely". Máme nějaké mechanismy, jak sledovat trendy a poznatky alespoň v pedagogice, psychologii a didaktice a zavádět je rychle do hnutí? Neměli bychom proto něco víc dělat?*)

Ses. Měřinská – Evička – ad harmonogram – NJ by dnes mělo schválit připravená témata s tím, že budou dopracována. Struktura materiálů kopíruje ty, které byly diskutovány v rámci PSD před Valným sněmem v Kolíně. Diskuze bude zahájena přes online nástroj na Křižovatce. Schválení témat určitě neznamena ukončení práce.

Po té členové Náčelnictva diskutovali o uchopení jednotlivých témat a jejich směřování. Připomínky a návrhy z projednávání zohlední pracovní skupina při přípravě podkladů pro PSD.

Náčelnictvo schvaluje témata pro předsněmovou diskuzi: Strategie, Podpora výchovné činnosti, Dospělí v organizaci.

Téma Vzdělávání vedoucích středisek Náčelnictvo do PSD neschválilo.

17. SP Hodnocení kvality

Br. Kupka – Dick představil materiál; zadání je koncipované s ohledem na to, že se jedná o již běžící projekt/nástroj, který je třeba dotáhnout a především pak využívat. Zadání je k dispozici [zde](#).

Diskuze

Br. Dvořák – Rejpal – systém je přínosný pro OJ, které ho využívají. Pro zpravodaje to mít asi výraznější význam nebude.

Br. Cvrček – Vezír – HKVS si udělalo a pracuje s tím, je to na propagaci tématu – souvisí se vzděláváním vedoucích středisek.

Br. Kupka – Dick – proč vnímá důležitou aktivitu zpravodaje/ústředí – teď projekt nikdo netlačil a skomírá užívání. Pokud ho někdo bude tlačit, tak se projekt víc prosadí, včetně přínosu pro střediska. Ad Závěrečná zpráva k projektu – aby projekt v hnutí žil, je třeba komunikovat výsledky – i za celek.

Br. Masopust – Job – líbil by se mu i posun cílení na osobní rozvoj jednotlivce.

Br. Baláš – Čiča – ukotvení ve VRJ vidí v rozvojových projektech, tj. pod zpravodajem, který zaštiťuje rozvojové věci.

Náčelnictvo schvaluje zadání strategické priority „Hodnocení kvality“.

18. Aktuální stav aktivit v programové oblasti

Br. Kupka - Dick uvedl materiál, byl připraven jako reakce na nespokojenost NJ vyjádřenou na minulém jednání. Materiál shrnuje věci, které jsou nějakým způsobem problematické. Může to být podklad k aktuálnímu stavu projektů a k diskuzi.

Br. Procházka – Citron – kvituje, že se do programu napírají síly i zdroje. Dokument je kompletní, pojmenovává chyby, je tam výhled. Materiál na otázky hodně odpověděl.

Br. Baláš – Čiča – v materiálu je spousta věcí, které se posunou – apel na to, aby to bylo hotové do VSJ. Ovlivní to pozici Náčelnictva a Výkonné rady na sněmu.

Br. Kubát – Fugas – ad ObRok a tým – jaký je stav?

Br. Kupka – Dick – přihlášily se dva týmy, které přišly s velmi odlišnými představami – jeden tým s „ještě větším ObRokem“, druhý tým s koncepcí velmi odlišnou od posledních ročníků. Probíhá doplňování projektů a připomínkování RO. Pak půjde do VRJ.

Ses. Záchová – Beny – časopis pro benjamínky? Bude v dubnu?

Br. Kupka – Dick – bude v dubnu, pak proběhne vyhodnocení a standardně bude časopis vycházet od září.

19. Statut Medaile Merkura

Br. Baláš – Čiča uvedl materiál – byly zapracovány připomínky z 1. čtení, na základě návrhu br.

Procházky – Citrona byla přepracována kapitola 3 – články 6 a 11. S účinností se počítá od června s tím, že by insignie měla být k dispozici od září letošního roku.

Dotaz ad článek 6 – jak může činnost hospodáře přesahovat středisko?

Br. Baláš – Čiča – přesah může být např. ve vytvoření metodiky pro širší oblast, služba na úrovni okresu, účtování krajské akce.

Náčelnictvo schvaluje Statut Medaile Merkura.

Ukončení 85. zasedání Náčelnictva

Ses. Měřínská - Evička na závěr krátce zrekapitulovala úkoly vzešlé z jednání, poděkovala za konstruktivní jednání a popřála všem šťastnou cestu domů.

Zapsala: Lenka Šablová

Schválil: Marek Baláš