



Zápis z 84. řádného zasedání Náčelnictva

Praha, 5. – 7. 2. 2016

Zahájení jednání: pátek 20.00 hodin, sobota 8.00 hodin, neděle 8.00 hodin

Ukončení: pátek 22.00 hodin, sobota 20.00 hodin, neděle 13.00 hodin

Počet přítomných s právem hlasovat: pátek 18, sobota 24 a neděle 24(23).

Náčelnictvo bylo usnášeníschopné po celou dobu jednání.

Pátek

Br. Baláš – Čiča uvítal přítomné členy Náčelnictva.

1. Skautský institut (SI)

Br. Říha – Šípek, ředitel SI, seznámil prostřednictvím prezentace členy Náčelnictva s činností Skautského institutu v uplynulém roce a stručně je informoval o jednotlivých projektech, které SI zajišťuje – provoz Staromáku, skautského archivu (jehož otevření proběhlo na podzim), Zkušeností totality, Univerzity SI a dalších.

Br. Baláš – Čiča na závěr projednávání bodu poděkoval br. Říhovi a všem členům týmu SI, díky nimž na Staromáku probíhá pestré a intenzivní dění, ale i dobrovolníkům, kteří se podílejí na dalších projektech SI, zejména uspořádání a provozu archivu.

2. Junák a migrace

Br. Vaněk – Permoník na úvod shrnul aktivity ústředí, které k tématu migrační krize doposud proběhly, a informoval NJ o aktivitách plánovaných.

V následné diskuzi zazněly dva protichůdné názory

- Výkonná rada a Náčelnictvo vkládají do tématu migrace, které Junáka rozděluje, příliš času a energie, přitom je řada významných projektů (oblast vzdělávání, programu), které je třeba dotáhnout a uzavřít,
- výchova k aktivnímu občanství je zásadní i v kontextu právě se skautským programem, a proto je třeba mluvit o tématu, které společnost (i organizaci) rozděluje.

Po ukončení diskuze proběhla jedna z herních aktivit, které budou součástí metodiky pro oddíly. V následné diskuzi se členové Náčelnictva vyjadřovali k návrhům usnesení, která byla po té schválena ve znění pozměňovacích návrhů vzešlých z diskuze.

Náčelnictvo doporučuje vedoucím oddílů, aby realizovali a využili programy k tématu migrace dle metodických materiálů Junáka (příp. jiných) pro podporu vzdělávacích aktivit k tomuto tématu ve výchovných jednotkách.

Náčelnictvo děkuje Výkonné radě za aktivní přístup k tématu migrace.

Sobota

Br. Baláš – Čiča uvítal přítomné na sobotním jednání. Prvním bodem programu je projednání a schválení navrženého programu jednání. Návrh na změny programu – br. Pytela bude v neděli nepřítomen – bude třeba přesunout bod Volební procedura ZOJ.

Po té NJ program schválilo zjevnou většinou přítomných a přistoupilo k projednávání prvního materiálu.

de n	hodin a	bod programu	dob a projednávání	materiál	usnesení / informace
Pá	20:00	Skautský institut	0:45		
	20:45	Junák a migrace	1:00	25P	ke schválení
	21:45	konec dne			
So	8:00	Zpráva NJ	0:30	02P	
	8:30	Kontrola usnesení VSJ	0:10	26P	
	8:40	Zajištění přístupu k informacím o LT pořádaných na území kraje	0:15	13	ke schválení
	8:55	Změna JŘ NJ - zveřejňování předpisů (poznámky pod čarou)	0:15	12 a,b	ke schválení
	9:10	Pauza	0:20		
	9:30	Logo a JVS	1:20	19	pro informaci
	10:50	Pauza	0:20		
	11:10	Nové logo na členské kartě	0:15	7	ke schválení
	11:25	Revizní řád	0:25	14 a,b	ke schválení
	11:50	Oběd	1:40		
	13:30	Řád valného sněmu	0:15	17 a,b	ke schválení
	13:45	Hospodářský řád	0:15	15 a,b	ke schválení
	14:00	Vyhodnocení plánu VRJ 2015	0:20	20 a,b	ke schválení
	14:20	Zpráva VRJ	0:20	03P	pro informaci
	14:40	<i>pauza</i>	0:20		
	15:00	Příprava XV. valného sněmu 2017	1:10	22	ke schválení
	16:10	Nelesní forma IK	0:45	6	ke schválení
	16:55	Pauza	0:20		
	17:15	ŘVČČJ - technická novela	2:00	5 a,b,c,e,d	ke schválení
	19:15	Pauza	0:10		
	19:25	ŘVČČJ - oprávnění vzdělavatelů	0:45	23P a,b	
	20:10	Večeře			
Ne	8:00	Statut medaile Merkura	0:15	11 a,b	ke schválení
	8:15	Návrh na udělení odznaku za čin Junácký	0:15	21 a,b	ke schválení
	8:30	Stav realizace Strategie 2022	0:20	16	pro informaci
	8:50	Pauza	0:20		
	9:10	Těžké otázky	1:40	4	ke schválení
	10:50	Pauza	0:20		
	11:10	Organizační řád - volební procedura	0:40	8	ke schválení
	11:50	Řád ochranných známek - 1. čtení	0:10	9 a,b	ke schválení
	12:00	Zpráva ÚRKJ	0:20	18 a,b,c	pro informaci
	12:20	Příloha KD - kritéria hodnocení	0:20	24P	ke schválení

12:40	závěr jednání - kontrola dosavadních úkolů, apod.	0:20		
13:00	Zakončení zasedání			

3. Zpráva Náčelnictva

Br. Baláš – Čiča – náčelníky zajímají termíny krajských sněmů/srazu kapitánů/sněmu Kmene dospělých. Poděkoval také krajanům za zápisy z jednání krajských rad.

Br. Olbrecht – Fišer přednesl připomínku Zlínského kraje, který požádal o kontrolu úplnosti databáze celostátních vyznamenání ve skautISu.

4. Kontrola usnesení XIV. Valného sněmu

Br. Baláš – Čiča uvedl materiál s tím, že by NJ mělo projít jednotlivá usnesení.

- Činovníci mladší 18 let – součást novelizace Organizačního řádu, která postupně probíhá.
- Rozvoj, podpora a revize výchovného programu – problematické, výrazněji by se mělo posunout během letošního roku (i s ohledem na obsazení pozice mladší zpravodajky pro program).
- Znak organizace – v současné době probíhá proces vzniku nového loga a jednotného vizuálního stylu; logo bude velmi podobné znaku organizace.
- Personalistická oblast – běží zde poměrně dost projektů, částečně zastřešuje Skautský institut – je otázka, jak se podaří projekty dokončit, aby dopadly do hnutí a byly vidět.
- Kontrolní činnost a RK – br. Pelcl – Bilbo – šlo o to, aby se zlepšila kvalita činnosti RK OJ, zatím má spíš pocit, že se nic systémového neudálo.

Následná diskuze se týkala zejména stavu naplňování usnesení k výchovnému programu, které se z různých důvodů nedaří tak, jak by bylo potřeba (vytíženost zpravodaje – dobrovolníka, nedostatek dobrovolníků). Náčelnictvo vyjádřilo výraznou nespokojenost se stávajícím stavem s tím, že se k tématu vrátí při projednávání Vyhodnocení plánu VRJ za rok 2015, kdy bude přítomen starosta.

5. Přístup KRJ k informacím o LT probíhajících v kraji

Br. Volf – Foflák uvedl materiál – kraje se aktuálně nedostanou ve skautISu k databázi táborů, které se konají na jejich území. Lze to řešit tak, že si vyžádají informaci na ústředí. Předkladatelé navrhuje, aby alespoň kontaktní údaje k táborům byly přístupné předsedovi nebo nějakému okruhu činovníků na kraji. Důvodem nejsou kontroly nebo něco podobného, jde čistě o řešení případných krizových situací.

Br. Peřina – Jerry oponoval tím, že současné nastavení je funkční, že ústředí kontakty v řádu hodin (do dalšího dne) potřebné údaje kraji dodá.

Br. Baláš – Čiča konstatoval, že návrh vnímá jako oprávněný požadavek, pokud je to jednorázová investice do skautISu (ve výši cca 10 – 15 tis Kč), tak ji podporuje. Je to i komfortnější pro krajské rady.

Br. Volf – Foflák – proč by KRJ ty informace neměla mít? V čem je problém?

Br. Peřina – Jerry – jednak se obává o bezpečnost dat, jednak mnohé oddíly nechtějí, aby se informace o jejich tábořištích „šířily“, zvyšuje to pravděpodobnost, že o ně mohou přijít.

Br. Dočekal – Lupen – přišlo by mu dobré poskytnout formou exportu ze skautISu – tabulky.

Po té Náčelnictvo hlasovalo o usnesení, a to od posledního pozměňovacího návrhu.

Náčelnictvo ukládá Výkonné radě předem zpřístupnit informace o letních táborech konaných na území kraje příslušné krajské radě (zejména poloha tábora, kontaktní údaje a počet osob na tábořišti).

6. Změna Jednacího Řádu Náčelnictva

Br. Pytela uvedl materiál – jedná se o to, že v řádech jsou často odkazy na konkrétní směrnice, tj. v případě změny směrnice se musí měnit i řád. Materiál navrhuje, že by se tak mohlo dít obecnými odkazy a konkrétní předpisy by pak byl až formou technických komentářů pod čarou.

Br. Peřina – Jerry doplnil, že dalším využitím by byly případy, kdy je něco v kompetenci Výkonné rady a poznámka pod čarou by upřesňovala zpravodaje/odbor, popř. může nastat situace, kdy už při projednávání řádu víme, o jakou směrnici se jedná – komentáře tam mohou být už v době projednávání v NJ. Zásadní je, že nebudou součástí textu závazného předpisu.

Br. Baláš – Čiča – uvažovala VRJ, že to udělá i tam, kde se předpisy nemění?

Br. Peřina – Jerry – představa je taková, že když se s předpisem bude pracovat, tak se doplní. Nevázal by termínově nebo na projednávání.

Náčelnictvo schvaluje Jednací Řád Náčelnictva.

7. Logo a jednotný vizuální styl

Br. Dočekal – Lupen na úvod seznámil formou prezentace členy Náčelnictva s aktuálním stavem práce PS NJ na novém logu a jednotném grafickém stylu. Pro JVS budou charakteristické organické tvary doplněné skautským písmem. Počítá se s využitím editoru Canva. Práci skupiny je možné sledovat na FB. Poté dal prostor pro diskuzi.

Ses. Urbánková – Ivanka – bude možné používat „skautský“ font off line? Je možné používat barvy JVS mimo logo?

Br. Dočekal – Lupen – minimálně nový nadpisový font určitě. Ad barvy – ano – nicméně PS nechce, aby se pod jinými tvary vyjma loga objevovalo slovo „skaut“, ale klidně třeba „skautský oddíl Veverky“.

Br. Baláš – Čiča – poděkoval PS NJ za kvalitně odváděnou práci a zároveň připomněl, že je třeba dotáhnout ji co nejdříve.

Ad šablony – myslí si, že by šablony ve wordu a ppt měly být v základní nabídce pro uživatele – úplné amatéry.

Br. Baláš – Čiča – myslí si, že by alespoň současně měl být i základ ve wordu, ne každý si s Canvou bude vědět rady.

Ses. Urbánková – Ivanka – souhlas s Čičou ad word či ppt – alespoň nějaké malé omezené množství. Nebo jde Canva využívat i off line?

Br. Dočekal – Lupen – bude ppt a hlavičkový papír. Je pravda, že Canva je pouze online, tj. PS bude počítat i s nějakým základem ve wordu.

Br. Hájek – Rys – jaká je předpokládaná životnost loga a JVS?

Br. Dočekal – Lupen – problém výrazného stylu je v tom, že se brzy okouká – nový JVS je koncipován tak, skautské je to, co má organické tvary a skautské písmo. To je tak široké, že to může používat kdokoliv kdykoliv a je to tak variabilní, že takto založený JVS principiálně nezastará.

Br. Volf – Fofl – spolu s informací, jak využívat logo, by v manuálu mělo být i to, jak dál používat znak.

Ses. Urbánková – Ivanka – ad jednobarevné varianty loga – existuje i jen liniová – výšivka na tričko apod.?

Br. Dočekal – Lupen – PS to téma znovu otevře (otázka i razítek apod.).

Br. Hájek – Rys – podnět k testování – spolupráce s nějakým střediskem?

Br. Dočekal – Lupen – dobrý podnět, bere na vědomí.

8. Nové logo na členské kartě

Br. Peřina – Jerry uvedl materiál – za týden se začnou připravovat podklady pro členské karty s platností na 3 roky. Zažádalo o ně 8 tis lidí (navýšení o cca 2 tis) a je žádoucí, aby měli (s ohledem na tříletou platnost) kartu s novým logem.

Členové Náčelnictva projeví se záměrem všeobecný souhlas.

Br. Pelcl – Bilbo vznesl dotaz ohledně dalšího designu karty?

Br. Peřina – Jerry – bude vypadat jinak, karta bude v duchu nového JVS.

Náčelnictvo souhlasí s výjimečným použitím nového loga (ještě před schválením jeho finální podoby) při výrobě nových členských karet.

Návrh na změnu programu – zařadit bod Volební procedura ZOJ – z důvodu zítřejší nepřítomnosti br. Pytely – schváleno zjevnou většinou.

9. Volební procedura ZOJ

Br. Pytela uvedl materiál – navazuje na projednávání na minulém Náčelnictvu, kdy nakonec navrhovatelé materiál stáhli a dle proběhlé diskuze předkládají nový návrh.

V první části materiálu se jedná o nahrazení volební komise na sněmech ZOJ skupinou skrutátorů, která hlasy sečte a sdělí výsledek.

S ohledem na názor NJ z minula by upřednostnil variantu 1a.

Br. Peřina – Jerry – stanovisko VRJ – varianty 1b a 1c – pořád je v nich nějakým způsobem veřejné sčítání, nepovažují je za šťastné. VRJ si dovede představit, že se nezruší komise, ale s tím spojená administrativa.

Diskuze – nahrazení volební komise skupinou skrutátorů

Ses. Bušková – Véňa – proti veřejnému sčítání, neměnit to, co funguje a na co jsou lidé zvyklí – tj. nechala by volební komisi.

Br. Pytela – Ondra – ještě důležité – neslučitelnost člena komise s kandidaturou – což při jedné volbě všech najednou může být někdy problém. Nicméně netrvá na názvu, ale na zjednodušení a je pro slučitelnost.

Br. Peřina – Jerry – nikde není řečeno, že by v komisi museli být delegáti, mohou to být hosté. Držel by princip a zjednodušil administrativu.

Br. Baláš – Čiča – souhlas s Véňou, ad neslučitelnost – jediný argument, proč do toho sahat. Ze zkušenosti ví, že je to na mnoha střediscích tak, jak to Ondra popisuje.

Br. Peřina – Jerry – VRJ na variantu 1a nemá silný názor, dovede si ji představit. Pokud to NJ přijde v pořádku, tak klidně.

Br. Pytela – Ondra – cílem změny je odlišit povinnosti této skupiny lidí na úrovni ZOJ a VOJ.

Br. Macek – Blizzard – přijde mu dobré, že si lidi na středisku zvyknou na určité rituály, které fungují na vyšších sněmech.

Br. Pelcl – Bilbo – podpora zachování volební komise a není proti zjednodušení administrativy.

Br. Pytela – Ondra stáhl varianty 1b) a 1c) a Náčelnictvo následně hlasovalo o pozměňovacích návrzích k tezi 1a).

Hlasování o tezi

Sněm určí volební komisi, která sečte hlasy a výsledek sněmu oznámí. Žádný z jejích členů nesmí být kandidátem na funkci vedoucího ZOJ nebo jeho zástupce, alespoň jeden nesmí být kandidátem na žádnou funkci.

Schváleno zjevnou většinou.

Diskuze – minimální podpora kandidáta

Br. Peřina – Jerry – za VRJ – vzhledem k tomu, že to bylo v rozporu se Stanovami na VSJ, tak toto vnímá jako paralelu – zavedení nestandardního prvku, který věc zkomplikuje. VRJ je proti přijetí teze.

Br. Pelcl – Bilbo – myslí, že na úrovni ZOJ by v rozporu se Stanovami nebylo, přesto by nechal stávající stav.

Teze nebyla schválena.

Diskuze – potvrzující usnesení

Br. Pytela – Ondra uvedl tuto část materiálu – účelem jakéhokoli usnesení je zjistit a deklarovat vůli sněmu. V případě voleb je vůle sněmu zjištěna už během samotné tajné volby a deklarována je v okamžiku vyhlášení jejích výsledků. Samotné potvrzující usnesení tak plní funkce sekundární – je to shrnutí výsledků a je to formální uzavření volební procedury – deklaruje to, že volba proběhla bez výhrad kohokoli ze zúčastněných.

Br. Peřina – Jerry – VRJ nemá silný názor. Pokud se NJ rozhodne tezi přijmout, je třeba, aby zůstal prostor pro námitky, má být jasné, že sněm skončí až ve chvíli, kdy je vše vypořádáno a okamžik ustavení do funkce. Pokud se NJ rozhodne přijmout, tak je na zvážení, zda ho nezrušit i na okresech a krajích (když ho NJ shledá zbytečným).

Br. Slunéčko – Bořek – proti tezi, smysl usnesení vidí v tom, že i ti, co prohráli, uznávají, že proces byl v pořádku. Ano, může se stát, že dojde ke střetu.

Br. Pytela – Ondra – toto řeší varianta 3b.

Br. Pelcl – Bilbo – tato varianta mu přijde dobrá, ale usnesení mu přijde i dobře návodné – říká „teď je chvíle, kdy naposledy můžu říci, že jsem viděl, jak to ta komise funguje“.

Br. Pytela – Ondra – v řádu lze specifikovat, co znamená „uspokojivé vyřešení námitek“.

Hlasování o tezi

Kdo je pro variantu 3a, tj. „*Sněm na konci nepřijímá potvrzující usnesení. Program sněmu musí umožňovat přiměřenou lhůtu pro podávání námitek, která uplyne oficiálním ukončením sněmu, před nímž je nutno případné námitky vypořádat. To je také okamžikem ukončení funkcí odstupujících činností a zároveň okamžikem vzniku funkcí činností nastupujících.*“?

Teze nebyla schválena.

Kdo je pro variantu 3b, tj. „***Sněm na konci přijme usnesení, kterým deklaruje, že volby proběhly regulérně a že uspokojivě vypořádal všechny případné námitky.***“?

Teze byla přijata.

Po té NJ přistoupilo k hlasování o navržených usneseních ve znění pozměňovacích návrhů.

Náčelnictvo schvaluje tezi Organizačního řádu: Sněm určí volební komisi, která sečte hlasy a výsledek sněmu oznámí. Žádný z jejích členů nesmí být kandidátem na funkci vedoucího ZOJ nebo jeho zástupce, alespoň jeden nesmí být kandidátem na žádnou funkci.

Náčelnictvo schvaluje tezi Organizačního řádu: Sněm určí volební komisi, která sečte hlasy a výsledek sněmu oznámí. Žádný z jejích členů nesmí být kandidátem na funkci vedoucího ZOJ nebo jeho zástupce, alespoň jeden nesmí být kandidátem na žádnou funkci.

Náčelnictvo schvaluje tezi Organizačního řádu: Sněmy všech OJ na konci přijmou usnesení, kterým deklaruje, že volby proběhly regulérně a že uspokojivě vypořádal všechny případné námitky.

10. Revizní řád

Br. Dvořák – Rejpal uvedl materiál, který rekapituluje schválené teze a připomínky, které padly při projednávání při 1. čtení.

Po té členové Náčelnictva přistoupili k postupnému procházení řádu. Vzhledem k tomu, že připomínky členů Náčelnictva směřovaly k zásadnějším změnám v nastavení řádu, stálh návrhatele usnesení a Revizní řád bude na březnovém jednání NJ znovu projednáván ve 2. čtení.

11. Řád Valného sněmu

Br. Slunéčko uvedl materiál – do řádu byly zapracovány připomínky z 1. čtení.

Členové NJ diskutovali na podnět br. Baláše – Čiči zejména o nastavení požadavků na kandidáty do Náčelnictva. Výstupem diskuze byla změna článku 45a) – 45c) řádu na znění:

45a) nejméně 2 roky praxe činnosti ústředí (pozn. pod čarou - čl. 29 OŘI)

45b) působení v roli stálého instruktora na nejméně 2 ročnících lesní školy či kurzu

45c) nejméně 2 roky praxe v radě VOJ nebo jako zpravodaj VOJ

Náčelnictvo schvaluje Řád Valného sněmu.

12. Hospodářský řád

Br. Slunéčko uvedl materiál – do řádu byly zapracovány připomínky z minulého jednání. Na nové komentáře předkladatel reagoval přímo v dokumentu – některé připomínky byly akceptovány. V úvodním ustanovení navíc došlo ke sloučení odst. 2 a 3.

Náčelnictvo schvaluje Hospodářský řád.

13. Vyhodnocení plánu

Br. Výprachtický uvedl materiál, který má dvě části – slovní vyhodnocení prioritních úkolů VRJ a tabulku s přehledem všech úkolů jednotlivých zpravodajů a aktuální stavem jejich naplnění, a dal prostor pro dotazy.

Br. Pelcl – Bilbo se vzhledem k přítomnosti br. starosty vrátil k debatě o stavu naplňování úkolů z oblasti programu, kdy členové NJ vyjadřovali výraznou nespokojenost ve věci nenaplnění plánu v oblasti výchovy/programu a revize stezek.

Br. Dvořák – Rejpal – zopakoval názor br. Citrona, že by Náčelnictvo mělo využívat všechny nástroje (včetně personalistických), aby se VRJ na oblast programu primárně zaměřila.

Br. Výprachtický – José konstatoval, že VRJ „dluh“ v programové oblasti velmi vnímá. Na druhou stranu je přesvědčen, že se program – i díky personálnímu posílení – zvedá. Jedná se nicméně o velmi širokou oblast a je to tedy pomalý proces. Podařilo se obnovit skautský odbor. Začal fungovat tým k odborkám. Intenzivně se rozbíhá revize stezek.

Br. Tarant – Majkl – problém vidí v o tom, že je třeba s dobrovolníky komunikovat, udržovat je, reagovat na ně – co br. Kupka – Dick vzhledem ke svému pracovnímu vytížení ne vždy zvládal.

Ses. Bušková – Věňa vznesla dotaz ohledně procesu rozvolnění krojových šátek.

Br. Výprachtický – José – projekt běží, posun zahájení diskuze z důvodu dovolené br. Vaňka – Permoníka.

Br. Dočekal – Lupen poděkoval za práci br. Vaňka - Permoníka v PS NJ pro logo. Odvádí tam velice dobrou práci.

Po té NJ hlasovala o navrženém usnesení, do něj byl na základě výstupů z diskuze doplněn úkol pro VRJ týkající se naplňování programových priorit.

Náčelnictvo bere na vědomí vyhodnocení Plánu VRJ na rok 2015.

Náčelnictvo ukládá VRJ zajistit kroky vedoucí k zahájení naplňování SP v oblasti Programu.

14. Zpráva VRJ

Br. Výprachtický uvedl materiál a spolu s br. Slunéčkem krátce doplnil aktuální informace.

Br. Slunéčko – Bořek – MŠMT zveřejnilo výsledky dotací na hlavní činnost – podařilo se dosáhnout na 39,5 mil Kč, což je o 3 mil více než v rozpočtu a asi 1,5 více než vloni. Na březnové

NJ VRJ předloží návrh, jak s navýšením naložit. Důvodů navýšení je několik – mj. soustavný lobbying na MŠMT.

Br. Výprachtický – José – změna ve složení VRJ – br. Vítek Koutenský – Pudil bude končit jako zpravodaj, rezignuje ke konci čtvrtletí. Nejméně do sněmu bude pověřenou osobou pro JUN, byť ne jako zpravodaj.

Br. Hájek – Rys – ad povinnost nosit reflexní prvky na oděvu mimo obec – počítá VRJ s nějakou „kampaní“ směřovanou na oddíly?

Br. Výprachtický – José – předpokládá, že hlídání bezpečnosti při oddílových akcích je pro vedoucí samozřejmou věcí, nicméně je to dobrý podnět, bude komunikováno na Křižovatce a v balíčcích.

Br. Pelcl – Bilbo – více informací k titulu „organizace uznané MŠMT“?

Br. Slunéčko – Bořek – MŠMT podmínky vyhlásilo relativně pozdě, příprava byla poměrně náročná (podmínkou byla např. dlouhodobá strategie), některé organizace o titul budou usilovat až v příštím roce. Hlavním přínosem je to, že s „uznanými organizacemi“ MŠMT uzavře smlouvu o spolupráci a také příslib dlouhodobějšího financování.

Br. Tarant – Majkl – přechod vzdělávání pod skautIS – proč to bylo tak problematické?

Br. Peřina – Jerry – určitě tam problémy byly, věc byla složitější, než se původně zdálo. Problematická byla zejména složitá koordinace (aby správně fungovaly všechny části systému), týká se všech částí organizace. Vzali jsme si poučení – příště zveřejňování po dílčích částech. Testovalo se 6 až 9 měsíců, přesto se nepodařilo odladit. Je to i tím, že máme hodně typů akcí s možnostmi mnoha výjimek. Dnes už funguje, řešíme jednotlivosti. Pokud by kolem vás byly akce, kterým to nefunguje, tak ať se ozvou.

15. Příprava Valného sněmu

Br. Slunéčko – Bořek – aktuálně jsou 3 rovnocenné nabídky na pořadatele – Praha (PF UK), Velké Meziříčí (velmi kvalitní nabídka i prostory), záložní varianta je Litomyšl.

Br. Baláš – Čiča – PS NJ pro Valný sněm zatím nenašla velké téma, o kterém by sněm měl rozhodnout, zatím se objevila spíše témata, která by bylo dobré v rámci organizace prodiskutovat. I proto bude součástí bodu cca 30 min brainstorming, co konkrétně ze skupinou navrhovaných oblastí by mohlo být tématem předsněmové diskuze nebo sněmu. Podobně proběhne i na Setkání krajů v polovině března. V březnu na NJ budou témata předložena Náčelnictvu ke schválení. V dubnu bude spuštěna předsněmová diskuze.

Témata (oblasti) navrhovaná PS NJ pro VSJ:

- vzdělávání
- dospělí v Junáku – českém skautu
- Strategie 2022
- program

Br. Dočekal – Lupen – kdo je členem pracovní skupiny?

Br. Baláš – Čiča – ses. Měřínská – Evička, br. Tarant – Majkl, ses. Trnková - Upírek (technická pomoc s materiály), br. Slunéčko – Bořek za VRJ a já – a PS bude ráda, když se připojí kdokoli další (ať již z NJ nebo mimo něj).

Br. Dočekal – Lupen – vidí smysl v otevření veřejné ankety o možných tématech a následném rozhodování ve skupině (s vyváženým zastoupením).

Ses. Urbánková – Ivanka navrhuje komunikovat Strategii 2022 – běžící, rozbíhající se projekty.

Br. Baláš – Čiča – bude fungovat online nástroj na Křižovatce – předpokládá se zapojení hnutí, nabídka témat ústředí nebude nutně finální.

Br. Procházka – Citron – zapojení krajů mu přijde důležité – ptát se krajů, co mezi tématy chybí.

Br. Hájek – Rys – proč musí mít PD a sněm témata? Proč jen nevolit?

Br. Baláš – Čiča – z jeho pohledu promarněná příležitost, když už se sejde sněm se svojí rozhodovací pravomocí, tak má smysl toho využít – i bez velkého rozhodnutí. Další věcí je, že když kraj dodá téma až po svém sněmu v lednu, tak už se o něm nestihne moc diskutovat.

Br. Dočekal – Lupen – sněm má potenciál něco vyřešit. Převaha Strategie nemusí být správné řešení. Sněm schvaluje i směřování organizace na další období. Zároveň místo, kde mohou rezonovat myšlenky „jednotlivců“ v širokém plénu.

Br. Tarant – Majkl – představa – pobavit se po tématech v samostatném dokumentu ve skupinách. Nápad, co pod témata spadá a zda vůbec je téma nosné. Témata budou zatím bez návrhů usnesení ze strany ústředí.

Br. Procházka – Citron navrhuje téma „Postoj k aktuálnímu dění ve společnosti“.

Br. Dočekal – Lupen by považoval za optimální, kdyby se: témata z PD objevila také na sněmu a pokud by témata sněmu zahrnovala a) složitá dilemata – posunout věc třeba pro příští sněm, b) hodnocení dlouhodobých projektů, c) schválení/potvrzení klíčového rozhodnutí.

Br. Kubát – Fugas – návrh na téma „Co by si Junák mohl vzít ve společnosti za své“ (taková „značka“ Junáka ve vnímání veřejnosti), inspirace z výzkumu společnosti ipsos.

Po té členové Náčelnictva 30 min diskutovali ve skupinách nad obsahem jednotlivých navržených témat, výstupy budou zohledněny při přípravě materiálu na březnové jednání.

Náčelnictvo schvaluje harmonogram příprav a spuštění předsněmové diskuze a pověřuje PS NJ pro Valný sněm, aby se jím řídila.

16. Nelesní forma Instruktorové kvalifikace (IK)

Ses. Tichavová – Rozárka uvedla materiál, který je předkládán dle harmonogramu novely ŘVČČJ a vychází z potřeby nelesní formy instruktorového vzdělávání (SP Dostupnost vzdělávání).

Součástí materiálu je celkem 7 tezí, které korespondují s výstupy projednávání tohoto tématu na ÚLŠ 2015 a následném projednání v rámci OVČINU.

Po té členové Náčelnictva postupně vedli diskuzi k jednotlivým tezím.

Teze 1 - Do možných forem získání IK bude zanesena tzv. instruktorová škola (dále IŠ) jako další cesta, jak lze získat IK.

Teze byla po krátké diskuzi (v níž si NJ ujasnilo, že dostupnost je v tomto případě směřována primárně na instruktory-elévy) schválena zjevnou většinou přítomných.

Teze 2 - Podmínky pro pořádání IŠ budou vymezeny konkrétněji než u jiných kvalifikačních kurzů nelesního charakteru.

Ses. Tichavová – Rozárka doplnila, že řád dnes vymezuje podmínky pro lesní akce, podmínky pro nelesní akce vyjma kvalifikace komise řád neřeší. U instruktorového vzdělávání vnímá jako nezbytné toto v řádu mít.

Br. Baláš – Čiča – protinávrh znění teze „**Podmínky pro pořádání IŠ budou vymezeny v obdobném rozsahu jako u lesních akcí.**“

V tomto znění byla teze schválena zjevnou většinou přítomných.

Teze 3 je byla předložena variantně:

3a. IŠ bude vymezena minimální délkou trvání 15 dní. Celková délka akce může být rozdělena na nejvýše tři části.

3b. IŠ bude vymezena minimální délkou trvání 15 dní. Celková délka akce je uspořádána tak, aby tvořila alespoň 3 x 5 dní.

V následné diskuzi se členové NJ shodli v tom, že ani jedno z nastavení nijak výrazně nezvyšuje dostupnost IK. Zazněly dotazy, zda se předkladatelé zamýšleli nad variantou nějakého dálkového studia, předkládání projektů ...

Ses. Tichavová – Rozárka konstatovala, že se vycházelo ze zkušeností z ILŠ Ejhle – jedná se o vyzkoušený model. Vzdělavatelé jsou přesvědčeni, že menší časová dotace by neumožnila nahlédnout kandidáta po osobnostní stránce. Ad dostupnost – pracovalo se hodně s variantou, že když se využijí svátky, tak to nutnost brát si dovolenou značně redukuje. To, že podobu IŠ modelují lidé z ILŠ s ohledem na klientelu svých akcí, tak nevidí. Je přesvědčená, že vzdělavatelé vědí, o čem mluví.

Br. Volf – Fofl – jako absolvent ILŠ Ejhle vnímal tři části během roku jako dostupnější, absolventi se shodli, že zkrácení by bylo na škodu věci.

Br. Dočekal – Lupen – má za sebou jak klasickou ILŠ i ILŠ Ejhle, téma moderoval na ÚLŠ. V diskuzi vnímá dvojce „míjení se“ – téma není jen tak nahozené, proběhla již kolem něj diskuze. Zvýšení dostupnosti se má primárně týkat elévů – aby mohli být na svém kurzu; ad pozorovací aspekt – je přesvědčen, že jít do „divočejší“, tj. nevyzkoušené verze IŠ, je vnímán ze strany vzdělavatelů jako hazardní experiment. Frekventanty budou často studenti, kteří nemají s uvolňováním takový problém.

Br. Procházka – Citron – v diskuzích zazníval i argument, že IK nebude potřeba až na tolik věcí ve vzdělávání. Jsou to lidé, kteří by dlouhodobě měli pro Junáka pracovat, takže by si měli být schopni najít čas i pro získání kvalifikace (neboť čas budou následně dlouhodobě potřebovat právě i na práci instruktorů).

V další diskuzi opět zaznívala výrazná shoda nad tím, že 15 dní je až přílišný požadavek a zvýšení dostupnosti nijak nepomáhá.

Ses. Tichavová – Rozárka – navrhovaný model není primárně pro studenty – pro pracující to (když počítáme prodloužené víkendy) znamená 3 – 5 dní dovolené. Ad minimální délka – i ÚLŠ řekla „dejme do řádu to, co je vyzkoušené a funguje“. Nepovažuje za rozumné dávat do řádu nevyzkoušený formát. Lze ho řešit na výjimku a následně zanést do řádu.

Po ukončení diskuze o tezi Náčelnictvo postupně hlasovalo o protinávrzích vzešlých z diskuze – žádný z nich však nebyl schválen. Schválen nebyl ani původní návrh teze. Předkladatel tezi znovu předloží na příští jednání NJ.

Teze 4 byla opět předkládána variantně:

4a. Vstupní podmínkou pro přijetí na IŠ bude elévská zkušenost z týmu lesní akce.

4b. Vstupní podmínkou pro přijetí na IŠ bude elévská zkušenost z týmu vzdělávací akce v rozsahu alespoň 9 dní.

Ses. Tichavová – Rozárka – dnes se projednávalo na setkání týmů ILŠ – upřednostňují variantu 4a).

Br. Procházka – Citron – zdůvodnění – druhá varianta je hůře vymahatelná a definovatelná – těžko se bude posuzovat, hůře shánět doporučení. Účastník by nemusel mít zkušenost z lesní akce, protože ani IŠ nebude lesní akcí. Zároveň by u varianty 4b) nemusel mít ani účastnickou zkušenost a měl by takovou akci chystat (což by se mohlo odrazit v její kvalitě).

Z následné diskuze vyplynul pozměňovací návrh k variantě 4b) ve znění:

Vstupní podmínkou pro přijetí na IŠ bude elévská zkušenost z týmu vzdělávací akce v rozsahu alespoň 9 dní, a pokud je daná akce nelesní, tak zároveň absolvence lesní akce.

Takto upravená teze byla schválena zjevnou většinou přítomných.

Teze 5 – Z řádu pro vzdělávání bude odstraněna možnost získat IK na základě zkoušky (kapitola 9.5.1 řádu).

Ses. Tichavová – Rozárka – teze navrhuje vyjmutí části řádu, která umožňuje získat IK i na základě splnění konkrétních 14 požadavků – na základě instruktorských zkoušek. ÚLŠ došla k tomu, že jednak není tato možnost využívána, a když, tak nešťastnou formou. Vedle představy o IŠ nechceme tuto možnost zachovat. Využití se týkalo většinou dlouhodobých elévů, kteří pracovali několik let a postupně naplnili těch 14 podmínek a tým, který je přítom viděl, po té udělil IK. Tato možnost bude i nadále zachována v rámci následující teze.

Teze byla po krátké diskuzi schválena zjevnou většinou přítomných.

Teze 6 - V řádu bude zachována možnost udělit IK bez absolvence ILŠ či IŠ na základě rozhodnutí zpravodaje pro vzdělávání.

Teze byla bez diskuze schválena zjevnou většinou přítomných.

Teze 7 – Kvalifikační požadavky na pořadající tým IŠ budou stejné jako požadavky na tým ILŠ.

Teze byla po krátké diskuzi schválena zjevnou většinou přítomných.

Náčelnictvo schvaluje teze (1 – 2 a dále 4 – 7) změn ŘVČČJ k nelesní formě získávání instruktorských kvalifikací.

17. ŘVČČJ – technická novela

Br. Peřina – Jerry uvedl materiál, na základě tezí, schválených na minulém jednání Náčelnictva, je řád předkládán do 1. čtení.

Br. Hájek – Rys – uznání Jerryemu za práci, kterou na řádu odvedl, když zkompletoval všechny komentáře do jednoho dokumentu.

Po té Náčelnictvo postupně projednávalo jednotlivé články řádu, výstupy z diskuze si zaznamenával br. Peřina přímo na dokumentu na GD.

Náčelnictvo schvaluje novelu Řádu pro vzdělávání činovnic a činovníků Junáka – obsahově-technickou novelu a zapracování řízení kvality vzdělávacích akcí v 1. čtení. Náčelnictvo ukládá Výkonné radě předložit novelu do 2. čtení na příští zasedání.

Neděle

Br. Baláš – Čiča zahájil nedělní jednání a dal návrh na změnu programu: z časových důvodů odložit na příště projednávání bodů Statut Medaile Merkura, Novela Řádu pro ochranné známky a Zprávu ÚRKJ (mj. z důvodu nepřítomnosti předsedy ÚRKJ).

18. Příloha Kmene dospělých v časopisu Skautský svět

Br. Stránský – Sása uvedl materiál a poděkoval ses. Tichavové – Rozárce a br. Slunéčkovi – Bořkovi, kteří na materiálu spolupracovali.

Materiál definuje základní cíle, které chce KD vydáváním přílohy dosáhnout:

- Zajištění informovanosti o činnosti Kmene dospělých
- Podpora motivačního programu Oldskauting 21 (OS 21)
- Posílení komunity (společenství) Kmene dospělých

Ke každému cíli jsou stanoveny indikátory jeho dosažení a dále pak 7 kritérií, podle kterých bude projekt po roce vyhodnocen.

- Výzva k hodnocení jednotlivých čísel zveřejněná přímo v příloze v každém čísle. Z výsledků provést vyhodnocení zájmu a kvality informací
- Sledování počtu přispěvatelů do obsahu přílohy
- Průběžný průzkum a sběr informací a podnětů prostřednictvím řídicí sítě KD, s výstupy na jednáních NKD (duben a říjen 2016).
- Vyhodnocení podnětů v tematickém bloku předsněmové diskuse (květen – říjen 2016).
- Vyhodnocení odběrovosti Skautského světa v roce 2016.
- Dotazníkové šetření na konci pilotního projektu
- Focus group na velkých akcích

V následné diskuzi zazněly připomínky k formulacím indikátorů (podněty na upřesnění). Během diskuze si také členové NJ s předkladateli vyjasnili posun v trvání projektu – na listopadovém NJ byl projekt schválen do konce roku 2016 s tím, že bude po té vyhodnocen – nyní je navrženo vydávání

časopisu do června 2017 (bez ohledu na výstupy hodnocení); v tomto smyslu byla upravena druhá část usnesení.

Náčelnictvo schvaluje předložený způsob vyhodnocení pilotního projektu Příloha Kmene dospělých.

Náčelnictvo prodlužuje pilotní projekt Přílohy Kmene dospělých do června 2017 a současně ukládá NKD předložit hodnocení pilotního projektu v prvním čtvrtletí 2017.

Na žádost br. Pelcla – Bilba bylo do zápisu zaznamenáno, že se zdržel hlasování o tomto usnesení.

19. ŘVČČJ – změny v oprávnění vzdělavatelů

Br. Hájek – Rys uvedl materiál, který navazuje na informace z minulého NJ a usnesení z loňského roku. Zajímalo by ho, zda Náčelnictvo vidí jako možné, aby se rozdělilo projednávání pro ČZ a VZ s tím, že ČZ by byla hotová do Valného sněmu 2017.

Br. Procházka - Citron – myslí, že může fungovat vedle sebe. Důvod rozdělení – tlak na změnu zkoušení u ČZ, u VZ to bude pravděpodobně velmi diskutované téma, kde nebude všeobecná shoda. U ČZ se navíc NJ zavázalo usnesením, že zohlední návrh Zlínského kraje.

Náčelnictvo po té formou orientačního hlasování schválilo záměr PS NJ pro vzdělávání, projednávat změny postupně pro ČZ a VZ.

Br. Hájek – Rys po té stáhl předložené usnesení.

20. Stav realizace strategie

Br. Křivánek – Set – uvedl materiál. Součástí je přehledová tabulka, z níž je jasně vidět běžící projekty, rozbíhající se projekty a také 4 témata, která měla už začít a ještě nezačala.

Br. Hájek – Rys – pokud jsou 4 témata ve zpoždění, tak letos začne 12 témat? Ano.

Br. Procházka – Citron – přijde mu smysluplné na některá témata rezignovat, než tříštit síly, a věnovat se zejména programovým prioritám.

Všeobecný souhlas členů NJ.

Br. Křivánek – Set – vloni se čekalo na obsazení pozice mladší zpravodajky pro program, letos už by měl být vidět výraznější posun. Prioritní témata schválilo NJ v rámci Dlouhodobého plánu strategie. SP Rozvoj, aktualizace a podpora výchovného programu musí být před sněmem dál, než ve stavu zadání.

Br. Baláš – Čiča – NJ toto na minulém jednání posunulo v plánu tak, aby bylo hotovo do sněmu. Věci se tam dějí i bez zadání.

21. Odpovědi na těžké otázky

Br. Křivánek – Set krátce zrekapituloval dosavadní dění – jak byly postupně projednávány a schvalovány nejprve těžké otázka a následně těžké odpovědi.

Co dělá skupinu dětí skautským oddílem?

Návrh plné odpovědi

Skupina dětí je skautským oddílem, **stojí-li v jejím čele vedoucí, za jehož vedení** / pokud naplňuje **skupina** poslání Junáka definované Stanovami prostřednictvím tří skautských principů.

K naplňování poslání se skautský oddíl snaží maximálně využívat skautskou výchovnou metodu. **Ta je dostatečně obecná na to, aby každému oddílu umožnila osobitou realizaci poslání i různorodost programu.** Oddílům, které nedokáží aplikovat skautskou výchovnou metodu v celé její šíři, umí Junák účinně pomoci.

Skautský oddíl musí dále splňovat podmínky dané vnitřními předpisy Junáka (počet členů, nároky na vůdce atd.).

Z diskuze vzešly návrhy na odstranění žlutě označených částí – o jednotlivých změnách NJ orientačně hlasovalo.

Odpověď byla schválena v tomto znění:

Skupina dětí je skautským oddílem, pokud naplňuje poslání Junáka definované Stanovami prostřednictvím tří skautských principů.

K naplňování poslání se skautský oddíl snaží maximálně využívat skautskou výchovnou metodu. Ta je dostatečně obecná na to, aby každému oddílu umožnila osobitou realizaci poslání i různorodost programu. Oddílům, které nedokáží aplikovat skautskou výchovnou metodu v celé její šíři, umí Junák účinně pomoci.

Skautský oddíl musí dále splňovat podmínky dané vnitřními předpisy Junáka (počet členů, nároky na vůdce atd.).

Je velikost členské základny kritériem úspěšnosti Junáka?

Návrh plné odpovědi

Ano, je. Není ale jediným kritériem úspěšnosti, za další důležitá kritéria považujeme například délku členství, podíl členů v populaci nebo dostatek kvalifikovaných a motivovaných vedoucích. Velikost členské základny úzce souvisí s kvalitou činnosti jednotek Junáka, o nárůst počtu členů chceme usilovat, a to především kvalitní činností našich oddílů.

Velikost členské základny je pro nás podstatná s ohledem na naplňování skautského poslání prostřednictvím tří základních principů a skautské výchovné metody.

Velikost členské základny představuje pro okolní svět dobře čitelný ukazatel prosperity, Junák jej proto využívá v komunikaci s médii a dalšími partnery.

NJ orientačně hlasovalo o návrhu br. Vojíře – Golema odstranit žlutě označený text. Pro odstranění se vyjádřila většina přítomných.

Finální znění odpovědi:

Ano, je. Není ale jediným kritériem úspěšnosti, za další důležitá kritéria považujeme například délku členství, podíl členů v populaci nebo dostatek kvalifikovaných a motivovaných vedoucích. Velikost členské základny úzce souvisí s kvalitou činnosti jednotek Junáka, o nárůst počtu členů chceme usilovat, a to především kvalitní činností našich oddílů.

Velikost členské základny je pro nás podstatná s ohledem na naplňování skautského poslání prostřednictvím tří základních principů a skautské výchovné metody.

Velikost členské základny představuje pro okolní svět dobře čitelný ukazatel prosperity.

Jaká má být úloha vyšších organizačních jednotek a ústředních orgánů?

Návrh plné odpovědi

Ústředí a vyšší organizační jednotky poskytují základním organizačním jednotkám maximální možnou podporu, aby se tyto mohly co nejvíce věnovat výchově dětských členů. Snaží se být pro ně dostupné vždy, když je třeba, usilují o navazování osobních kontaktů s činovníky ZOJ.

Základním organizačním jednotkám poskytuje ústředí kvalitní nástroje pro realizaci skautského výchovného programu a včas a srozumitelně potřebné metodiky.

Ústředí a VOJ garantují dostupné a kvalitní vzdělávání pro všechny členy organizace.

Ústředí a VOJ řídí ekonomickou oblast organizace tak, aby byly naplňovány zákonné povinnosti, pomáhají dosahovat na dotace a realizují fundraising.

Ústředí je zodpovědné za strategické řízení organizace. Vyšší organizační jednotky mu v naplňování strategických cílů aktivně pomáhají.

Ústředí a v rámci svých možností VOJ zastupují organizaci v komunikaci navenek a svým jednáním usilují o dobré jméno organizace.

Ústředí dále reprezentuje Junáka v mezinárodních skautských organizacích a garantuje závazky vůči nim, např. naplňování skautské idey.

Na základě diskuze bylo odstraněno slovo „tyto“. Dále došlo ke změnám formulace – rozepsání zkratk ZOI, VOJ resp. jejich změna na „střediska, okresy a kraje“. Dále došlo k záměně tvaru slova idey za ideje.

Br. Dočekal – Lupen dále navrhl doplnění věty: **Ústředí má být členům skautského hnutí autoritou, která posiluje důvěru k organizaci a v odhodlání jednat v souladu skautskými principy.**

Návrh byl schválen zjevnou většinou.

Finální znění odpovědi:

Ústředí, okresy a kraje poskytují střediskům maximální možnou podporu, aby se mohly co nejvíce věnovat výchově dětských členů. Snaží se být pro ně dostupné vždy, když je třeba, usilují o navazování osobních kontaktů s činovníky středisek.

Střediskům poskytuje ústředí kvalitní nástroje pro realizaci skautského výchovného programu a včas a srozumitelně potřebné metodiky.

Ústředí, okresy a kraje garantují dostupné a kvalitní vzdělávání pro všechny členy organizace.

Ústředí, okresy a kraje řídí ekonomickou oblast organizace tak, aby byly naplňovány zákonné povinnosti, pomáhají dosahovat na dotace a realizují fundraising.

Ústředí je zodpovědné za strategické řízení organizace. Okresy a kraje mu v naplňování strategických cílů aktivně pomáhají.

Ústředí a v rámci svých možností okresy a kraje zastupují organizaci v komunikaci navenek a svým jednáním usilují o dobré jméno organizace.

Ústředí dále reprezentuje spolek Junák – český skaut v mezinárodních skautských organizacích a garantuje závazky vůči nim, např. naplňování skautské ideje.

Ústředí má být členům skautského hnutí autoritou, která posiluje důvěru v organizaci a odhodlání jednat v souladu se skautskými principy.

Br. Hájek – Rys – jak se promítnou odpovědi do revize Strategie?

Br. Baláš – Čiča – PS NJ se teď podívá, jak stávající plán naplňování strategie rovná s odpověďmi. Zda obsah témat koresponduje s odpověďmi. Je to jedna optika, jak se dívat na revizi strategie. Výstupem budou návrhy změn.

Br. Křivánek – Set – odpovědi teď budou publikovány do hnutí, je třeba zužitkovat věci z diskuzí a setkání – vznik materiálu, články do časopisů. Odpovědi budou zohledněny v dlouhodobém plánu strategie. Dlouhodobě – další NJ by si mohlo něčím takovým projít (jiné otázky, téma jako takové). NJ udělalo, co nejlepšího umělo.

Náčelnictvo schvaluje texty odpovědí na těžké otázky:

- **Co dělá skupinu dětí skautským oddílem?**
- **Je velikost členské základny kritériem úspěšnosti Junáka?**
- **Jaká má být úloha vyšších organizačních jednotek a ústředních orgánů?**

Náčelnictvo ukládá VRJ (za pomoci PS NJ pro strategii) komunikovat odpovědi do hnutí.

Náčelnictvo ukládá PS NJ pro strategii zpracovat odpovědi na těžké otázky do revize Strategie 2022.

Náčelnictvo děkuje všem členkám a členům, kteří se aktivně zapojili do diskuzí nad těžkými otázkami.

Ukončení 84. zasedání Náčelnictva

Ses. Bušková – Věna na závěr krátce zrekapitulovala úkoly vzešlé z jednání a materiály, které by měly být předloženy na březnové zasedání.

Po té br. Baláš – Čiča ukončil jednání a popřál všem šťastnou cestu domů.

Zapsala: Lenka Šablová

Schválil: Marek Baláš