



## Zápis z 80. řádného zasedání Náčelnictva

---

Kaprálův mlýn, 13. – 15. 3. 2015

Zahájení jednání: pátek 20.00 hodin, sobota 8.30 hodin, neděle 8.30 hodin

Ukončení: pátek 22.30 hodin, sobota 21.30 hodin, neděle 14.00 hodin

Počet přítomných s právem hlasovat: pátek 16, sobota a neděle 20

Náčelnictvo bylo usnášeníschopné po celou dobu sobotního a nedělního jednání.

### Pátek

#### Prezentace – rekonstrukce mohyly na Ivančence

---

Br. Dobrozemský – Vaša na úvod zrekapituloval historii mohyly na Ivančence. Junák, Moravskoslezský kraj se rozhodl, že k 70. výročí vzniku mohyly na Ivančence připomenou okolnosti vzniku a zároveň mohyly rekonstruovat tak, aby bylo místo upravené (i z architektonického hlediska) a bezpečné (v současné době mohyla není v dobrém „stavebním“ stavu). Více na <http://www.ivancena.cz>

Po té předal slovo přítomným architektům Ing. arch. Pavlu Buryškovi a Ing. arch. Petru Buryškovi, kteří připravili vítězný návrh soutěže.

Soutěže se zúčastnilo 9 návrhů – vítězný návrh se odlišoval tím, že se na daném místě nesnažil zůstat u „mohyly“ (riziko sesuvu, vandalové, ...), ale navrhuje vytvoření jakýchsi „terénních vln“ či „vrstevnic“ – které vlastně odpovídají i vrstvení historickému (odboj proti fašismu, odpor proti komunismu, normalizaci, vznik mohyly vrstvením kamenů, ...). To, že je celý pozemek ve svahu opět nahrává tématu „vrstevnic“.

Br. Dobrozemský doplnil, že je KRJ v kontaktu s posledními dvěma žijícími zakladateli mohyly a tvůrcem pylonu, s nimiž řeší možnost zachování alespoň malé „mohyly“ jako takové, podobně s ostravskými trampy. Samozřejmě existuje mnoho dalších zájmových skupin, které mají potřebu do toho mluvit, a je třeba s nimi komunikovat, aby tato aktivita kraje a skautů byla vesměs pozitivně přijímána.

O mohyly a okolí se stará vždy jeden z okresů Moravskoslezského kraje, který má ten rok na starost i organizaci Výstupu na Ivančenu.

Na závěr předal členům Náčelnictva pozvánku na Ivančenu 2015.

Br. Baláš – Čiča – poděkoval za představení projektu a záměrů a popřál hodně štěstí při dalších jednáních tak, abychom se za rok a půl mohli sejít na „nové“ Ivančence.

#### Výstupy hodnocení kvality Náčelnictva

---

Br. Baláš – Čiča připomněl, že na minulém jednání proběhlo hodnocení kvality Náčelnictva a předložený materiál obsahuje tabulku s vyčíslenými změnami v jednotlivých (pod)oblastech.

Materiál obsahuje konkrétní návrhy ke zlepšení s nositeli úkolů, které z nich vyplývají, a o těch by mělo Náčelnictvo diskutovat.

Po té NJ přistoupilo k postupnému projednávání jednotlivých bodů Hodnocení kvality, na nichž by mělo, dle výsledků, zapracovat.

- *VRJ v současné době prochází restrukturalizací, je popsán cílový stav, nejsou termíny*
- *opatření: Rada NJ prodiskutuje se starostou a domluví se na termínech*

#### 4.1 Pověst NJ

- *výsledek hodnocení vychází ze subjektivního pocitu členů NJ*
- *opatření: zjistit pravý stav věci - sondy, následně pracovat na zlepšení podle výsledků*

Br. Baláš – Čiča – důvod proč se tím zabývat – motivace lidí, aby měli chuť jít do NJ – NJ s mizernou pověstí neláká k tomu, aby kandidovalo více lidí.

Br. Dočekal – Lupen – NJ by se tím mělo zabývat, ale prostřednictvím PS NJ pro komunikaci; za důležitou nepovažuje „dobrou reputaci“, ale spíš to, zda členové organizace vědí, co děláme a zda vědomosti odpovídají realitě.

#### 1.3 Předjednání a diskuze témat před zasedáním

- *u některých materiálů se děje, jde to zlepšit? Je kritérium dobře nastavené?*
- *opatření: podněcovat diskuzi nad materiálem, který předkládám, účastnit se diskuze, z diskuze na googlu či v mailech udělat souhrn a předložit na zasedání.*

#### 2.2 Včasnost podávání materiálů

- *situace se o hodně zlepšila, je to více o zodpovědnosti předkladatelů, stihnout materiál do řádných, je to i na Radě NJ – nepustit nepilný materiál v pilných (musíme najít rozumnou míru*
- *opatření: dodržovat termíny řádných materiálů, neumožnit předložit neúplný (doplňovaný) materiál, neumožnit předložit materiály v pilných, pokud pilné nejsou.*

#### 2.3 Efektivní diskuze nad materiály

- *je na zodpovědnosti členů NJ neopakovat se a neodbíhat od tématu, moderátoři musí diskuzi vést, včetně souhrnů a posunů, vybírat vhodné moderátory*
- *opatření: vybírat vhodné moderátory a lépe s nimi pracovat, lépe řídit diskuze, disciplinovaně diskutovat*

#### 4.3 Získávání a předávání zkušeností

- *opatření: zařazovat pravidelně školení, poptávat či nabízet vhodná témata*
- *úkol pro: rada NJ (zařazování školení), všichni (témata)*

#### 1.2 Obsazení NJ zástupci krajů a jejich zapojení

- *moc nevíme, co s tím víc dělat, jeden kraj je neobsazen delší dobu, jeden krajánka nemůže sehnat (i když se snaží),*
- *opatření: podněty prosím posílejte br. Balášovi – Čičovi.*

#### 4.1 Roční plán VRJ

- *opatření: přepracovat formu plánu, lépe vydefinovat priority*
- *úkol pro: Rada NJ – pravidelná práce s plánem a pravidelným vyhodnocením, nové nastavení plánu bude představeno v červnu.*

#### 4.3 Hodnocení plánu VRJ

- *tady není chyba na straně VRJ, ale na straně NJ, hodnocení plánu se už dlouho předkládá čtvrtletně, ale NJ mu nevěnuje příliš pozornost*
- *opatření: lépe pracovat s předkládaným vyhodnocovaným plánem*

#### 3.1 Podněty z krajů

- *opatření: lepší práce s krajánky ze strany Rady NJ, vyšší aktivita krajánek*
- *úkol pro: rada NJ, krajánci*

#### 2.4 Osobní vystupování

Br. Baláš – Čiča – jedná se o chuť a ochotu vystupovat jako „člen/ka NJ“ na různých akcích VOJ či ZOJ.

#### 1.3 zapojení hnutí do vzniku strategie

- *už se děje*
- *opatření: iniciovat v hnutí diskuzi nad podstatnými částmi strategie (těžké otázky, plán, dopady atp.), zapojit aktivní členy do práce skupiny*

- úkol pro: PS NJ pro strategii, PS NJ pro komunikaci

4.2 vnímání práce v NJ jeho členy NJ – závisí na subjektivním vnímání členů Náčelnictva – a náročnosti Náčelnictva a jeho členů k sobě samotným i NJ jako celku.

### Náčelnictvo se zabývalo výsledky hodnocení kvality 2014 a diskutovalo o opatřeních pro zvýšení kvality své práce.

#### Revize hodnocení kvality Náčelnictva

Br. Baláš – Čiča uvedl materiál, který obsahuje podněty k revizi, které lze rozdělit do dvou „druhů“:

- a) formulace ideálních stavů – úprava těch, které jsou nastavené příliš „vysoko“
- b) nechybí nějaká oblast/kritérium nebo není nějaká oblast/kritérium zbytečné?

Návrhy na úpravy je možné posílat br. Balášovi – Čičovi do 23. 3. 2015.

#### Sobota

Br. Baláš – Čiča zahájil jednání a přešel ke schvalování programu.

den	hodina	bod programu	dobu projednávání	materiál	ke schválení / pro informaci
pá	20:30	schválení programu	0:05		
	20:35	Prezentace Ivančena	1:00	12	pro informaci
	21:35	Výstupy z Hodnocení kvality	0:20	09 a,b	ke schválení
	21:55	Revize HK	0:10		pro informaci
	22:05	konec dne			
so	8:30	Zpráva VRJ	0:30	3	pro informaci
	9:00	zpráva náčelnictva - Štířín	0:10	2 b	pro informaci
	9:10	Dlouhodobý plán	1:15	6	pro informaci
	10:25	pauza	0:20		
	10:45	Dlouhodobý plán	0:45	6	pro informaci
	11:30	Složení VRJ	0:10	13 a,b	ke schválení
	11:40	Změna rozpočtu	0:45	4 a,b,c,d	ke schválení
	12:25	oběd	1:30		
	13:55	Členství ve ZVOJ	0:45	11	ke schválení
	14:40	Těžké otázky vč. pauzy	3:00	5 a,b	ke schválení
	17:40	pauza	0:20		
	18:00	Školení normotvorba	1:00	17P	pro informaci
	19:00	Večeře a volný program			
ne	8:30	Zpráva NJ	0:30	2	pro informaci
	9:00	Změna vedoucího PS NJ pro VSJ	0:10	8	ke schválení
	9:10	Těžké otázky	1:30	5 a,b	ke schválení
	10:40	pauza	0:20		
	11:00	Vyznamenání	0:20	16P	ke schválení
	11:20	Změny kroje	0:25	7 a,b,c	ke schválení
	11:45	Změna ŘVČČJ	0:20	14 a,b	ke schválení
	12:05	Informace o změnách ve vzdělávání	0:30	15P	ke schválení
	12:35	shrnutí zasedání	0:20		pro informaci
	12:55	konec zasedání			

Hlasování

Kdo souhlasí s programem tak, jak byl navržen? – schváleno zjevnou většinou.

## Zpráva Výkonné rady

Br. Výprachtický – José uvedl materiál. Doplnil aktuální informace k novele zákona o veřejném zdraví – novela se vrátila zpět do výboru pro zdravotnictví a bude se o ní dál jednat – pořád je tedy otevřená možnost, že se podaří snížit vysoké finanční sankce navrhované Ministerstvem zdravotnictví a alespoň částečně uspět s dalšími pozměňovacími návrhy, na kterých spolupracovala ČRDM (zjednodušení související administrativy apod.).

Br. Hájek – Rys – dotaz ad Skautská křižovatka – stíhá se otevření, bude se nějak měnit vzhled?

Br. Peřina – Jerry – do konce března bude otevřená, probíhají úpravy směrem k lepší „uživatelnosti“, případná změna struktury bude dalším krokem.

Br. Procházka – Citron – proč se nestihlo zveřejňování vzdělávacích akcí na Křižovatce?

Br. Peřina – Jerry – souvisí se společným projektem okresu Brno-město a Slovenského skautingu, kde je součástí vytvoření základní databáze ve skautISu, ta se následně „překlopí“ do Křižovatky a přidá se k tomu nadstavba dle zadání NJ. Projekt zahrnoval celou agendu kolem vzdělávání v ISu.

Br. Hájek – Rys – dotaz ke Století skautek – více informací?

Br. Výprachtický – dvě části – většina aktivit jde za Skautským institutem, menší část za ústředím.

Ses. Měřínská – na Křižovatce bude místo, kde budou souhrnné informace k aktivitám, které se chystají nebo jsou v běhu. V běhu je seriál o historii od br. Šantory, pracuje se na dívčím šátku, konference je zatím v hodně nejasných obrysech. Základní informace viz <http://krizovatka.skaut.cz/zpravodajstvi/1631-novy-projekt-skautskeho-institutu>.

Br. Masopust – Job – projekt by měl zahrnout gender – aktivní projekty na podporu žen ve světě (projekty WAGGS), aby to bylo současnější, nejen pohledy do historie.

Ses. Měřínská – Evička – počítá se s tím, nemělo by jít jen o historii, spíš zatím běží jen aktivity z této oblasti.

## Dlouhodobý plán Strategie 2022

Br. Křivánek – Set – uvedl materiál. Jedná se o materiál pro informaci, nicméně by uvítal, aby NJ projevilo svoji vůli formou orientačního hlasování, popř. konkrétními připomínkami k tématům. Prostřednictvím PPT prezentace seznámil členy Náčelnictva s nastavením jednotlivých stupňů priorit a s rozložením témat do priorit.

### Nastavení priorit

<b>Priorita 1</b>	nejdůležitější témata v rámci Strategie; snaha o významné posunutí tématu kupředu; předpoklad řady dílčích projektů a zapojení širokého spektra členů; nastavujeme ambiciózní cíle; představujeme si významné dopady na činnost Junáka; téma bude realizováno pravděpodobně více let (více než 3 či 4 roky); profesionální podpora
<b>Priorita 2</b>	důležité téma, v rámci kterého chceme dosáhnout pokroku; předpoklad řady dílčích projektů a zapojení širokého spektra členů; nastavujeme přiměřené cíle s dopady na činnost Junáka; téma bude realizováno pravděpodobně do tří let; profesionální podpora
<b>Priorita 3</b>	téma, v rámci kterého chceme učinit dílčí pokrok; předpokládáme jeden či několik dílčích projektů; téma bude realizováno pravděpodobně během roku až tří; možná částečná profesionální podpora
<b>Priorita 4</b>	zajímavé téma, které bude rozmyšleno a případně rozpracováno; bude se promítat do rozhodování ústředních orgánů a činovníků Junáka; předpoklad jednoho či několika dílčích projektů, jejichž realizace bude závislá na aktivitě dobrovolnických skupin činovníků
<b>Priorita 5</b>	návrh na vyřazení ze Strategie

V následné diskuzi většina členů NJ podpořila navržené nastavení.

### Diskuze k rozdělení priorit (počty témat v jednotlivých prioritách)

- priorita 1: 5 témat

- priorita 2: 11 témat
- priorita 3: 24 témat
- priorita 4: 8 témat
- priorita 5: 2 témata

V diskuzi, kromě podpory navrženého rozložení témat do priorit, zazněl návrh rozložit témata „do pyramid“, tj. nejméně „jedniček“, více „dvojek“, ještě více „trojek“ a nejvíce „čtyřek“ s tím, že „pětky“ nejsou vnímány jako priorita (vyřazená témata).

Br. Slunéčko zdůraznil, že Výkonná rada vnímá „trojky“ jako témata, která budou mít (byť třeba minimální) aktivní podporu ústředí – tj. VRJ počítá s tím, že bude iniciovat alespoň nějaké jednotlivé projekty. „Čtyřky“ budou naopak odviset od případné aktivity členů organizace, odborů, vzdělávacích akcí, OJ, ...

Náčelnictvo na závěr diskuze formou orientačního hlasování podpořilo navržené rozložení témat v prioritách.

Po té Náčelnictvo postupně projednávalo návrh VRJ na harmonogram naplňování strategie v jednotlivých oblastech. Výstupy projednávání se bude následně znovu zabývat Výkonná rada, která zvaží připomínky Náčelnictva a na zářijové zasedání Náčelnictva předloží finální návrh dlouhodobého plánu naplňování Strategie 2022 ke schválení.

### **Složení Výkonné rady**

---

Br. Výprachtický uvedl materiál – je rád, že br. Vaněk - Permoník přijal nabídku a znovu se vrací do Výkonné rady – kromě oblasti komunikace bude v jeho gesci také oblast skautské služby společnosti.

Br. Procházka – Citron – když byl br. Vaněk v minulém období zpravodajem, tak se Junák vyjadřoval politicky v duchu politické angažovanosti br. Vaňka; plánuje v tomto pokračovat? Br. Vaněk – Permoník – nevnímá, že by se někdy něčeho takového dopustil. Co se týká „politických“ prohlášení Junáka (prohlášení k volbám, rasismus v ČB, dění na Ukrajině), posvětilo takové konání Usnesení XIII.VSJ/13. Toto usnesení VSJ vnímá jako mandát, že tak může činit (v jím daných mantinelech).

Br. Výprachtický – José – nic z toho neprobíhá bez souhlasu starosty.

Br. Masopust – Job – nemá s vyjadřováním Junáka k takovým věcem problém, vítá to. Vítá pokračování br. Permoníka ve funkci.

Br. Baláš – Čiča – je rád, že se Permoník vrací. Je rád, že se funkce rozšiřuje i v názvu – je dobré, že říkáme, že toto má v Junáku někdo na starosti.

Br. Výprachtický – José – vyjadřování ke společenskému dění je velmi malá část práce zpravodaje – je tam komunikace směrem k veřejnosti a také interní komunikace.

Po té NJ schválilo volební komisi ve složení: Br. Pytela – Ondra, br. Hájek – Rys a Martin Volf – Fofl – schváleno zjevnou většinou. Následně proběhlo tajné hlasování. Po sečtení odevzdaných hlasů vyhlásila volební komise výsledky hlasování.

**Náčelnictvo uděluje souhlas s tím, aby starosta Junáka jmenoval bratra Petra Vaňka - Permoníka zpravodajem pro komunikaci a skautskou službu společnosti s platností od 16. 3. 2015.**

### **Změna rozpočtu Junáka (navýšení finančních prostředků)**

---

Br. Slunéčko uvedl materiál – navýšení je výsledkem trvalého tlaku na MŠMT a zároveň nárůstu členské základny Junáka.

Finanční prostředky přidělené na oblast 2 – práce s neorganizovanou mládeží – jsou jasné – jdou na konkrétní projekty (jsou účelově vázané).

NJ by mělo rozhodnout o rozdělení navýšení v oblasti 1 (činnost organizované mládeže) – VRJ předkládá návrh, který považuje za nejlepší způsob, kam peníze investovat. Částku ve výši 400 tis Kč, které chtěla VRJ dát do oblasti zahraničí, nelze takto využít – je na Náčelnictvu, aby rozhodlo, kde je využít.

Z následné diskuze vyplynulo několik návrhů, jak využít výše zmíněných 400 tis Kč

- navýšení kapitoly vzdělávání činovníků (VRJ)
- navýšení kapitoly IT služeb – rozvoj skautIS (br. Baláš – Čiča, br. Hájek - Rys)
- přidat celou částku junáckým krajům (ses. Vítů – Černoška, br. Dvořák - Rejpal)
- přidat 300 tis na opravy základen a kluboven a 100 tis na navýšení podpory vzdělávacích akcí (br. Volf – Fofl)

Žádný z těchto návrhů však při orientačním hlasování nezískal potřebnou většinou.

Br. Horn – Krasty po té navrhl přidat celou částku 400 tis Kč na kapitolu Opravy kluboven a základen a Náčelnictvo formou orientačního hlasování návrh schválilo těsnou většinou.

Po té přistoupilo k hlasování o navrženém usnesení, které zjevnou většinou schválilo.

**NJ schvaluje předložené změny rozpočtu Junáka na rok 2015 po zapracování schválené změny – navýšení dotace na opravy kluboven a základem o 400 tis navíc k původně navrhované částce.**

### **Členství ve Zvláštních organizačních jednotkách – teze novely Řádu pro zakládání a rušení ZvOJ**

Ses. Bušková - Věňa uvedla materiál – minule byly schváleny teze Řádu pro ZvOJ, vyjma otázky, zda umožnit řádné členství.

Z diskuze vyplynulo několik závěrů

- problematická je skutečnost, že by se za stávajícího stavu předpisů Junáka řádní členové ZvOJ nemohli podílet na činovnické demokracii v rámci Junáka
- obavy z odtržení ZvOJ a jejích členů od Junáka
- obavy z nekontaktu hlavně členů – neskautů s principy a posláním Junáka
- dotační problematika v případě řádného členství
- vzdělávání členů ZvOJ

Po té v diskusi zazněly argumenty jak PRO a PROTI přímému členství v ZvOJ:

Argumenty PRO

- právně (NOZ, Stanovy, ...) – přímému členství nic nebrání, umožnění by nevyžadovalo výrazné změny předpisů (vyjma Řádu pro ZvOJ a statutů)
- problém činovnické demokracie – s omezením se lze vyrovnat, není to důvod neumožnit – bude to individuální rozhodnutí každého jednotlivce
- placení příspěvků – odváděly by se, byly by nižší (bez odvodů pro VOJ, které zde nejsou)
- možnost být členem jednotky, ke které mám vztah (personální vazby, vazba k základně apod.) – a nikoli nutnost registrovat se u střediska, kde nikoho neznám (ať už z důvodu zpretrhaných vazeb nebo vstupu do Junáka právě třeba „přes základnu“)

Argumenty PROTI

- největším problémem je (při aktuálně platných vnitřních předpisech Junáka) omezení činovnické demokracie pro přímé členy – činovníky těchto jednotek, tj. nejprve by mělo být jasno, jak toto vyřešit a pak teprve umožníme členství; řád může přímé členství „nezakázat“, konkrétně řešeno může být ve statutech
- riziko „odtržení“ přímých členů ZvOJ od principů a poslání Junáka – zvláště v případě ZvOJ zaměřených na vzdělávání by jejich členové neměli být mimo oddíly či střediska
- možné riziko přesunu členů ze ZOJ do ZvOJ – např. z důvodu nižšího registračního poplatku (ZvOJ nemají nadřazené VOJ)
- některé ZvOJ uvažují o přímém členství mladších členů – pokud umožnit přímé členství, tak rozhodně nikoli mladším členům Junáka

Br. Peřina – Jerry zrekapituloval stanovisko Výkonné rady:

- VRJ nemá jednotný názor,
- jednoznačná shoda je na tom, že ZvOJ určitě nemají mít mladší členy,

- mezi únorovým a březnovým NJ byla velmi krátká doba na to, aby se některé věci/argumenty dovedly do důsledků – VRJ by uvítala další dopracování materiálů a pak teprve rozhodovat.

V následné diskuzi zaznívaly – podle přesvědčení mluvčích – více méně již výše uvedené důvody pro nebo proti přímému členství.

Dále zaznívala podpora tomu, aby se případná možnost přímého členství otevřela všem ZvOJ (pokud se NJ přímé členství rozhodne umožnit).

Br. Slunéčko konstatoval, že Junák nemá nic mezi řádným členstvím a žádným členstvím. Možná by bylo dobré hledat něco „mezi“ řádným členstvím, vázaným na stanovy, ale poskytně to, po čem volají ZvOJ.

Br. Procházka – Citron – souhlas, bylo by dobré najít řešení, které nebude vyžadovat změny předpisů a poskytnout lidem tu možnost sounáležitosti.

Br. Volf – Fofl – na řízení výchovné organizace se mají podílet činovníci, kteří pracují u dětí a věnují se výchově. A kdo se výchově nevěnuje, tak se na základě vlastního rozhodnutí nemusejí podílet – komunity kolem základů apod.

Br. Petržela – Mašinka – přímé členství neohrožuje. Členství vidí jako příležitost sloužit – využít lidí, které to baví, vychovat si nástupce.

Br. Dvořák – Rejpal – ad Bořek a jeho vize „společensví“ – toto není zakotvené ve stanovách – na rozdíl od možnosti přímého členství. Ad podílení se na rozhodování – všechny ZvOJ mohou podávat návrhy své VOJ, stejně tak, členové svému statutárovi.

Br. Procházka – Citron – varianty členství v ZvOJ a nečlenství v Junáku nebo varianta Spolků přátel Junáka. Diskuze má smysl proto, že je tu skupina lidí, která o to stojí.

Br. Peřina – Jerry – máme hledat cestu, jak to udělat jinak, než řádným členstvím.

Varianty, které vyplynuly z diskuze:

Řádné členství dospělých členů v ZvOJ je možné.

Řádné členství dospělých členů v ZvOJ je možné za těchto podmínek: (jakých?)

Řádné členství dospělých členů v ZvOJ není možné.

Řádné členství dospělých členů v ZvOJ není možné (vyjma v ZvOJ Krajinská České Budějovice, kde už je).

Návrh protinávrhu k původnímu usnesení:

NJ ukládá VRJ dopracovat a předložit materiál k otázce členství v ZvOJ, včetně rozpracování možných variant a řešení možných dopadů.

Br. Horn – Krasty – návrh – odhlasovat zvlášť, že není možné řádné členství mladších členů ve ZvOJ.

Br. Pelcl – Bilbo – ad protinávrh – variant je tam určitě hodně, vidí to jako tezi obecně (nejen řád), k mladším členům by stačilo orientační hlasování.

Br. Dvořák – Rejpal – souhlas s odhlasováním mladších členů.

Ses. Vítů – Černoška – škoda, že nejsou přítomni členové PS NJ pro ZvOJ, která na to chce ještě během období navázat všechny statuty. Ráda by dnes hlasovala o variantách.

### **Orientační hlasování**

NJ schvaluje tezi změny řádu pro ZvOJ: řádné členství mladších členů není možné – schváleno zjevnou většinou.

Řádné členství dospělých členů v ZvOJ je možné. NJ ukládá VRJ předložit varianty řešení této problematiky.

PRO – br. Petržela – Mašinka, ses. Jonášová – Monťa, br. Volf – Fofl, br. Olbrecht – Fišer, br. Hájek – Rys, br. Procházka – Citron, br. Dvořák – Rejpal, br. Pytela – Ondra, ses. Vítů – Černoška, br. Bartoň – Kuchtík, br. Vojtíš – Golem – pro 11

PROTI – br. Horn – Krasty, br. Dočekal – Lupen, br. Masopust – Job, br. Tarant – Majkl, br. Baláš – Čiča, ses. Měřínská – Evička, ses. Bušková – Věňa, br. Pelcl – Bilbo, ses. Urbánková – Ivanka – proti 9

Po té NJ přistoupilo k hlasování o protinávrhu k původnímu usnesení.

## **Těžké otázky strategie – 1. část**

---

Br. Baláš – Čiča – uvedl materiál. Jeho projednání bude mít tři fáze – projednání harmonogramu, práce ve skupinách a zítra práce v plénu (na základě výstupů práce skupin).

### **Harmonogram**

Br. Křivánek – Set seznámil členy NJ s předpokládaným harmonogramem dalších kroků.

- do konce března – schválení a doformulace těžkých otázek
- duben – srpen/září – diskuze nad odpověďmi (kraje, okresy, vzdělávací akce)
- září/listopad – schválení odpovědí na těžké otázky
- jejich následné zohlednění ve Strategii 2022, resp. dlouhodobém plánu naplňování

Než proběhnou setkání nad odpověďmi, bylo by dobré připravit varianty odpovědí a analýzy dopadů – doplnit jako druhý bod harmonogramu – úkol PS NJ pro strategii.

Br. Masopust – Job – navrhuje se harmonogramem nezabývat, materiál považuje za nekompletní a nedostatečně připravený. Nebo alespoň počkat se schvalováním harmonogramu až potom, co uvidíme, co vypadne ze skupin za otázky.

### **Orientační hlasování**

Kdo je pro, odložit hlasování o harmonogramu? – neschváleno (pro 4)

Kdo souhlasí s navrženým harmonogramem? – schváleno (pro 15, br. Masopust – Job hlasoval proti proti)

## **Těžké otázky – obecná diskuze**

Br. Křivánek – Set na úvod zrekapituloval atributy těžké otázky:

- otázka je dostatečně obecná i konkrétní (je jasné, na co se ptá, zároveň se neptá na přílišný detail)
- otázka je na úrovni konkrétních cílů
- otázka otevírá perspektivu
- odpověď dává jasný popis stavu Junáka
- otázkou se ptáme na STAV, nikoli na způsob/proces
- odpověď je jednoznačná

Br. Slunéčko seznámil členy NJ se stanoviskem VRJ – otázek by mělo být málo – aby se s nimi dalo pracovat (5 – 6 otázek), bylo by velmi vhodné, aby byly na „ano – ne“ nebo variantní.

Br. Dočekal – Lupen – vnímá těžké otázky dvojího typu – a) pro strategii (které je třeba zpracovat rychle), b) „kostlivci“ tj. otázky na které bychom si jako organizace měli – bez ohledu na strategii odpovědět (mají čas, ale je třeba je vyndat ze skříně).

Br. Baláš – Čiča – skupiny budou mít hodinu na otázky a pak si otázky představit v plénu.

Po té se členové Náčelnictva rozdělili do skupin a zabývali se jednotlivými návrhy těžkých otázek.

### Představení výstupů jednání ve skupinách – formulace otázek

Oblast Poslání a cíle – **Jak se dětská skupina stane dětským oddílem?**

Oblast Komunikace – **Jak chceme být vnímáni?**

(obecně, dětmi, rodiči, veřejností, jak nechceme být vnímáni x jak vnímáme my sami sebe?); otázka za oblast by šla vypustit, pokud zůstane Identita.

Oblast Činovníci – **Chceme, aby bylo běžné nabírat dobrovolníky zvenčí a pokud ano, tak do jakých funkcí?**

Oblast Činovníci – **Jaké motivy práce pro Junák chceme u činovníků podporovat a které ne?** – zatím není shoda na formulaci, je třeba na tom pracovat dál.



Oblast Dostupnost – **Chceme mít oddíly všude?** (Jaká je minimální velikost obce, kde chceme zakládat? Mají zakládat i neskauti? Jaký je minimální počet pro založení oddílu? Za jakou cenu chceme udržet oddíly?)

Oblast Organizace – **Jaká je úloha VOJ a ústředních orgánů?**

Oblast Organizace – **Jsme ochotni využívat práci zaměstnanců?**

(podpůrné oblasti – správa základen apod., další oblasti – výchova, personalistika)

Oblast Organizace – **Máme vnitřní pravidla jen na papíře, nebo jsme schopni je obhajovat?**

(Jsme ochotni se organizovat a na organizaci se podílet?)

Oblast organizace – **Jaká má být míra finanční závislosti na státu?**

Oblast Členská základna – **Máme usilovat o to, aby každé dítě, které chce, mohlo být členem Junáka?**

Oblast Členská základna – **Je velikost členské základny kritériem úspěšnosti Junáka jako organizace? Pokud ano, tak jaká?**

Br. Baláš zrekapituloval další postup – diskuze nad všemi otázkami ve skupinách proběhne v neděli ráno.

## **Zpráva Náčelnictva**

---

Ses. Měřinská – Eva uvedla materiál. Upřesnila smysl zpráv PS a krajů (jak to vidí náčelníci) – náčelníci by rádi, aby ze zpráv vyplývaly informace o dění na kraji (v nejrůznějších oblastech).

Z následné diskuze vyplynulo, že smysl zprávy vnímají zástupci krajů velmi různě – z hlediska zájmu o sdílení informací, síle kraje (jako takového), své aktivitě na kraji (často se jedná o lidi studující v Praze, který ne vždy mají intenzivní kontakt s vysílajícím krajem a děním v něm).

Br. Baláš – Čiča doplnil, že zprávy vnímá jako platformu, kde se zpravodajství z krajů (pravidelně) může sdílet (vyjma setkání krajů dvakrát do roka). Náčelníky zajímá, co se děje na kraji z hlediska úspěchů i neúspěchů. Pokud se sejde z několika krajů informace, že řeší nucenou správu, tak to je něco, s čím by se už mělo pracovat.

Z další diskuze vzešel ze strany zástupců krajů v NJ požadavek na zpětné vazby ke zprávám od náčelníků a zájem o nastavení „kostry“ obsahu zprávy (jak si ji náčelníci představují).

Ses. Měřinská – Evička konstatovala, že náčelníci a další členové NJ si zprávy čtou, pracují s nimi (monitoring), vnímají je jako nástroj, pro práci s kraji.

Br. Masopust – Job – považuje za užitečné, ale uvítal by informace typu „úspěchy a průšvihy“ – podobně to vidí s informacemi o práci Rady NJ – spíše výstupy ze setkání náčelníků.

Br. Petržela – Mašinka – vidí jako variantu posílání zápisů z krajských rad – zaznělo to i na Setkání krajů a VRJ.

## **Vyznamenání – Medaile sv. Jiří**

---

Br. Baláš – Čiča stručně zrekapituloval předložené návrhy vyznamenání na Medaile sv. Jiří – do kanceláře ústředí jich došlo celkem cca 30, z toho 10 zlato a 10 stříbro, zbytek jsou bronz (náčelníci jsou udělovatelé). Pokud byly pochybnosti, tak proběhla komunikace náčelníků přímo s navrhovateli.

Jsou nějaké dotazy k procesu nebo k vlastním návrhům?

Br. Hájek – Rys – překvapilo ho, jak jsou statuty i návrhy obecné, těší ho, že rozhodování a komunikaci s navrhovateli věnovali náčelníci svůj čas.

Br. Baláš – Čiča – na základě poptávky i vlastní zkušenosti (jako schvalovatele / udělovatele) je zřejmé, že buď je třeba novelizovat řád a statuty, nebo připravit metodiku. Uvítal by pomoc dalších členů NJ.

Po té Náčelnictvo přistoupilo k hlasování o navrženém usnesení.

**Náčelnictvo schvaluje udělení Medaile svatého Jiří 3. stupně (zlatý) sestrám Lucii Rychtové z Opavy, Petře Bolardové z Paseky, Zdeně Miklíčkové z Uherského Brodu a Daně Jakšičové z Tábora a**

bratřím Dušanu Janíkovi ze Šternberka, Svatopluku Čechovi z Kroměříže, Petru Jeschkemu z Prahy a Ladislavu Bartůňkovi ze Skutče.

Náčelnictvo schvaluje udělení Medaile svatého Jiří 2. stupně (stříbrný) sestřám Zuzaně Truněčkové z Provodova - Šonova a Markétě Kuprové z Kolína a bratřím Karlu Braunfuchsovi ze Stěžer, Zdeňku Nedvídkovi z Hradce Králové, Miloši Jónovi z Ústí nad Labem, Michalu Novákovi z Kladna a Zdeňku Karasovi z Trhové Kamenice a Martinu Novákovi z Brna

Náčelnictvo schvaluje udělení Medaile díků sestře Kateřině Pilařové z Prahy a bratřím Janu Bechyně z Nového Strašecí, Jiřímu Zapalačovi z Lipníku nad Bečvou Martinu Sychrovi z Brna, Michaelu Hudaňovi z Brna, Jiřímu Šolcovi z Turnova, Michalu Burešovi ze Žďáru nad Metují a Jaroslavu Bicanovi z Prahy.

Náčelnictvo schvaluje udělení Medaile svatého Jiří 3. stupně (zlatý) bratru Ondřeji Kupkovi z Písku.

## Neděle

### Těžké otázky Strategie 2022 – 2. část

---

Br. Baláš – Čiča uvedl materiál – členové Náčelnictva se po skupinách budou zabývat tentokrát všemi otázkami v té podobě, jak je včera pro jednotlivé oblasti skupiny naformulovaly. Každá skupina by se měla postupně zamyslet nad každou otázkou a říci si

- zda něco nepřebývá nebo nechybí (záběr otázek, oblasti)
- zda se jedná opravdu o těžké otázky
- zda je otázka jasná a srozumitelná (formulace, podotázky)

a případně navrhnout další podotázky, změnu znění či formulace.

Po té proběhla práce ve skupinách. Po jejím ukončení se Náčelnictvo zabývalo dalším bodem programu, zatímco br. Křivánek – Set připravoval výstupy pro další jednání o těžkých otázkách.

### Návrh změny Řádu pro vzdělávání činovnic a činovníků

---

Br. Olbrecht – Fišer představil materiál, který připravil na základě usnesení krajského sněmu Zlínského kraje. Jedná se o požadavek, aby členové zkušební komise ČZ pro oblast hospodaření a organizace nemuseli mít řádem požadovanou kvalifikaci (tj. hospodářskou či organizační zkoušku), ale zpravodaj mohl rozhodnout o „výjimce“ a umožnit kvalifikaci profesní.

V následné diskuzi členové Náčelnictva konstatovali, že už nyní může zpravodajka pro vzdělávání výjimku v tomto smyslu udělit.

Dále se shodli na tom, že kvalifikační požadavky pro členy zkušebních komisí ČZ jsou nastaveny příliš vysoko a je možné je změnit v duchu předloženého návrhu.

Vzhledem ke skutečnosti, že během funkčního období Náčelnictva se počítá s širší novelou ŘVČČJ, bude možné navrhovanou změnu zpracovat v rámci této novely.

Z diskuze vzešly dva pozměňující návrhy k původnímu návrhu usnesení a dle jednacího řádu o nich Náčelnictvo hlasovalo postupně od naposledy podaného návrhu.

*Náčelnictvo ukládá PS NJ pro vzdělávání zjednodušit možnost získání řádné kvalifikace pro zkoušení u ČZ pro odborníky v oblastech organizace, právo a hospodaření tak, aby hospodářská resp. organizační zkouška nebyla jedinou možností.*

Pro 8 (celkem 18 přítomných) – neschváleno.

*Náčelnictvo ukládá PS NJ pro vzdělávání zjednodušit možnost získání řádné kvalifikace pro zkoušení u ČZ a VZ pro odborníky v oblastech organizace, právo a hospodaření.*

Pro 7 – neschváleno.

**Náčelnictvo souhlasí se změnou ŘVČČJ ve smyslu zrušení povinnosti zkoušejících oblastí čekatelské zkoušky Organizace a právo (resp. Organizace, Právo) a Základy hospodaření (resp. Hospodaření) mít organizační anebo hospodářskou zkoušku jako jediný způsob kvalifikace pro zkoušení těchto oblastí a ukládá PS NJ pro vzdělávání tuto změnu zapracovat do prvního kola změn ŘVČČJ, nejpozději však do příštího Valného sněmu.**

### **Těžké otázky Strategie 2022 – 3. část**

---

Náčelnictvo v plénu projednávalo postupně těžké otázky s tím, že se jednotlivým otázkám vyjádřily jednotlivé skupiny a po té vždy proběhla diskuze.

Náčelnictvo pak orientačně hlasovalo jednak o tom, zda se opravdu jedná o těžkou otázku, a jednak o navržených variantách jejího znění (pokud se sešlo více návrhů).

#### **Výstupy – návrhy těžkých otázek**

##### **1) Co dělá skupinu dětí skautským oddílem?**

Je skauting definován cíli, nebo spíše prostředky, které používá?

Zajímá nás minimální hranice, kdy už to je/není skauting. – pro zjevná většina

Otázka směřuje ke „skautskosti“.

##### **2) Do jaké míry chceme odstraňovat různé limity dětí pro vstup do Junáka?**

- minimální velikost obce, kde chceme zakládat
- mají zakládat i neskauti?
- za jakou cenu chceme udržet oddíly?
- jaký je min počet pro založení oddílu?
- geografické, sociální, zdravotní, ... hledisko – pro vstup i setrvání

##### **3) Je velikost členské základny kritériem úspěšnosti junáka jako organizace? Pokud ano, tak jak toto kritérium znít?**

**Je velikost členské základny kritériem úspěšnosti Junáka jako organizace?**

Zadání bude jedna z těchto dvou otázek a bude na PS NJ, aby vybrala/doformulovala. – schváleno zjevnou většinou.

##### **4) Jak chceme být vnímáni? Jak v rámci organizace interpretujeme vlastní identitu?**

- Jsme a máme být ve vnímání svého obrazu ve shodě?
- Jaké jsou problematické výklady naší identity?
- Čím jsme ve společnosti?
- Jak jsme vnímáni obecně a jak chceme být vnímáni různými skupinami?
- tradiční x moderní, do jaké míry jsme „trampové a lesní mužíčci“

PS NJ otázku zpracuje a po konzultaci v NJ ji přidá do seznamu (pravděpodobně až po červnovém zasedání Náčelnictva).

##### **5) Chceme systematicky usilovat o získávání dospělých neskautů jako dobrovolníků do Junáka?**

- u jakých činností by mělo být považováno za běžné obsazování dobrovolníky zvenčí?

##### **6) Za jakou činnost pro Junák je pro nás přijatelné platit finanční odměnu?**

- podpůrné oblasti – správa základen apod.
- další oblasti – výchova personalistika
- kompenzace nákladů

##### **7) Jaká má být úloha VOJ a hlavních orgánů?**

- organizace x hnutí – z hlediska řízení, zda mají ÚO a VOJ spíše podporovat nebo spíše řídit.

Br. Baláš – Čiča – na závěr zrekapituloval časový harmonogram další práce s těžkými otázkami a doplnil, že po dopracování by měla být finální verze otázek publikována na Křižovatce počátkem dubna.

Po té NJ přistoupilo k hlasování o usnesení.

**Náčelnictvo stanovuje těžké otázky pro Strategii 2022.**

**Náčelnictvo ukládá PS NJ pro strategii a VRJ připravit a realizovat diskuzi nad vybranými těžkými otázkami v náčelnictvu i v hnutí.**

**NJ pověřuje PS NJ pro strategii dopracováním těžkých otázek na základě proběhlé diskuze.**

Na závěr jednání ses. Měřínská připomněla, že pošle prostřednictvím e-mailu přehled úkolů, které vplynuly z jednání. Po té popřála všem šťastnou cestu domů a ukončila jednání Náčelnictva.

Zapsala: Lenka Šablová

Schválil: Marek Baláš