



## Zápis ze 79. řádného zasedání Náčelnictva Junáka

Praha, prostory Skautského institutu na Staroměstském náměstí a skautský areál Na Křížku,  
6. – 7. 2. 2015

Zahájení jednání: pátek 20.00 hodin, sobota 8.30 hodin

Ukončení: pátek 22.30 hodin, sobota 20.30 hodin

Počet přítomných s právem hlasovat: sobota 25

Náčelnictvo bylo usnášeníschopné po celou dobu sobotního jednání.

### Pátek

#### Prezentace BCG

Páteční část zasedání Náčelnictva byla otevřená skautské veřejnosti a proběhla v prostorách Skautského institutu na Staroměstském náměstí. Zástupci The Boston Consulting Group zde prezentovali výstupy krátkodobé spolupráce BCG a Junáka (která proběhla jako pro bono projekt BCG) – vnější pohled na Junáka, popis jeho silných a slabých stránek.

Prezentace je zveřejněna i na Skautské křižovatce v článku [Co o naší organizaci říká poradenská firma?](#) (Strategie 2022).

### Sobota

Br. Baláš – Čiča uvítal přítomné členy Náčelnictva a zahájil sobotní jednání.

Předeslal, že během dopoledne zřejmě dojde ke změnám v navrženém programu, které se budou odvíjet od aktuálního stavu projednávání a možná také v souvislosti s návštěvou br. A. Demarmelse, člena evropského skautského výboru.

Hlasování

**Kdo souhlasí s programem tak, jak byl navržen? – schváleno zjevnou většinou.**

den	hodina	bod programu	dobu projednávání	materiál	ke schválení / pro informaci
Pátek	20:00	Prezentace BCG	2:00		pro informaci
	22:00	konec dne			
Sobota	8:30	Zpráva NJ	0:30	2 a, b	pro informaci
	9:00	Řád o změně názvu	0:10	8 a, b	ke schválení
	9:10	Změna názvu ZvOJ Kaprálův mlýn – 2. čtení	0:10	10 a, b, c	ke schválení
	9:20	Strategie - Interní komunikace	0:45	15	ke schválení
	10:05	<i>pauza</i>	<i>0:20</i>		
	10:25	Těžké otázky	2:00	6	ke schválení
	12:25	<i>oběd</i>	<i>1:30</i>		
	13:55	Řád pro ZvOJ - teze	0:30	9 a, b, c, d	ke schválení

	14:25	Statut SI ABS - Teze	0:45	11	ke schválení
	15:10	Pozemek Turnov – podpora OJ při nákupu	0:30	7 a, b	ke schválení
	15:40	<i>Pauza</i>	<i>0:20</i>		
	16:00	Zpráva VRJ	0:30	3	pro informaci
	16:00	Vyhodnocení plánu VRJ 2014	0:30	4 a, b	ke schválení
	16:30	ZZ strat priority kvalita oddílové činnosti	0:30	13 a, b	
	17:00	<i>Pauza</i>	<i>0:20</i>		
	17:20	Podpora nákupu táborových pozemků	0:30	5	ke schválení
	17:50	Změna loga Junáka	0:30	14	ke schválení
	18:20	<i>Pauza</i>	<i>0:30</i>		
	18:50	Hodnocení kvality	2:00	12 a, b, c	pro informaci
	20:50	zakočení zasedání	0:15		

### Zpráva náčelníků a členů NJ

Ses. Měřínská uvedla materiál – na google disku Náčelnictva (Různé) je uložena tabulka s usneseními a úkoly, která bude pravidelně aktualizována. Náčelnictvo se jí bude pravidelně zabývat v rámci Zprávy náčelníků a členů NJ.

Br. Tarant – Majkl připomněl pracovním skupinám NJ, aby aktualizovaly své plány v případě, je-li to z nějakého důvodu potřeba.

Br. Baláš – Čiča – náčelníci se snaží navštěvovat kraje (jednání KRJ, krajské akce apod.), proběhlo víkendové setkání náčelníků se starostou, během nějž se ladily pohledy na různé věci či dění uvnitř i vně organizace.

### Zpráva PS NJ pro ZVOJ – kontrola ZVOJ Skautské základny VAVÉHA

Jedná se o materiál pro informaci, vzhledem k absenci dotazů přikročilo Náčelnictvo k projednávání dalších bodů programu.

### Řád o změně názvu – 2. čtení

Br. Peřina – Jerry uvedl materiál. Díky zrušení poplatků v prosinci 2014, už lze stanovit datum a název změnit. Nakonec i díky připomínkám NJ byl vybrán termín 1. dubna 2015, aby se vše v pohodě zvládlo připravit. Změny budou muset do rejstříku zanášet ručně. Je přihlášeno cca 5 dobrovolníků, kteří KÚJ pomohou zpracovávat podklady pro soud.

**Náčelnictvo schvaluje Řád ke změně názvu a tím mění k 1. dubnu 2015 název spolku na Junák – český skaut, z. s.**

Schváleno zjevnou většinou.

### Změna Statutu ZVOJ SEV Kaprálův mlýn – 2. čtení

Br. Peřina – Jerry uvedl materiál, do kterého byly zapracovány drobné technické změny z minula a samozřejmě vlastní změna názvu, která byla důvodem novelizace.

**Náčelnictvo schvaluje Statut ZVOJ Kaprálův mlýn, kterým mění název této zvláštní organizační jednotky na Junák – český skaut, Kaprálův mlýn, z. s.**

**a to s účinností ke dni změny názvu organizace dané Řádem ke změně názvu.**

Schváleno zjevnou většinou.

### Změna loga Junáka

Br. Dočekal – Lupen uvedl materiál – jedná se o doplnění materiálů z minulého jednání Náčelnictva, které si členové NJ vyžádali.

### Proces výběru dodavatele

PS by uvítala formu tendru – tedy oslovení vybraných tvůrců, kdy má zadavatel pod kontrolou, kdo na návrzích pracuje). Vítěz pak bude pod vedením PS NJ svůj návrh dotvářet. Výstupem by měl být úplný návrh loga a náznak vizuálního stylu.

### Zapojení členů organizace do procesu

PS NJ bude o probíhající proces pravidelně informovat prostřednictvím Skautské křižovatky, FB a dalších kanálů.

Členové Junáka budou mít možnost připomínkování, budou mít zastoupení ve výběrové komisi.

PS také zamýšlí interní soutěž – sběr návrhů, které poskytne jako podklady pro grafiky, aby viděli, jak to vidíme členové organizace a ti zároveň vzali symbol za svůj.

Výstup bude hodně podobný stávajícímu znaku Junáka.

Br. Baláš – Čiča – termíny?

Br. Dočekal – Lupen – nejsou, proces je velmi flexibilní, jako limitní vnímá, že se celý proces má stihnout v roce 2015. Práce na tendru bude trvat 2 – 3 měsíce, zadání 2 měsíce. V červnu by NJ mělo schvalovat vítěze tendru. Platí časový harmonogram PS, který je součástí Plánu Náčelnictva.

Br. Tarant – Majkl poděkoval za transparentnost procesu.

### **Náčelnictvo schvaluje doplněný záměr změny loga a jednotného vizuálního stylu Junáka dle dokumentů předložených na 78. a 79. zasedání Náčelnictva.**

Schváleno zjevnou většinou.

### **Strategie 2022 – zadání tématu Interní komunikace**

---

Br. Vaněk – Permoník uvedl materiál – téma Interní komunikace předkládá jako garant ke schválení zadání. Prošlo stejným procesem jako ostatní témata – tj. připomínkování z hnutí, příprava materiálu pro schůzku, na které vznikla většina materiálu na NJ.

Výsledným dokumentem se zabývala Výkonná rada, která ho s drobnými připomínkami schválila jako návrh do Náčelnictva.

Téma Interní komunikace je velké a strategie ho definuje pořád velmi široce. Proto je zadání o dost obecnější, než zatím schválená zadání dalších témat. Hluběji lze jít až ve chvíli, kdy se téma začne rozpracovávat.

Po té br. Vaněk – Permoník stručně popsal strukturu a obsah předloženého materiálu.

Dokument v úvodu definuje, co vše interní komunikace zahrnuje (komunikace koho s kým) a k čemu všemu slouží. Dále obsahuje SWOT analýzu stávajícího stavu interní komunikace (která vznikla formou brainstormingu, tj. nejedná se o to, na čem by se účastníci schůzky shodli).

Interní komunikace není vnímána ve strategii jako vyloženě slabina, ale jistě je spousta míst ke zlepšování.

Materiál samozřejmě definuje cílové skupiny a popisuje cíle a indikátory tématu.

#### **Cíle**

1. Máme definovaný a popsany systém interní komunikace - cílové skupiny, cíle a způsoby užití, a požadavky na obsah sdělení
2. Máme fungující nástroje interní komunikace, hledání informací je krátké a každý ví, kde hledat pro sebe podstatné informace
3. Systém interní komunikace umožňuje být vyslyšen
4. Systém interní komunikace umožňuje a obsahuje diskuze (elektronické i osobní) a osobní setkávání

#### **Měřitelné indikátory**

1. Máme definovaný a popsany systém Interní komunikace - cílové skupiny, cíle a způsoby užití, a požadavky na obsah sdělení
2. Máme fungující nástroje Interní komunikace, hledání informací je krátké a každý ví, kde hledat pro sebe podstatné informace
3. Systém interní komunikace umožňuje být vyslyšen
4. Systém interní komunikace umožňuje a obsahuje diskuze (elektronické i osobní) a osobní setkávání

Diskuze k tématu se týkala nejprve SWOT analýzy, která byla předložena jako součást zadání a kterou někteří členové NJ požadovali ze základního materiálu vyjmout do přílohy.

Br. Vaněk – Permoník objasnil, že se nejedná o konsensuální výstup skupiny, ale spíše o brainstorming jejích členů. Podobně jako navržená kritéria ji z pozice garanta nevnímá jako věc, s níž by se nemělo dále pracovat – naopak se s tím počítá.

Po té členové NJ hlasovali o tom, zda má SWOT analýza v zadání zůstat – proti hlasovala zjevná menšina.

Br. Baláš – Čiča postrádá nějaký časový harmonogram.

Br. Vaněk – Permoník si u Interní komunikace zatím nedovede představit, že řekne termín, kdy bude prioritou naplněna – to až po podrobném rozpracování.

**Náčelnictvo schvaluje zadání prioritního tématu Strategie 2022 "Interní komunikace".**

Schváleno zjevnou většinou.

### **Teze změn Řádu pro zakládání a rušení ZvOJ Junáka**

---

Ses. Záchová – Beny uvedla materiál, který navazuje na projednávání tématu v listopadu 2013 s tím, že materiál byl aktualizován vzhledem ke Stanovám a NOZ.

Po té NJ přistoupilo k postupnému projednávání a diskuzi nad jednotlivými tezemi.

Diskuze – postupně k jednotlivým tezím změny řádu

#### Změna názvu ZvOJ a soulad se Stanovami a NOZ

Br. Peřina – Jerry (a br. Pelcl – Bilbo) konstatovali, že v tezích chybí některé zásadní věci – řád řeší více „oblastí“ než vznik a zánik; např. přejmenování řádu, soulad se Stanovami a NOZ – není zahrnuto kompletně, kapitola 4 a 5 řádu je třeba „promazat“ (a odstranit věci, které jsou jinde – ve Stanovách, OŘJ) atd.

Br. Dvořák – Rejpal – považoval by za lepší, aby pro orientaci v problematice ZvOJ stačil Řád pro ZvOJ a statuty – klidně by tam věci z OŘJ nechal, aby nebylo třeba jít do dalšího řádu.

Br. Pytela – Ondra – Stanovy říkají, že se pro ZvOJ používá to, co pro ostatní jednotky. Neopakoval by OŘJ do dalšího řádu (pro ZvOJ). Je riziko, že novela OŘJ bude vyžadovat i novelu návazného řádu.

Br. Procházka – Citron – souhlas, jedná se o problém více návazných předpisů, Náčelnictvo by si mělo ujasnit, jak má být standardně nastaveno.

Ses. Bušková – Věňa – rekapitulace – nevidí problém se zařazením tezí „změna názvu řádu“ a „soulad se Stanovami“. Diskuze může pokračovat nad paragrafovou verzí v 1. čtení.

Náčelnictvo po té schválilo formou orientačního hlasování doplnění tezí „změna názvu řádu“ a „další úpravy v souvislosti s NOZ, Stanovami a dalšími vnitřními předpisy“

#### Personální obsazení

Br. Dvořák – Rejpal – ad 2.4 – je nutný zástupce statutára? Je názoru, že ano a bez výjimek. Vždy se může stát, že statutár z nějakého důvodu „odpadne“. Navrhuje doplnit do této teze.

Br. Baláš – Čiča – mělo by to být jasně dané ve statutech a řádu – explicitně řečeno.

Ses. Záchová – Beny – v některých statutech to je a někde nikoliv – tj. aby to bylo v souladu s ostatními OJ, tak by to mělo být v řádu.

Br. Peřina – Jerry – dovede si představit, že některé ZvOJ zástupce nemají.

Náčelnictvo po té schválilo formou orientačního hlasování

- povinnost ZvOJ mít zástupce statutárního orgánu a
- tezi Personální obsazení jako celek.

#### Obsah statutu

Br. Procházka – Citron – souhlas s taxativním výčtem povinných částí statutu.

Náčelnictvo po té schválilo formou orientačního hlasování zařazení taxativního výčtu povinných částí statutu.

## Předkládání VZ, plánu činnosti a hospodářského výkazu

Bez diskuze.

Náčelnictvo po té schválilo formou orientačního hlasování povinnost ZvOJ předkládat Výroční zprávu, plán činnosti a hospodářský výkaz.

### Přímé členství

Ses. Záchová – Beny uvedla téma. PS NJ požádala br. Šmajcla – Čiperu, který je členem dvou ZvOJ – má přímé členství v Krajské (jejíž statut to nyní jako u jediné ZvOJ umožňuje) a hostující ve Skautských základnách VAVÉHA, aby poskytl NJ své zkušenosti s oběma způsoby členství a tím vlastně i fungování ZvOJ.

Z následné diskuze vyplynulo, že názor na přímé členství (které v ZvOJ Stanovy umozňují) členy NJ poměrně výrazně rozděluje

argumenty, které zazněly proti přímému členství (br. Br. Horn – Krasty, br. Peřina – Jerry):

- chybějící návaznost na související předpisy
- problém s přímým zastupováním na VSJ (činnická demokracie v Junáku)
- riziko odtržení ZvOJ od programu Junáka, práv a povinností činníků

argumenty pro přímé členství (br. Dvořák – Rejpal, br. Pytela – Ondra)

- zájemci o přímé členství v ZvOJ o takové členství stojí i svědomím omezení co se týká zastupování na sněmech
- zájem o vazbu na Junáka, a to nikoli jednotku, ke které nemají – na rozdíl od ZvOJ – žádný vztah, ale naopak prostřednictvím ZvOJ, v níž se na podpoře dalších OJ Junáka aktivně podílejí

Br. Procházka – Citron – spíš by umožnil, je nějaká formální překážka? – pravidla vnitřní demokracie, co to znamená směrem k MŠMT, WOSM, WAGGGS, ... pokud to není problém, byl by vstřícný.

Br. Výprachtický – José – ve vztahu k MŠMT problém není, ve vztahu k WOSM či WAGGGS není velmi pravděpodobně (bude ověřeno).

Br. Baláš – Čiča – shoda na tom, že mladších členů se přímé členství v ZvOJ rozhodně týkat nebude. Co se týká dospělých – pravdu má br. Peřina – Jerry (globálně) i br. Pytela – Ondra (lokálně). Za sebe souzní spíš s br. Peřinou.

Br. Dvořák – Rejpal – nevidí to tak, že se mělo umožnit přímé členství všem ZvOJ, jen to řád nebude zakazovat, ale umožňovat.

Br. Peřina – Jerry – ZvOJ jsou velmi specifické, členská základna má být budována v rámci standardních jednotek Junáka. Kolem klidně můžou být „shluky“ nečlenů, kteří ZvOJ podporují.

Br. Výprachtický – José – od roku 1990 dorůstá generace dospělých, kteří se trhají od organizace (jsou přerušené lidské vazby), ale zájem o podporu Junáka mají formou nějaké konkrétní práce.

Ses. Záchová – Beny – PS NJ to vnímá tak, že by mělo být v řádu jasně řečeno, zda přímé členství ano či ne; rámci statutu by se zase konkrétně liciovalo.

Br. Horn – Krasty – rád by k tezi samostatný materiál.

Br. Pytela – Ondra – na poslání Junáka se lze podílet i jinak než přímou prací s dětmi – je jedno zda základnu spravuji jako člen OJ nebo ZvOJ. Registrací u OJ vytváříme umělou vazbu, která ve skutečnosti neexistuje.

Ses. Vítů – Černoška – souhlas s Beny; považuje za problematické, aby Náčelnictvo řeklo některé ZvOJ na požadavek možnosti přímého členství ano a jiné ne.

Br. Procházka – Citron – návrh na orientační hlasování o přímém členství.

### **Kdo je pro možnost řádného členství ve ZvOJ? – pro 12, proti 10, zdržel se 2**

Br. Cvrček – Vezír – bavíme se o dvou typech ZvOJ – správci majetku nebo SOS/ABS. Pak tu jsou ale vzdělávací ZvOJ a tam vidí problém (vzdělávat by měli ti, kteří jsou v kontaktu) a KSSJ.

Ses. Záchová – Beny – navrhuje schválit vyjma teze členství, k tomu se vrátit znovu, až budou odpovědi na položené otázky – schváleno zjevnou většinou.

Po to NJ přistoupilo k hlasování o usnesení pozměněném v duchu návrhu ses. Záchové – Beny.

Náčelnictvo schvaluje teze změn Řádu pro zakládání a rušení Zvláštních organizačních jednotek (ZvOJ), vyjma teze o řádném členství v ZvOJ, ke které ukládá dopracování materiálu pracovní skupině pro ZvOJ ve spolupráci s legislativní skupinou.

Schváleno zjevnou většinou.

## Strategie 2022 – těžké otázky

---

Br. Křivánek – Set uvedl materiál – jednání v kruhu. Náčelnictvo se bude věnovat těžkým otázkám ke strategii.

Představa projednávání:

- podívat se, jakým otázkám se chceme věnovat
- práce ve skupinkách (nad jednotlivými oblastmi)
- práce v plénu (seznámení se s výstupy dalších skupin)

Br. Baláš – Čiča – úvod – při práci na strategii jsme se zatím těžkým otázkám vyhýbali (viz včerejší diskuze v rámci prezentace), ale je třeba se k nim, vyhnout se jim dost dobře nejde – pomůžou při komunikaci, tvorbě zadání, prioritizaci. Proces neskončí položením otázek, ale také pokusem o jejich zodpovězení.

Otázky a odpovědi na ně by měly popsat Junáka, jakého bychom ho chtěli mít v roce 2022. A popsat tak všechny oblasti Junáka.

Br. Dočekal – Lupen – otázky jsou zajímavější než odpovědi. Přejde mu, že otázky by nemělo klást jen NJ; co organizace, ta se nebude podílet na jejich tvoření?

Br. Baláš – Čiča – Náčelnictvo by je mělo vydefinovat, hnutí se může podílet na odpovědích. Nedovede si představit konstruktivní diskuzi k otázkám v rámci hnutí. Je to úkol a odpovědnost NJ.

Br. Dočekal – Lupen – NJ by mělo dát rámeček (počet, oblasti) a členové Junáka by měli mít možnost zapojit x profesionální slepota NJ.

Br. Baláš – Čiča – v březnu proběhne Setkání krajů a VRJ – část bude věnována těžkým otázkám.

Počítá se s tím, že pokud těžké otázky řeknou něco „nového“, tak se strategie může změnit. Počítalo se s tím, že na příští sněm může jít revize strategie. Nemyslí si, že to strategii v nějaké oblasti otočí o 180 stupňů.

Br. Dvořák – Rejpal – BCG nám otázkami odhalila možná „bílá místa“ – takže jde o odvahu otázky položit/doformulovat a hlavně na ně najít odpovědi. Jedná se o koncepční věc, kterou by mělo mít odvahu rozhodnout Náčelnictvo.

Ses. Vítů – Černoška – bude to užitečný proces, dá to prioritizaci témat, pomůže při nastavování zadání. Ad sdílení s organizací – je třeba se neztratit v diskuzi.

Br. Procházka – Citron – vnímá jako důležité, že odpovědi budou diskuzní, odpovědi jistě nebudou konsenzuální nebo nebudou konkrétní.

Těžké otázky (resp. odpovědi) – jak mají vypadat

- dává jasný popis stavu Junáka
- odpověď je jednoznačná
- jak dostatečně obecná / konkrétní
- je měřitelná
- otázek nesmí být příliš

Br. Dočekal – Lupen – podle něj to může být cokoliv, na co jsme se „báli“ odpovídat.

Br. Křivánek – Set – pohled na Junáka optikou strategie.

Br. Olbrecht – Fišer – vnímá strategii nad cíli, má pocit, že otázky to nikam neposunou.

Br. Baláš – Čiča – ad Fišer – posunou – když si řekneme, že chceme zásadní růst, tak budeme tlačit jiné body, než když si řekneme něco jiného. I na další body se budeme dívat perspektivou toho, že růst je to zásadní.

Br. Olbrecht – Fišer- vnímal to tak, že se díky otázkám neobjeví 10 nových témat.

Br. Pytela – Ondra – jako těžké otázky vidí spíš „cestu“ – kvalitnější oddíly, aby přišlo více dětí nebo více dětí ve více méně kvalitních oddílech?

Br. Masopust – Job – patří sem třeba míra inkluze?

Br. Procházka – Citron – ad Job – těžká otázka – chceme být elitní, nebo úplně inkluzivní nebo něco mezi tím? A bude to těžce měřitelné. Těžká otázka by měla mít jednoznačnou odpověď, ne nutně měřitelnou. Odpověď má být jasná, ale nemusí být popisem Junáka.

Br. Baláš – Čiča – netrval by na měřitelnosti. Vnímá to tak, že by měřitelnost neměla svazovat a omezovat při kladení a odpovědích.

Br. Vaněk – Permi – otázky nám dají nám perspektivu, jak se strategií pracovat. Odpověď nemusí být měřitelná – jde o směřování, optiku dalšího konání.

Br. Baláš – Čiča – nesvazujeme se tím, co je, kladme a odpovídejme.

Původní záměr byl takový, že každá skupina bude hledat otázky k jedné z oblastí (marketing, zákazníci, distribuce, ... - viz veřejší prezentace). Varianta jistě je i vytvářet otázky napříč – „domeček“ může být kontrola (popis všech oblastí Junáka).

Výstupem z další diskuze bylo rozhodnutí o diskuzi ve skupinách, kdy se každá skupina bude věnovat – formulovat otázky (popř. podotázky) ke všem oblastem. Po té skupiny seznámí se svými výstupy ostatní.

Po té následovala práce ve skupinách.

Br. Baláš – Čiča poděkoval za zatím provedenou práci a zrekapituloval další postup projednávání:

- každá skupina představí v plénu své otázky
- do příštího NJ – zpracování do jednoho dokumentu (v řádu dní) + diskuze – členové NJ, kraj, pustit otázky dál do organizace, osobní setkání, diskuze ve skupinách
- půjde do řádných materiálů březnového NJ s tím, že do zasedání bude ještě aktualizováno
- na březnovém NJ vybere těžké otázky
- další diskuzní kolo nad odpověďmi
- červnové NJ – hledání finálních odpovědí a jejich postupné uzavírání
- je možné, že ještě během hledání odpovědí přibude i nějaká otázka

## Prezentace výstupů skupin

### První skupina

- Máme se zaměřovat výchovně a komunikačně na minulost a tradici nebo budoucnost a aktuálnost?
- Do jaké míry se máme soustředit na finanční nezávislost Junáka?
- Za jakých podmínek chceme umožnit profesionalizaci Junáka?
- Chceme změnit organizační strukturu a způsob řízení Junáka?
- Jakou míru podpory činovníků považujeme za ideální?
- Jak se vypořádat s tradičním pojetím kroje a jeho novodobými ambicemi?
- Jsou ústřední orgány ochotné otvírat těžké otázky?

### Druhá skupina

- Co je skautský oddíl a co už není (minimum skautingu – program, vedení, počet členů – co s neskautským oddílem?)
- Chceme růst? Za jakou cenu?
- Koho chceme oslovit pro členství (stále mladší členy, dospělé zvenku neskauty)?
- Jak nás vnímá neskautská veřejnost (jak chceme, aby nás vnímali neskautské děti a neskautští dospělí)?

- Chceme mít oddíly všude (byť třeba i původně neskautskými vedoucími, co nejvíc členů nebo zohledňovat rozložení, ...)?

#### Třetí skupina

- Jak dosáhnout lepšího skautingu pro více dětí?
- Zda chceme dosáhnout toho, aby vedoucí cítili uspokojení? (možnost odměny zážitkem, personalistika)
- Jak má vypadat vzdělávací systém pro vedoucí? (lidi 20+ a lidi zvenku)
- Chceme být vnímáni veřejností jako odborníci na výchovu?
- Jak maximalizovat dopad skautingu na dítě? (aby ho to přitom bavilo)
- Jak diferencovat výchovný systém pro věkové skupiny, aby neodcházeli, ale těšili se, co bude dál?
- Chceme mít víc otevřených akcí?
- Chceme dávat větší důraz na prospěšnost a charitu?

#### Čtvrtá skupina – snažila se o těžké otázky mimo dokument BCG

- V rámci oslovaných skupin – chceme se na někoho soustředit (elity – všechny) – záleží nám, aby tam všichni opravdu byli, nebo nám jde pouze o oslovení?
- Jaká by měla být standardní reakce na nedodržování pravidel/standardů – za jakých podmínek je v pořádku zrušit jednotku/nenechávat vykonávat funkci? (máme nástroje, ale hnutím to není vnímáno jako standard)
- Do jaké míry je skauting o cílech a do jaké míry o prostředcích? – do jaké míry jsou pro skauting prostředky, které se využívali v minulosti? (přestáváme být skauti?)
- Do jaké míry je tu Junák pro činovníky a činovníci pro Junáka? (my jsme tu pro děti, činovníci se tomu věnují, Junák jim to nějak „vrací“ ...)

Br. Křivánek – Set uzavřel téma a poděkoval za spolupráci.

Předkladatel – na základě předchozího dění – stáhl návrh původně navrhované usnesení.

#### **Návštěva br. Andrey Demarmelse, člena evropského skautského výboru WOSM**

---

Br. Baláš – Čiča přivítal na jednání Náčelnictva br. Andrey Demarmelse.

Ses. Novotná – Áša br. Demarmelse představila přítomným a předala mu slovo.

Br. Demarmels v krátké promluvě zdůraznil, že Junák není sám, kdo se zabývá dlouhodobou strategií, téma je řešeno i na evropské a světové (skautské) úrovni. Po té stručně představil strategii WOSMU na světové úrovni, z níž vychází strategie „evropská“.

Na poslední konferenci WOSM byla schválena Vize 2020.

Její hlavní cíle:

- skautů bude na světě 100 mil
- WOSM bude největším výchovným hnutím na světě
- podpora členů, aby jejich konání mělo dopad na společnost

Co se týká evropské úrovně – platí výše uvedené, nadstavby – umožnit co nejvíce mladým lidem aby se stali součástí skautingu.

Je to tak, že vize a poslání jsou konkrétně definované a jak je přinést do praxe říká strategie v několika hlavních bodech:

- rozmanitost a inkluze
- posilování role mladých lidí
- dopad na společnost
- komunikace
- výchovná metoda

To všechno podporuje „správa“ (kvalitní koordinace, zázemí, ...).

Je třeba se soustředit na důležité věci a prioritizovat podle potřeb organizace.

Dvě poslední doporučení na závěr



- strategie není vytesaná do kamene, je třeba revidovat, vyhodnotit, zda se nemá něco změnit,
- evropský region/výbor je tu pro vás – podpora, zkušenosti z dalších zemí – proto tady jsme, máme experty, se kterými lze konzultovat.

Po té br. Demarmels poděkoval členům NJ za pozornost.

Členové NJ měli možnost s br. Demarmelsem diskutovat ještě během společného oběda.

## **Teze Statutu Skautského institutu**

---

Br. Peřina uvedl materiál, který má čtyři hlavní části. Br. Říha – Šípek pak seznámí členy Náčelnictva s tím, proč jsou teze předloženy právě v této podobě. Na základě schválených tezí bude připraven návrh Statutu.

Hlavní části materiálu:

- a) úprava názvu – vypadlo A. B. Svojsíka – zkrácení, zjednodušení komunikace
- b) poslání institutu – část asi nejvíce k diskuzi
- c) řídicí orgány, způsob řízení, snaha, aby nový statut byl nastaven dle novely řádu pro ZvOJ
- d) členství – nepředpokládá se řádné (přímé) členství

Návrh vznikl na základě zkušeností z uplynulých dvou let, kdy SI funguje po propojení se Skautským stoletím, a ve spolupráci s PS NJ pro ZvOJ.

Br. Říha – Šípek doplnil, že jde vlastně jen o rok, kdy začal SI fungovat v dnešní podobě.

Za tu dobu realizoval několik projektů (viz dále) a nabalil na sebe desítky dobrovolníků

- Skautské století
- Skautské vize
- Skautské odkazy – metodika jak pracovat s historií v oddílech
- Skautské prameny – starost o archiv, knihovnu, muzeum, probíhá zpracování archivního fondu, přestěhování na Prahu 8 (do Čimic)
- V prostoru – vztah mladých lidí k veřejnému prostoru

Nové projekty v letošním roce

- Století českých skautek – projekty k připomenutí sta let dívčího skautingu
- Hledání prvního principu – duchovní hodnoty ve skautingu
- Akademický klub – vazby mezi různými chytrými lidmi, aby byli společně užiteční pro Junáka

K tomu Vyplutí (začátek skautského roku) a provozování prostor na Staromáku.

## **Diskuze nad tezemi**

### **1) Zkrácení názvu na Junák, Skautský institut**

Orientační hlasování – kdo je pro změnu názvu? – schváleno zjevnou většinou.

### **2) Řízení a orgány ZvOJ**

Br. Peřina – Jerry - co se týká zástupce statutára – v návrhu není, předcházelo to dnešní diskuzi, bude doplněno.

Br. Masopust – Job – je standard, že si ZvOJ sama plánuje? – nemělo by tam být více řízení – vznik plánu na základě zadání VRJ, aby ZvOJ směřovala tam, kam Junák chce.

Br. Peřina – Jerry – je to nastavené tak, aby nemusela VRJ ZvOJ řídit – k tomu tam je Rada ZvOJ – a tu může v případě nespokojenosti VRJ odvolat.

Ad zástupce ředitele (statutára) – řekne si ho ředitel nebo ho jmenuje rada?

Br. Dvořák – Rejpal – nechal by návrh zástupce na řediteli.

Br. Procházka – Citron – ale měla by ho na základě návrhu ředitele jmenovat rada.

Orientační hlasování - Kdo je pro, aby ředitel měl zástupce? – schváleno zjevnou většinou.

### **3) Členství v ZvOJ – ve statutu nebude zakotveno přímé členství**

Bez diskuze, souhlas.

### **4) Poslání ZvOJ**

Br. Baláš – Čiča – Rada NJ to vidí tak, že jednotlivé body poslání mají různou váhu a v navrhovaných bodech poslání chybí „identita“ – proto protinávrh – viz níže:

Klíčové oblasti pro činnost SI:

- a. péče o paměť skautského hnutí a její popularizace (včetně správy skautských archivů)
  - b. posilování sounáležitosti / identity se skautskými myšlenkami u členů Junáka
- Doplňkové oblasti pro činnost SI:
- c. vytváření vazeb skautského hnutí na akademickou obec a vytváření komunity vědců a odborníků z různých vědních oblastí
- d. hledání a pojmenování nových společenských trendů, které mají vliv na existenci skautského hnutí

Vyjmout z poslání navrhuje tento bod:

- e. přibližování fenoménu skautského hnutí skautům i širší veřejnosti formou vzdělávacích, výchovných a kulturních aktivit
- odůvodnění: Bod je příliš široký, není specifický pro „zvláštní jednotku“, je to obecné poslání, které naplňují např. i střediska, které pořádají akce pro veřejnost.

Br. Peřina – Jerry – poslání vnímá VRJ jako nejvíc k diskuzi, „přibližování fenoménu skautingu“ by nechala; „identita“ tam při projednávání ve VRJ byla, VRJ však měla pocit, že to primárně má řešit Junák byť skrze některé jednotky – příliš všeobíhající téma; proto vyřadila.

Br. Procházka – Citron – souhlas s Jerryem, nikdo se „fenoménem“ nějak systematicky nezabývá. Ad priority – a) a e) vnímá jako nejdůležitější.

Br. Baláš – Čiča – ad „identita“ – Junák na to má SI – šlo by aplikovat vlastně na všechno; rozdělení na „klíčové“ a „doplňkové“ aktivity – ano může to být v plánu, když to bude ve statutu, tak to pomůže řízení, nastavení mantinelů.

Br. Výprachtický – José – ve VRJ se nediskutovalo rozdělení, ad vypuštění „identity“ – prošlo byť ne jednoznačně VRJ, ad „fenomén“ – je třeba definovat tak, aby SI nedělalo P. R. Junáka.

Ses. Vítů – Černoška – jinde (u jiných ZvOJ) rozdělení není – pokud SI bude plnit všechno kromě a), tak to bude špatně, když vše mimo e) tak se až tak neděje; ad vypuštění „fenoménu“ – může se promítat v jiných bodech – spíš prostředky než cíle.

Br. Procházka – Citron – „fenomén“ vnímá směrem ven, např. jako vydání knihy Skautské vize, „sounáležitost“ je dovnitř.

Orientační hlasování

Kdo je pro, aby v poslání SI byl bod b) posilování sounáležitosti/identity? – schváleno zjevnou většinou.

Kdo je pro, aby v poslání SI nebyl bod e) fenomén? – pro 2, neschváleno

Kdo je pro, aby bylo poslání rozděleno na hlavní a doplňkové body? – pro 12, proti 1, zdržel se 9 – schváleno.

Br. Peřina – Jerry – návrh, aby e) bylo doplňkové, náčelníci souhlas.

Kdo je pro zařazení bodu e) do doplňkové oblasti? – zjevná většina.

#### Náčelnictvo schvaluje teze nového statutu ZvOJ Skautský institut A. B. Svojsíka.

Schváleno zjevnou většinou.

#### Pozemek Turnov – podpora OJ při nákupu

Br. Výprachtický – José uvedl materiál – středisko Štika Turnov by pro svoji činnost chtělo zakoupit do vlastnictví ostrov, na kterém má klubovny. Středisko je velké a silné, toto by mu poskytlo jistotu do budoucna, nehledě na to, že ochota Sokolů prodat nemusí trvat navždy.

Několikahlasý souhlas s návrhem.

Prošlo diskuzí ve VRJ, vzhledem k výši částky bylo předloženo na NJ. Pomoci potřebují i jiná střediska, nicméně po prozkoumání okolností, dospěla VRJ k tomu, že je navrhovaná cesta správná.

Br. Výprachtický – José doplnil – 1 mil půjčka ústředí, zbytek podpora na nákup pozemků dle novely FNJ – tj. do 30%. Středisko má našetřeno 0,5 mil Kč.

#### Náčelnictvo souhlasí s podporou střediska Štika Turnov při nákupu pozemků kolem místních kluboven. Konkrétní podmínky dojedná Výkonná rada.

Schváleno zjevnou většinou.

## Podpora nákupu táborových pozemků

---

Br. Výprachtický uvedl materiál – v červnu loňského roku NJ schválilo 250 tis Kč na nákup táborových pozemků. VRJ přichází s navýšením částky. Br. Brzobohatý – Ještěr chodí s nabídkami, je třeba se rozhodovat operativně a bylo by dobré mít k dispozici větší finanční rezervu.

Br. Pilnáček – Kryšot – dotaz z hnutí – nespokojenost s kvalitou pořizovaných pozemků? Kdo všechno se na procesu podílí?

Br. Výprachtický – José – ve chvíli, kdy se hned nenajde OJ, která by se Ještěrovi ozvala, tak probíhá diskuze se starostou a hospodářským zpravodajem (opONENTI Ještěrovi) a pak se pozemek buď koupí, nebo nekoupí, nebo ho mezitím Ještěr někde udá.

Br. Výprachtický – José – je to součástí strategie, bylo to usnesení VSJ v Třebíči; bavíme se o možnosti koupit 6 – 10 tábořišť navíc oproti tomu, co umožňovala původní částka.

Ses. Vítů – Černoška – souhlas i s navýšením, nákupy budou stále těžší, dostali jsme peníze navíc, ... navýšme.

Br. Stránský – Sása – souhlas.

Ses. Záchová – Beny – jde o to, aby se odsouhlasilo uvolnění částky, nebo jde o rozpočtové opatření.

Br. Výprachtický – José – peníze půjdou z vlastních zdrojů, z rezervy Junáka (volné finanční prostředky).

Br. Dvořák – Rejpal – pozměňovací návrh – navýšit částku o 800 tis Kč.

Po té Náčelnictvo hlasovalo nejprve o pozměňovacím návrhu br. Dvořáka.

**Náčelnictvo souhlasí s uvolněním částky 800 tisíc Kč na nákup vhodných rezervních táborových pozemků.**

Schváleno zjevnou většinou.

## Zpráva VRJ

---

Br. Výprachtický – José uvedl a následně doplnil materiál – navýšení dotací MŠMT o 6 mil Kč – výsledek intenzivního lobbyingu, jednorázová věc, nedá se čekat, že se bude v příštích letech opakovat.

Br. Masopust – Job – dotaz ad Junácká rezervace Červený Hrádek.

Br. Výprachtický – José – minulý týden proběhlo jednání s N. Lobkowiczem (vlastníkem pozemků), zřejmě se to bude řešit přes právníky.

## Vyhodnocení Ročního plánu VRJ 2014

---

Br. Výprachtický – José poděkoval za podněty z diskuze, která proběhla před NJ, VRJ si bere podněty ohledně priorit, času jejich naplňování. Bude řešit s náčelníky, jak plán lépe nastavit.

Br. Baláš – Čiča doplnil, že řešit se bude jednak časový harmonogram, jednak priority, jejichž nastavení nyní chápe VRJ a NJ rozdílně.

**Náčelnictvo bere na vědomí vyhodnocení Ročního plánu VRJ za rok 2014 a děkuje VRJ za odvedenou práci.**

Schváleno zjevnou většinou.

## Závěrečná zpráva SP Kvalita oddílové činnosti

---

Br. Kupka – Dick předkládá Náčelnictvu závěrečnou správu k projektu Nový program, který „zapadl“ do SP Kvalita oddílové činnosti a pak ji ještě časově „přetáhl“. Některé věci se ještě dotahují, ale v zásadě je hotovo.

Br. Dvořák – Rejpal – pochvala za dokument. Nedotažené věci – odborky, průzkum využívání stezek – nevyužívání posledního stupně ...

Br. Kupka – Dick – jsou to dva největší problémy – ad odborky – teď běží, v březnu bude publikována první třetina odborek; ad stezky – probíhá revize, je zadání, co se má změnit, problém je zpoždění a nedaří se najít vedoucího pracovní skupiny.

Br. Baláš – Čiča – Hodnocení kvality – běží? Dělají se nějaké revize? Jsou podněty i z Náčelnictva.

Br. Kupka – Dick – aktuálně dotahujeme, zapracovávají se připomínky. V rámci strategie se rozběhne dál ale spíš do nova. Dojde k zapracování připomínek z minulých let, takže příští rok už to bude vylepšené.

Br. Masopust – Job – dobrovolníci v Novém programu – zapojila se spousta lidí – podílejí se na něčem dalším, bylo jim poděkováno, pracuje se s nimi dál, jsou z NP nějaké výstupy v tomto směru?

Br. Kupka – Dick – u každého projektu se děkovalo, když to bylo aktuální – i v závislosti na míře zapojení, úspěch projektu. Snažili jsme se lidi dál nasměrovat k dalším projektům nebo do odborů ...

Br. Procházka – Citron – spokojenost s materiálem. I když se něco nepodařilo, tak je to v pořádku, jedna z nejúžasnějších věcí, které se v Junáku povedla.

Br. Tarant – Majkl – díky Dickovi a všem, který se na NP podíleli.

**Náčelnictvo bere na vědomí závěrečnou zprávu k SP Kvalita oddílové činnosti a děkuje br. Ondřeji Kupkovi za vedení projektu a všem členům jednotlivých projektových týmů. Náčelnictvo ukládá Výkonné radě zprostředkovat toto poděkování.**

Schváleno zjevnou většinou.

### **Hodnocení kvality Náčelnictva**

---

Br. Baláš – Čiča poděkoval všem členům NJ, kteří vyplnili individuální hodnocení – vyplnilo celkem 23 lidí.

Nyní by Náčelnictvo mělo projít odpovědi – a hledat shodu tam, kde se individuální hodnocení výrazně rozcházelo. Po té ukončíme a vyjedeme si přehledy.

Po té členové NJ postupně procházeli hodnocení.

Výstupy – procentuální zlepšení o necelých 10% oproti minulým hodnocením – způsobeno hlavně tím, že Junák má dlouhodobou strategii a Náčelnictvo se jí intenzivně zabývá.

Rada náčelníků výstupy probere detailně a navrhne opatření pro zlepšení, která předloží na březnové jednání Náčelnictva.

Po té ses. Měřinská – Evička zrekapitulovala úkoly, které vplynuly z jednání, ukončila 79. jednání NJ a popřála všem šťastnou cestu domů.

Zapsala: Lenka Šablová

Schválil: Marek Baláš