



## Zápis z 83. řádného zasedání Náčelnictva

**Praha, 27. – 29. 11. 2015**

Zahájení jednání: pátek 20.00 hodin, sobota 8.30 hodin, neděle 8.00 hodin

Ukončení: pátek 22.00 hodin, sobota 22.00 hodin, neděle 13.00 hodin

Počet přítomných s právem hlasovat: pátek 14, sobota 25(24) a neděle 23.

Náčelnictvo bylo usnášeníschopné po celou dobu jednání.

### Pátek

Br. Baláš – Čiča uvítal přítomné členy Náčelnictva. Jediným bodem pátečního programu je prezentace výsledků letošního výzkumu vnímání skautingu veřejností, kterou pro Junáka provedla společnost Ipsos.

### Sobota

Br. Baláš – Čiča uvítal přítomné na sobotním jednání. Prvním bodem programu je projednání a schválení navrženého programu jednání. Návrh na změny programu – zařazení MSvJ a změna školení na diskuzi k aktuálnímu společenskému dění. Návrh prohodit časopisové body – z důvodu přítomnosti ses. Kaprálkové.

Takto upravený program byl schválen zjevnou většinou přítomných a NJ přistoupilo k projednávání prvního materiálu.

den	hodina	bod programu	doba projednávání	materiál
Pá	20:00	Výsledky výzkumu veřejného mínění	1:30	
So	8:30	Zahájení a schválení programu jednání	0:05	83/01
	8:35	Novela Řádu pro Ochranné známky - teze	0:15	83/11
	8:50	Komunikace s ÚRKJ	0:15	83/10
	9:05	Návrh na udělení MSvJ	0:05	83/22P
	9:10	Zpráva NJ	1:15	83/02 a,b
	10:25	<i>pauza</i>	0:20	
	10:45	Těžké otázky - teze	1:35	83/04
	12:20	<i>oběd</i>	1:40	
	14:00	Těžké otázky - teze	0:08	
	14:08	Jmenování nových členů SO	0:05	83/18
	14:13	Těžké otázky - odpovědi	0:57	83/05
	15:10	Těžké otázky - teze	0:10	
	15:20	<i>pauza</i>	0:20	
	15:40	Zpráva VRJ	0:30	83/03

	16:10	SkautIS a on-line projekty	0:50	83/09
	17:00	<i>pauza</i>	0:15	
	17:15	1. čtení řádu VSJ	0:40	83/17 a,b
	17:55	1. čtení hospodářského řádu	0:35	83/16 a,b
	18:30	Plán VRJ 2016	0:30	83/14 a,b
	19:00	Novela Revizního řádu – 1. čtení	0:20	83/08 a,b
	19:20	<i>Večeře</i>	0:40	
	20:00	Novela Revizního řádu – 1. čtení	0:30	83/08 a,b
	20:30	Rozprava nad výstupy ÚLŠ k současné situaci ve společnosti	1:00	
Ne	8:00	Novela řádu pro vyznamenání	1:00	83/13 a,b,c,d,e
	9:00	Příloha KD ve Skautském světě	0:50	83/07
	9:50	Zpráva k projektu Spolkový časopis	0:25	83/19 a,b
	10:15	<i>pauza</i>	0:15	
	10:30	Podpora činovníckého vzdělávání	0:35	83/15 a,b
	11:05	Rozpočet 2016	0:25	83/12 a,b,c
	11:30	<i>pauza</i>	0:20	
	11:50	Novela ŘVČČJ - teze	0:35	83/06
	12:25	Změna ŘVČČJ – teze k systému odborných oprávnění vzdělavatelů	0:30	83/20
	12:55	Zakončení zasedání		

## 1. Novela Řádu pro ochranné známky

Br. Pelcl – Bilbo uvedl materiál – předpis řeší problematiku a využití ochranných známek Junáka. Důvodem novelizace je aktualizace navazující na nové Stanovy a změnu názvu organizace. Novela by měla zohledňovat i skutečnost, že OZ mohou zaregistrovat i OJ Junáka – českého skauta. Zároveň bude aktualizována příloha řádu – bude-li to potřeba.

**Náčelnictvo schvaluje teze novely Řádu pro ochranné známky.**

## 2. Komunikace s ústřední revizní komisí

Br. Olbrecht – Fišer uvedl materiál, který je předkládán v návaznosti na zkušenosti Zlínského kraje s komunikací s ÚRKJ přes kontakt uvedený na Křižovatce, kdy se ji podařilo kontaktovat až přes osobní kontakt na jednotlivé členy komise.

Materiál proto obsahuje apel, aby ÚRKJ aktualizovala své kontakty tak, aby byly funkční a ÚRKJ reagovala na oslovení.

V následné diskuzi se Náčelnictvo shodlo, že nepředložení Roční zprávy o činnosti ÚRKJ vnímá jako zásadní neplnění povinností komise a toto zohlednilo v navrženém usnesení.

**Náčelnictvo konstatuje, že efektivní komunikace ze strany Ústřední revizní komise je potřebná pro zachování dobrého jména ústředních orgánů a řádné fungování organizace.**

**Náčelnictvo tak apeluje na Ústřední revizní komisi, aby aktualizovala své kontaktní údaje pro komunikaci se skautskou veřejností, především pro podávání podnětů, a udržovala tyto komunikační kanály v činnosti.**

**Náčelnictvo konstatuje, že mu nebyla dle článku 2.1.7 Revizního řádu Junáka v letošním roce dosud předložena Roční zpráva o činnosti za rok 2014, a apeluje na ÚRKJ, aby ji bez odkladu předložila.**

### 3. Zpráva Náčelnictva

Náčelnictvo se shodlo na termínech svých jednání ve 2. pololetí roku 2016:

- 23. – 25. 9. 2016
- 2. – 4. 12. 2016

#### Zpráva PS NJ pro jednotný vizuální styl (JVS)

Br. Dočekal – Lupen – doplnil zprávu pracovní skupiny a seznámil členy NJ s časovým harmonogramem prací na novém logu a JVS.

Výstupy – finální podoba loga a na něj navazující jednotný vizuální styl (grafický manuál) – budou k dispozici během jara. Předpokládá se předložení výstupů na březnové zasedání Náčelnictva.

Skupina má zájem o zpětnou vazbu, která od utichnutí diskuze k tendru ustala. Plánuje diskuzi ve skautském institutu, nebrání se diskuzím v krajích.

#### Zpráva PS NJ pro Valný sněm

Ses. Měřínská zrekapitulovala dosavadní dění kolem přípravy VSJ 2017.

Možná témata

- Strategie 2022 – dvě roviny – předsněmová diskuze (diskuze k některým tématům), program sněmu (potvrzení některých směrů)
- Vzdělávání (souvisí se Strategií)
- Dospělí v Junáku
- Program

Na příští jednání Náčelnictva počítá pracovní skupina s předložením rozpracovaných témat.

Br. Stránský – Sása poukázal na to, že problematikou dospělých v Junáku se bude zabývat i sněm KD, který proběhne na jaře 2016, a tedy možnost využití výstupů z něj pro předsněmovou diskuzi VSJ.

Následná diskuze se týkala především otázky nastavení předsněmové diskuze (je připravován online diskuzní nástroj na Křižovatce) a zapojení OJ Junáka do výběru a navrhování témat předsněmové diskuze a sněmu – a to již v době před sněmy, aby na sněmech mohla být témata diskutována. Náčelnictvo pověřilo PS NJ pro VSJ, aby oslovila rady OJ v této věci.

#### Kroje

Ses. Měřínská – vzhledem k tomu, že se krojovou problematikou nikdo ze současného Náčelnictva nezabývá, připravila shrnující materiál, a spolu s br. Tarantem – Majklem se pokusí tuto oblast posunout – tj. a) shrnout podněty z hnutí, které ke krojům přicházejí, a najít člověka, který se jimi bude zabývat (ať už v rámci nebo mimo Náčelnictvo), b) legislativně ukotvit rozvolnění šátků, k nimž by NJ mělo uložit úkol s jasným zadáním pro br. Vaňka – Permoníka.

Na závěr projednávání bodu Náčelnictvo uložilo úkol br. Vaňkovi – Permoníkovi, aby nejpozději v červnu 2016 předložil NJ materiál (včetně novely Krojového řádu v 1. čtení), po jehož schválení bude možná realizace změn.

#### 5. Teze odpovědí na Těžké otázky II

Br. Baláš – připomněl projednávání na minulém NJ, kdy se stihly projednat čtyři otázky ze šesti. Zbýlé dvě jsou na řadě nyní. Náčelnictvo by se mělo vyjádřit k předloženým tezím, aby na jejich základě mohla PS NJ připravit odpovědi.

#### Co dělá skupinu dětí skautským oddílem?

Skautský oddíl naplňuje poslání organizace, deklarované Stanovami, prostřednictvím tří základních principů a skautské výchovné metody.

Skautská výchovná metoda je nástrojem, který neunifikuje, naopak zaručuje možnost různorodosti programu každého oddílu.

Ústředí a VOJ mají dobrou vůli věřit, že oddíly se snaží naplňovat "minimum skautingu". Umíme identifikovat a pomoci těm, kteří to nedokáží.

Kromě výše uvedeného splňuje oddíl podmínky dané vnitřním právem organizace (počet členů, nároky na vůdce a další činovníky.)

Diskuze se týkala zejména využití skautské výchovné metody – resp. toho, zda je nutné, aby ji skautský oddíl využíval zcela, nebo zda je dostatečné již snaha a usilování o její využití.

Na základě orientačního hlasování se Náčelnictvo shodlo zjevnou většinou, že podstatná je snaha o využívání skautské výchovné metody a zároveň i nabídka pomoci ze strany ústředí těm oddílům, kterým se to zcela nedaří.

Členové Náčelnictva dále diskutovali o poslední tezi, když mezi nimi nepanovala jasná shoda nad tím, zda má či nemá být v odpovědi zohledněna.

**Teze odpovědi na otázku byly schváleny v tomto znění**

1. Skautský oddíl naplňuje poslání organizace, deklarované stanovami a prostřednictvím tří základních principů.
2. Skautský oddíl se snaží maximálně využívat skautskou výchovnou metodu, která zaručuje různorodost programu každého oddílu. Oddílům, které s tím mají problém, jsme schopni nabídnout pomoc.
3. Skautský oddíl splňuje podmínky dané vnitřním právem (počet členů, nároky na vůdce atd.).

**Je velikost členské základny kritériem úspěšnosti Junáka?**

Ano, ale v sadě několika dalších kritérií (vyberme!):

- délka členství / počet dětí, které jsou členy organizace 5 a více let / počet členů, kteří zůstanou v organizaci do roverského věku/ počet členů, kteří v organizaci strávili min. 4 roky ve skautském věku (11-15 let, 4 díly stezky) / počet členů, kteří prošli celou pyramidou skautské výchovy (benjamínci – vlčata a světlušky – skauti a skautky – roveři a rangers)
- podíl členů v populaci
- udržení nebo růst kvality činnosti (na základě pravidelného hodnocení kvality)
- délka setrvání dospělých v činovníckých funkcích
- finanční soběstačnost organizace
- růst společenského kreditu Junáka
- míra vlivu skautské výchovy na jednotlivce
- míra sounáležitosti členů s organizací
- atraktivita činnosti pro děti a mládež
- dostatek kvalifikovaných a motivovaných vedoucích
- síla kvantity je podpořená tím, že deklarujeme naplňování skautského poslání prostřednictvím uplatňování třech základních principů a skautské výchovné metody
- velikost členské základny je dobře uchopitelným ukazatelem pro okolní svět, je možné s tím tak nakládat např. vůči sponzorským a dotačním partnerům

Splnění dalších, též velmi důležitých kritérií úspěšnosti Junáka, vychází z růstu velikosti členské základny.

**X**

Růst velikosti členské základny vychází z dalších, též velmi důležitých kritérií.

Ses. Jonášová – Montá doplnila, že závěrečná teze je ve dvou variantách, kde se PS NJ neshodla, co je následkem čeho – zda je růst následkem kvalitní činnosti, nebo zda růst je primární záměr a podmínkou pro úspěšnost Junáka v dalších kritériích.

Orientační hlasování

Kritérium úspěšnosti je schopnost naplňovat naše poslání

**Kdo je pro tezi “Růst má přijít sám jako výsledek naší práce”? - pro 12, proti 6**

Kdo je pro tezi “O růst se máme usilovat”? - pro 9, proti 4

V následné diskuzi se Náčelnictvo shodlo na tom, že vnímá jako velmi důležitý kontext s dalšími v návrhu tezí zmíněnými kritérii. Následně pak orientačně hlasovalo o váze těchto kritérií – výstup hlasování bude sloužit PS NJ pro strategii jako podklad pro vypracování návrhu odpovědi na tuto těžkou otázku.

**Náčelnictvo schvaluje teze odpovědí těžkých otázek**

- **Co dělá skautský oddíl skautským oddílem?**
- **Je velikost členské základny kritériem úspěšnosti Junáka?**

**a ukládá PS NJ pro strategii na základě těchto tezí vypracovat odpovědi na Těžké otázky.**

## **6. Jmenování nových členů Svojsíkova oddílu**

Ses. Měřinská – Evi – uvedla materiál. Vůdkyně SO ses. Hana Bouzková žádá Náčelnictvo o jmenování nových členek a členů Svojsíkova oddílu.

**Náčelnictvo jmenuje členy Svojsíkova oddílu za rok 2015 sestry Boženu Colkovou z Brna, Dagmar Dlouhou z Plzně, Vlastu Lešanovskou z Děčína, Zdenku Mračkovou z Kladna, Ing. Marii Petrmanovou z Českých Budějovic, Zoru Pospíchalovou z Brna, Ivanu Tarantovou z Mostu, Jarmilu Vackovou z Ležáků – Skutče a**

**bratry Ladislava Bartůňka z Ležáků – Skutče, MUDr. Vladimíra Hübsche z Prahy, Mirko Junu z Jilemnice, MUDr. Karla Kantora z Vráže u Berouna, Jaroslava Plachého z Ležáků – Skutče, Zdeňka Protivínského z Plzně, Františka Svobodu z Ležáků – Skutče, MUDr. Zdeňka Vacka z Ležáků – Skutče a MUDr. Pavla Vedrala z Brna.**

## **7. Odpovědi na těžké otázky**

Br. Baláš uvedl materiál – vychází z tezí schválených na minulém jednání Náčelnictva, mělo by jít už o (relativně) finální znění odpovědí.

### **Za jakou činnost pro Junák je pro nás přijatelné poskytovat finanční odměnu?**

Finanční odměna za dobře vykonanou práci má i v Junáku své místo. Jakkoli naše organizace stojí na dobrovolnictví tisíců skautských činovníků a do budoucna by tomu nemělo být jinak, je za některé činnosti pro Junák přijatelné poskytovat finanční odměnu. Jedná se především o práce technickohospodářského charakteru a o realizaci rozsáhlých projektů sloužících k rozvoji celé organizace. Pokud je to možné, snažíme se jmenované výše uvedené pozice obsazovat stejně jako všechny ostatní pozice v Junáku dobrovolníky, jsme si však vědomi limitů a rizik s tím spojených. Poskytování finanční odměny zůstává zcela v kompetenci jednotky, pro kterou je činnost vykonávána; placené pozice mohou nabízet jak střediska a VOJ tak i ústředí.

Zároveň ale považujeme za nepřijatelné, aby finanční odměnu pobírali za svoji výchovnou práci v Junáku vedoucí oddílů a další činovníci či členové (rádci) podílející se na výchově dětí nebo volení členové střediskových, okresních a krajských rad (Náčelnictvo nevyjímá). Nepochybně jim však náleží plná kompenzace nákladů (cestovné, jízdné, náklady na telefon, školení, poplatky za akce atp.), která by měla být běžnou praxí na všech úrovních organizace. Junák jako celek by měl také nabízet svým činovníkům za jejich obětavou a náročnou dobrovolnickou práci zajímavé benefity.

Diskuze se týkala zejména otázky, kteří činovníci by ještě mohli nebo již/rozhodně neměli být placení (pokud by se tak příslušná OJ chtěla rozhodnout).

Náčelnictvo se shodlo na tom, že nepřijatelná je finanční odměna za výchovnou práci s dětmi (vedoucí oddílů a jejich zástupci, rádcové) a dále pak pro volené činovníky rad OJ a samozřejmě také Náčelnictva.

Následně proběhlo orientační hlasování o navrhovaných změnách – v rámečku výše jsou zaznamenány modře.

Po té byla schválena odpověď jako celek zjevnou většinou.

### **Chceme systematicky usilovat o získávání dospělých neskautů jako dobrovolníků do Junáka – českého skauta?**

Ano, chceme. V Junáku - českém skautu je ne vždy potřebné množství činovníků u oddílů a středisek a získání většího počtu dospělých neskautů by nám pomohlo tento problém alespoň částečně řešit. Kromě toho mohou dospělí, kteří sami neprošli skautskou výchovou, naši uzavřenou organizaci v mnohém inspirovat a obohatit.

Podobně jako je tomu u dětských členů získávají i dospělé neskauty pro členství v Junáku jednotlivá skautská střediska. Budoucí dobrovolníci se často pohybují v naší těsné blízkosti, ať už se jedná o rodiče dětí či bývalé členy (bývalými členy jsou myšleni lidé, kteří kdysi byli členy střediska (např. ve světluškovském či skautském věku), ale je tomu dávno a jsou zpřetrhané vazby, nenavazují na svoje předchozí výchovné působení). Úkolem celé organizace je připravit střediskům takové podmínky, aby byl start dospělého neskauta u nás nejen možný, ale také pro všechny zúčastněné strany úspěšný (např. vzděláváním šitým na míru dospělým neskautům, definováním rizik a doporučených bezpečnostních opatření).

Předpokládáme, že dospělí z řad neskautů, kteří o to projeví zájem nebo to po nich bude vyžadováno, budou odpovědnost za výchovu dětí a mládeže či za činnost organizačních jednotek přebírat postupně tak, aby měli čas získat potřebné vzdělání i zkušenosti. Zároveň se také postupně ukáží schopnosti a motivace dospělého „nováčka“.

Br. Horn – Krasty – jako člen PS pro ochranu dětí navrhl doplnit větu, která by ošetřila problematiku trestní minulosti přicházejících dospělých. Návrh nebyl formou orientačního hlasování schválen.

Po té byla odpověď jako celek schválena zjevnou většinou přítomných.

### **Jaká má být úloha vyšších organizačních jednotek a ústředních orgánů?**

Ústředí a vyšší organizační jednotky slouží základním organizačním jednotkám na několika úrovních: Ústředí garantuje a reprezentuje závazky organizace vůči světovým organizacím, např. naplňování skautské idey/ideje/myšlenky.

Ústředí a VOJ pomáhají a řídí ekonomickou oblast organizace tak, aby byly naplňovány zákonné povinnosti, pomáhají dosahovat na dotace a fundraising různých úrovní.

Ústředí a VOJ garantují dostupné a kvalitní vzdělávání pro všechny členy organizace.

Ústředí a částečně VOJ zastupují organizaci v externí komunikaci a svým jednáním usilují o dobré jméno organizace.

Ústředí a VOJ usilují o maximální podporu organizačním jednotkám, tzn., poskytují včas a srozumitelně potřebné metodiky, jsou dostupné vždy, když je třeba, usilují o navazování osobních kontaktů s OJ.

V diskuzi k tématu zaznělo z více stran, že oproti teším klade odpověď důraz pouze na servisní roli ústředí a téměř vypadla teze o tom, že by VOJ a ústřední orgány měly organizaci vést a směřovat.

Další připomínky zazněly v tom smyslu, že by bylo vhodné doplnit i další oblasti činnosti kromě již uvedených (výchova, program, metodika, platforma pro vzdělávání a sdílení).

PS NJ pro strategii na příští jednání předloží návrh odpovědi upravený podle připomínek.

### **Do jaké míry chceme odstraňovat různé limity pro vstup dětí do Junáka?**

Junák - český skaut jako organizace má, v souladu se svými stanovami, zájem na tom, aby neexistovaly překážky členství pro jakéhokoliv člověka. Rozhodnutí o přijetí za člena organizace je vždy v kompetenci a na zodpovědnost dané OJ. Ústředí podporuje všestrannou inkluzi metodickou a poradenskou činností, aktivně se jí věnuje v rámci vzdělávání.

Junák zároveň usiluje o maximální dostupnost skautingu v geografickém měřítku, tzn., že podporuje zakládání nových oddílů a poskytuje podporu malým oddílům tak, aby vzrostl počet jejich členů a zvýšila se, či byla zachována, dobrá kvalita činnosti. Ideálem se jeví stav, kdy v každém městě, ve kterém je střední škola, existuje skautský oddíl.

Odpověď byla po krátké diskuzi schválena v navrženém znění.

### **Náčelnictvo schvaluje znění odpovědí k těmto těžkým otázkám:**

- **Za jakou činnost pro Junák je pro nás přijatelné poskytovat finanční odměnu?**
- **Chceme systematicky usilovat o získávání dospělých neskautů jako dobrovolníků do Junáka – českého skauta?**
- **Do jaké míry chceme odstraňovat různé limity pro vstup dětí do Junáka?**

**Náčelnictvo pověřuje PS NJ pro strategii dopracováním zbývajících odpovědí na těžké otázky.**

## **8. Zpráva Výkonné rady**

Br. Hájek – Rys – dotaz ohledně stěhování ústředí do objektu Celnice na Praze 7 a možnosti, že by k tomu nedošlo, jak je naznačeno ve zprávě.

Br. Výprachtický – José konstatoval, že nejjednodušší by bylo na Celnici přesunout část ústředí a TDC nechat ve stávajících prostorách, nepovažuje to však za prospěšné pro fungování ústředí jako celku. Aktuálně doběhl soudní spor mezi MČ Praha 1 a MŠMT o vlastnictví objektu stávajícího ústředí – Praha 1 chtěla dům komerčně využít. Dále připomněl genezi rekonstrukce objektu Celnice – okres Praha 7 přišel před 7 lety s projektem SFŽP – zateplení. Ústředí projekt finančně podpořilo s tím, že se po dokončení rekonstrukce do objektu přesune, aby mělo jistotu vlastního zázemí. V souvislosti s prací na strategických prioritách došlo (v době před 7 lety nepředpokládanému) nárůstu počtu lidí (jak zaměstnanců, tak i dobrovolníků - kteří však pravidelně pracují v kanceláři ústředí), a objekt Celnice tak již rozsahem nepostačuje aktuálním potřebám ústředí. Zásadní je souběh toho, že objekt na Senovážném získalo MŠMT a zároveň se zde uvolnily kanceláře ve 4. patře. Otevřela se tím možnost rozšíření prostor a zároveň zachování stávající výše nájemného.

Ses. Měřínská – Evi – jak probíhá příprava online nástroje pro předsněmovou diskuzi?

Br. Peřina – Jerry – předpokládáme jeho fungování v rámci Křižovatky. Na začátku roku by mělo být připraveno k testování.

Br. Hájek – Rys – dobře, že letos byly kalendáře k Betlémskému světlu s předstihem, za to PF se letos zdrželo ...

Br. Výprachtický – José – VRJ to vnímá jako velký problém, k chybě došlo vinou špatné komunikace mezi tvůrcem PF a ředitelem TDC.

Ses. Urbánková – Ivanka – na webu nejsou včas online varianty časopisů.

Br. Peřina – jedná se o dobrovolnický projekt, v současné době by tam finální verze čísel měli nahrávat šéfredaktoři.



Br. Baláš – Čiča – ad časopisy – nešlo by překlápět časopisy i do nějakých e-formátů?

Zaznamenal také nespokojenost s podklady (šablonami) nabízenými pro Výroční zprávy OJ.

Br. Peřina - Jerry - ad časopisy - není to zas tak jednoduché, znamená to další poměrně náročné grafické úpravy; ad podklady pro VZ OJ - podklady byly připraveny tak, aby se s nimi dobře pracovalo i naprostým laikům, pokud někdo projevil zájem, poskytli jsme i podklady kompletní (s uživatelsky náročnější grafikou).

Br. Hájek – Rys – jaké jsou výstupy GSAT (projekt WOSM „hodnocení třetí stranou“)?

Br. Výprachtický – certifikát jsme získali a k němu podrobnou zprávu o rezervách a možnostech zlepšení.

Br. Pelcl – Bilbo – ad slavnostní otevření archivu 17. 11. – poděkování lidem ze Skautského institutu za odvedenou práci.

Br. Macek – Blizzard – termín otevření registrace – nešlo by urychlit?

Br. Peřina – Jerry – registrace je otevřená od prosince, reálně jdou data odevzdávat až po 1. lednu, aby odpovídaly termínu.

## **9. Zpráva o skautIS a online projektech**

### **Diskuze - skautIS**

Br. Peřina uvedl materiál, který se skládá z části týkající se skautISu včetně plánu do budoucna a rozpočtu, a části týkající se dalších online projektů.

SkautIS vznikl v roce 2008 jako registrační systém, postupně se nabalovaly různé moduly a širší záběr. Poprvé jsme vyčíslili celkové náklady, stále podstatně menší, než v zahraničí.

Br. Baláš – Čiča – od začátku se uvažovalo o tom, že ve skautISu bude agenda vyznamenání.

Br. Peřina – Jerry – nechceme programovat žádosti o vyznamenání v době, kdy byly ve vzduchu novely statutů. Je možné ze skautISu získat přehled krajských vyznamenání a ústředních vyznamenání.

Br. Procházka – Citron – radost, hodně funkční a přitom levné – oproti mnohému, s čím se zatím setkal.

Br. Macek – Blizzard – změna uživatelského prostředí?

Br. Peřina – Jerry – ano, počítá se s tím. Agenda dotací a vzdělávacích akcí má větší prioritu a je i složitější. Ke změně by mělo dojít cca v polovině roku 2016 a dál.

Br. Horn – Krasty – agenda pojištění odpovědnosti?

Br. Peřina – Jerry – bylo v plánu na letošek, programuje se teď, napojujeme na systém ČRDM, začne fungovat od ledna 2016 (souběžně s ČRDM).

Br. Hájek – Rys – mají se od roku spouštět VZA, jak se to testuje? Čím to ušetří čas, když ještě bude dál na ústředí zaměstnanec?

Br. Výprachtický - br. Kozel - Tom bude agendu zajišťovat pouze po přechodné cca roční období, kdy bude třeba poskytovat OJ poměrně intenzivní servis, než si na zpracování této agendy ve skautISu zvyknou.

Br. Peřina – Jerry – názory jsou z různých akcí různé – bude to zřejmě podobné jako s tábory, první rok náročné, pak si to sedne a půjde to. Ukázalo se, že je agenda násobně složitější – největším problémem bylo převést dikci řádů do systému skautIS. Systém je připravený na to, aby byl od ledna spuštěn - ale samozřejmě je stále možnost zlepšovat.

Br. Masopust – Job – vnímá skautIS jako nástroj pro podporu projektů (strategie). Je kapacita reagovat na aktuální věci?

Br. Peřina – Jerry – snažíme se plánovat – jsou tam dotační věci, ale třeba i automatické testy, které nebudou navenek nikde vidět. Pokud je třeba potřeba něco dostat do skautISu, tak to má přijít z projektu i s rozpočtem. Příští rok se nepočítá s tak velkým rozvojem jako letos.



## Diskuze – další weby

Br. Peřina – Jerry – materiál obsahuje přehled, snaha ukázat, že toho běží opravdu hodně. Část udržovaných, část běžících vlastním životem.

Pak jsou tu další weby z evropských projektů, závody, akce pod ústředím – často vznikly dobrovolnický nebo mají nějakou dobu udržitelnosti.

Br. Baláš – Čiča – proč je složitá práce s dobrovolnickými weby a jejich udržováním?

Br. Peřina – dobrovolník web vytvoří mimo zadání (jiná platforma atp.) než bychom rádi, lidi to začnou používat a pak se automaticky obrací na ústředí, proč to nebo ono nejde. A údržba pak přejde na ústředí.

Br. Procházka – Citron – nastavit nějaký standard, pokud to bude diplomka – posudek – aby byl zájem to udělat dobře, udržitelně, ...

Br. Tarant – Majkl – minimálně web závodů by měl příští rok být funkčnější – pokud chceme poradatelským týmům ulehčit práci, je třeba s věcí výrazně pohnout.

Br. Peřina – Jerry – příští rok ještě pojedou závody na stávajícím webu (nový není ve stavu, aby fungoval bez problémů, a fungování s problémy je horší varianta než stávající web), v roce 2017 bude k dispozici web nový.

## 10. Řád Valného sněmu

Br. Slunéčko uvedl materiál – byly zpracovány připomínky, některá ustanovení konzultována s br. Peřinou a br. Pavlokem.

Na základě diskuze k článku 7 – Kvalifikace kandidátů Náčelnictvo orientačně hlasovalo o navržených změnách:

**Kdo je pro snížení lhůt ve čl. 45 na 2 roky – schváleno zjevnou většinou.**

**Kdo je pro vyškrtnutí slova „hospodářský“ v článku 45c) – pro 15, schváleno zjevnou většinou.**

**Kdo je pro snížení lhůt ve čl. 46 na 2 roky? – schváleno zjevnou většinou.**

V rámci diskuze k článku 59 – Průběh voleb navrhl br. Horn – Krasty zavedení minimálního počtu hlasů ve 2. kole voleb – návrh: *„Zvolen není ten kandidát, který obdrží méně než 10% hlasů z počtu hlasů kandidáta s nejvyšším počtem hlasů, a to ani náhradníkem.“*

Náčelnictvo se shodlo na tom, že je třeba návrh více promyslet a pověřilo br. Horna – Krastyho, aby připravil příslušný materiál na únorové jednání NJ.

**Náčelnictvo schvaluje v 1. čtení Řád Valného sněmu a ukládá pracovní skupině pro V SJ předložit návrh znění na některé z dalších jednání Náčelnictva do 2. čtení.**

## 10. Novela Hospodářského řádu

Br. Slunéčko uvedl materiál – návrh vychází z tezí schválených na minulém jednání Náčelnictva.

Diskuze proběhla k otázce možnosti výjimky pro ZOJ z povinnosti mít běžný účet. Na základě orientačního hlasování zůstala možnost výjimky zachována.

Dále pak členové NJ diskutovali nastavení a smyslu článku 16, který řeší odpovědnost OJ a statutárního orgánu OJ za závazky a stanovuje statutárnímu orgánu povinnost vyžádat si v případě závazku nad stanovený limit souhlas nadřízené OJ.

Br. Slunéčko konstatoval, že pravidlo jistě smysl má, škoda vzniká porušením ustanovení, zjednodušuje se cesta na vymáhání; je to zásadní ustanovení. Zároveň je třeba, aby si toho jednotky a jejich statutáři byli vědomi.

**Náčelnictvo schvaluje v 1. čtení novelu Hospodářského řádu a ukládá VRJ předložit řád do 2. čtení na některé z dalších jednání Náčelnictva.**

## **11. Plán Výkonné rady na rok 2016**

Br. Výprachtický – José uvedl materiál. V textové části jsou čtyři priority VRJ na příští rok – naplňování prioritních témat Strategie 2022, příprava Valného sněmu, příprava a realizace Intercampu 2016 a zavádění nového loga a navazujícího jednotného vizuálního stylu.

Hlavní změnou je nastavení priorit jednotlivých úkolů, které odvíjejí od jejich důležitosti pro celého Junáka. Většina úkolů s prioritou 1 se týká strategie a témata už mají zadání. Do plánu mohou v průběhu roku věci přibývat, nebo se různě měnit.

### Diskuze

Br. Baláš – Čiča – má připomínky k termínu ukončení některých úkolů – buď s ohledem na prioritu, nebo s ohledem na VSJ (do něž by měly být hotové) – např. Revize stezek.

Požadavek NJ, aby revize stezek proběhla před VSJ.

Br. Svoboda – Cedník – ad dokončení odborek – priorita 3 mu přijde strašně nízko, a termín polovina roku 2017 je velmi pozdě.

Br. Kupka – Dick – věří, že by se to do sněmu mohlo stihnout, dovede si představit posun termínu.

Orientační hlasování

**Kdo je zvýšení priority z 3 na 2? – schváleno zjevnou většinou.**

Br. Procházka – Citron – textová verze stezky po revizi by měla být k dispozici do VSJ – termín 31. 12. 2016.

Totéž navrhuje pro odborky – minimálně obsah nových odborek do 31. 12. 2016.

Br. Kupka – Dick – souhlas, ale nechat formulaci úkolu tak, jak je, a dát tam termín 31. 3. 2017.

**Úkol pro Výkonnou radu – upravit termíny dle připomínek vznesených v diskuzi.**

**Náčelnictvo schvaluje Roční plán práce Výkonné rady na rok 2016 po zapracování připomínek.**

## **12. Novela Revizního řádu**

Br. Dvořák – Rejpal uvedl materiál – novela jednak reaguje na NOZ a Stanovy, jednak se jedná o technické změny.

Klíčovou změnou je rozšířená role Revizních komisí (RK), které mohou kontrolovat i další oblasti činnosti kromě hospodaření. Byla zpracovaná připomínka VRJ ohledně snížení nároků zejména na RK ZOJ.

V následné diskuzi se členové Náčelnictva zabývali zejména

- doplněním ustanovení o povinnosti vyvolat disciplinární řízení v případě, pokud by se zjištěný delikt týkal statutárního orgánu, kterému by jinak výsledek revize předkládala – návrh neměl v orientačním hlasování dostatečnou podporu a nebyl schválen
- v rámci zjednodušení práce RK ZOJ se NJ shodlo na tom, že RK ZOJ nebudou mít povinnost mít revizní plán a předkládat roční zprávu o své činnosti
- NJ orientačním hlasování schválilo návrh, aby RK předkládaly revizní zprávy kromě statutárnímu orgánu kontrolované OJ také příslušné VOJ

Br. Dvořák – Rejpal vyjádřil nespokojenost nad tím, že se NJ rozhodlo takto výrazně zredukovat povinnosti RK ZOJ s tím, že rozhodnutí nepovažuje za dobré.

Br. Olbrecht – Fišer – složení RK může být stejné na kraji-okresu-středisku?

Br. Dvořák – Rejpal – je to možné, ošetřené to není, podnětná připomínka (skupina se nad tím zamyslí).

Br. Slunéčko – RK kontroluje výkon, naopak se pracuje s tím, zda by třeba RK nemohla být stejná pro celý okres – společná o všechna střediska.

Br. Dvořák – Rejpal – stát se může, že RK není funkční a není kam sáhnout (není funkční ani středisková ani okresní ani krajská). PS bude brát jako podnět.

**Náčelnictvo schvaluje novelu Revizního řádu v 1. čtení po zapracování připomínek.**

### **13. Diskuze nad výstupy ÚLŠ**

V podvečer proběhla diskuze ke stávající situaci ve společnosti, kterou NJ reagovalo na [výstupy ÚLŠ](#) k tomuto tématu.

Doplnění: Výstupem diskuze bylo následně prohlášení Náčelnictva publikované na Křižovatce - viz [Trváme na skautských principech - prohlášení Náčelnictva k současné situaci ve společnosti](#).

## **Neděle**

### **18. Novela Řádu pro vyznamenání**

Br. Baláš – Čiča uvedl materiál, byly zohledněny připomínky z jednání, došlo k technickým a grafickým úpravám. Jako první bod by Náčelnictvo mělo projednat název vyznamenání pro technickohospodářské činovníky.

V následné krátké diskuzi byly ze strany členů NJ podpořeny dva návrhy, o kterých po té orientačně hlasovali.

Orientační hlasování

Kdo je pro název Medaile skautského dukátu? – pro 8, proti 8, zdržel se 5

**Kdo je pro název Medaile Merkura? – pro 9, proti 6, zdržel se 6**

Projednávání řádu

Formou orientačního hlasování se členové Náčelnictva vyjádřili k jednotlivým návrhům na změny, které však nijak zásadně neměnily původní návrh (vesměs se jednalo o drobné jazykové či technické úpravy).

Statut Medaile díků

Návrh statutu byl projednán bez připomínek.

Medaile Merkur

Kdo je pro stejný instanční postup jako u MSvJ? – pro 7, proti 5, zdržel se 10, tj. zůstává instanční postup dle návrhu.

**Náčelnictvo schvaluje:**

- **Řád o skautských vyznamenáních,**
- **Statut Medaile svatého Jiří,**
- **Statut Medaile díků.**

Orientační hlasování

**Kdo je pro doplnění názvu vyznamenání Medaile Merkura do navrženého usnesení?**

Schváleno zjevnou většinou.

**Náčelnictvo schvaluje Statut Medaile Merkura v 1. čtení po zapracování vznesených připomínek.**

### **19. Příloha Kmene dospělých k časopisu Skautský svět**

Br. Stránský – Sása uvedl materiál – KD předložil návrh na zřízení přílohy ve Skautském světě. Byl uložen úkol VRJ a KD, aby připravily materiál. Proběhly asi čtyři schůzky, během nichž se věc řešila. Poděkování patří Bořkovi a Rozárce za vstřícné jednání i přípravu materiálu.

Materiál je poměrně obsáhlý, obsahuje všechny potřebné podklady a je předkládán s návrhem usnesení, na kterém se obě strany shodly – formát přílohy a vše související je nastaveno tak, aby příloha mohla rozjet od začátku roku 2016.

Br. Slunéčko – není to jednoduchá problematika, proběhlo několik jednání – hlavně na úrovni obecných závěrů. Významné je zjištění ohledně KD – lidi do 50 let tvoří plnou polovinu členů KD. Mluvíme o KD, v registraci máme nějaká pravidla – kdo je členem KD, však střediska nijak zvlášť neřeší (rover – činovník – rodinný skauting – člen KD) – a to ovlivňuje přístup k této skupině.

Příloha zasáhne celou skupinu v dosavadním rozsahu, vycházíme vstříc poptávce KD – který má pocit, že nemá možnost informovat o náplni činnosti. Je to kompromis, je třeba vyzkoušet, jak a zda to bude fungovat.

V diskuzi členové Náčelnictva řešili

- otázku, zda příloha bude čtená a má tedy smysl projekt spustit (mj. v kontextu toho, že KD v současné době nemá funkční webové stránky a nikde není dosažitelný ani nový program KD Oldskauting 21) – zde se Náčelnictvo rozhodlo dát zelenou pilotnímu projektu s tím, že po roce dojde k vyhodnocení a případné revizi; Náčelnictvo také uložilo KD úkol, aby neprodleně zajistil publikaci programu Oldskauting 21 na Skautské křižovatce;
- otázku kritérií, podle nichž bude pilotní projekt přílohy po roce vyhodnocen – kritéria budou předložena na únorové jednání Náčelnictva.

Po té Náčelnictvo hlasovalo o pozměňujících návrzích k původnímu usnesení – od posledního vzneseného návrhu, tj. návrhu br. Dočekala – Lupena, který schválilo zjevnou většinou (br. Pelcl – Bilbo hlasoval proti).

**Náčelnictvo schvaluje realizaci pilotního projektu příloh KD a ukládá VRJ, NKD a RTDC stanovit kritéria jeho jejich hodnocení a předložit je ke schválení na následující NJ. Po skončení pilotního projektu VRJ předloží Náčelnictvu vyhodnocení a návrhy k rozhodnutí o dalším postupu.**

## **20. Zpráva o projektu Spolkový časopis**

Br. Slunéčko uvedl materiál – cílem Rady TDC bylo předložit zprávu o vývoji a aktuálním stavu tohoto zásadního projektu. Příští rok (zřejmě na březnové jednání) by RTDC chtěla předložit vyhodnocení všech hladin cílů časopisů.

Následná diskuze se týkala zejména

- čtenosti časopisů, zejména časopisu Skautský svět – informace o čtenosti budou součástí dalšího materiálu k vyhodnocení projektu,
- financování časopisů – br. Slunéčko vysvětlil, že platby TDC se neodvíjejí od počtu členů, tj. nerostou automaticky s nárůstem odběratelů (větší část nákladů jsou náklady fixní, které se daří držet na stálé úrovni),
- hodnotícími kritérii projektu, která byla schvalována dodatečně poměrně dlouho po schválení vlastního projektu.

Br. Baláš - Čiča doplnil, že díky dobré práci TDC (reklama, jednání o cenách s tiskárnami atp.) se i přes nárůst objemu časopisů od roku 2010 (v případě Světýlka nárůst z cca 6 na 18 tis výtisků, v případě Skauta-Junáka z cca 10 na 12 tis výtisků) daří udržovat ceny na téměř stejné úrovni jako před více než pěti lety.

## **21. Podpora činovníckého vzdělávání**

Br. Slunéčko uvedl materiál, který byl z části projednán na minulém jednání Náčelnictva.

K první části – pokračování diskuze, zda je vzdělávání prioritou a chceme ho výrazněji podporovat. Na základě analýzy a vzhledem k navýšeným prostředkům z MŠMT Výkonná rada navrhuje, že se bude věcí podrobně zabývat a předloží materiál s konkrétními čísly a návrhy.

V následné diskuzi zazněly tyto návrhy a podněty

- souhlas s navýšením, zaměřit se na podporu nově vznikajících akcí (br. Hájek – Rys)
- zvážení podpory nelesních akcí, nenavýšovat podporu vzdělávacích akcí plošně (br. Dvořák – Rejpal)
- působit na OJ, které vysílají účastníky, aby jejich účast podpořily také finančně (úhrada cestovného, účastnického poplatku)

Druhá část materiálu se zabývala otázkou, které akce ještě podpořit (považovat za vzdělávací) a které již nikoliv (o dotace často žádají i akce, které v podstatě vzdělávací nejsou – různě sportovně zaměřené atp.).

Náčelnictvo se shodlo, že rozhodnutí nechá v kompetenci zpravodajky pro vzdělávání.

Po té Náčelnictvo schválilo navržené usnesení ve znění pozměňovacího návrhu br. Baláše – Čiči (doplnění termínu).

**Náčelnictvo ukládá Výkonné radě zpracovat samostatný materiál k navýšení podpory vzdělávacích akcí Junáka (přínosy a zápory, konkrétní varianty, finanční náročnost) a předložit jej Náčelnictvu nejpozději do června 2015.**

## 21. Rozpočet 2016

Br. Slunéčko uvedl materiál – na rozpočet 2016 má specifický vliv zejména Strategie, rozpočet reaguje na parametry projednané a schválené na zářijovém zasedání Náčelnictva. Strategie vstupuje do rozpočtu velmi výrazně – přibývají zaměstnanci, kteří budou pracovat na prioritách, náklady na vlastní realizaci strategie jsou zatím vyčleněny ve formě rezervy.

Rozpočet počítá s podporou rádcovských kurzů (dar od Lesů ČR).

Co se týká zahraničních výměn – jedná se o Roverway a Středoevropské jamboree, které budou podpořeny nevysokými částkami.

Větší část dotací má investiční charakter – skautIS, logo a JVS (doplnění písma), kopírka (stávající z roku 1999 dosluhuje).

Br. Dočekal – Lupen – doplnil informace ohledně částky vyčleněné na jednotný vizuální styl, resp. písmo, které bude jeho součástí.

Br. Slunéčko na dotaz doplnil, že rozpočet je sestavován tak, aby byl vyrovnaný resp. lehce přebytkový, kdy přebytky postupně vytvářejí rezervu.

Br. Dvořák – Rejpal konstatoval, že předpokládá vyšší výdaje v IT oblasti, neboť skončily evropské projekty, které nám tuto oblast pomáhaly financovat.

**Náčelnictvo schvaluje rozpočet Junáka – českého skauta na rok 2016.**

## 23. Novela ŘVČČJ – teze

Ses. Tichavová – Rozárka – uvedla materiál, který má dvě části

- 1) informační – harmonogram plánovaných změn řádu, který vychází z těchto východisek
  - snaha neměnit řád více než dvakrát ročně (nicméně je možné, že se to stane v důsledku časového „rozhození“ v rámci projednávání původně souběžně předložených změn),
  - převádění operativních věcí z řádu do směrnice a to vždy po uzavření novelizace nějaké části řádu.
- 2) vlastní teze – vycházejí z potřebných technických změn, obsahových změn, schváleného systému řízení VZA a změn v oblasti instruktorského vzdělávání.

### Diskuze k harmonogramu

V rámci diskuze k harmonogramu se Náčelnictvo shodlo na tom, že se bude snažit novelu projednávat tak, aby byly jednotlivé celky uzavírány najednou a změny se zbytečně časově netříštily.

### Obsahově-technická úprava

Navrhované teze:

- Zrušení povinnosti písemného jmenování členů, tajemníka zkušební komise, stálých instruktorů, hospodáře lesní akce.
- Podmínky k nevyžádání vyjádření o zdravotní způsobilosti k ČZ a VZ (dosavadní obecný termín „profesionální pedagog“ bude nahrazen termínem „pedagogický pracovník“)
- Podmínky pro uchazeče VZ a civilní zdravotnická kvalifikace (přidává se další možnost splnění této povinnosti uznáním odpovídající civilní zdravotnické kvalifikace)
- Konkrétní podoba čekatelského dekretu (převádí se do směrnice)
- Kvalifikace OČK Zdravověda v čekatelské zkoušce (přidává se možnost, aby oblast ČZ Zdravověda a bezpečnost mohl ověřovat i držitel kvalifikace OČK Zdravověda)
- Možnost přidání kompetencí v ČZ pro konkrétní ČZ (podobně jako u VZ)
- Nahrazení Vůdcovského slibu Činovnickým
- Přihláška OČK (výčet nově určuje zpravodaj nikoliv řád)
- Náležitosti projektu a závěrečné zprávy lesních akcí (převádí se do směrnice)
- Náležitosti absolventského listu (převádí se do směrnice)
- Narovnání definice obsahu ČZ / VZ (převedení z přílohy řádu do směrnice)

### Podmínky k nevyžádání vyjádření o zdravotní způsobilosti k ČZ a VZ

Zde členové Náčelnictva diskutovali zejména nad otázkou, zda má řád obsahovat požadavek na potvrzení lékaře o způsobilosti práci s dětmi.

Br. Peřina – Jerry vysvětlil, že se to v rádu objevilo jako paralela k táborům. Pokud potvrzení chceme od lidí, kteří pracují s dětmi na táborech, tak je celkem logické, abychom to vyžadovali i pro práci s oddíly.

Výstupem diskuze je úkol pro Výkonnou radu, aby předložila na některé z příštích jednání NJ materiál, který se problematikou nejen zdravotní způsobilosti pro práci s dětmi bude podrobněji zabývat.

### Možnost přidání kompetencí ČZ na konkrétních ČZ

Náčelnictvo na základě krátké diskuze orientačně hlasovalo, zda má být teze vyřazena (resp. zrušena). Kdo je pro zrušení teze? – pro 9, proti 3, zdržel se 8 – neschváleno.

Br. Procházka – Citron – navrhuje hlasovat o tezi na konci zvlášť – o ostatních tezích an block.

### **Řízení kvality vzdělávacích akcí**

Ses. Tichavová – Rozárka zrekapitulovala, že v červnu 2015 NJ schválilo návrh na systém řízení kvality vzdělávacích akcí, které upravuje stávající nástroje (projekty, závěrečné zprávy, požadavky na kvalifikaci apod.) nebo navrhuje nástroje nové (supervize, zajištění návštěv apod.). Některé z nich vyžadují změnu ŘVČČJ, aby mohly být realizovány.

Jedná se o následující usnesení Náčelnictva:

*Náčelnictvo rozhodlo, že systém pro posouzení kvality vzdělávacích akcí má být postaven na dosavadním přístupu má být do budoucna postaven i na posouzení tzv. měkkých kritérií, jako je kvalita projektu, kvalita obsahu akce a další dle návrhu.*

*Náčelnictvo schvaluje předložený návrh systému pro řízení kvality vzdělávacích akcí a pověřuje VRJ jeho dalším rozpracováním a realizací s přihlédnutím k vzneseným připomínkám.*

*Náčelnictvo souhlasí s tím, aby se zveřejňovala část informací ze závěrečných zpráv. Tímto usnesením je revidováno usnesení NJ/LXX/01 z června 2013.*

*Náčelnictvo schvaluje záměr zajištění návštěv vzdělávacích akcí (nelesní ČK/ČZ, VK/VZ) pořádaných v rámci kraje prostřednictvím krajů. NJ pověřuje kraje a Výkonnou radu rozpracováním tohoto záměru.*

Br. Procházka – Citron dále navrhl zvážit doplnění další teze, která by „narovнала“ stav, kdy jsou kompetence vůdcovské zkoušky ve směrnici a kompetence čekatelské zkoušky přílohou řádu. Orientačním hlasováním se Náčelnictvo shodlo na tom, že v obou případech budou kompetence uvedeny ve směrnících.

Následně členové NJ hlasovali o navrženém usnesení, v pořadí od posledního pozměňovacího návrhu.

*Náčelnictvo schvaluje teze změn Řádu pro vzdělávání činovnic a činovníků, které se týkají technické, obsahově-technické novely. Náčelnictvo pověřuje výkonnou radu k předložení změn do 1. čtení. Kdo je pro? – zjevná menšina, neschváleno.*

*Náčelnictvo schvaluje tezi č. 9 (možnost přidání kompetencí ČZ na konkrétní ČZ) změn Řádu pro vzdělávání činovnic a činovníků. Náčelnictvo pověřuje výkonnou radu k předložení změn do 1. čtení. Kdo je pro? – pro 8, proti 11, zdržel se 2 – teze nebyla schválena.*

**Náčelnictvo schvaluje teze změn Řádu pro vzdělávání činovnic a činovníků, které se týkají technické, obsahově-technické novely kromě teze 9, a dále teze vyplývající ze systému řízení kvality vzdělávacích akcí. Náčelnictvo pověřuje výkonnou radu k předložení změn do 1. čtení.**

## **24. Novela ŘVČČJ – teze oprávnění vzdělavatelů**

Br. Hájek – Rys uvedl materiál, který reaguje na potřebu hnutí, navazuje na usnesení NJ v březnu (podnět ze Zlínského kraje) a výstupy z ÚLŠ – viz materiál.

1. Vzroste odpovědnost předsedy komise, který ponese větší odpovědnost za činnost komise. Kvalifikační požadavky se budou týkat komisí jako celků, nikoli jednotlivců.
2. Odborné kvalifikační požadavky se budou týkat zkušebních komisí, nikoliv vzdělavatelů.
3. Zmírnění požadavků na zkušební komisi pro ČZ oproti současnému stavu. Zvláště tam, kde jsou náročné na splnění a zároveň na zkoušejícího kladou větší nároky, než je pro úroveň zkoušky nutné.
4. Požadavky pro získání oprávnění zkoušejícího v dané oblasti bude primárně vymezeno požadavky v podobě kombinace civilního vzdělání a praxe nebo skautského vzdělání a praxe, sekundárně pak bude možné získat odbornost formou zkoušky. Ověřování odbornosti bude vždy doplněno také požadavkem na lektorské dovednosti.

### Teze 1

Br. Procházka – Citron – jedná se o potvrzení současného stavu po přijetí nové VZ, kdy řád klade kvalifikační požadavky na komisi jako celek a neváže je na jednotlivce s tím, že odpovědnost nese předseda komise.

### Teze 2



Br. Procházka – Citron doplnil, že první teze se týká obecných kvalifikačních požadavků, druhá pouze odborných. Tato teze říká, že nebudeme mít požadavky na lektory. Jde o to, že kvalifikační požadavky jsou kladeny na komisi jako celek, nikoliv na jednotlivce.

### Teze 3

Z diskuze k tezi vzešel návrh na její úpravu, který byl následně orientačním hlasováním Náčelnictva schválen.

Orientační hlasování

**Kdo je pro protinávrh br. Dočekala – Lupena, tj. „Zmírnění požadavků na zkušební komisi pro ČZ oproti současnému stavu tam, kde jsou náročné na splnění a zároveň na zkoušejícího kladou větší nároky, než je pro úroveň zkoušky nutné.“?**

Schváleno zjevnou většinou.

### Teze 4

Br. Hájek – Rys – původní návrh, který šel na ÚLŠ byl takový, že by se obory rozdělily na „skautské“ a „neskautské“ – na základě skautských zkoušek a na základě jen profesionální (civilní) kvalifikace. Toto neprošlo, výstupem je ten, že jsou lektorské dovednosti nutné i v případě profesionální kvalifikace.

**Náčelnictvo schvaluje teze změn Řádu pro vzdělávání činovnic a činovníků Junáka, které se týkají systému oprávnění vzdělavatelů. A ukládá pracovní skupině pro vzdělávání ve spolupráci s odborem pro vzdělávání činovníků předložit změny po zapracování připomínek do 1. čtení.**

### **Rekapitulace zasedání**

Ses. Měřínská – Evi poděkovala členům Náčelnictva za konstruktivní jednání, díky kterému Náčelnictvo stihlo projednat schválený program. Aktuální přehled úkolů z jednání je k dispozici na G-disku Náčelnictva.

Na programu únorového jednání budou témata Valného sněmu, blíží se také čas, kdy by se jednotliví členové Náčelnictva měli začít zamýšlet nad tím, zda budou znovu kandidovat.

Apel na zástupce krajů – zanést do zprávy NJ na únor, jak to vypadá na krajích před sněmy (vedení krajů na další období).

Po té ukončila 83. zasedání Náčelnictva a popřála všem šťastné a veselé Vánoce.

Zapsala: Lenka Šablová

Schválil: Marek Baláš