



## **Zápis z LXX. řádného zasedání Náčelnictva Junáka**

---

Havlíčkův Brod, 7. – 9. 6. 2013

Zahájení jednání: pátek 20.00 hodin, sobota 8.30 hodin, neděle 8.00 hodin

Ukončení: pátek 22.30 hodin, sobota 22.00 hodin, neděle 14.30 hodin

Počet přítomných s právem hlasovat: pátek 18, sobota 26, neděle 23 (na poslední bod jednání 15)

Náčelnictvo bylo po celou dobu jednání usnášeníschopné.

### **Pátek 7. 6. 2013**

Br. náčelník zahájil jednání NJ a přivítal přítomné členy NJ. Na pátečním programu je jediný bod – Teze změn skautského vzdělávání.

### **Teze změn vzdělávání**

---

Na základě závěrů Ústřední lesní školy (ÚLS) předložil Jakub Procházka – Citron Náčelnictvu Junáka pět usnesení, která by měla určovat směr změn ve skautském vzdělávání v následujících letech. Tato usnesení vycházela ze čtyř z pěti oblastí, které byly diskutovány na ÚLS. K páté oblasti o umožnění vzdělávání starším a pracujícím činovníkům nebylo žádné usnesení předloženo, protože je tuto oblast potřeba (i dle vyjádření účastníků ÚLS) ještě podrobněji rozpracovat.

Předložená usnesení byla přijata jen s drobnými změnami v takové podobě, která odpovídá závěrům ÚLS. Jednomu usnesení se bude Náčelnictvo věnovat ještě na příštím zasedání.

### **Prioritní oblasti změn a přijatá usnesení**

#### **1. Zvyšování kvality skautského vzdělávání a řízení kvality vzdělávání**

Přijaté usnesení:

**Náčelnictvo Junáka ukládá Výkonné radě Junáka a svým pracovním skupinám, aby svou činností a svými návrhy předpisů týkajících se vzdělávání v Junáku usilovaly o zvyšování kvality vzdělávání a aby umožnili orgánům Junáka řídit kvalitu vzdělávání.**

**a) Náčelnictvo Junáka ukládá Výkonné radě Junáka, aby od konce ledna 2015 zveřejňovala takové informace o vzdělávacích akcích, které zájemcům o vzdělávání umožní informovaný výběr vzdělávací akce. Místo zveřejnění informací by mělo být činovníkům všeobecně známé a způsob zveřejnění by měl umožňovat snadné vyhledávání v informacích.**

**b) Náčelnictvo Junáka ukládá Výkonné radě Junáka, aby do konce roku 2014 zajistila vytvoření systému pro posouzení kvality vzdělávacích akcí, který bude zahrnovat i jiné hodnocení než jen sebehodnocení týmem vzdělávací akce.**

**c) Náčelnictvo Junáka souhlasí s tím, aby novela Řádu pro vzdělávání určila každé vzdělávací kvalifikační nebo lesní akci a každé kvalifikační zkoušce takový kontrolní orgán, který bude zajišťovat supervizní návštěvu nové vzdělávací akce a nové zkušební komise v prvním roce konání akce či zkoušek a později alespoň jednou za tři roky. Tímto kontrolním orgánem bude pro veškeré kvalifikační vzdělávání kromě čekatelského orgán působící na ústřední úrovni. Čekatelské nelesní a nekvalifikační nelesní vzdělávání bude svěřeno orgánům VOJ v příslušných regionech, pokud VRJ nerozhodne jinak.**

**d) Náčelnictvo Junáka ukládá Výkonné radě Junáka naplňovat část usnesení 1c) už před změnou ŘVČČJ.**

**e) Náčelnictvo Junáka ukládá Výkonné radě Junáka zajistit, aby bylo po skončení každé Instruktorské lesní školy, Lesní školy a Vůdcovského lesního kurzu zhodnoceno naplnění**

projektu této vzdělávací akce. Zhodnocené naplnění projektu bude zveřejněno členům Junáka v rozsahu informací, které o sobě vzdělávací akce veřejně uvádí před svým zahájením.

2. Rozhodnutí o pokračování v kompetenčním přístupu ke vzdělávání a o způsobu využití kompetenčního přístupu a zvýšení srozumitelnosti vzdělávacího systému pro vzdělavatele a pro vzdělávané

Přijaté usnesení:

Náčelnictvo Junáka ukládá Výkonné radě Junáka a svým pracovním skupinám, aby svou činností a svými návrhy předpisů týkajících se vzdělávání v Junáku usilovaly o vytvoření jednotného kompetenčního modelu Junáka, který bude využit pro definici výstupů ze vzdělávání na všech stupních vzdělávání činovníků. Tento kompetenční model by měl zajistit návaznost jednotlivých stupňů skautského vzdělávání a snadnou orientaci ve vzdělávacím systému vzdělávaným i vzdělavatelům.

a) Náčelnictvo Junáka souhlasí s tím, aby byl jednotný kompetenční model součástí novely Řádu pro vzdělávání.

b) Náčelnictvo Junáka ukládá své pracovní skupině pro vzdělávání zajistit vytvoření první verze jednotného kompetenčního modelu určené pro připomínkování členy hnutí do září 2014. Náčelnictvo Junáka ukládá Výkonné radě Junáka, aby se na tvorbě jednotného kompetenčního modelu podílela.

c) Náčelnictvo Junáka ukládá Výkonné radě Junáka, aby Náčelnictvu od této chvíle předkládala ke schválení jen takové kompetenční profily jednotlivých kvalifikačních stupňů, u kterých bude jasná souvislost s uvažovaným jednotným kompetenčním modelem Junáka.

3. Sjednocení minimálních požadavků na uchazeče o skautské kvalifikace

Přijaté usnesení:

Náčelnictvo Junáka ukládá Výkonné radě Junáka a svým pracovním skupinám, aby svou činností a svými návrhy předpisů týkajících se vzdělávání v Junáku usilovaly o sjednocení minimálních podmínek pro získání vůdcovských a instruktorských kvalifikací. Toho by měly dosáhnout zejména stanovením jasných a v hnutí akceptovaných minimálních požadavků na získání těchto kvalifikací a schvalováním jen takových akcí a zkoušek, na kterých se bude podílet alespoň jeden vzdělavatel, který je v kontaktu s ostatními vzdělavateli v Junáku a má povědomí o současných standardech a trendech ve skautském vzdělávání. Dále tím, že umožní setkávání vzdělavatelů.

a) Náčelnictvo Junáka ukládá PS NJ a Výkonné radě Junáka, aby do září 2015 připravila revizi vůdcovského kompetenčního profilu nebo metodik k vůdcovskému kompetenčnímu profilu tak, aby byly jednoznačně (tedy tak, aby neumožňovaly více výkladů) stanoveny takové minimální podmínky pro získání kvalifikace, které budou akceptovány většinou vzdělavatelů v hnutí.

b) Náčelnictvo Junáka ukládá PS NJ a Výkonné radě Junáka, aby zajistila, aby chystaný instruktorský kompetenční profil nebo metodika k němu stanovovaly jednoznačně (tedy tak, aby neumožňovaly více výkladů) takové minimální podmínky pro získání kvalifikace, které budou akceptovány většinou vzdělavatelů v hnutí.

c) Náčelnictvo Junáka souhlasí s tím, aby novela Řádu pro vzdělávání obsahovala novou podmínku pro schválení VLK, VK, ILŠ, VZ a IZ, která bude vyžadovat, aby byl mezi stálými instruktory či zkoušejícími alespoň jeden člověk, který je v kontaktu s ostatními vzdělavateli v Junáku. Zpřesnění této podmínky bude uvedeno ve směrnici VRJ.

d) Náčelnictvo Junáka ukládá Výkonné radě Junáka, aby každý rok zajistila alespoň jednu akci, na které se budou moci sejít skautští vzdělavatelé, a na které budou mít prostor diskutovat o požadavcích na účastníky u kvalifikačních zkoušek a o metodách ověřování kompetencí.

4. Rozhodnutí o obnově kvalifikací nebo oprávnění z nich plynoucích

Na základě proběhlé diskuze stáhl br. Procházka – Citron návrh usnesení, které s výstupy ÚLŠ, jež se vyslovila proti obnovování kvalifikací.

NJ se rozhodlo vyčkat s rozhodnutím na zářijové jednání NJ, kde své argumenty k problematice předloží PS NJ pro strategii, která toto téma vnímá jako poměrně zásadní.

## 5. Další směřování změn ve skautském vzdělávání

Přijaté usnesení:

Náčelnictvo Junáka své pracovní skupině pro vzdělávání, aby rozpracovala vizi změn ve skautském vzdělávání v následujících prioritních oblastech:

- a) Umožnění kvalitního vzdělávání pracujícím činovníkům, a činovníkům, kteří začali být v Junáku aktivní ve vyšším věku.
- b) Vzdělávání vedoucích organizačních jednotek a hospodářů.
- c) „Postgraduální“ vzdělávání vůdců, včetně postavení a účelu lesních škol.
- d) Vzdělávání a kvalifikace vzdělavatelů, včetně revize systému OČK, využití civilních odborníků a podoby instruktorského vzdělávání.
- e) Návaznost stupňů vzdělávání, včetně zvážení modulárního uspořádání skautského vzdělávání.
- f) Návaznost vzdělávání činovníků na výchovu a vzdělávání dětí, zejména navázání systému vzdělávání činovníků na rádcovské vzdělávání.

Více informací k projednávání tohoto bodu včetně zdůvodnění jednotlivých usnesení je k dispozici v dokumentu [Naplnění výstupů ÚLŠ a usnesení NJ](#).

### Sobota 8. 6. 2013

Sobotní jednání NJ zahájil br. Baláš – Čiča, který nejprve přivítal přítomné a následně proběhlo hlasování o programu LXX. řádného zasedání NJ, který byl schválen v navržené podobě.

### Zpráva NJ

Na úvod zrekapituloval br. Baláš – Čiča úkoly z minulých jednání NJ a stav jejich plnění.

Přílohou Zprávy je mj. přehled usnesení XIII. VSJ a stav jejich plnění.

Br. Cvrček – Vezír informoval, že HKVS připravuje vyhlášku pro VS, která bude reagovat na povodně.

### Zpráva PS NJ pro ZvOJ – Junácká rezervace Červený Hrádek

Ses. Záchová – Beny seznámila členy NJ s výstupy kontroly ZvOJ JRČH. Konstatovala, že došlo ke změně v Radě VOJ (výrazná obměna členů rady) a probíhají výrazné úpravy základny.

Statut ZvOJ není dodržován z hlediska vzdělávání – Rada ZvOJ nemá sílu organizovat vlastní vzdělávací akce a projevila zájem o změnu statutu pouze na správu základny.

Po té br. Baláš – Čiča stručně okomentoval přílohu Zprávy týkající se **usnesení minulého VSJ a jejich plnění**.

Další přílohou Zprávy byla zatím finální verze **Vize Junáka**, která bude NJ předložena ke schválení na zářijové jednání.

### Témata předšněmové diskuze

Br. Baláš – Čiča uvedl materiál – PS NJ předkládá ke schválení návrh témat předšněmové diskuze.

PS NJ se rozhodla vést PD převážně osobně – na sněmech, setkáních, nikoli na Křižovatce, neboť z té přicházelo minimum použitelných podnětů (resp. diskuze na Křižovatce bude pouze doplňková). Bude to klást velké časové nároky na členy NJ a VRJ a členy PS NJ.

Navrhovaná témata:

- a) **Změna stanov Junáka** – na tomto zasedání projedná NJ zatím finální verzi. NJ bude rozhodovat o tom, které navrhované změny chce v rámci PD zdůraznit, co předložit variantně atd.  
PS NJ připomínky z hnutí následně zapracuje a návrh bude předložen Valnému sněmu Junáka.
- b) **Změna názvu organizace** – na tomto jednání NJ rozhodne, které z návrhů názvu předloží do PD.
- c) **Strategie** – zatím nejsou připraveny podklady, do PD bude zařazeno během podzimu.
- d) **Setrvání ve WAGGS** – je předložen materiál, NJ se otázkou bude zabývat na tomto zasedání.

NJ se k hlasování o navrženém usnesení vrátilo v neděli, po projednání materiálu k otázce dalšího setrvání Junáka ve WAGGS. Hlasovalo 16 přítomných členů NJ.

**Náčelnictvo Junáka schvaluje jako témata předsněmové diskuse XIV. Valného sněmu**

- a) Změna stanov Junáka,
- b) Změna názvu organizace,
- c) Strategie Junáka do roku 2022
- d) Ukončení členství Junáka ve WAGGGS

**NJ pověřuje příslušné pracovní skupiny a VRJ, aby témata zpracovaly a bez zbytečného prodlení předložily hnutí.**

### **Zpráva o hospodaření 2012**

---

Br. Slunéčko uvedl materiál – rok 2012 se z hlediska hospodaření nijak zvlášť nevymykal, dotace nakonec díky „doplatku“ zůstaly na úrovni roku 2011. Významnějšími faktory, které měly na hospodaření vliv, patří stále probíhající rekonstrukce objektu Celnice a půjčky na předfinancování projektů OJ z evropských fondů (žádosti zatím neustávají, jednotkám se zatím daří splácet). Dobře funguje i FNJ – menší půjčky, pomoc s nákupem pozemků, opravou kluboven, OJ jsou vesměs schopné půjčky splácet, peníze se ve fondu „točí“.

Za zmínku stojí úspory v projektech TDC – časopisy (převedeno do účelové rezervy) a STS (úspora z financování provozu).

Dotazy členů NJ se týkaly zejména důvodu výraznějšího nárůstu či poklesu některých položek oproti minulému roku nebo oproti schválenému rozpočtu.

Na dotaz členů NJ doplnil, že povodně se rozpočtu zřejmě nedotknou nijak výrazně – vypadá to, že škody nebudou až tak velké.

**Náčelnictvo Junáka schvaluje Zprávu o hospodaření ústředních orgánů za rok 2012.**

### **Změna stanov Junáka**

---

Br. Baláš – Čiča přivítal členy PS NJ – ses. Řezáčovou – Marku, br. Pavloka – Vránu a br. Řeháka – Špalka.

Br. Pelcl – Bilbo uvedl materiál a shrnul změny, ke kterým došlo od minulého projednávání – jak na základě připomínek členů NJ, tak na základě další práce PS NJ.

3. 11. 2013 proběhne seminář pro zájemce o nové stanovy, kde bude možné ptát se, diskutovat, objasňovat důvody změn.

Po té členové NJ přistoupili k postupnému projednávání jednotlivých článků stanov, návrh stanov s vepsanou diskuzí a návrh změn je přílohou zápisu NJ.

PS NJ počítá s tím, že v návrhu stanov předloženém do PD bude uváděn původní název s tím, že bude zdůrazněna budoucí změna. NJ tuto tezi po krátké diskuzi potvrdilo.

### **Aktuální stav IT projektů**

---

Br. Pelcl – Bilbo uvedl materiál, který obsahuje informace o stavu projektů a o tom, jak chce VRJ situaci řešit. VRJ hledá člověka – který bude schopen zadávat práci dodavatelům a ulehčí tak br. Peřinovi – Jerryemu, který je přetížený.

Po té dal br. Pelcl prostor pro dotazy.

Ty se týkaly zejména problematiky redesignu skautISu. Br. Pelcl – Bilbo doplnil, že skautIS nebyl původně navržen na tolik možností, které už jsou tak trochu „nastavované“. Kromě toho se posunuly dopředu IT možnosti a stojí za to jít s dobou a reflektovat na to, zejména ve chvíli, kdy se podařilo získat finanční prostředky z vnějších zdrojů.

### **Teze změn Volebního řádu Junáka**

---

Br. Baláš – Čiča uvedl materiál a shrnul navrhované změny.

- odstavec (13) – zrušit
- odstavec (15) – drobná technická úprava
- odstavce (20) a (21), (28), (29) a (30) – přeformulovat (zvýšení srozumitelnosti), odstavec (28) – (30) přesunout do kapitoly podávání návrhů

- odstavec (22)d – instruktorská kvalifikace podle nás není hodná jako podmínka členství v NJ, PS NJ navrhuje vyřadit nebo nahradit jinou podmínkou lépe vystihující požadavky na práci v NJ
- odstavec (26) – požadavek praxe je podle PS NJ z důvodu konzistentnosti práce NJ. Pokud je ale tato praxe staršího data, podmínku konzistence práce to nenaplní. PS NJ navrhuje přidat podmínku, aby praxe nebyla starší šesti let.
- odstavec (37) – na volené členy NJ jsou poměrně přísná kritéria, zástupce kraje v NJ nemusí mít ani čekatelskou zkoušku – alespoň to z žádného předpisu nevyplývá. Vzhledem k tomu, že hlavním účelem pobytu krajánků v NJ je komunikace NJ→kraje a kraje→NJ, měla by být uvedena podmínka, vedle alespoň složené VZ, přímá vazba na krajskou radu (člen KRJ...)
- kandidátní komise – v řádu je pouze napsáno, jak je komise ustavena (odstavec (15)), PS NJ navrhuje doplnit alespoň odkaz, že se činnost KK řídí podle ORJ.

Po té členové NJ začali postupně projednávat příslušné články řádu.

### **odstavec (13)**

Po krátké diskuzi bylo na základě orientačního hlasování schváleno vyřazení článků (12) a (13) řádu.

### **odstavec (15)**

Br. Baláš – Čiča – jedná se o drobnou technickou úpravu – smyslem je soulad s volebním řádem (v obou předpisech užít buď číslo, nebo slovo)

### **odstavce (20) a (21), (28), (29) a (30)**

Na základě poměrně živé diskuze a zdůvodnění br. Řeháka – Špalka, proč jsou články (28) – (30) zařazeny v rámci volební procedury (společnou kandidaturu náčelníků a náčelních neřeší ti, kteří je navrhnou) PS NJ stáhla návrh na jejich přesun.

Další část diskuze se týkala otázky, zda by NJ mělo upravit řád v tom smyslu, aby náčelní/místonáčelní a náčelník/místonáčelník museli kandidovat (již od začátku) ve dvojici. Tato teze však nebyla orientačním hlasováním schválena (9 pro, 8 proti, 6 se zdrželo).

### **odstavec (22)d**

Br. Baláš – Čiča – instruktorská kvalifikace podle PS NJ není vhodná jako podmínka členství v NJ. Důvod – „kompetence“ potvrzované při udělení IK nejsou shodné s „kompetencemi“ člena NJ. PS se ale jednoznačně neshodla na tom, zda ponechat, vyřadit nebo nahradit jinou podmínkou lépe vystihující požadavky.

Po důkladné diskuzi, v níž se problematikou zabývala, se PS NJ nakonec přiklonila (nikoli všemi hlasy) k variantě: VZ, dvouletá praxe v radě OJ nebo ÚO nebo jako stálý instruktor (s IK) vzdělávací akce.

V následné diskuzi se ozývaly zejména argumenty pro „uvolnění“ kritérií na volené členy NJ (což by kandidaturu umožnilo širšímu okruhu činníků a „posílení“ hlasu delegátů sněmů jako volitelů) a argumenty opačné (jejichž zastánci v „uvolňování“ vidí riziko snížení kvality kandidátů).

Na základě orientačního hlasování se NJ vyslovilo pro ponechání stávajícího stavu (pro 13, proti 8, zdrželi se 2).

### **odstavec (26)**

Br. Baláš – Čiča – požadavek praxe je navrhuje PS NJ z důvodu konzistentnosti práce NJ. Pokud je ale tato praxe staršího data, podmínku konzistence práce to nenaplní. Návrh byl přidat podmínku, aby praxe nebyla starší šesti let – PS se na tom jednoznačně neshodla. V současné době řád obsahuje požadavek 3 roky praxe v ÚO. PS NJ si myslí, že kandidát/ka na (místo)náčelníky by měl/a mít kontinuitu v ÚO.

Br. Slunéčko – VRJ zaujala k návrhu negativní stanovisko.

NJ se na základě orientačního hlasování shodlo, že bude ponechán současný stav, tj. 3 roky praxe v ÚO (schváleno zjevnou většinou).

### **odstavec (37)**

Br. Baláš – Čiča – na volené členy NJ jsou poměrně přísná kritéria, která se týkají praxe, IK, hospodářské nebo organizační zkoušky. Zástupce kraje v NJ nemusí mít ani čekatelskou zkoušku – alespoň to z žádného předpisu nevyplývá. Vzhledem k tomu, že hlavním smyslem členství krajánků v NJ je komunikace NJ→kraje a kraje→NJ, měla by být uvedena jako podmínka, vedle alespoň složené VZ, přímá vazba na krajskou radu (člen KRJ, ...).

Následná diskuze se odvíjela ze dvou možných pohledů na zástupce krajů v NJ

- krajánek jako „nositel informací“ mezi krajem a NJ
- krajánek jako člen NJ, jehož hlas má při hlasování stejnou váhu jako hlas voleného člena NJ či náčelníků – a tedy by měla být nastavena nějaká kritéria

Zejména z příspěvků zástupců krajů v NJ vyplynula skutečnost, že ani „vzdělaný“ zástupce kraje nemusí plnit dobře svoji funkci, a obavy, že příliš náročná kritéria neumožní některým krajům vyslat do NJ lidi, kteří by o tuto práci měli zájem a neměli dostatečnou kvalifikaci.

Členové NJ formou orientačního hlasování přijali návrh br. Dvořáka, aby PS NJ na příští jednání vydefinovala očekávání NJ od zástupců krajů a na jeho základě navrhla kritéria.

### **odstavec (34c)**

Br. Baláš – Čiča – článek definuje, jak kraje mohou nastavit jmenování krajánka. Článek je špatně formulovaný – chybí tam jmenování KRJ.

Br. Pavlok – Vrána – nešťastně formulováno – nastavení by mělo být dané krajskou vyhláškou, tj. pokud krajský sněm schválí, že může KRJ jmenovat, tak už je to v pořádku a KRJ může konat.

NJ orientačním hlasování schválilo doplnění této teze (přeformulování článku (34)c) Volebního řádu Junáka (schváleno zjevnou většinou).

Po té NJ přistoupilo k hlasování o usnesení.

**NJ schvaluje návrh tezí změn Volebního řádu Junáka a ukládá 2 schválené teze, tj. návrh na požadovanou „kvalifikaci“ zástupců krajů v NJ a návrh úpravy znění článku (34)c přepracovat do paragrafového znění.**

## **Zpráva ÚRKJ za rok 2012**

---

Br. Baláš uvedl materiál – zástupce ÚRKJ nebyl na jednání NJ přítomen, pokud měl někdo dotazy či připomínky, bylo možné řešit předem e-mailem.

NJ přistoupilo k hlasování o navrženém usnesení.

**Náčelnictvo Junáka bere na vědomí Zprávu o činnosti Ústřední revizní komise Junáka za rok 2012.**

## **Zpráva Výkonné rady Junáka**

---

Br. Vaněk – Permoník doplnil informace o zrušení celostátní akce ObRok a o aktuálním stavu skautské povodňové pomoci. Skautské aktivity v souvislosti s povodněmi se poměrně dost odrážejí také v médiích.

Na dotaz členů NJ br. Výprachtický informoval o dalším postupu kolem ObRoku – VRJ jedná s přípravným týmem akce a zvažuje možnost jejího přesunu na podzimní termín. Supervizi zázemí by přebral br. Mertens – Myšák z Plzně.

Br. Baláš – Čiča – co bude dál s ObRokem?

Br. Dvořák – Rejpal vznesl dotaz ohledně projektu K2 a účasti Junáka v projektu.

Br. Výprachtický – José objasnil, že se jedná se o projekt NIDM, pokračování Klíčů pro život – ověření systému OLINA vyvinutého NIDM (hodnocení kvality z hlediska řízení organizace). VRJ se na základě nastavení projektu a konzultací v rámci ČRDM rozhodla projektu nezúčastnit.

Br. Dvořák – Rejpal konstatoval, že se do projektu zapojí okres Brno – město a požádal VRJ o potřebnou součinnost.

Další část diskuze se týkala odchodu střediska BOR Velké Poříčí z Junáka a postupu VRJ ve věci protiprávního převodu nemovitosti ve vlastnictví střediska na jiný subjekt.

Br. Zeman – Čert vznesl dotaz ohledně stavu jednání mezi KD a VRJ ohledně podoby časopisu Skautský svět, se kterou je KD výrazně nespokojen.

Br. Vaněk – Permoník odpověděl, že proběhla schůzka se zástupci KD, jíž se zúčastnil spolu s br. Pelclem – Bilbem a šéfredaktorkou Skautského světa a na jejím základě je nyní připravován návrh řešení, nad kterým proběhne další diskuze.

Br. Matoušek – Sirka se zeptal na aktuální situaci kolem přípravného týmu na Středoevropské jamboree.

Ses. Novotná – Áša – vedoucí týmu bude Eliška Trnková – Upírek, která si nyní hledá si členy užšího vedení a připravuje záměr akce, který časem bude předložen VRJ ke schválení.

### **Otázka setrvání Junáka ve WAGGGS**

---

Ses. Novotná - Áša představila materiál, který analyzuje přínosy a negativa členství ve WAGGGS – Junák jako koedukovaná organizace může být také pouze členem WOSMu.

VRJ navrhuje, aby Junák z WAGGGS vystoupil – důvody:

- a) nasměrování, poslání organizace – Junák více koreluje s WOSMem;
- b) postoj ke koedukovaným organizacím – WOSM podporuje SAGNO organizace, aby přihlášily svoje členky do WOSMu (přihlásit kluky do WAGGGSu nelze);
- c) WOSM podporuje organizace, aby rozvíjely své vlastní programy, výměnu zkušeností. WAGGGS se zaměřuje na menší, slabší organizace, podpora je ve formě balíčků, které lze přeložit a vzít komplet do svého programu, ale v naší situaci to až tak nevyužijeme;
- d) finanční důvody – WOSM v současné době zmrazil členské poplatky, členství v obou organizacích znamená účast na dvojích konferencích.

Ses. Novotná – Áša na dotaz doplnila, že zmiňované programové balíčky WAGGGS ve formě metodik nebo programů pro oddíly – po překladu a potřebných úpravách (jsou pro celý svět, WAGGGS je zaměřená pro rozvojový svět) je lze v různé míře použít i v Junáku.

Ses. Urbánková – Ivanka doplnila, že u nás využíváme např. balíčky ke Dni sesterství. Další témata jsou např. boj proti vysoké úmrtnosti žen a dětí, environmentální témata – spolupráce s UNICEF.

Ses. Jonášová – Mont'a – dotaz ohledně lobbování za práva žen a dívek – jaká témata?

Ses. Novotná – Áša – jednak genderová problematika, ale i vzdělávání žen a dívek apod.

Br. Sovák – Čajoch – pokud vystoupíme jako zakládající člen, tak to je nějaký signál směrem k WAGGGS a ostatním členským asociacím?

Ses. Novotná – Áša – o vystoupení uvažuje více organizací, severské státy chtějí do WAGGGSu prolobovat i své členy a na základě toho měnit.

Dále doplnila, že Slovenský skauting o vystoupení uvažoval, ale věc nebyla dobře prodiskutovaná a Valný sněm vystoupení zavrhl – nikoli však na základě relevantních argumentů.

Co se týká další podpory některých projektů WAGGGS i po případném vystoupení – mohla by to být určitá forma humanitární pomoci, podpora konkrétních témat.

Br. Vaněk – Permoník doplnil informace ohledně směřování obou organizací – WOSM – výchova, WAGGGS – lobbing za práva žen, což je samozřejmě v pořádku, ale neodpovídá to nastavení Junáka. Vazbami je pro Junáka zásadní WOSM. Dříve by místo Junáka mohla vstoupit do WAGGGS jiná skautská organizace z ČR, ale s ohledem na to, že WAGGGS už nepřijímá SAGNO organizace, toto již nehrozí.

Je špatné to vnímat tak, že WOSM je pro kluky a WAGGGS pro holky – WOSM je pro děvčata i chlapce (dlouhodobě). Práce, kterou WAGGGS dělá, je podstatná – a můžeme ji i nadále nějakým způsobem podporovat (třeba podobně jako ČvT), ale to není důvod členství. Členství v obou organizacích tříští identitu Junáka.

Br. Zeman – Čert – vystoupení z WAGGGSu je nevratné (s ohledem na nepřijímání SAGNO organizací)?

Br. Vaněk – Permoník – ano.

Ses. Rocmanová – Káča – nevnímá tento návrh a diskuzi pozitivně, generace starších sester členstvím ve WAGGGS a jeho tématy „žila“, je to pro ně velmi citlivá věc. Obrat k WOSMu nastal v momentě zániku oddělených náčelnictev. Podpora WAGGGS by i po případném vystoupení by měla být někde deklarovaná a zakotvená. Pro neevropské země je WAGGGS velmi důležitý.

Ses. Urbánková – Ivanka – souhlas se ses. Rocmanovou. Diskuze bude často o emocích a pocitech, nepůjde vždy o racionální argumenty.

Ses. Urbánková – Ivanka se obrátila na členky NJ s dotazem na jejich názor.

Ses. Sochorová – Uzlík – souhlas se ses. Urbánkovou. Zvažovali bychom i hromadný vstup do WAGGS pokud by to bylo technicky možné?

Ses. Bušková – Věna – pro výstup.

Ses. Bejčková – Karamela – pro výstup, zachování nějaké podpory konkrétních projektů WAGGSu.

Ses. Jonášová – Mont'a – pro vystoupení, problém spíš se zastoupením žen a mužů na VSJ – aby o tomto kroku rozhodly členky a nikoli členové Junáka.

Ses. Kaprálková – je to záležitost „mladých“, vidí to z pohledu své generace.

Ses. Záchová – Beny – pro vystoupení, souhlas s tím, že diskuzi budou provázet emoce – bude velmi obtížné to vydiskutovat.

Ses. Měřinská – Evička – pro vystoupení, souhlas se ses. Záchovou.

Ses. Novotná – Áša – k tématu podpory žen a dívek – Junák je výchovné hnutí, tj. cestou Junáka je k tomu vychovávat a nikoli za to lobbovat. To není priorita Junáka.

Br. Výprachtický – José – za VRJ – návrh byl dlouhodobě zvažován – je to rozhodnutí s ohledem na budoucnost. Podpora ženského elementu neodvisí od WAGGS ale na nás.

Návrh na ukončení diskuze – schváleno.

**NJ se kloní k vystoupení Junáka z WAGGS a zařazuje toto téma do předsněmové diskuse.**

### **Psychologické testování činovníků**

---

Ses. Jonášová – Mont'a uvedla materiál, který reflektuje skutečnost, že v posledních letech došlo v několika případech k sexuálnímu ohrožování dětí v Junáku. Jedná se o usnesení krajského sněmu Plzeňského kraje, které předložilo a prosadilo jedno ze středisek, kde k takovému případu došlo.

Br. Výprachtický – José – VRJ nepovažuje (plošné) psychologické testování za řešení nehledě na další negativní dopady, které by jeho zavedení mělo.

VRJ návrh předloží dobrovolnické skupině odborníků, která vzniká (oblast problematiky ochrany dětí v Junáku).

Proběhla konzultace s odborníkem, který nepovažuje plošné testování to za vhodné, z dlouhodobého pohledu lze zvažovat – ale může to mít dost špatné dopady na oddílové vedoucí (motivace, pokles počtu vedoucích, ...).

Br. Cvrček – Vezír – viz vyjádření v konferenci, popíralo by to presumpci neviny.

Br. Procházka – Citron – viz příspěvek do konference, z hlediska psychologa nerealizovatelné, zkrslá představa laiků o tom, co toto testování zmůže.

Br. Dvořák – Rejpal – souhlas s br. Procházkou. Do hlavy nikomu nevidíme, testování by způsobilo akorát hodně zla a ničemu by nepomohlo.

Ses. Urbánková – Ivanka – vznikající pracovní skupina, která se bude problematikou ochrany dětí zabývat, bude navrhovat nějaké nástroje, jak situaci v mezích možností zlepšit.

Br. Horný – Nab – jaký přínos by testování mohlo mít? – větší krytí Junáka až přijde průšvih, prevence – pokud by „dotyční“ věděli, že je něco takového čeká, by je odradilo od toho „do toho jít“ – i kdyby se testoval každý desátý. Smysl má jistě „osvěta“ v rámci oddílů Junáka – „to je normální, toto už ne, a když na to narazíte, ta dejte vědět“.

Br. Procházka – Citron – je třeba také uvažovat, co bychom dělali s výsledky testů.

Po té NJ přistoupilo k hlasování – nejprve o protinávruhu usnesení VRJ.

**Náčelnictvo Junáka považuje otázky bezpečnosti práce s dětmi, především pak rizika sexuálně patologických jevů, za velmi důležité, seznámilo se s podnětem z Plzeňského kraje k zavedení povinného psychologického testování činovníků a ukládá VRJ zařadit plošné psychologické testování mezi podněty, jimiž se při řešení bezpečnosti dětí v Junáku bude zabývat.**

### **Teze změn Krojového řádu Junáka**

---

Ses. Urbánková – Ivanka představila materiál. V první části je zadání pro případného návrháře či designéra, v druhé pak teze změn stávajícího Krojového řádu.



Třetí část materiálu se zabývá otázkou skautských krojových šátků, kde již dříve NJ odsouhlasilo jejich rozvolnění.

Po té NJ přistoupilo k postupnému projednávání materiálu a diskutovalo nad jeho jednotlivými částmi. Z diskuze vyplynula potřeba doplnění materiálu (především v části týkající se krojových šátků – vydefinování barevných popř. dalších omezení) a jeho zpřehlednění, aby podával jasný obraz o možných variantách složení krojových prvků u jednotlivých věkových kategorií k různým příležitostem.

**NJ prodiskutovalo zadání skautských oděvů a pověřuje PS NJ pro kroje doplněním tezí změn krojového řádu.**

#### **Otázka setrvání Junáka ve WAGGGS – veto náčelní**

---

Ses. Rocmanová – Káča – **rozhodla se využít práva veta náčelní v případě usnesení k bodu o vystoupení z WAGGGS.**

Br. Baláš – Čiča konstatoval, že by do konce jednání mělo proběhnout nové hlasování.

NJ se po krátké diskuzi shodlo, že nové hlasování – i s ohledem na skutečnost, že se jedná o jedno z předpokládaných témat předšňemové diskuze – proběhne ihned.

Br. Baláš – Čiča podal návrh na jmenovité hlasování.

**Hlasování po vetu ses. Rocmanové – Kdo je pro původní návrh usnesení?** (hlasují pouze volení členové NJ)

PRO 9 – ses. Záchová, Bušková, Měřinská, br. Baláš, Procházka, Sovák, Horný, Kubala, Přidal, PROTI 3 – ses. Rocmanová, Urbánková, Sochorová

**VETO NÁČELNÍ BYLO PŘEHLASOVÁNO.** (potřebné kvórum – 3/5 všech volených členů NJ)

#### **Logo a znak Junáka**

---

Ses. Lukešová – Anička zrekapitulovala v rámci prezentace vše, co se zatím s logem událo a následně pak výstupy práce PS NJ na základě zadání z dubnového jednání NJ – tj. hledat další cesty revize loga kromě úpravy stávajícího (která se ukázala s ohledem na autorská práva jako příliš nákladná).

Součástí materiálu je tabulka variant řešení, z níž vyplývá nejen to, jaká řešení jsou možná, ale také jejich časová a finanční náročnost a zda se jedná o krátkodobé či dlouhodobé řešení.

NJ by nyní mělo rozhodnout, pro jednu nebo více variant, které pak PS NJ více rozpracuje.

Po té ses. Lukešová stručně charakterizovala jednotlivé varianty z výše uvedených hledisek.

Doporučení PS NJ – varianta „nový symbol“ (který by vycházel ze současného znaku Junáka) – jedná se o dlouhodobé řešení, zmizí dualita, finanční náklady budou samozřejmě spíše vyšší, otázka přijetí v hnutí – bude třeba dobře vysvětlit a komunikovat.

Br. Vaněk - Permoník – stanovisko VRJ (nikoli zcela jednoznačné) – směřovat k F (nový symbol), zachování znaku na slibovém odznaku apod.

Během následné diskuze se většina členů NJ shodla na podpoře této varianty s tím, že slibový odznak by zůstal zachován v současné podobě.

PS NJ tedy na některé z dalších jednání předloží materiál, který bude obsahovat návrhy odrážející různou míru změny.

Br. Baláš – Čiča – PS NJ také připraví návrh zprávy pro VSJ (v souvislosti s usnesením XIII. VSJ/5) – rámcový obsah: rekapitulace činnosti NJ pro VSJ v této oblasti – NJ pracovalo na revizi loga, postupně dospělo k této cestě, kterou dále rozpracovává (prostřednictvím PS NJ). VSJ může říci, co si o tom myslí. Podle toho bude pak NJ pokračovat dál.

Po té NJ hlasovalo postupně o protinávrzích k druhému usnesení, které vzešly z diskuze.

**Náčelnictvo Junáka ukládá PS NJ pro logo, znak a název, aby rozpracovala variantu E (nový symbol, který vychází ze znaku a nahradí logo i znak), a to včetně finančního odhadu, časové náročnosti, a dalších podmínek realizace.**

#### **Změna názvu Junáka**

---

Ses. Rocmanová – Káča uvedla materiál a velmi stručně zrekapitulovala dosavadní výstupy práce PS NJ v této oblasti a vlastnosti, které by měl (nebo musí) nový název Junáka mít a zrekapitulovala požadavky na znak související s novelou ObčZ

- dříve „občanské sdružení“ – nově musí název obsahovat slovo „spolek“ nebo mít za názvem „zapsaný spolek“ či zkratku z.s.,
- název nesmí obsahovat slovo „svaz“ – dle nového ObčZ nejsme svazem,
- požadavky na nový název – jednoduchý, srozumitelný, krátký, moderní, dynamický, ...,
- použití – marketing, nedílná součást identity a vizuálního stylu organizace.

Dále připomněla dosavadní změny názvu naší organizace od jejího založení a výsledky Sond a konzultací s historiky ohledně nového názvu.

Na základě výstupu z minulého jednání NJ připravila pracovní skupina materiál, v němž u 9 preferovaných variant nového názvu rozepsala vlastnosti při používání (skloňování, názvy orgánů Junáka, překlad do AJ, ...).

Br. Vaněk – Permoník – VRJ nevidí problém, aby všechny návrhy byly předloženy do předsněmové diskuze, jako zásadní VRJ vnímá odstranění duality – bez toho nemá smysl změnit název (samozřejmě vyjma povinných změn). Dle názoru VRJ by v názvu mělo zůstat pouze slovo SKAUT. Důvod je ten, že jako skauty se členové naší organizace budou označovat pořád. V opačném případě pak VRJ upřednostňuje jen minimální změnu tj. Junák – spolek ...

Br. Dvořák – Rejpal poděkoval PS NJ za práci a předložený materiál, předložil by do PD všechny návrhy, ale NJ by mělo nějaké z návrhů doporučit.

Ses. Rocmanová – Káča – ad br. Vaněk – historické názvy byly vesměs dlouhé a používaly se ve zkrácené verzi. Podobně lze i dnes.

Ses. Škaloudová – Karamela – doporučit nejen název, ale doplnit i kritéria, které NJ při výběru zohledňovalo.

Po té členové NJ přistoupili k orientačnímu hlasování o jednotlivých návrzích (hlasovalo 17 členů NJ):

Junák – český skaut, z. s. – pro 6

Junák, z. s. – pro 4

Junák – český skauting, z. s. – pro 4

Skauting ČR, z. s. – pro 7

Skauting CZ, z. s. – pro 0

**Český skauting, z. s. – pro 12**

**Skaut ČR, z. s. – pro 11**

Skaut CZ, z. s. – pro 2

Junák – spolek skautů a skautek ČR – pro 1

**Skaut, z. s. – pro 15**

Junák – skautský spolek – pro 2

Ses. Škaloudová – Karamela navrhla, aby se NJ znovu vrátilo k názvům obsahujícím slovo „Junák“, hlasovala pouze (větší) polovina NJ a je otázka, jak by hlasování dopadlo, kdyby NJ bylo kompletní (vzhledem k protažení doby jednání NJ musela část přítomných opustit jednání před koncem, aby se stihli dostat domů).

Br. Procházka – Citron – do PD by mělo jít více názvů než ty prohlasované tři s tím, že bude jasné, které NJ upřednostňuje.

Br. Dvořák – Rejpal – souhlas. Součástí materiálu by měla být i zvažovaná kritéria.

Ses. Rocmanová – Káča – nebylo by vhodné znovu hlasovat o názvech obsahujících slovo „junák“?

Br. Baláš – Čiča – NJ standardním způsobem vybralo výše uvedené názvy a některé z nich výrazněji podpořilo – a tak trochu se nyní leklo výsledku – ve vybraných není slovo „junák“. Je tu ale dalších 15 tis činovníků, kteří to mohou v rámci PD usměrnit. Nevidí jako problém předložit materiál do diskuze s tím, že NJ preferuje název se základem „skaut“ – hnutí může rozhodnout jinak.

Br. Baláš – Čiča – závěr z diskuze: do PD půjdou všechny vybrané názvy (viz výše) s „košílkami“ a k tomu zvažovaná kritéria.

**NJ schvaluje předložení vybraných názvů a vybraných kritérií do PD.**

Vzhledem ke skutečnosti, že byl naplněn program 70. zasedání NJ, ukončil br. Baláš jednání a popřál všem šťastnou cestu domů.

Zapsala: Lenka Šablová

Schválil: Marek Baláš