



## Zápis z 81. řádného zasedání Náčelnictva

---

Praha, 12. – 14. 6. 2015

Zahájení jednání: pátek 20.00 hodin, sobota 8.00 hodin, neděle 8.00 hodin

Ukončení: pátek 22.00 hodin, sobota 19.00 hodin, neděle 14.00 hodin

Počet přítomných s právem hlasovat: pátek 16, sobota a neděle 18.

Náčelnictvo bylo usnášeníschopné po celou dobu jednání (vyjma začátku prvního bodu pátečního programu).

### Pátek

#### Změna Jednacího řádu Náčelnictva

---

Br. Pytela – Ondra – uvedl materiál – na minulých jednáních Náčelnictva proběhlo dvakrát jmenovité hlasování a pokaždé trochu jinou procedurou. PS NJ pro legislativu se věcí zabývala a doporučuje doplnit popis procedury do Jednacího řádu Náčelnictva.

Možné varianty

- A) zjevné hlasování s uvedením toho, kdo jak hlasoval,
- B) podobně jako např. v Poslanecké sněmovně PČR – postupně se čtou jména a každý řekne, jak hlasuje.

PS NJ navrhuje, aby Náčelnictvo akceptovalo druhý způsob.

Kromě toho navrhuje PS NJ další drobné technické úpravy – doplnění řádu např. možnost minoritního vóta apod. (vesměs se jedná o věci, které v praxi již probíhají, ale nejsou v řádu zakotveny).

Po krátké diskuzi se členové Náčelnictva, formou orientačního hlasování, podpořilo variantu B) – tedy postupné hlasování jednotlivých členů NJ.

Následně se Náčelnictvo orientačním hlasováním shodlo na tom, že hlasování bude probíhat podle prezenční listiny NJ.

Po té Náčelnictvo hlasovalo a zjevnou většinou schválilo navržené usnesení.

**Náčelnictvo schvaluje Jednací řád Náčelnictva.**

#### Zpráva o registraci 2015

---

Br. Peřina – Jerry uvedl materiál – zpráva je připravována každoročně, nejdříve pouze základní čísla a přehledy, posléze analýzy. V roce 2011 byla zatím naposledy připravena podrobná analýza, další roky stručnější zprávy, v letošním roce opět širší varianta zprávy. Letos navíc zpráva obsahuje zapracované podněty z organizace a v souvislosti se Stoletím skautek se věnuje také problematice genderu.

Po té br. Peřina postupně procházel jednotlivé části Zprávy o registraci 2015, k nimž členové NJ vznášeli podněty, připomínky pro dopracování před publikací zprávy na Křižovatce.

Kromě diskuze k některým částem zprávy (podíl mladších členů na dětské populaci, průměrná délka odcházejícího člena, vzdělávání a činovníci) pak členové NJ krátce diskutovali obecně ke zprávě jako takové (časová náročnost přípravy, využití výstupů ze strany OJ a ústředních orgánů).

## Sobota

Br. Baláš – Čiča uvítal přítomné na sobotním jednání Náčelnictva a představil program a návrhy na změny. Po té NJ přistoupilo k hlasování o programu.

	hodina	bod programu	doba projednávání	materiál	ke schválení / pro informaci
pá	20:00	Změna JŘNJ	0:15	14 a,b	ke schválení
	20:15	Zpráva o registraci 2015	1:30	18 a,b,c	pro informaci
	21:45	<i>konec dne</i>			
so	8:20	Teze statutu ZvOJ Domašov	0:55	10 a,b,c	ke schválení
	9:15	Obsahová novela OŘJ	0:50	05 a,b,c	ke schválení
	10:05	<i>pauza</i>	0:30		
	10:35	Zadání Soběstačnosti a fundraisingu a Získávání nemovitostí	0:50	07 a,b 13 a,b	ke schválení
	11:25	Záměr magazínu KD	0:40	15	ke schválení
	12:05	VSJ	0:50	12	pro informaci
	12:55	<i>Oběd</i>	1:05		
	14:00	Zpráva NJ + oponentura JVS + (kroj)	1:25	02 a,b, 22P	pro informaci, ke schválení
	15:25	Zpráva VRJ	0:45	3	pro informaci
	16:10	Vyhodnocení plánu VRJ za 1Q	0:05	17 a,b	pro informaci
	16:15	Štiřín	0:10	9	ke schválení
	16:25	<i>pauza</i>	0:15		
	16:40	Financování strategie	0:30	11a,b	
	17:10	Teze změn řádu pro vyznamenání	1:15	16 a,b	ke schválení
	18:25	<i>pauza</i>	0:10		
	18:35	Školení - legislativa	1:00	21	pro informaci
	19:35	<i>konec dne</i>			
		Večeře, grilování/opékání			
ne	8:00	Těžké otázky	2:00	04 a,b,c,d	pro informaci
	10:00	<i>Pauza</i>	0:25		
	10:25	Informace o změnách ve vzdělávání	0:35	6	ke schválení
	11:00	Návrh systému na posuzování kvality vzdělávacích akcí	1:45	20 a,b,c,d	ke schválení
	12:45	<i>Pauza</i>	0:20		
	13:05	Nová kvalifikace KD	0:15	19	ke schválení
	13:20	Statut SI - 1. čtení	0:35	08 a,b	ke schválení
	13:55	Statut ZvOJ Domašov	0:10	10 a,b,c	ke schválení
	14:05	Rekapitulace zasedání	0:30		
	14:35	<i>konec dne</i>			

### Hlasování

**Kdo souhlasí s programem tak, jak byl navržen? – schváleno zjevnou většinou.**

### Teze Statutu ZvOJ Skautské centrum Domašov (SCD)

Br. Peřina – Jerry uvedl materiál. Jeho přípravě bylo věnováno velké úsilí – ať už se jednalo o sladění stanovisek Olomouckého kraje a VRJ, návaznost na Stanovy a NOZ atd. VRJ navrhuje projednání ve zrychleném režimu a to z legislativních důvodů.

Základna Domašov organizuje pobyty a poskytuje ubytování jak členům Junáka, tak široké veřejnosti (školní skupiny atd.) Nadřazenou jednotkou ZVOJ bude středisko Zdimíra Touška Olomouc, na které je základna personálně navázaná.

V následné diskuzi zazněly argumenty pro a proti projednávání ve zrychleném režimu (tedy v sobotu teze a 1. čtení a v neděli 2. čtení) a potřebě systematického přístupu k ZVOJ jako takovým (zejména pak k těm navázaným na nemovitosti Junáka).

Po té Náčelnictvo postupně prošlo nejprve teze a po té paragrafový návrh znění statutu – br. Peřina – Jerry vysvětloval nejasnosti a odpovídal na dotazy členů NJ.

Větší diskuze proběhla k logům SCD, která v současné podobě neodpovídají grafickému manuálu. Jejím výstupem bylo rozhodnutí členů Náčelnictva je ze statutu ZVOJ vyjmout.

Po té Náčelnictvo přistoupilo k hlasování o navrženém usnesení, které schválilo zjevnou většinou.

**Náčelnictvo schvaluje teze statutu a statut nové zvláštní organizační jednotky Skautské centrum Domašov v 1. čtení.**

### **Novela organizačního řádu**

---

Br. Dvořák – Rejpal uvedl materiál – Náčelnictvo čeká komplexní obsahová novela Organizačního řádu – tj. nejen změny technické, ale další širší změny. PS NJ pro legislativu považuje za vhodné, aby NJ postupně projednávalo jednotlivé změny. Předložený materiál obsahuje jednak návrh na změnu nastavení systemizace a jednak přehled jednotlivých kapitol řádu, kde jsou změny pravděpodobné či možné.

Náčelnictvo se nejprve zabývalo přehledem kapitol řádu, kdy br. Dvořák – Rejpal stručně komentoval předpokládané změny. NJ se během diskuze shodlo na tom, že změny zásadního charakteru se budou týkat např. kapitol Vyšší OJ, činovnícké funkce mladších členů (v návaznosti na usnesení VSJ v Litomyšli), Volební procedura (umožnění jednokolových voleb).

Různé názory měli členové NJ na to, zda má být Organizační řád obsáhlý (a nahradit tak některé další stávající předpisy) nebo naopak co možná „osekaný“ s návaznými předpisy.

### Návrh změny systemizace

Br. Dvořák – Rejpal – aktuálně je situace taková, že systemizace přiděluje činnosti k jednotlivým fcím, popisy jsou dost stručné, dost činností tam není popsáno, ve skutečnosti pak v praxi vykonávají činnosti různí lidé.

Návrh nového postupu – popis jednotlivých činností OJ, které si budou jednotlivé funkce dle aktuální situace rozebírat – podle toho, jak to v té které OJ nastavené ve skutečnosti.

V diskuzi Náčelnictvo projevilo souhlas s návrhem s tím, že řád (resp. jeho příloha) bude obsahovat přehledy činností přiřazené k ZOJ/VOJ, ale jeho součástí bude i nadále přehled funkcí s popisem povinností, způsobem ustavení do funkce atp.

### **Zadání SP Soběstačnost a fundraising**

---

Br. Slunéčko uvedl materiál – nezabývá se pouze fundraisingem v „klasickém“ slova smyslu. Nahlíží téma z pohledu dvou skupin OJ v rámci Junáka:

- OJ, které nemají na „klasický“ fundraising síly a možnosti – zde se máme snažit posílit schopnost dobře hospodařit, kvalitně využívat finanční prostředky, které jsou standardně na dosah (inventarizace, rozvaha, finanční plánování);
- druhá skupina jsou OJ, které mají kapacitu tuto úroveň překročit a jít dál – získávání peněz na základní nebo rozvojovou činnost.

V rámci připomínkování se objevila třetí kategorie – kraje – zvýšení jejich role – metodická podpora podřízených OJ, aktivní reprezentace vůči krajské samosprávě – aby za pět let fungoval vztah skautské kraje – krajská samospráva – v oblasti politiky vůči mládeži, nastavení grantů, ...

Jedná se o dlouhodobé téma, které bude rozloženo do 5 let, priorit 2.

V rámci obecné diskuze členové NJ ocenili, že se materiál věnuje první oblasti, která je pro Junák v současné době důležitější. Co se týká role krajů – měly by jednak být partnery podřízených OJ a pomoci např. koordinovat jejich aktivity (např. spolupráce více ZOJ při usilování o grant apod.) a konzultovat (doporučit člověka se zkušenostmi z jiné jednotky v kraji) atp.

V následné diskuzi k materiálu vypíchl br. Dvořák význam spolupodílení se členů Junáka na práci v zastupitelstvech, krajských radách dětí a mládeže, hodnotících komisích apod., které přinášejí vhléd a zpětnou vazbu a tím zlepšení podávaných projektů a větší úspěšnost.

Br. Masopust – Job vnímá velký potenciál v „klubech přátel skautingu“ či podobných seskupeních kolem oddílů či středisek – lidé z různých oborů, s různými zkušenostmi, možnostmi – je třeba se naučit tento potenciál využívat.

Po té Náčelnictvo přistoupilo k hlasování o navrženém usnesení, které schválilo zjevnou většinou.

**Náčelnictvo schvaluje zadání prioritního tématu Soběstačnost a fundraising po zapracování připomínek.**

Zde je možné nahlédnout do [zadání](#) priority.

### **Zadání SP Získávání nemovitostí**

---

Br. Slunéčko uvedl materiál – téma je zúžené pouze na získávání nemovitostí. Při diskuzích se často otevírala témata související se správou a využíváním nemovitostí, které již v současnosti jednotky mají. Toto v současné strategii chybí, Výkonná rada téma považuje za podnět pro plánovanou revizi strategie.

SP má prioritu 3 a je dlouhodobá – 5 nebo dokonce 7 let.

Nemělo by se jednat o bezhlavé získávání nemovitostí, ruku v ruce s tím by měla být představa a možnosti využívání, udržování, tj. nakupovat to, co nám pomůže a nebude Junáka (OJ) spíše zatěžovat.

Spadá sem i analýza k nemovitostem Junáka – úkol pro VRJ z jednoho z minulých jednání.

V následné diskuzi se NJ shodlo, že by do zadání měla být doplněna podpora OJ při jednáních o dlouhodobých pronájmech či výpůjčkách nemovitostí (být na tyto nemovitosti různí členové Náčelnictva nahlíží různě).

Br. Slunéčko doplnil, že jako zásadní vnímá metodickou podporu OJ ze strany ústředí při formulaci a nastavení smluv a navrhl do dokumentu doplnit ještě tuto oblast. Náčelnictvo návrh podpořilo.

**Náčelnictvo schvaluje zadání prioritního tématu Získávání nemovitostí po zapracování připomínek.**

Schváleno zjevnou většinou.

Zde je možné nahlédnout do [zadání](#) priority

### **Záměr Magazínu Kmene dospělých**

---

Br. Stránský – Sása uvedl materiál – Kmen dospělých magazín potřebuje pro zajištění informovanosti hlavně starších bratrů a sester, proto žádá členy NJ o podporu a vstřícnost. Téma je diskutováno na každém jednání Náčelnictva KD – současné informování probíhá přes krajské/okresní zpravodaje a to nestačí. Zrušení Kmenového zpravodaje se ukázalo jako velká chyba. I přes místo ve Skautském světě, neboť tam se toho dostane velmi málo, neboť samozřejmě informuje o činnosti v celé organizaci. Jedním z „důsledků“ realizace magazínu by mohlo být to, že by časopis odebíralo více lidí (tj. více členů KD). Představa KD je taková, že by se jednalo o přílohu Skautského světa podobně jako Skauting.

Ad stanovisko Výkonné rady – KD s jeho obsahem nesouhlasí, co se týká podkladů, které KD přislíbil k věci dodat – nebyly dodány písemně, ale jednání bylo mnoho a mnohé zaznělo ústně. Vnímá chyby na obou stranách, byl by rád, aby došlo k domluvě.

Ses. Kaprálková – Hanka – Skautský svět – každé číslo má téma, do kterého se oldskauti ne vždy vejdu a tedy tam ty zprávy nejsou – a přitom je KD vnímá jako potřebné.

Br. Slunéčko – současné zamítavé stanovisko Výkonné rady není nijak kategorické, ale z jejího pohledu nedoběhl proces tak, jak měl.

V diskuzi lehce převážila vůle vyjít návrhu KD vstříc, nicméně s tím, že Náčelnictvo bude k rozhodnutí potřebovat dostatečné podklady (finanční náklady, dopad na cílové skupiny).

Br. Cvrček – Vezír připomněl, že podobným procesem prošly před časem Modré stránky, které jsou přílohou pro vodní skauty.

Po té Náčelnictvo hlasovalo o protinávru usnesení, který předložila v rámci diskuze ses. Měřinská.

**Náčelnictvo pověřuje VRJ a Náčelnictvo KD, aby na některé z budoucích jednání NJ předložily společný návrh změny projektu spolkového časopisu se zaměřením na KD, včetně finanční rozvahy a dopadu na jednotlivé cílové skupiny.**

Schváleno zjevnou většinou.

## **Valný sněm Junáka 2017**

---

Ses. Měřinská představila materiál, který přináší první informace o plánu příprav na VSJ.

PS NJ by velmi uvítala participaci dalších členů NJ na práci skupiny, popř. tipy na lidi mimo NJ, kteří by se mohli na práci v PS podílet. Navrhuje krátkou diskuzi ve skupinách, nad jednotlivými otázkami položenými v materiálu.

- tipy na další členy PS NJ pro VSJ, případně možné kandidáty do ústředních orgánů
- tipy na témata VSJ
- tipy na témata předsněmové diskuze
- tipy a nápady na formy vedení předsněmové diskuze
- hodnocení ústředních orgánů – forma, zodpovědný člen NJ

Po té členové NJ ve skupinách diskutovali nad jednotlivými otázkami – výstupy z diskuze využije skupina jako základ pro uvažování nad tématy.

## **Jednotný vizuální styl – oponentura návrhu PS NJ**

---

Ses. Měřinská uvedla materiál – br. Odehnal – Dave z Brna reagoval na výstupy práce PS NJ pro jednotný vizuální styl (JVS) a projevil zájem prezentovat na jednání NJ svůj pohled na věc, který je částečně odlišný o návrhu PS NJ.

Br. Odehnal – Dave – hlavní rozdíl mezi PS a Davem je v tom, že by upřednostnil výběr jednoho partnera, se kterým se bude od začátku (od skici) do konce pracovat (oproti tendru – tedy výběru z více návrhů ve formě skici, jak navrhla PS a následně Náčelnictvo schválilo).

Br. Dočekal – Lupen – PS stanovisko projednala – nijak nevyvrací argumenty br. Odehnala resp. souhlasí s nimi, nicméně tendr považuje pořád za lepší způsob – otevírá možnost konkurenčních návrhů.

Br. Odehnal – Dave – nepovažuje navrhovaný proces za špatný, ale myslí, že to není vhodné pro hledání právě loga Junáka – složitost, uzavírání nějakých cest. Nevnímá jako zásadní najít nejlepšího dodavatele – cílem není nejlepší logo v ČR – ale cílem získat grafickou identitu, se kterou se ztotožní členové organizace. Na to je lepší mít partnera, nikoli dodavatele.

Br. Dočekal – Lupen – výhodou postupu, který navrhuje br. Odehnal, je spolupráce s jedním studiem – tj. lze spolupracovat na definici zadání – více se ladí, aby výsledkem byl co nejlepší produkt, který bude „sedět“. PS si myslí, že i přes tendr může tohoto dosáhnout, po uzavření tendru je možné dolaďovat podobně s vítězem tendru. Požadavky na logo nejsou úplně jednoduché – tj. tendr dodá možná tři (nelehká) řešení.

Br. Dočekal – Lupen – co se týká ceny, je tendr opravdu dražší (nikoli však třeba řádově) – o skicovné (pro poražené v tendru) a v celkové sumě na odměny (včetně grafického manuálu). PS NJ se snaží ceny srážet i bez ohledu na oponenturu.

Br. Odehnal – Dave – přijde mu, že Náčelnictvem schválená částka je výrazně podceněná s ohledem na rozsah nabídky.

Br. Dočekal – Lupen – nesouhlas – nepoptával u dodavatelů, pouze u konzultantů (několika) z oboru. Nemyslí, že částka bude výrazně překročena.

Br. Masopust – Job – proč se Náčelnictvo k věci vrací, když už se jednou rozhodlo pro postup navržený PS NJ?

Br. Baláš – Čiča – při projednávání materiálu ke změně loga, Náčelnictvo akceptovalo návrh PS NJ bez nějaké větší oponentury. Považuje proto tuto diskuzi užitečnou, i když se NJ jen utvrdí v původním rozhodnutí.

V další diskuzi zazněly opakovaně argumenty pro tendr (pestrost výstupů, motivace účastníků, větší kvalita výstupů) i jednoho partnera (těsnější spolupráce od samého začátku práce, větší zájem vycházet vstříc a komunikovat).

Po té Náčelnictvo orientačně hlasovalo o návrhu br. Odehnala

Kdo je pro partnerský přístup, tj. pro změnu nastavení výběru nového loga? – pro 4, proti 4, zdržel se 10 – neschváleno.

Ses. Měřinská – Evička poděkovala br. Odehnalovi – Davemu, že přijel na jednání Náčelnictva obhájit svůj názor, byť NJ svoje původní rozhodnutí nezměnilo.

### **Zpráva Náčelnictva**

---

Br. Baláš – Čiča uvedl materiál – NJ by si mělo dohodnout termíny dalších jednání – po krátké diskuzi se členové Náčelnictva shodli na termínech:

5. – 7. 2. 2016

18. – 20. 3. 2016

10. – 12. 6. 2016

Br. Stránský – Sása – stručně doplnil Zprávu Náčelnictva o dění v Kmeni dospělých

- setkání s 10 anglickými oldskautkami v prostorách Skautského institutu na Staroměstském náměstí
- kmenová porada v Hostinném
- akce Poznej skautské základny – v Plzni (v rámci oslav osvobození), setkání s mladými skauty.

Br. Baláš – Čiča informoval členy NJ o dvou mimořádných sněmech na krajích – Olomouc (vyvolaný třetinou delegátů minulého sněmu) a Karlovy Vary stávající vedení chce odejít, předem avizováno, sněm v září, volba nového vedení kraje, sněm svolává krajská rada).

Ses. Měřinská – ad materiál ke kroji – skupinu zakládá Rada náčelníků (tj. rozhodnutí o vzniku není třeba řešit na NJ).

Co se týká obsahu materiálu – proběhla schůzka k tématu krojů, zatím se nenašel nikdo, kdo by chtěl pracovní skupinu vést.

Br. Baláš – Čiča – téma krojů – spolupráce s týmem z okresu Ústí nad Orlicí – příprava materiálu na NJ – kdyby se to povedlo, tak by to byl precedent pro takový typ spolupráce.

### **Zpráva PS NJ pro ZvOJ – Kaprálov mlýn**

---

Ses. Záchová – Beny stručně okomentovala zprávu z kontroly Kaprálova mlýna – ZvOJ má podmínky zpřísněné projektem EU, mají dlouhou dobu udržitelnosti, několikrát do roka aktualizují svůj plán činnosti.

Br. Dvořák – Rejpal – základně se daří i na mezinárodní scéně – hostí různé mezinárodní akce, letos ředitele základen, budou vyslanci sítě SCENES na jednání v Japonsku.

## **Zpráva Výkonné rady**

---

Br. Výprachtický uvedl materiál a doplnil aktuální informace:

- asistentka KÚJ ses. Mirka Filipová odešla pracovat jinam, nová asistentka nastoupí na začátku prázdnin;
- oprava hrobu Vlasty Koseové na Vyšehradě – špatný technický stav, není to formálně tak jednoduché – hrob aktuálně nemá vlastníka, po 10 letech se bude šance se ho ujmout, opravy půjdou z fondu Vlasty Koseové;
- většina členů VRJ se zúčastnila nebo alespoň navštívila Obrok – dobrá organizace akce a dobrý pocit z jejího průběhu.

Br. Slunéčko – tři věci na doplnění:

- nemovitosti FDML – objekty jsou (až na výjimky) bez omezujících podmínek (na základě dodatků uzavřených ke smlouvám FDML), do konce roku bude třeba zvážit, jak s objekty nakládat, z některých OJ, které objekty provozují, je poptávka po převodu. Vzhledem k tomu, že se jedná o strategickou věc, předloží VRJ věc k rozhodnutí Náčelnictvu;
- jednání s Lesy ČR – otevření možnosti dlouhodobé spolupráce, možnost získání finančních příspěvků;
- Skautský institut získal poměrně vysoký grant z projektu EU, řešíme konkrétní využití.

## **Plán Výkonné rady – vyhodnocení po 1. čtvrtletí**

---

Br. Baláš – Čiča uvedl materiál – plán je nástroj k řízení VRJ, NJ by mělo interpelovat starostu. Vypadá to, že VRJ zatím celkem stíhá – vyjma hodnocení VZA, kde to bude zítra na programu.

Ze strany členů NJ nebyly žádné dotazy či připomínky k dosavadnímu plnění plánu VRJ.

## **Financování Strategie 2022**

---

Br. Slunéčko uvedl materiál – ve chvíli, kdy garanti vytvářejí zadání jednotlivých strategických priorit, potřebují vědět, do jaké částky by se měli vejít. Tj. je tu potřeba stanovit mantinely, ve kterých se pohybujeme. Materiál projednala Výkonná rada, pak došlo k dalším úpravám do podoby, v jaké byl předložen.

Částka 17,5 mil je odhad, nikoliv rozpočet – ten lze sestavit až ve chvíli, kdy je zřejmé, co chceme dosáhnout a jakým způsobem.

V současné době začíná probíhat realizace prvních priorit, už teď začne příprava rozpočtu na rok 2016. Náčelnictvo svým rozhodnutím nastaví optiku, jakou pak bude VRJ koukat na strategii z finančního hlediska, a zároveň svým rozhodnutím dá příslib, že takové nastavení ze strany NJ bude dlouhodobě platné.

Důležitý je pohled členů Náčelnictva na částku – může pokývnout, mít výhrady, výrazně protestovat – pak by bylo třeba se znovu podívat na zadání strategie – změna přístupu, nastavení jiného limitu nebo cesty, jak se k relevantní částce dostat.

V následné diskuzi br. Slunéčko na dotaz doplnil, že se jedná o nárůst o částku 17,5 (tj. nejsou v ní započtené stávající agendy zpravodajů/zaměstnanců ústředí. Co se týká navýšení počtu zaměstnanců na ústředí – mělo by se jednat o 4 – 5 úvazků po dobu naplňování strategie s tím, že i po jejím ukončení bude třeba z důvodu udržitelnosti projektů část těchto úvazků dále držet. Ústředí samozřejmě počítá se zapojením dobrovolníků, nicméně ze zkušeností vyplývá, že je třeba je podporovat profesionálně.

## **Náčelnictvo bere na vědomí rámcovou finanční náročnost Strategie 2022.**

Schváleno zjevnou většinou.



## **Teze změn Řádu pro vyznamenání**

---

Br. Baláš – Čiča uvedl materiál, který vznikl ve spolupráci s Pardubickým krajem. Pro členy Junáka je v současné době k dispozici Medaili sv. Jiří (MsvJ) – pro výchovné činovníky a Medaili díků (MD) – pro nevýchovné činovníky a k tomu Členství ve Svojsíkově oddílu (nad 60 let) a pak nejvyšší vyznamenání Řád Stříbrného vlka a Řád Stříbrného trojlístku.

Chybí vyznamenání pro lidi v činovníckých fcích nevýchovného (manažerského) charakteru. Některé činovníky není (při dlouhodobé kvalitní práci) po opakovaném udělení MD jak ocenit.

Druhé vyznamenání, které začíná chybět, je za dlouhodobou výchovnou činnost, pro lidi, kteří i po udělení MsvJ – zlatu pokračují v práci. Tedy jakýsi „mezistupeň“ mezi MsvJ a SO/ŘSV/ŘST.

### Diskuze k návrhu nového vyznamenání pro nevýchovné činovníky a vyznamenání za dlouhodobou výchovnou činnost

Br. Pelcl – Bilbo – obecně mu vadí to, jak jsou vyznamenání vnímána napříč hnutími a tomu se materiál vůbec nevěnuje. Přijde mu škoda nevyužít návrh na změnu zároveň k širší diskuzi. To, že „není co dát“, není pravda – vnímá jako důležité, aby „katalog“ nabízel další možnostmi – z hlediska personalistiky.

Br. Baláš – Čiča – konzultoval se ses. Bejčkovou – Karamelou (Persoodbor), s vyznamenáním se systémově i nadále počítá. Kromě vyznamenání jsou k dispozici Děkovací dekrety a odznak Díky Ti (v přípravě) – i to by se do řádu doplnilo.

Br. Dvořák – Rejpal – spíš nepřítel vyznamenání, ale každý činovník má mít stejnou šanci a to dneska nemá – takže není proti návrhu.

Br. Procházka – Citron – vyznamenání vnímá jako velmi užitečný nástroj motivace, i další varianty odměňování jistě považuje za účelné.

Co se týká návrhů – souhlas s medailí pro hospodářské a technické činovníky, o druhém návrhu není přesvědčen. Spíš vnímá potřebu nějakého ocenění pro činovníky, kteří vedou první dva až tři roky oddíl – motivace, aby dál pokračovali.

Ses. Měřínská – Evička – hospodářské vyznamenání jí přijde smysluplné – při konzultacích padl i návrh, že by stačilo přidat řádek do statutu MsvJ.

Br. Slunéčko – souhlas s br. Procházkou. Vyznamenání má být něco výjimečného. Mělo by se jít cestou zpřesňování statutů a podporovat jiné cesty odměňování a motivace. Předložené zdůvodnění považuje za velmi nedostatečné.

Br. Svoboda – Cedník a br. Masopust – Job – souhlas s br. Sluněčkem.

Br. Dvořák – Rejpal – dovede si představit i cestu, se kterou naznačila ses. Měřínská – rozšíření MsvJ.

Br. Pelcl – Bilbo – je třeba počítat s tím, že cena za vyznamenání není malá. Podpořil by rozšíření MsvJ.

Br. Baláš – Čiča – v řádu je vyznamenání spousta, ale reálně jsou to (pro suchozemské skauty) jen dvě – MD a MsvJ. Některá krajská vyznamenání jsou nastavená tak, že jdou nad MsvJ (25 let činnosti) a tedy je není možné využít pro mladší činovníky.

Uvítal by, aby Náčelnictvo rozhodlo, a novela řádu mohla být schválena do konce roku – před příštím udělováním MsvJ – pokud by se šlo touto cestou.

Po té Náčelnictvo orientačně hlasovalo o tezích změn a návrzích, které zazněly během diskuze, a jasně se shodlo na zavedení vyznamenání pro nevýchovné činovníky.

Co se týká jeho formy, více členů NJ podpořilo variantu „rozšíření Medaile sv. Jiří“ (oproti zřízení nového vyznamenání).

### Změny statutu ŘST a ŘSV

Br. Baláš – Čiča – oba řády mají podmínku 12 žijících členů. Podle návrhu Pardubického kraje, že by se tato podmínka změnila tak, že by se uděloval daný počet ročně – 1 – 2 lidi. Když konzultoval se sbory nositelů i nositelek, tak oba byly proti.



Ses. Měřinská – Evička – možnost pracovat s titulem „čekatelů“ – zakotvit do řádu – měli by dekret, neměli insignii.

Br. Procházka – Citron – pracovat s věkem – omezený počet nositelů např. do 80 let.

Br. Cvrček – Vezír – je pro to, aby byl roční počet, osvědčuje se to u vodáckých vyznamenání.

Br. Dvořák – Rejpal – je to opět o „stejně šanci“ pro každého – za výkon osobnosti, což princip počtu žijících nesplňuje – udělení nezávisí na tom, co dotyčný dokázal, ale na tom, až někdo zemře.

Br. Baláš – Čiča – historický exkurz – číslo 12 má dvě symbolické roviny – 12 apoštolů, kteří „bdí“ nad Junákem; když byl řád ustanoven za Svojsíka – tak jich 12 najednou udělil s tím, aby se doplňovali na ten počet. Je otázka, zda to dnes vyhovuje potřebám hnutí, nebo nikoliv.

Br. Pytela – Ondra – dovede si představit vše kromě veřejného čekatelství.

Br. Cvrček – Vezír – ad Čiča – tenkrát v době vzniku to byl vlastně dnešní Svojsíkův oddíl (organizace byla tehdy velmi mladá).

Br. Baláš – Čiča stáhl tezi ke změně statutů ŘSV a ŘST – náčelníci prodiskutují s nositeli, potřeboval by orientační hlasování, zda členové NJ podporují „věkový“ princip (návrh br. Procházky – Citrona).

Orientační hlasování

Kdo je pro změnu navrhovanou Citronem – „12 nositelů do daného věku“? – pro 6, proti 9, zdržel se 2

Kdo je pro návrh 1 – 2 noví nositelé ročně? – pro 8, proti 6, zdržel se 3

#### Zpřesnění statutů MSVJ a MD

Br. Baláš – Čiča – v současné době je zdůvodnění ve statutech velice vágně formulované.

Ad Krasty – lze se vrátit i k řádovému dni – zda zachovat či nikoliv.

Br. Cvrček – Vezír – řádový den by ponechal alespoň u vyšších vyznamenání – má smysl.

Br. Dvořák – Rejpal – zrušil by, pro účely Junáka je to nepraktické – je důležité, aby vyznamenání dostávali ocenění před správnými lidmi a ve správný okamžik.

Br. Baláš – Čiča – může se pak stát, že na každém jednání bude Náčelnictvo projednávat a rozhodovat o návrzích.

Orientační hlasování

Kdo je pro zrušení řádového dne u MSVJ? – pro 4 – neschváleno

**Kdo je pro změny statutů ve smyslu upřesnění? – schváleno zjevnou většinou.**

**Náčelnictvo schvaluje teze změn Řádu pro vyznamenání – změny statutů vyznamenání Medaile díků (zpřesnění zdůvodnění) a Medaile svatého Jiří (rozšíření i na nevychované činovníky, zpřesnění zdůvodnění).**

## **Neděle**

### **Těžké otázky Strategie 2022 – a odpovědi na ně**

---

Po krátkém úvodu se členové Náčelnictva rozdělili do tří skupin a postupně diskutovali o jednotlivých Těžkých otázkách Strategie 2022 resp. odpovědích na ně. Výstupy zpracuje strategický odbor a bude sloužit (spolu s výstupy VRJ a setkání k Těžkým otázkám na krajích/okresech/střediscích/kurzech) jako podklad pro další jednání Náčelnictva v září.

### **Informace o změnách ve vzdělávání**

---

Br. Procházka uvedl materiál, který vychází ze závěrů Ústřední lesní školy (ÚLŠ).

#### Kompetenční model Junáka (KMJ)

Br. Procházka – Citron – PS NJ se shodla, že není ambice měnit požadavky na jednotlivé kvalifikace (na základě výstupů ÚLŠ), ale že KMJ má říkat co jsou důležité kompetence, které potřebují lidé na různých pozicích. Vedle KMJ by měly existovat minimální kvalifikační požadavky na získání příslušné

kvalifikace. Toto dvojí by mělo být v souladu (minimální kvalifikační požadavky jsou podmnožinou KMJ).

PS NJ se zamýšlí potkat s vybranými vzdělavateli na KMJ, model případně upravit na základě připomínek, pak předložit na příští ÚLŠ (letos na podzim).

#### Postgraduální vzdělávání

Br. Procházka – Citron – další oblastí je postgraduální vzdělávání dospělých – tj. vzdělávání pro lidi s vůdcovskou zkouškou (VZ), kteří už vedou oddíly. Cílový stav je ten, že bude normální se dále vzdělávat, s tím, že by to byly „jednotlivé nějak zaměřené nabídky“.

ÚLŠ projevila odpor k dalšímu povinnému vzdělávání (nad současný standard) směřovanému na lidi s VZ, ale nijak se nebránila nabídce dalšího vzdělávání pro všechny cílové skupiny.

Nemělo by se jednat o šablonovité kurzy, ale návštěvy cizích táborů, mentoring, náslechy na oddílovkách, ...

Br. Masopust – Job – pokud další vzdělávání považujeme za důležité, je dobré připravit nástroj s tím, že nechuť výhledově pomine, lidi se podaří přesvědčit o tom, že to má smysl.

Br. Pytela – Ondra – další vzdělávání může být příprava i na jiné než výchovné funkce, během přípravy na VZ lidé nedostanou a nepoberou všechno.

Br. Dočekal – Lupen – vzdělávání není jen příjem znalostí, ale rozvoj myšlení – přijde mu, že toto dnes Junák neposkytuje (končí to ILŠ).

#### Kvalifikace vzdělavatelů

Br. Procházka – Citron – na ÚLŠ připravená diskuze neproběhla, byť téma vzdělavatelé považovali za důležité. Dohoda byla taková, že proběhne mimo ÚLŠ – chopila se toho ses. Vítů – Černoška.

Ses. Tichavová – Rozárka – věc by měla být připravená, ke spuštění tedy dojde zřejmě v září (prázdniny by nebyly šťastné).

Br. Procházka – Citron – doplnění – jedná se o odborné kvalifikace vzdělavatelů (jak nahradit nepříliš funkční systém OČK) s tím, že se půjde za odborností komise, směrem k většímu uznání profesních kvalifikací (právo, pedagogika, ...) a zaměření na přípravu zkoušejících tam, kde profesní kvalifikace chybějí.

**Náčelnictvo bere na vědomí postup pracovní skupiny pro vzdělávání a ukládá ji upravit do září plán pracovní skupiny dle výstupů z následujících setkání a dle jednání s OVČINem.**

Schváleno zjevnou většinou.

#### **Návrh systému na posuzování kvality vzdělávacích akcí (VZA)**

Ses. Tichavová uvedla materiál – na základě doporučení ÚLŠ 2013 přijalo v červnu téhož roku Náčelnictvo usnesení, ve kterém pověřuje VRJ vytvořením systému pro posouzení kvality vzdělávacích akcí. OVČIN ve spolupráci s dalšími vzdělavateli připravil návrh tohoto systému. Vzhledem k tomu, že návrh obsahuje návrhy, které se týkají

- a) revize celkového přístupu k řízení kvality,
- b) případných změn Řádu pro vzdělávání činovnic a činovníků Junáka a
- c) revize některých dílčích usnesení NJ z června 2013.

#### Nastavení kritérií hodnocení VZA

Ses. Tichavová – Rozárka – otázkou je, zda nastavovat a posuzovat pouze podle pevně zadaných kritérií, nebo zda jít i do tzv. měkkých kritérií – hodnocení projektu, osobní návštěva a hodnocení akce – nikdy nebude zcela objektivní, tenký led.

V diskuzi členové Náčelnictva podpořili záměr posuzovat kvalitu VZA i podle tzv. měkkých kritérií s tím, že by hodnotitelé primárně dávali „doporučení ke zlepšení“ a postupně tato kritéria více zohledňovali.

### Časové nastavení odevzdávání projektů

Ses. Tichavová – Rozárka – záměr změnit současný termín (zároveň s hlášenkou akce) na plovoucí – nejpozději 3 měsíce před první částí akce.

V následné diskuzi členové Náčelnictva podpořili tento záměr s tím, že z pohledů účastníků by to mělo být nejpozději do konce března. Je třeba, aby potencionální účastníci akce měli včas potřebné údaje pro možnost informovaného výběru akce (prostřednictvím databáze VZA).

Ses. Tichavová k tomu podotkla, že projekt akce a údaje do databáze VZA vnímá jako dvě oddělené věci, které na sebe nejsou časově vázány. Na ÚLŠ zazněl výrazný odpor proti zveřejňování projektů.

### Možnost zavedení akreditací

Ses. Tichavová – Rozárka – návrh br. Hájk – Rysa – umožnit vybraným VZA získat „akreditace“ na základě víceletých projektů.

Náčelnictvo po krátké diskuzi zakončené orientačním hlasováním tuto myšlenku podpořilo.

### Zvýšení kvalifikačních požadavků na týmy nelesních akcí (ČZ, VZ)

Ses. Tichavová – Rozárka předložila návrh zavést povinnost předkládání projektu také nelesním vůdcovským a čekatelským kurzům a samostatným zkouškám (popř. do budoucna nelesním instruktorským školám), který Náčelnictvo akceptovalo.

### Diskuze k zavedení povinnosti předkládat závěrečné zprávy lesních akcí a v návaznosti i akcí nelesních, otázka zveřejňování závěrečných zpráv (ZZ)

Ses. Tichavová – Rozárka – vzdělavatelé se vymezují vůči publikaci ZZ – důvodem je nahlížení budoucích účastníků do „kuchyně“ akce; OVČIN proto navrhuje, aby ZZ byly k dispozici omezenému kruhu lidí (OVČIN, ostatní vzdělavatelé, ...), nebo to nechat na rozhodnutí týmu, nebo zveřejňovat s časovým odstupem, nebo okleštěné verze. Variantou by mohla být i jakási „ročenka“ akcí.

Náčelnictvo se v rámci následné diskuze postupně shodlo na návrhu „strukturované“ ZZ – s tím, že by bylo jasné dané, jaká část zprávy bude zveřejněna a jaká nikoliv.

### Návštěvy VZA

Ses. Tichavová – Rozárka – OVČIN návštěvy v rozsahu zadaném usnesením Náčelnictva z června 2013 nezvládá, chce část této povinnosti přenést na kraje – které se ale vůči tomu vymezily.

V rámci diskuze se vyjádřili někteří zástupci krajů jak pro (Liberecký kraj, Jihomoravský kraj), tak proti (Plzeňský kraj) tomuto návrhu. Důvodem nesouhlasu byl především problém s personálním zajištěním těchto návštěv ze strany krajů (i při diskuzi na toto téma na březnovém setkání krajů a VRJ).

Br. Baláš – Čiča konstatoval, že na jednotlivých krajích neprobíhá až tolik akcí (ČZ, VZ), aby to nešlo personálně zvládnout, navíc toto nemusí zajišťovat přímo činovníci KRJ.

Ses. Tichavová doplnila, že VRJ počítá se zajištěním metodické podpory.

Br. Baláš – Čiča – ad poslední návrh usnesení – navrhuje (na základě diskuze) pouze deklarovat záměr. Za čas, až k zapojení krajů bude mít VRJ připravenou podporu, tak se věc znovu posune.

### Supervize a mentoring jako nástroje pro zvýšení kvality VZA

Ses. Tichavová – Rozárka konstatovala, že v současné době v této oblasti nejsou tyto nástroje k dispozici, záměrem je jejich zavedení – nejprve v podobě pilotního projektu a podle výsledků s nimi dále pracovat.

### Hodnocení kvality kurzů

Ses. Tichavová – Rozárka – je připraveno pro lesní akce, do budoucna bude i pro akce nelesní.

## Kvalita instruktorského vzdělávání a další nástroje řízení kvality VZA

Ses. Tichavová – Rozárka – navrhujeme vytvoření a zavedení nelesního formátu instruktorské školy vedoucí k získání IK, tj. otevření další možnosti, jak IK získat (i s ohledem na již diskutované navýšení kvalifikačních požadavků na týmy nelesních akcí). Dále považujeme za nutnou aktualizaci systému OČK tak, aby odpovídala současnému nastavení systému kvalifikací a aby byl zájemcům dostupný.

Br. Procházka – Citron – současný systém paradoxně trochu škodí kvalitě VZA – nevyužívání odborníků ale lidí, kteří se nějak dostali ke kvalifikacím nebo se k nim byli ochotni dostat.

Br. Procházka – Citron – za nejdůležitější nástroje vyjma výše jmenovaných považuje jednak metodické materiály pro vzdělavatele – největší skoky v kvalitě můžeme udělat u malých akcí, které probíhají jednou za čas, a jednak databáze VZA – důležitější než projekt VZA, který uvidí jen pár lidí.

**NJ rozhodlo, že systém pro posouzení kvality vzdělávacích akcí má být postaven na dosavadním přístupu má být do budoucna postaven i na posouzení tzv. měkkých kritérií, jako je kvalita projektu, kvalita obsahu akce a další dle návrhu.**

Schváleno zjevnou většinou.

**NJ schvaluje předložený návrh systému pro řízení kvality vzdělávacích akcí a pověřuje VRJ jeho dalším rozpracováním a realizací s přihlédnutím k vzneseným připomínkám.**

Schváleno zjevnou většinou.

**NJ souhlasí s tím, aby se zveřejňovala část informací ze závěrečných zpráv. Tímto usnesením je revidováno usnesení NJ/LXX/01 z června 2013.**

Schváleno zjevnou většinou.

**NJ schvaluje záměr zajištění návštěv vzdělávacích akcí (nelesní ČK/ČZ, VK/VZ) pořádaných v rámci kraje prostřednictvím krajů. NJ pověřuje kraje a VRJ rozpracováním tohoto záměru.**

Schváleno – pro 17, proti hlasoval br. Horn – Krasty, zdržel se 0

## **Nová kvalifikační zkouška Kmene dospělých**

Br. Stránský – Sása uvedl materiál – důvodem jeho předložení je skutečnost, že stávající stav nastavení kvalifikace pro vedoucí Klubů OS nevyhovuje – kopíruje nastavení pro práci s mladšími členy.

Záměr byl předběžně konzultován se zpravodajkou pro vzdělávání, změna by v případě schválení měla být zapracována do novely ŘVČČJ.

Na dotaz dále doplnil, že se při přípravě pracuje se stávajícím Kompetenčním modelem Junáka. Zatím nejsou stanoveny vstupní podmínky. Současnou kvalifikací pro vedení Klubu OS je VZ nebo ČZ a kurz. Do budoucna by KD, aby to byl kurz nebo VZ + seminář zaměřený na oldskauting. Největší rozdíl vnímá v důrazu na program OS a metodiku práce s dospělými.

Br. Cvrček – Vezír – pokud jsou OS organickou součástí Junáka, mají právo na organickou práci se svými členy. Považuje za užitečné pro práci s KD.

**Náčelnictvo schvaluje záměr nové kvalifikační zkoušky pro vedení klubů Kmene dospělých.**

Schváleno zjevnou většinou.

## **Statut Skautského institutu (SI) – 1. čtení**

Br. Peřina – Jerry uvedl materiál – předložený návrh zohledňuje výstupy z projednávání tezí na minulém zasedání Náčelnictva

- rozdělení poslání na část hlavní a doplňkovou;

- během projednávání tezí se neřešily expozitury SI – v návrhu nejsou explicitně uvedeny, spadá do metodické podpory krajů „*Skautský institut metodicky podporuje kraje, pořádá semináře a spolupracuje s kraji v této oblasti.*“;
- členství v SI – vzhledem ke stavu řešení/nastavení přímého členství v ZvOJ zatím statut pracuje pouze s hostováním s tím, že SI má do budoucna zájem o institut přímého členství.

Po té Náčelnictvo postupně procházelo vlastní dokumentu statutu.

Krátká diskuze proběhla k článku Členství v SI – konkrétně k otázce, zda je správné, aby členy SI mohla – kromě ředitele SI – úkolovat také Rada SI (riziko dvokolejného řízení).

Na základě orientačního hlasování byl příslušný článek ve statutu ponechán.

**Náčelnictvo, po zapracování připomínek, schvaluje nový Statut Skautského institutu v 1. čtení.**

Schváleno zjevnou většinou.

#### **Statut Skautského centra Domašov – 2. čtení**

Br. Peřina uvedl materiál – připomněl, že v sobotu Náčelnictvo projednalo a schválilo teze a statut v 1. čtení. Na základě toho byla vypuštěna přílohy s logy a došlo k vyškrtnutí věty v článku 9, který loga zmiňoval.

Po té se Náčelnictvo věnovalo postupnému procházení statutu SC Domašov – bez připomínek.

**Náčelnictvo schvaluje ve 2. čtení statut nové zvláštní organizační jednotky Skautské centrum Domašov a tím i vznik této jednotky.**

Schváleno zjevnou většinou.

Na závěr jednání ses. Měřínská zrekapitulovala úkoly, které vzešly z jednání, a poděkovala všem za konstruktivní diskuzi. Po té popřála všem šťastnou cestu domů a ukončila jednání Náčelnictva.

Zapsala: Lenka Šablová

Schválil: Marek Baláš