



**Junák – svaz skautů a skautek ČR
Rozhodčí a smírčí rada Junáka**

NÁLEZ

ze dne 21. října 2002
RSRJ 4/2002

ve věci

**způsobu volby nebo jmenování zástupce junáckého kraje v Náčelnictvu Junáka
(výklad čl. 94 písm. d) Stanov Junáka)**

účastníci:

náčelní dívčího kmene Ing. Hana Vogeltanzová

náčelník chlapeckého kmene Zdeněk Prančl

starosta Junáka Ing. František Šmajcl, zastoupený Bořkem Slunéčkem

Rozhodčí a smírčí rada Junáka rozhodla dne 21. října 2002 předsedou Mgr. Petrem Mikešem, místopředsedou Jiřím Lukšičkem a členy Pavlem Döllingerem, RNDr. Tomášem Řehákem a Bc. Janem Stejskalem takto:

Určení způsobu volby nebo jmenování a stanovení délky funkčního období zástupce junáckého kraje v Náčelnictvu Junáka podle čl. 94 písm. d) Stanov Junáka je plně v pravomoci sněmu příslušného junáckého kraje. Musí se však jednat pouze o jednoho zástupce a musí být zachovány základní principy stanovené Stanovami Junáka a právním řádem ČR. RSRJ konstatuje, že ke dni vydání tohoto nálezu nebylo možno Volební řád v platném znění použít ani podpůrně.

Odůvodnění:

Rozhodčí a smírčí rada Junáka (dále jen RSRJ) získala vědomost o problémech při určování způsobu volby nebo jmenování zástupce junáckého kraje v Náčelnictvu Junáka. Proto se rozhodla vyložit závazným způsobem čl. 94 písm. d) Stanov Junáka. Řízení bylo zahájeno dne 2. října 2002, usnesením RSRJ č.j. 4/2002 – 1.

Účastníky řízení jsou podle čl. 4.3.2 Řádu RSRJ náčelní dívčího kmene, náčelník chlapeckého kmene a starosta Junáka.

K písemným vyjádřením

Starosta Junáka vyjadřuje přesvědčení, že junácký kraj (dále jen JK) zvolí jednoho zástupce a dále se uplatní podpůrně Volební řád Junáka. Mimo jiné se tak druhý v pořadí stává náhradníkem.

Náčelník ChK ve svém podání upozorňuje na velkou volnost kraje ve způsobu volby nebo jmenování svého zástupce. Podle jeho závěrů tak může dojít až k situaci, kdy by Krajská rada Junáka mohla jmenovat pro každé zasedání Náčelnictva Junáka (dále jen NJ) zástupce znovu. Náčelní DK se ve stanovené lhůtě nevyjádřila.

K obsahu ústního jednání

Br. Slunéčko se odvolal na vyjádření starosty. Uvádí, že kraj má značnou volnost, ale obecně se postupuje podle Volebního řádu, včetně ustanovení o náhradnících.

Ostatní účastníci byli řádně omluveni.

K právním závěrům RSRJ

Čl. 94 písm. d) stanoví, že členem NJ je **jeden** zástupce JK. Není tedy možné zvolit zástupce a náhradníka, který by jej v případě potřeby na jednání NJ zastupoval. De facto by tak měl JK zástupce dva, i když by hlasovat v jednom okamžiku mohl samozřejmě pouze jeden. Pokud JK zvolí vedle zástupce i náhradníka, může se tento náhradník ujmout funkce až v okamžiku, kdy funkce člena náčelnictva za JK zanikne (viz čl. 19 Stanov Junáka).

JK má značnou volnost ve způsobu určení svého zástupce. Způsob určení je v kompetenci sněmu JK. Ten určí způsob volby nebo jmenování i délku funkčního období tohoto zástupce. Krajský sněm si tedy může pravomoc volby ponechat, ale také ji přenést na například na krajskou radu Junáka (dále jen KRJ) nebo předsedu KRJ. Lze si představit i to, že sněm JK rozhodne tak, že funkci zástupce kraje bude za JK vykonávat například předseda KRJ. K námitce náčelníka CHK, že může nastat situace, kdy sněm JK zmocní KRJ, aby jmenovala na každé jednání NJ nového zástupce, konstatuje RSRJ, že tato situace podle znění Stanov Junáka možná je. RSRJ nepřísluší hodnotit případnou vhodnost takového postupu JK.

Způsob volby nebo jmenování však musí být stanoven v souladu se Stanovami Junáka, včetně poslání a principů Junáka a s právními předpisy České republiky. Nebylo by tak například přípustné, aby volbu zástupce mohli provádět pouze někteří stanovení členové sněmu JK aniž by k tomu byl racionální důvod, nebo byl-li by stanoven jiný důvod, který by popíral demokratické principy. Jde i o čl. 10.1 Volebního řádu – obecné požadavky na kandidáty (občanská bezúhonnost), který úzce navazuje na poslání a principy Junáka

Volební řád může určit podpůrně pravidla voleb nebo jmenování zástupců JK do NJ. Tato ustanovení by mohla být rozdělena na jedné straně na ta, od kterých se nelze odchýlit, protože vychází ze základních principů Junáka. Druhá ustanovení by mohla být určena jako podpůrná, která určují pravidla volby nebo jmenování, pokud se JK nerozhodne jinak. Současný Volební řád však upravuje pouze volby do organizačních jednotek Junáka. Pro volby do ústředních orgánů však byl vždy stanoven zvláštní režim (hlava 8. Volebního řádu). Tato hlava však byla zrušena čl. 12.2 Volebního řádu a hlava 12. platila pouze pro X. Valný sněm Junáka. Není tak jasné zda jsou některé principy natolik obecné, že by je šlo dostatečně aplikovat. Z důvodů právní jistoty tak RSRJ rozhodla, že nelze Volební řád v současném znění aplikovat ani podpůrně. Neuplatní se tak ani ustanovení týkající se náhradníku. To však nijak nebrání sněmu JK, aby se rozhodl opačně, nebo stanovil, která konkrétní ustanovení Volebního řádu se mají použít na volbu zástupce do NJ přiměřeně.

Pro přijetí tohoto nálezu hlasovalo 5 pro 0 proti 0 se zdrželo. Podle čl. 132 Stanov byl nález přijat.

V Praze dne 21. října 2002

Poučení:

Proti rozhodnutí RSRJ není odvolání. Rozhodnutí o výkladu Stanov je konečné a změnit jej může pouze Valný sněm Junáka. Tímto není vyloučen opravný prostředek podle § 15 zákona č. 83/1990 Sb., o sdružování občanů, ve znění pozdějších předpisů.

Mgr. Petr Mikeš
předseda RSRJ

Jiří Lukšiček
místopředseda RSRJ

Pavel Döllinger
člen RSRJ

RNDr. Tomáš Řehák
člen RSRJ

Bc. Jan Stejskal
člen RSRJ