



## Zápis z 82. řádného zasedání Náčelnictva

**Praha, 18. - 20. 9. 2015**

Zahájení jednání: pátek 20.00 hodin, sobota 8.00 hodin, neděle 8.30 hodin

Ukončení: pátek 22.30 hodin, sobota 19.45 hodin, neděle 15.00 hodin

Počet přítomných s právem hlasovat: pátek 19, sobota 21(22) a neděle 23.

Náčelnictvo bylo usnášení schopné po celou dobu jednání.

### Pátek

Br. Baláš – Čiča uvítal přítomné členy Náčelnictva. Na pátečním programu je pět bodů jednání – Příprava Valného sněmu 2017, Teze Řádu Valného sněmu, Nové logo Junáka, Návrhy na vyznamenání a Zpráva Náčelnictva. Vzhledem k tomu, že nebylo námitek, hlasovalo NJ o navrženém programu a jednohlasně ho schválilo.

den	hodina	bod programu	doba projednávání	ke schválení / pro informaci
Pátek	20:00	Příprava Valného sněmu	0:30	ke schválení
	20:30	Teze Řádu VSI	0:15	ke schválení
	20:45	Logo	0:50	ke schválení
	21:35	Schvalování vyznamenání MD a MsvJ	0:10	ke schválení
	21:45	Zpráva NJ	0:30	pro informaci
	22:15	<i>konec dne</i>		
Sobota	8:00	Těžké otázky	3:00	ke schválení
	11:00	<i>pauza</i>	0:20	
	11:20	Dlouhodobý plán realizace Strategie	0:50	ke schválení
	12:10	Zpráva VRJ + vyhodnocení 2Q 2015	0:20	pro informaci
	12:30	<i>Oběd</i>	1:30	
	14:00	Vlastnictví objektů FDML	0:20	ke schválení
	14:20	Zpráva o hospodaření 2014	0:20	ke schválení
	14:40	Podpora rádčovského vzdělávání	0:20	ke schválení
	15:00	Časopis pro Benjamínky	0:20	ke schválení
	15:20	Roverský diář jako příloha Kmene	0:05	ke schválení
	15:25	<i>pauza</i>	0:20	

	15:45	Přehled projektů STS, SE	0:15	pro informaci
	16:00	Vyhodnocení a změny projektu členská karta od 2016	0:20	ke schválení
	16:20	Členské příspěvky 2016	0:40	ke schválení
	17:00	Návrh na změnu plánu VRJ	0:20	ke schválení
	17:20	<i>pauza</i>	<i>0:20</i>	
	17:40	Nenásilná komunikace (školení)	2:00	pro informaci
	19:40	<i>Konec dne</i>		
Neděle	8:30	Změna Statutu SI	0:15	ke schválení
	8:45	Teze organizačního řádu	0:30	ke schválení
	9:15	Zjednodušení volební procedury	0:40	ke schválení
	9:55	OŘJ - teze - volební procedura na sněmech	0:30	ke schválení
	10:25	<i>pauza</i>	<i>0:20</i>	
	10:45	Teze revizního řádu	0:30	ke schválení
	11:15	Řádné členství v ZvOJ	0:45	ke schválení
	12:00	Podpora činovníckého vzdělávání	0:45	ke schválení
	12:45	<i>pauza</i>	<i>0:20</i>	
	13:05	Novela Hospodářského řádu	0:30	ke schválení
	13:35	Řád pro vyznamenání	1:00	ke schválení
	14:35	<i>Konec jednání</i>		

## 1. Příprava Valného sněmu Junáka 2017

Ses. Měřinská uvedla materiál, jehož hlavním cílem je schválit zadání pro Valný sněm, aby na jeho základě mohla hledat a najít pořadatele.

Co se týká online předsněmové diskuze, počítá se s ní a bude spuštěna ve chvíli, kdy budou materiály – optimálně v červnu 2016.

Na základě krátké diskuze k jednotlivým bodům se Náčelnictvo shodlo na zadání

- doba trvání Valného sněmu: pátek – neděle
- počet delegátů: 450 – 500 (dle sálu)
- termín: jaro 2017 (březen – duben)

Po té členové Náčelnictva hlasovali o navrženém usnesení.

**Náčelnictvo pověřuje Výkonnou radu zahájením příprav Valného sněmu 2017, především zajištěním pořadatele v nejbližší možné termínu dle parametrů dohodnutých na 82. zasedání Náčelnictva.**

## 2. Teze Řádu Valného sněmu Junáka

Br. Slunéčko uvedl materiál – Řád Valného sněmu je ukotven ve Stanovách, teze jsou jednoduché.

Náčelnictvo se během krátké diskuze shodlo, že upřednostňuje řád stručný, tj. že by neměl obsahovat ustanovení, která jsou již zakotvena v jiných předpisech.

**Náčelnictvo schvaluje teze nového Řádu Valného sněmu a ukládá pracovní skupině pro Valný sněm předložit návrh textového znění na některé z dalších jednání Náčelnictva do 1. čtení.**

### **3. Nové logo Junáka**

Br. Dočekal – Lupen uvedl materiál – PS NJ vyhlásila během léta uzavřený tendr na nové logo, byla oslovena tři studia, která následně odevzdala své návrhy. Ty hodnotila porota, v níž bylo 10 zástupců z Junáka – českého skauta a 2 zástupci z Unie grafického designu. Předložený materiál popisuje proces, obsahuje jeho výsledek a naznačuje další postup.

PS NJ navrhuje, aby Náčelnictvo potvrdilo svým usnesením rozhodnutí poroty a uložilo PS NJ pokračovat v dopracování loga a vytváření grafického manuálu.

V následné diskuzi se členové Náčelnictva věnovali především

- komunikaci vůči skautské i neskautské veřejnosti, která ne vždy vnímala, že se jedná pouze o výsledek tendru na nové logo (s tím, že se s vítězným návrhem bude dále pracovat) a nikoli již o nové logo;
- problematice slovní značky - resp. skutečnosti, že logo dle zadání bude (stejně jako v posledních cca 8 letech) provázet slovní značka "skaut", což není nijak v rozporu s tím, že jak Valný sněm 2014 rozhodl o novém názvu organizace;
- problematice užívání nového loga s ohledem na Usnesení XIV. VSI/11.

Br. Dočekal – Lupen – dále doplnil, že pokud tým Náčelnictva PS NJ pro jednotný vizuální sty pověří, bude ve spolupráci s autorem vítězného návrhu pokračovat v práci na novém logu a z něj vycházejícím grafickém stylu s tím, že výsledek PS NJ bude k dispozici pravděpodobně v 1. čtvrtletí roku 2016.

**Náčelnictvo schvaluje koncept č. 2 Lumíra Kajnara, který porota zvolila vítězem tendru, za základ loga organizace a pověřuje PS NJ pro JVS jeho dopracováním a návrhem jednotného vizuálního stylu.**

### **4. Návrhy na vyznamenání**

Br. Baláš – Čiča uvedl materiál – návrhy byly na jednání Náčelnictva předloženy z toho důvodu, že se jedná o návrhy ZVOJ Skautské záchranářské středisko, které nemá nadřizenou jednotku. Jedno z navržených vyznamenání bylo po konzultaci s návrhovatelem přehodnoceno z MD na MsvJ.

**Náčelnictvo schvaluje udělení Medaile díky bratrům Vítu Hojdarovi a Petru Němcovi a Medaili svatého Jiří 2. stupně (stříbrný) sestře Aleně Brabcové.**

### **5. Vyhodnocení a pokračování projektu Členská karta**

Br. Peřina – Jerry uvedl materiál, který obsahuje zhodnocení dosavadního průběhu projektu, druhá část obsahuje návrhy úprav na další 3 roky, které vycházejí ze zpětné vazby (Sondy).

Po té představil navržené změny

- prodloužení platnosti karty na 3 roky
- odstranění cenového rozdílu „pro celý oddíl“ a „pro jednotlivce“, doobjednávky dále za vyšší cenu
- cena karty bude 24,- Kč – ale na tři roky

V následné diskuzi se členové Náčelnictva shodli, že projekt má pokračovat, neboť (byť omezeně - směrem ke střediskům a oddílům) naplňuje svůj cíl - podporovat sounáležitost členů Junáka, mnohé jednotky jej využívají a zároveň organizaci finančně nezatěžuje (je samofinancovatelný).

**Náčelnictvo se seznámilo s vyhodnocením projektu Členská karta v letech 2013 až 2015. Náčelnictvo schvaluje pokračování projektu Členská karta s novými parametry od registrace 2016.**

## **6. Zpráva Náčelnictva**

Br. Baláš – Čiča doplnil zprávu Rady náčelníků - upozornil na převis zájemců o ČLK zmiňovaný ve zprávě náčelníků i některých krajanů s tím, že by se ústředí tímto mělo zabývat a hledat řešení.

Br. Volf – Foflák v této souvislosti upozornil na problematické nastavení systému instruktorského vzdělávání, jehož důsledkem je nedostatek vzdělavatelů.

Ses. Měřinská upozornila na skutečnost, že se v rámci Náčelnictva zatím nenašel nikdo, kdo by se chtěl jako vedoucí pracovní skupiny věnovat problematice krojů. Ses. náčelní kontaktovali lidé ze středisek v Ústí nad Orlicí a ve Zlíně, kteří mají chuť se kroji zabývat, je však třeba, aby tyto aktivity koordinoval někdo z Náčelnictva.

Ses. Měřinská dále doplnila, že na listopadové jednání Náčelnictva bude předložena revize projektu Spolkový časopis (řešila R TDC).

Br. Stránský – Sása informoval členy NJ ohledně jednání Kmene dospělých (KD) s VRJ ve věci přílohy pro členy KD do Skautského světa – proběhly dvě schůzky se ses. Tichavovou – Rozárkou a br. Slunéčkem, výsledek bude předložen zřejmě na listopadové Náčelnictvo.

Br. Bartoš – Kuchtík doplnil zprávu – pokračuje rekonstrukce Ivančeny, vlastní nová stavba proběhne v létě 2017, připravuje se publikace. Poslední víkend v září proběhne celostátní kolo Svojsíkova závodu v Příboře (okres Nový Jičín).

## **Sobota**

Br. Baláš – Čiča uvítal přítomné na sobotním jednání Náčelnictva a zahájil sobotní jednání.

## **7. Těžké otázky – a odpovědi na ně**

Br. Baláš – Čiča uvedl materiál – diskutovat by se mělo v pořadí od poslední otázky k první. Pokud by se diskuze někde „zasekla“, tak spíš pokračovat, než se dohadovat o přesném znění - jedná se zatím o teze. Pokud by bylo potřeba, tak lze bod zařadit ještě na další jednání Náčelnictva.

Náčelnictvo po té postupně diskutovalo o odpovědích k jednotlivým otázkám. Výsledkem jsou schválené teze (viz dále).

### **Za jakou činnost pro Junák je pro nás přijatelné poskytovat finanční odměnu?**

- je to přijatelné poskytovat finanční odměnu – je třeba měnit vnímání hnutí, že je za vybrané činnosti přijatelné platit
- je pro nás nepřijatelné, aby někdo přijímal peníze za výchovné pozice – vedoucí oddílů, volení členové rad jednotek
- jmenované pozice - technickohospodářské, servisní funkce - mohou být placené
- v případě potřeby platit lidi na důležitých rozvojových projektech, pro ostatní shánět benefity
- placené pozice na ústřední úrovni i na úrovni VOJ si dovedeme představit - je to možné
- finanční kompenzace nákladů (plná) činovníků je běžná
- snažíme se hledat dobrovolníky na libovolné pozice - jsme primárně dobrovolnická organizace
- nechávat rozhodnutí na jednotkách, koho případně platit

## **Chceme systematicky usilovat o získávání dospělých neskautů jako dobrovolníků do Junáka – českého skauta?**

- ano, neskauti nám mohou pomoci:
  - vyřešit nedostatek lidí okolo oddílů a středisek
- přinést čerstvý vítr, inspiraci z venku; jsme uzavřená organizace, je přínosné přibírat lidi z venku
- usilování - zabývejme se tím, měly by být vytvořeny podmínky jednotkám (například vzdělávání pro dospělé neskauty), aby mohly získávat dospělé neskauty
- musíme dbát na bezpečnost dětí, je nutné znát minulost přijímaného člověka
- k vedení oddílu nebo OJ (hlavní zodpovědnost) pustit až po nějakém čase, ve kterém proběhne vzdělání a ověří se potřebná schopnost
- rodiče a lidé kolem oddílu (např. bývalí členové) jsou primární skupina, ze které chceme čerpat dobrovolníky

## **Jaká má být úloha vyšších organizačních jednotek a ústředních orgánů?**

- VOJ a ústředí mají primárně servisní roli (*rozepsat*)
- VOJ pomáhají ústředí v naplňování vizí
- ústředí určuje směr ve výchově a vzdělávání - na základě vstupů z hnutí (včetně VOJ), oddílů, dětí - a dělá rozvojové projekty
  - VOJ a ústředí zajišťují vzdělávání
- práce ústředí pomáhá VOJ a ZOJ
  - VOJ a ústředí deklarují, že jsou ZOJ nablízku a jak konkrétně pomoc vypadají
  - ZOJ by měly cítit, že jim VOJ a ústředí skutečně pomáhají
  - ústředí nastavuje prostředí, připravuje metodiky, zajišťuje finance
- VOJ a ústředí mají řídicí funkci především v oblastech organizace - finance, dotace, závazky vůči zákonům a světovým skautským organizacím
- ústředí, částečně i VOJ zastupují Junáka navenek, před médii, shánějí granty
- VOJ a ústředí jsou podpůrné a kontrolní a dělají předem vše pro to, aby se věci dařily - než aby čekaly až na případnou represi

## **Do jaké míry chceme odstraňovat různé limity pro vstup dětí do Junáka?**

Obecné:

- Junák jako celek má zájem na odstraňování limitů pro vstup
- Junák bude pomáhat metodicky (i jinak)
- rozhodnutí k jednotlivým krokům bude na vůli základní jednotky

Zakládání nových oddílů:

- Junák v roce 2022 bude více dostupný místně
- chceme mít oddíl v každém městě se střední školou
- nové oddíly a střediska chceme aktivně podporovat - vzdělávání, metodiky, finance, pomoc s hledáním zázemí
- podpora a pomoc malým oddílům v malých obcích, nikoli jejich rušení

Inkluze:

- Junák v roce 2022 bude lépe připraven na lidi se specifickými potřebami
- inkluzi aktivně podporujeme - vzdělávání, metodiky, poradenství

Po té Náčelnictvo přistoupilo k hlasování o navrženém usnesení.

**Náčelnictvo schvaluje teze odpovědí těchto těžkých otázek:**

**Za jakou činnost pro Junák je pro nás přijatelné poskytovat finanční odměnu?**

**Chceme systematicky usilovat o získávání dospělých neskautů jako dobrovolníků do Junáka – českého skauta?**

**Jaká má být úloha vyšších organizačních jednotek a ústředních orgánů?**

**Do jaké míry chceme odstraňovat různé limity pro vstup dětí do Junáka?**

**Náčelnictvo ukládá PS NJ pro strategii na základě těchto tezí vypracovat odpovědi na těžké otázky.**

## **8. Dlouhodobý plán realizace Strategie 2022**

Br. Křivánek – Set uvedl materiál – v loňském listopadu Náčelnictvo rozhodlo, že má Výkonná rada plán připravit, v letošním březnu předložila VRJ návrh, ke kterému NJ v červnu vzneslo připomínky. VRJ připomínky zapracovala.

Připomenul význam priorit, od nichž se odvíjí intenzita toho, jak se ústředí bude tématu věnovat (nebo nikoliv). Plán realizace strategie se následně odrazí v plánu Výkonné rady na rok 2016. Za rok se plán realizace strategie na jednání Náčelnictva opět vrátí k průběžnému vyhodnocení a případné revizi.

Br. Slunéčko konstatoval, že Výkonná rada strategii vnímá jako zadání, které dostala a které nemůže nijak zásadně ovlivňovat. VRJ udělá, co bude v jejích silách – záběr dokumentu je však tak široký, že naplnění všech oblastí nelze zvládnout – nejen z hlediska kapacity ústředí (probíhají kroky, aby se navýšila), ale i z hlediska kapacity organizace. Proto prioritizace – je nejen o podpoře, ale také o očekávání, jaké by měla organizace od výstupů těch jednotlivých témat mít.

Br. Křivánek – Set doplnil, že se v příštím roce počítá s revizí strategie, jak bylo avizováno již při jejím schvalování.

V následné diskuzi zazněl požadavek na to, aby VRJ - v rámci možností - aktivně reagovala na aktuální dění a to jak v rámci strategie, tak mimo ni. Br. Výprachtický konstatoval, že se to běžně děje a VRJ se nezabývá pouze tím, co je v plánu, ale samozřejmě i problémy a záležitostmi, které přicházejí z organizace, ze strany veřejnosti atp.

Po té se Náčelnictvo shodlo na tom, že nemá k plánu připomínky (vyjma požadavku na doplnění termínů ukončení naplňování priorit tam, kde v dokumentu chyběly) a přistoupilo k hlasování o navrženém usnesení.

**Náčelnictvo Junáka schvaluje předložený dlouhodobý plán realizace Strategie 2022.**

## **9. Zpráva Výkonné rady**

Br. starosta uvedl materiál a odpověděl na dotazy členů Náčelnictva k některým bodům zprávy.

Br. Slunéčko na dotaz doplnil informace k finančnímu daru Lesů ČR, který letos Junák obdržel s tím, že se zřejmě podaří dohodnout na dlouhodobé podpoře. Takto získanými finančními prostředky chce VRJ mj. podpořit rádcovské vzdělávání.

## 10. Stav naplňování Plánu VRJ po 2. čtvrtletí 2015

Bez dotazů a připomínek.

### 10. Vlastnictví objektů FDML

Br. Slunéčko uvedl materiál, který reaguje na novou situaci – téměř všech objektů FMDL (celkem 40 nemovitostí), byly zrušeny omezující podmínky smluv.

Dle podmínek FDML musely být objekty převedeny na Junák jako celek – s OJ, které objekt provozovaly, byly uzavřeny smlouvy o realizaci projektu (ten byl přílohou smlouvy).

Ted' je tu otázka, zda objekty držet dále pod ústředím či nikoliv – v případě, že by o ně OJ stály.

Z čistě praktického hlediska je převod logickým řešením. Nevýhodou jsou možná rizika – v případě zadlužení OJ, může OJ (Junák) o nemovitost přijít.

Výkonná rada navrhuje převod umožnit s tím, že budou splněny dvě podmínky

- je vyřešena budoucnost objektu (zejména u velkých objektů)
- je jasný dlouhodobý nájemce (a má na péči o objekt sílu – personálně i jinak).

Br. Slunéčko dále na dotaz ses. Vítů – Černošky doplnil, že daňové dopady budou zřejmě minimální (probíhají konzultace s daňovým poradcem) a že nemovitost bude právně blokována proti zcizení (převodu) bez vědomí ústředí či dlouhodobého zatížení.

**Náčelnictvo schvaluje navržený postup pro převody majetku získaného z Fondu dětí a mládeže v likvidaci z ústředí na organizační jednotky.**

Br. Slunéčko konstatoval, že převody budou probíhat postupně během cca 1,5 roku.

### 11. Zpráva o hospodaření 2014

Br. Slunéčko uvedl materiál – rok 2014 nebyl nijak výjimečný, obsah zprávy nijak nevybočuje oproti předchozím letům. Po té zodpověděl dotazy členů Náčelnictva týkající se konkrétních položek.

Následná diskuze se mj. týkala požadavků členů NJ k prezentaci rozpočtu, jehož projednávání proběhne na listopadovém jednání.

**Náčelnictvo schvaluje Zprávu o hospodaření ústředních orgánů za rok 2014.**

### 12. Podpora rádcovského vzdělávání

Br. Slunéčko seznámil členy Náčelnictva s materiálem - Junáku se podařilo získat daru od Lesů ČR a jedním z požadavků dárce bylo směřovat tyto finanční prostředky do regionů. Podpora rádcovského vzdělávání přišla v tomto kontextu zajímavá VRJ i Lesům ČR (možnost propagace atp.). Výkonná rada se dále shodla na tom, že by bylo vhodné tyto finanční prostředky vyčlenit mimo to, co rozdělují kraje (neboť politika krajů vůči rádcovským kurzům je velmi různá). Tento krok má však smysl pouze tehdy, pokud je vůle tuto podporu dlouhodobě udržovat (nezávisle na podpoře od Lesů ČR).

Na dotazy členů NJ br. Slunéčko doplnil, že finanční prostředky budou distribuovány prostřednictvím krajů (k dispozici bude nějaká celková částka, z níž si kraj na základě poptávky zažádá a pak také dodá vyúčtování). VRJ se bude snažit o to, aby bylo možné podpořit také rádcovské tábory.

**Náčelnictvo souhlasí s dlouhodobou podporou financování rádcovských kurzů z ústředí Junáka (při zachování schvalování jednotlivých kurzů z krajské úrovně), a to z prostředků získaných nad rámec dosavadních zdrojů či v rámci rozdělení stávajících dotací.**

### **13. Časopis pro benjamínky**

Br. Kupka – Dick – materiál se záměrem vydávat časopis pro věkovou kategorii benjamínek předkládá Výkonná rada jako návrh na významnější změnu projektu Spolkový časopis. Návrh bere v potaz především skutečnost, že benjamínky ještě neumějí číst a pracuje s tím. Zároveň je to reakce na poptávku ze strany z oddílů i odboru vřít a světloušek, kam benjamínky spadají.

Materiál obsahuje variantní řešení – VRJ upřednostňuje vlastní časopis pro benjamínky, který by chodil vedoucím.

Diskuze se zabývala zejména dvěma otázkami

- zda má časopis pro benjamínky opravdu smysl (když jsou k dispozici metodické listy v elektronické formě) - br. Kupka - Dick odpověděl, že časopis výrazně ulehčí vedoucím přípravu na schůzky (tisk, kopírování, finanční náklady s tím spojené) a především materiály budou barevné a pro děti zajímavější a lákavější;
- zda se existence nového časopisu neodrazí ve výrazném poklesu nákladu časopisu Světýlko - zde br. Kupka - Dick odpověděl, že odběrovost Světýlka sice poklesne, ale jen v omezené míře, takže se to neprojeví v nákladech, a navíc je možné, že přibudou odběratelé nového časopisu.

**Náčelnictvo souhlasí se začleněním časopisu pro benjamínky do projektu Spolkový časopis, a to ve variantě „Samostatný časopis s distribucí přes vedoucího v počtu 12 –16 stran“ a ukládá Výkonná rada podniknout potřebné kroky pro realizaci tohoto záměru.**

### **14. Roverský diář jako příloha Kmene**

Br. Kupka - Dick uvedl materiál – návrh na to, aby se Roverský diář stal standardní přílohou zářijového čísla Kmene, předkládá VRJ na základě výsledku výzkumu, ze kterého vyplynulo, že je diář používán. Příloha bude financována z rozpočtu projektu Spolkový časopis.

**Náčelnictvo souhlasí s každoroční přílohou Roverského diáře do časopisu Roverský kmen v rámci rozpočtu Spolkového časopisu.**

### **14. Přehled projektů STS a Skautské energie**

Br. Slunéčko zrekapituloval informace uvedené v materiálu - počet účastníků jak STS, tak i Skautské energie stále roste (v rámci Skautské energie se aktuálně opět podařilo dosáhnout lepších cen).

Br. Baláš – Čiča podotkl, že má na základě setkávání s činovníky OJ dvě velmi rozdílné zkušenosti týkající se komunikace projektu – část lidí má pocit, že to bylo propagace příliš, a část lidí o SE dodnes neví.

### **15. Členské příspěvky 2016**

Br. Slunéčko uvedl materiál – každoročně v září Náčelnictvo projednává parametry rozpočtu jako podklad pro jeho přípravu a aby OJ měly co nejdříve informaci o výši členských příspěvků.



#### Diskuze – výše příspěvků pro Junáka (jako celek) s časopisem nebo bez něj

Br. Macek – Blizzard upozornil na skutečnost, že v některých krajích/okresech nesou tíhu navýšení OJ a nikoliv členové.

Br. Pelcl – Bilbo – trend navyšování považuje za správný s tím, že by na základě nějakého průzkumu/analýzy bylo do budoucna možné zohlednit podobné případy.

Br. Slunéčko – doplnil, že analýza je v plánu. Zároveň zdůraznil, že členské příspěvky jsou vlastním zdrojem financí organizace a nejsou proto nijak účelově vázané, můžeme s nimi libovolně nakládat.

Ses. Vítů - Černoška konstatovala, že je důležitý způsob komunikace - aby bylo jasné, co OJ za příspěvky ze strany ústředí dostávají.

#### **Náčelnictvo schvaluje pro rok 2016 členské příspěvky pro Junáka (jako celek) ve výši**

- **240 Kč na člena s odběrem spolkového časopisu,**
- **200 Kč na člena bez odběru spolkového časopisu.**

#### Diskuze – rozdělení do dotačních kapitol

Br. Slunéčko konstatoval, že je očekáván nižší počet celostátní akcí, čemuž odpovídají navržené finanční prostředky pro tuto kapitolu. Kapitola Příprava činovníků už je v návrhu s vyšší částkou – viz příslušný materiál (nedělní jednání Náčelnictva). Pod zahraniční výměny spadá Intercamp 2016, který Junák hostí.

MŠMT vypsalo nové programy na 2016 – 2020 – společně pro organizovanou a neorganizovanou mládež, pro příští rok VRJ navrhuje nastavení v rámci Junáka neměnit, na další pak vydiskutovat případnou změnu.

#### Diskuze – odvod na STS

Br. Slunéčko - změna výše poplatku se nepředpokládá. V následné diskuzi zazněla otázka, zda by mírné snížení poplatku neprobudilo zájem ze strany potencionálních zájemců. Náčelnictvo se nicméně shodlo, že i při stávající výši odvodu je členství v STS velmi přínosným benefitem a rozhodlo se výši příspěvku neměnit.

#### **Náčelnictvo stanovuje výši odvodu z členských příspěvků za členství ve Skautské telefonní síti pro rok 2016 ve výši 250 Kč.**

#### Diskuze – příspěvek na členskou kartu

Br. Slunéčko – návrh vychází z materiálu, kterým se Náčelnictvo zabývalo během pátečního večera.

#### **Náčelnictvo stanovuje výši členských příspěvků za členskou kartu pro rok 2016 na 24 Kč na člena.**

#### Diskuze – příspěvek do Fondu nemovitostí Junáka (FNJ)

Br. Slunéčko připomněl, že Junák tvoří FNJ a dlouhodobě jsou do něj odváděny příspěvky v této výši. OJ zároveň z FNJ průběžně čerpají - ať už ve formě půjček nebo darů (tento typ žádostí byl v letošním roce značný, příští rok bude zřejmé, zda se jedná o "náráz" nebo dlouhodobý trend). Br. Olbrecht –

#### **Náčelnictvo stanovuje, že příspěvek do Fondu nemovitostí Junáka z členských příspěvků činí 10,- Kč na člena.**

## **16. Návrh na změnu plánu VRJ**

Br. Slunéčko uvedl materiál – na základě různých podnětů se Výkonná rada rozhodla změnit nastavení svého ročního plánu, který původně vznikl pro její vnitřní potřebu, ale časem se proměnil ve zdroj informací a nástroj řízení VRJ ze strany Náčelnictva.

Zásadní změnou je prioritizace úkolů (z pohledu Junáka jako celku, nikoli z pohledu zpravodajů) – změna, na kterou si bude muset Výkonná rada i Náčelnictvo zvyknout.

## **17. Školení na téma Nenásilná komunikace**

Členové Náčelnictva se zúčastnili školení na téma Nenásilná komunikace, které vedl Ondřej Přibyla z Brna.

## **Neděle**

### **18. Novela Statutu SI – 2. čtení**

Br. Peřina – Jerry uvedl materiál – do statutu byly zapracovány drobné opravy z 1. čtení, víc potřeba nebylo. Materiál obsahuje usnesení, statut bude platný od 1. října 2015.

Materiál obsahuje také informace ohledně Směrnice k dokumentům – pracuje se na její finalizaci (připomínky z expozitur SI), bude v dohledné době vydána.

**Náčelnictvo schvaluje nový Statut Skautského institutu.**

### **19. Teze Organizačního řádu**

Br. Dvořák – Rejpal uvedl materiál, který pracovní skupina připravila na základě zadání z minulého jednání Náčelnictva. NJ by mělo rozhodnout, zda se vrátí k původnímu systému (popis funkcí), nebo zůstane u nového, a po té rozhodnout, které funkce nemohou zastávat činovníci mladší 18ti let.

Br. Peřina – Jerry – Výkonná rada vidí problém v tom, aby se přes seznam aktivit legislativně určovaly funkce. Tabulka s popisem jednotlivých činností je velmi dobrá metodicky, nikoli ale legislativně. Někdy by měl být i nadále ukotven výčet práv a povinností náležících k jednotlivým funkcím, OJ si jednotlivé činnosti mohou rozdělit podle svého uvážení i bez tabulky.

Br. Macek – Blizzard konstatoval, že činnosti středisek se mohou měnit v čase – otázka, zda to musí být v řádu.

Br. Procházka – Citron – při rozhodování o tom, co mladší činovníci mohou a jaké funkce vykonávat nesmějí, je třeba rozlišovat činnost a odpovědnost. Vedoucí svěřuje činnost mladšímu činovníkovi s vědomím své odpovědnosti ...

Br. Pavlok – Vrána – odpovědnost nese vedoucí střediska a vykonává ji tak, že činnosti deleguje – ideálně správným lidem.

Br. Slunéčko vidí navrhovanou tabulku se seznamem činností jako myšlenkově zajímavý přístup, ale v praxi špatně použitelný – rada OJ nebude mít kapacitu přerozdělovat činnosti pokaždé, když někdo přibude, někdo odjede do zahraničí, ...

Ses. Vítů – Černoška obecně nesouhlasí s mladšími činovníky. Není to tak, že když nezletilého ustavíme, že za nic neodpovídá – pořád odpovídá ten, kdo ho delegoval – ale i ten mladší nese za svoje konání odpovědnost.

Po té se Náčelnictvo formou orientačního hlasování shodlo, že bude dále pracovat s původním popisem funkcí a problematikou činovníků mladších 18ti let se bude zabývat na příštím jednání.

Předkladatel na základě proběhlé diskuze stáhl návrh usnesení.

## **20. Zjednodušení volební procedury**

Br. Pytela – Ondra uvedl materiál, jehož obsahem jsou čtyři návrhy na zjednodušení volební procedury na sněmech ZOJ.

### Teze 1 – zrušení povinnosti zřizovat Kandidátní komisi

Na sněm ZOJ se chceme dívat jako na suverénní orgán – sám si rozhoduje o tom, kdo na něm kandiduje – nemusel by proto zřizovat Kandidátní komisi (KK). Místo KK je zřízena fce „tajemníka“ – konkrétní činovník, který administrativně potvrzuje, že došla kandidátka a předloží ji sněmu.

Náčelnictvo po krátké diskuzi schválil Tezi 1 v tomto znění: Kandidátní komise sněmu ZOJ může mít 1 – 3 členy, má-li méně než 3 členy, pak rozhodnutí o přijetí o nepřijetí kandidatury přísluší sněmu.

### Teze 2 – umožnění jednokolové procedury voleb

Br. Pytela – Ondra – stávající procedura předpokládá, že je více kandidátů při volbě vedoucího střediska – a ten, kdo neuspěje, se bude ucházet o jinou fci na středisku. Většinou více kandidátů není – ale na druhou stranu, když to nastane – tak se neúspěšný kandidát může chtít ucházet třeba o funkci v RK.

Náčelnictvo Tezi 2 schválilo.

### Teze 3 – zrušení povinnosti zřizovat Volební komisi

Br. Pytela – Ondra – Teze č. 3 vychází ze stejného principu jako Teze 1 – výsledky voleb se teď zjišťují sčítáním lístků tajného hlasování. Návrh je sčítat hlasy veřejně – pokud si sněm volební komisi nezřídí (na žádost delegátů).

V následné diskuzi zazněly zejména argumenty proti návrhu

- návrh ničí princip tajné volby (lístky mohou být psané ručně, na malém středisku bude zřejmé, kdo jaký lístek odevzdal)
- stávající forma voleb je totožná s formou voleb na sněmech VOJ - a buduje tedy návyky činovníků pro tyto volby
- v rámci skautského společenství může být těžké projevit nesouhlas s volbou
- technicky nejde o výrazný rozdíl - hlasy jen nepočítá komise, ale jednotlivec

Náčelnictvo projevilo formou orientačního hlasování s Tezí 3 nesouhlas a předkladatel na základě toho Tezi 3 stáhl.

### Teze 4 – zrušení povinnosti přijmout usnesení potvrzující výsledek voleb

Br. Pytela – Ondra – sněm nyní musí potvrzovat výsledek voleb usnesením – toto už je však předtím potvrzeno jinde a jinak.

Br. Pavlok – Vrána – výsledek voleb je zřejmý i bez usnesení; usnesení může naopak mást (opětovné hlasování o něčem, co už bylo schváleno) a navíc třeba už sněm nemusí být usnášení schopný, někdo může najednou (třeba i omylem) hlasovat proti.

Br. Peřina – Jerry upozornil, že zrušením této povinnosti mohou lehce nastat zmatečné situace - např. ve chvíli, kdy by někdo napadl výsledek voleb a sněm by skončil, aniž by protest dořešil. Tím, že sněm potvrdí výsledky voleb, potvrzuje i to, že je vše dořešeno a uzavřeno.

Předkladatel Tezi 4 na základě prošlé diskuze stáhl.

#### **Náčelnictvo schvaluje teze Organizačního řádu:**

**Teze 1: Kandidátní komise sněmu ZOJ může mít 1 – 3 členy, má-li méně než 3 členy, pak rozhodnutí o přijetí o nepřijetí kandidatury přísluší sněmu.**

**Teze 2: Volba orgánů ZOJ je jednokolová, pokud není z důvodů souběžných kandidatur nutné volit dvojkolově.**

#### **20. Teze Organizačního řádu – volební procedura na sněmech**

Br. Dvořák – Rejpal uvedl materiál, který je reakcí na dva problémy – možnost zvolení jedním hlasem a to, že není jasné, jak silný mandát mají náhradníci. Materiál to navrhuje řešit tím, aby voliči – pokud budou dva kandidáti – měli k dispozici daný počet bodů, který budou dělit mezi kandidáty, a zároveň by byl stanoven minimální počet bodů nutných k tomu, aby kandidát mohl být zvolen.

Členové náčelnictva se v diskuzi shodli, že by zavádění navrhované procedury bylo zbytečnou komplikací vzhledem k tomu, že stávající způsob funguje. Volebě minimem hlasů je možné zabránit nalezením dalšího kandidáta.

Předkladatel na základě proběhlé diskuze stáhl navržené usnesení.

#### **21. Teze Revizního řádu**

Ses. Vítů – Černoška uvedla materiál – novela vychází ze změny Stanov a NOZ. Teze jsou vesměs technické vyjma:

- řešení problematiky naplnění komisí ZOJ, které musí být tříčlenné – pracovní skupin bude hledat cesty, jak to ZOJ ulehčit. Na jednání Náčelnictva bude toto téma předloženo jako jedna z tezí Organizačního řádu.
- rozšíření činnosti Revizních komisí (RK) podle NOZ (tedy do všech oblastí činnosti subjektu) – pracovní skupina počítá se zohledněním v řádu, nicméně primárně budou RK vykonávat svoji činnost v oblasti hospodaření jako dosud.

Pracovní skupina se bude zabývat také připomínkou Výkonné rady, tedy hledáním možností, jak zjednodušit revizní proces a činnost RK.

#### **Náčelnictvo schvaluje teze novely Revizního řádu.**

#### **21. Řádné členství v Zvláštních organizačních jednotkách (ZvOJ)**

Br. Peřina – Jerry uvedl materiál. Výkonná rada měla za úkol vypořádat se s možností řádného členství v ZvOJ, které Náčelnictvo schválilo jako jednu z tezí novely Řádu k zakládání a rušení ZvOJ.

Materiál obsahuje jednak přehled stávajících ZvOJ s údaji o jejich orgánech a počtech členů a dále 6 tezí, které ošetřují institut řádného členství ve ZvOJ v kontextu s ustanoveními vnitřních předpisů Junáka. 7. teze pak nabízí variantní řešení vlastního řádného členství.

Teze 1: Řádné členství dospělých členů ve ZvOJ je možné a jeho podmínky jsou stanoveny přímo Řádem ZvOJ, jednotlivé statuty je již dodatečně a odlišně od řádu nebudou upravovat.

Teze 2: Zavedení řádného členství dospělých ve ZvOJ nezakládá právo ZvOJ volit delegáty sněmů VOJ (pokud by taková existovala) ani volit delegáty ZvOJ na Valný sněm.

Br. Pavlok – Vrána v souvislosti s tezí kontatoval, že není právem člena být volen, postavené je to tak, že člen si vybírá jednotku, která má určité „nadání“.

Členové Náčelnictva si také vyjasnili, že i hostující člen může kandidovat na delegáta sněmu, neboť kandidaturu omezuje jednotka (viz výše), nikoli druh členství.

Teze 3: Pro řádné členy ZvOJ musí být daná jednotka připravena umožnit či zajistit splnění některých povinností svých členů, např. složení slibu, podepsání souhlasů účasti na VzA, kde je to od OJ vyžadováno apod.

Br. Dvořák – Rejpal doplnil, že teze je zjednodušeným principem toho, že ZvOJ přebírají všechny povinnosti standardních ZOJ vůči svým členům.

Teze 4: Na postavení členů ZvOJ (hostujících i řádných) ve vztahu ke Kmeni dospělých a síti vodních skautů se nic nemění a i nadále členové ZvOJ nemohou na základě řádného členství ve ZvOJ být členy KD ani vodními skauty. (Netýká se HSKD a KVS, kde se s řádným členstvím nepočítá.)

Br. Dvořák - Rejpal doplnil, že teze odráží možnost osobní volby - buď bude dotyčný řádně registrován v oddíle VS nebo klubu KD a v ZvOJ hostovat, nebo obráceně - řádné členství v ZvOJ je vstřícným krokem zejména tam, kde lidé nemají přímé vazby na oddíl či středisko.

Teze 5: Zvláštní organizační jednotky nedostávají dotace rozdělované Junákem na základě počtu řádných/čestných členů jako je dostávají a dále přerozdělují junácké kraje.

Během diskuze si členové Náčelnictva vyjasnili, že ZvOJ budou moci na základě žádosti obdržet např. dotace na vzdělávací akci nebo na základě rozhodnutí kraje - nebudou však mít nárok na dotace rozdělované Junákem na základě počtu členů.

Tezi, jejíž smysl si členové NJ vyjasnili během diskuze, nakonec Náčelnictvo schválilo v tomto znění: Existence řádných členů ve zvláštní organizační jednotce nezakládá nárok ZvOJ na dotace rozdělované Junákem na základě počtu řádných/čestných členů.

Teze 6: ZvOJ může určit pro své členy na daný kalendářní rok členské příspěvky (hostujícím i řádným členům). Řádní členové ZvOJ navíc musí platit (stejně jako všichni členové Junáka v jakékoli ZOJ) členský příspěvek Junáku určený pro daný rok usnesením Náčelnictva.

Na základě diskuze byla teze schválena v tomto znění: ZvOJ může určit pro své členy na daný kalendářní rok členské příspěvky (hostujícím i řádným členům). Řádní členové ZvOJ navíc musí platit (stejně jako všichni členové Junáka v jakékoli ZOJ) členský příspěvek Junáku určený pro daný rok usnesením Náčelnictva i v jiné, vyšší výši.

### Teze 7: Omezení počtu řádných členů ZvOJ – předložena variantně

Br. Peřina stručně zrekapituloval jednotlivé varianty a postoj, který k nim Výkonná rada zaujala.

Varianta 7A – řádné členství v ZvOJ nebude nijak omezeno (VRJ výrazně nedoporučuje)

Varianta 7B – omezení počtu řádných členů poměrně obecnou formulací, která neomezuje direktivně. (VRJ nedoporučuje, problematika se bude vracet na jednání Náčelnictva i VRJ s každou novou ZvOJ)

Varianta 7C – počet řádných členů ve ZvOJ je omezen na základě kategorie dané ZvOJ a existují tedy i ZvOJ, které nemají žádné řádné členy dovoleny.

Varianta přináší pravidla pro existující ZvOJ, stejně tak pro nově vznikající – předpokládá rozdělení ZvOJ do kategorií a podle toho jim řádné členství je, nebo není umožněno. VRJ i pracovní skupina tuto variantu upřednostňují a doporučují Náčelnictvu, aby se pro ni rozhodlo.

Varianta 7D – podle kategorie ZvOJ buď může, nebo nesmí mít řádné členy, o konkrétním počtu rozhoduje Výkonná rada. (VRJ nepovažuje za šťastné)

### **Náčelnictvo postupně formou orientačního hlasování schválilo jednotlivé teze (1 - 6) a tezi 7C.**

Na závěr projednávání bodu si členové Náčelnictva v krátké diskuzi vyjasnili, že je možné, aby Řád k ZvOJ byl na příští jednání předložen do 1. čtení s tím, že předtím bude NJ hlasovat o usnesení, jehož schválením potvrdí svůj souhlas s tezemi řádu, které se týkají řádného členství v ZvOJ.

## **22. Podpora činovníckého vzdělávání**

Br. Slunéčko uvedl materiál, který by měl přispět k tomu, aby si Náčelnictvo řeklo, zda stále považuje stávající kritéria podpory vzdělávacích akcí za dobře nastavená. V posledních letech podpora vzdělávání klesá (resp. po poklesu v roce 2011 z důvodu nižších dotací se již nevrátila na původní stav), Výkonná rada to nepovažuje za šťastné a navrhuje proto navýšení. Materiál obsahuje celkem 5 tezí, k nimž by se NJ mělo vyjádřit.

### Teze 1 – vzdělávání je jednou z nejvyšších priorit při rozdělování dotací

Náčelnictvo projevilo s tezí jednoznačný souhlas.

### Teze 2 – na podporu se máme koukat s ohledem na vývoj cen (inflaci)

Z diskuze členů Náčelnictva vyplynulo, že souhlasí s dlouhodobým trendem navyšování podpory vzdělávání - ale v kontextu s dalšími prioritami (zejména dotací krajům) a s ohledem na možnosti rozpočtu.

Po té schválilo tezi ve znění: Dotace na vzdělávání budou pravidelně navyšovány podle možností aktuálního rozpočtu.

### Teze 3 - vyšší dotační podporu mají akce vedoucí k získání kvalifikací, nejvyšší pak kvalifikace potřebné k zajištění vedení dětských oddílů (ČZ, VZ)

V diskuzi k tezi zazněl všeobecný souhlas s podporou kvalifikačních akcí a dále návrhy na doplnění organizačního a hospodářského vzdělávání (br. Dvořák – Rejpal), dalšího vzdělávání vedoucích oddílů (br. Masopust – Job), výraznější podporu VZ (br. Procházka – Citron).

Náčelnictvo se nakonec shodlo na tomto znění teze: Vyšší dotační podporu mají obvykle akce vedoucí k získání kvalifikací, nejvyšší pak kvalifikace potřebné k zajištění vedení dětských oddílů (ČZ, VZ).

Teze 4 – lesní akce mají větší dopad na účastníky a proto větší podporu než akce nelesní

V rámci diskuze zaznělo, že teze do určité míry popírá naplňování SP Dostupné vzdělávání (pro určitou část činovníků nejsou lesní akce zejména z časových důvodů dostupné) a vyplynulo z ní, že podpora není nutná např. tehdy, když budou akce nenaplňované.

Br. Baláš – Čiča se vyslovil i pro podporu nelesních akcí, jejichž kvalita stoupá a jsou pro účastníky i lektory nákladnější.

Dále zazněly hlasy ve prospěch výraznější podpory nových vzdělávacích akcí i akcí nekvalifikačních (další vzdělávání atp.).

Náčelnictvo tezi schválilo ve znění: Akce lesního typu (platí pro ČZ, VZ) mají obvykle vyšší dotační podporu než akce nelesní.

Teze 5 - finanční podpora pro nekvalifikační akce je taková, aby významně napomohla realizaci těchto akcí

Po krátké diskuzi schválili členové Náčelnictva tezi formou orientačního hlasování.

**Náčelnictvo souhlasí se základními tezemi podpory vzdělávacích akcí Junáka.**

### **23. Teze novely Hospodářského řádu**

Br. Slunéčko uvedl materiál – teze jsou jednoduché – navázat řád na nové Stanovy a NOZ, upravit pojmy a zkratky.

K případné diskuzi je zejména

- vypuštění citací jiných předpisů (HŘ jim původně předcházeli)
- vypuštění odkazů na konkrétní návazné předpisy (Teze 3)
- navýšení hranice velké akce na 20 tis Kč
- úprava omezení pro zcizení či nakládání s nemovitým majetkem dle Stanov (Teze 6)
- zavazování se OJ nad výši jejich čistého majetku

Ad vypuštění odkazů na konkrétní návazné předpisy

Náčelnictvo neprojevovalo výraznou vůli pro ani proti této tezi.

Ad zavazování OJ nad výši jejich čistého majetku

Náčelnictvo se shodlo na zavedení systému schvalování závazků dle návrhu.

**Náčelnictvo schvaluje teze novely Hospodářského řádu (doplnit) a ukládá starostovi předložit návrh textového znění na další jednání Náčelnictva do 1. čtení.**

### **24. Řád pro vyznamenání a změny statutů jednotlivých vyznamenání**

Br. Baláš – Čiča uvedl materiál – po minulém projednání zaznamenal reakce, že by se Medaile sv. Jiří neměla „mělnit“ z “výchového” vyznamenání na vyznamenání “výchové a servisní” a že by tato oblast měla mít svoji vlastní medaili.

Materiál je proto předkládán variantně - podle toho, zda se Náčelnictvo rozhodne potvrdit rozhodnutí z minulého jednání (MsvJ jako “výchovné” i “servisní” vyznamenání), nebo zda se rozhodne vrátit k myšlence nového vyznamenání.

Členové Náčelnictva se po krátké diskuzi rozhodli pro druhou variantu.

Po té se Náčelnictvo věnovalo postupně projednávání jednotlivých předpisů.

#### Řád pro vyznamenání

Připomínky se týkaly zejména nutnosti doplnit chybějící vyznamenání KD do přílohy řádu či zmínky o existenci krajských vyznamenání tamtéž.

Před projednáváním jednotlivých statutů br. Baláš – Čiča připomněl, že došlo zejména ke změnám v článku 3 (Udělení), kde jsou definovány zásluhy, na základě kterých může být vyznamenání uděleno. Cílem bylo to, aby text byl návodnější a obsah čl. 3 jednotlivých vyznamenání na sebe postupně logicky navazoval.

#### Statut Medaile díků

Na základě diskuze se Náčelnictvo shodlo úpravě úvodní formulace a potřebě upravit navržený text čl. 3 tak, aby formulace nevyznívala nárokově.

#### Statut Medaile svatého Jiří

Náčelnictvo krátce diskutovalo o tom, zda nezměnit časové odstupňování jednotlivých stupňů vyznamenání (zvýšit počet let činnosti nutných jako podmínka možného návrhu vyznamenání) - orientačním hlasováním se však nakonec shodlo zachovat stávající stav.

#### Medaile pro technicko-hospodářské činníky

Br. Baláš – Čiča uvedl, že statut je inspirován MsvJ, zdůvodnění samozřejmě odpovídá jiné cílové skupině činníků. Navrženo je i jiné (delší) časové odstupňování – jak dlouho činník funkci vykonává.

Náčelnictvo formou orientačního hlasování přijalo návrh ses. Vítů – Černošky, aby časové odstupňování bylo stejné, jako u MsvJ.

Dále pak orientačně hlasovalo o názvu nového vyznamenání.

Pro původní návrh Medaile Merkur hlasovala menšina přítomných. K otázce názvu se tak Náčelnictvo vrátí na svém listopadovém jednání.

Na závěr pak Náčelnictvo hlasovalo o navržených usneseních.

**Náčelnictvo schvaluje v 1. čtení Řád pro vyznamenání po zapracování připomínek.**

**Náčelnictvo schvaluje v 1. čtení Statut Medaile díků po zapracování vznesených připomínek.**

**Náčelnictvo schvaluje v 1. čtení Statut Medaile svatého Jiří po zapracování vznesených připomínek.**

Návrh usnesení týkající se Medaile Merkura předkladatel stáhnul a předloží jej na příští zasedání opět do 1. čtení.



Na závěr jednání ses. Měřínská zrekapitulovala úkoly, které vzešly z jednání, a poděkovala všem za konstruktivní diskuze. Po té popřála všem šťastnou cestu domů a ukončila jednání Náčelnictva.

Zapsala: Lenka Šablová

Schválil: Marek Baláš