



Junák – český skaut

SKAUT

Zápis z 97. řádného zasedání Náčelnictva

Praha, Vila Flora a ústředí, 9. - 11. 2. 2018

Zahájení jednání: pátek 20.00 hodin, sobota 8.30 hodin, neděle 8.30 hodin

Ukončení: pátek 22.30 hodin, sobota 19.45 hodin, neděle 12.45 hodin

Prezence	
Přítomni:	<p>Pátek: ses. Měřínská, Bušková, Menclová, Kučerová, Rychnovská, Večeřová, Parvonič, Marešová, Ermlová, Žampachová, br. Tarant, Vokál, Pelcl, Svoboda, Matýsek, Štěrbá, Kubát, Hájek, Dvořák, Macek, Michna</p> <p>Sobota: ses. Měřínská, Bušková, Menclová, Kučerová, Rychnovská, Marešová, Ermlová, Žampachová, br. Baláš, Tarant, Vokál, Pelcl, Pytela, Šinágl, Svoboda, Matýsek, Štěrbá, Kubát, Hájek, Dvořák, Macek, Michna</p> <p>Neděle: ses. Měřínská, Bušková, Menclová, Kučerová, Rychnovská, Marešová, Ermlová, Žampachová, br. Baláš, Tarant, Vokál, Pelcl, Pytela, Koutenský, Šinágl, Svoboda, Matýsek, Štěrbá, Kubát, Dvořák, Macek, Michna</p>
Omluveni:	<p>Pátek: ses. Večeřová, Parvonič, br. Baláš, Křivánek, Koutenský, Pytela, Šinágl, Křížek, Koptiš, Bartoň</p> <p>Sobota: br. Křivánek, Koutenský, Křížek, Koptiš, Bartoň</p> <p>Neděle: br. Křivánek, Křížek, Koptiš, Bartoň, Hájek</p>
Nepřítomni:	
ÚRKJ:	-
RSRJ:	-
VRJ:	br. Výprachtický, Slunéčko, Peřina
KÚJ:	ses. Šablová
Hosté:	

Počet přítomných s právem hlasovat max 23, min 21.
Náčelnictvo bylo usnášení schopné po celou dobu jednání.

Obsah

Zpráva Náčelnictva	2
Pracovní skupina pro IT	3
Plán a Vize Náčelnictva	4
Zpráva VRJ	6
Aktuální stav strategie	6
Vyhodnocení plánu VRJ 2017	7
Snížení priority ST Hodnocení kvality	7
Změna Krojových šátků	8
Teze práce pracovní skupiny Náčelnictva pro program	9
Otevřená jednání Náčelnictva	11
Teze změn Řádu Svojsíkova oddílu	12
Nastavení procesu změny/jmenování starosty	15
Ukončení 97. zasedání Náčelnictva	24
Přehled usnesení 97. zasedání Náčelnictva	25

Pátek

Ses. Měřínská - Evička uvítala přítomné a přistoupila ke schválení programu jednání, který byl schválen v navržené podobě.

Zpráva Náčelnictva

Ses. Měřínská - Evi poděkovala všem, kteří do zprávy přispěli. Jak dál probíhá revize Kapitánské zkoušky?

Br. Svoboda - Cedník - probíhá, příští týden bude předpis aktualizován ve spisovně. Probíhá intenzivní jednání o nařízení vlády o stanovení minimálních průtoků a také v souvislosti s novelou vodního zákona.

Ses. Měřínská - Evi - ses. Ermlová - Mája zmiňuje ve zprávě stav webu Betlémského světla - bude s tím Pražský kraj něco dělat?

Ses. Ermlová - Mája - kraj to bude tlačit, web spravuje středisko Ř. Mendla Brno.

Kraj Praha má obecně problém, že okresy nezvládají vyúčtování - kdyby měl někdo tip, jak na to chytře jít, tak se Praha nechá inspirovat.

Ses. Měřínská - Evi - ad komenář br. Šinágl - Šimiho ohledně účetních závěrek a k tomu, zda a komu mají chodit informace skautISu k této problematice.

Br. Peřina - Jerry - zajímá ho to, ale jak píše v komentáři, potřebuje vědět, jak to vidí další VOJ, popř. co by je zajímalo.

Ses. Měřínská - Evi - zpráva PS NJ pro SI - PS je srozuměna se stávajícím stavem, požádali Radu SI, aby předkládali zprávy, které budou součástí Zprávy VRJ.

Br. Tarant - Majkl - ad zastupování Ústeckého kraje v Náčelnictvu, snaží se na kraji řešit, zatím nikdo nový, kdo by vystřídal br. Koptiše - Suka, není.

Ses. Měřínská - Evi - jde něco dělat s nespokojeností Jihomoravského kraje ohledně nakládání s finančními prostředky na ústředí?

Br. Dvořák - Rejpal - snaží se vysvětlovat, jde např. o navyšování členských příspěvků, někteří činovníci okresu mají za to, že peníze nejsou vynakládány účelně.

Ses. Kučerová - Ifanka - zajímá ji, jak dopadl první víkend Svojsíkova snu?

Br. Štěrba - Agi - je zčásti ve zprávě VRJ, kurz byl naplněný během pár dní, vydařená akce - další budou pokračovat.

Pracovní skupina pro IT

Ses. Měřínská - Evička - má za to, že IT v KÚJ je příliš operativa na to, aby se tím zabývala PS NJ.

Br. Peřina - Jerry - jedná se o věci, které neřeší zpravodaj ani infoodbor, vnímá to jako prostor pro Náčelnictvo získat vhled do toho, jak tyto věci v rámci KÚJ fungují, protože tu často vznikají třetí plochy - na jednání Náčelnictva pak přistanou čísla rozpočtu, do kterých Náčelnictvo „nevidí“. PS by měla dát Náčelnictvu vhled - aby nemuselo při projednávání rozpočtu a zpráv ÚRKJ na místě řešit, zda je to dobře nebo špatně. Aby pak skupina mohla říct, že je s věcí seznámená a ne/souhlasí s tím.

Br. Kubát - Fugas - vnímá to ještě v té rovině, že každý může mít názor na kraj, ale IT už každý nerozumí. Přišlo by mu fajn, aby NJ mělo lidi, kteří se mohou na tyto věci podívat fundovaně.

Ses. Měřínská - Evi - vnímá, že by PS měla dva úkoly - hlídat dlouhodobé cíle v této oblasti a kontrolovat pro NJ, zda jsou vynakládány prostředky v pořádku, pro br. Peřinu - Jerryho bude partnerem, popř. oponentem.

Br. Tarant - Majkl - v materiálu jsou vize a cíl, bude mít skupina nějaký plán práce?

Br. Macek - Blizzard - bude vedoucím PS pro IT, další členové br. Kubát - Fugas, br. Křivánek - Set a br. Pelcl - Bilbo (zatím), program skupina připraví na příští zasedání Náčelnictva.

Předkladatel stáhl navržené usnesení (bude součástí usnesení k následujícímu bodu).

Plán a Vize Náčelnictva

Br. Tarant uvedl materiál - cílem je prodiskutovat a schválit Vizi, zabývat se plánem a oficiálně založit a schválit plán zbývajících pracovních skupin.

Náčelnictvo postupně prošlo složením a plán jednotlivých pracovních skupin s tím, že se zaměřilo na zatím neschválené plány.

Plán Náčelnictva

PS NJ pro ideu vlčet a světlušek

Br. Vokál - Vokin - z výzkumu, který proběhl v prosinci/lednu vyšla velmi malá potřeba změnit znění zákona a slibu, skupina zpracuje připomínky - byly spíše v tom smyslu, že oddíly nevědí jak s ideou pracovat, jak vysvětlovat - možná se bude jednat spíše o metodickou práci. Na příští jednání Náčelnictva už budou zpracované výstupy a skupina počítá s aktualizací svého plánu práce.

PS NJ pro starostu

Ses. Bušková - Věna - plán skupiny je aktualizovaný, členové aktuální.

Ses. Ermlová - Mája - další případné úpravy plánu se budou odvíjet o nedělního projednávání souvisejícího bodu programu.

PS NJ pro organizaci

Členové a členky Náčelnictva se shodli, že skupina nebude založena, organizační témata zůstanou pod PS NJ pro legislativu.

PS NJ pro kroj

Br. Tarant - Majkl - na příští jednání Náčelnictva připravuje skupina materiál.

Br. Štěrba - Agi - proč PS NJ neřeší šátky?

Br. Tarant - Majkl - předchozí Náčelnictvo nemělo PS pro kraj vůbec, ještě předtím Náčelnictvo předalo šátky jako úkol VRJ (tehdy šlo primárně o rozvolnění šátků, tj. aby legislativa dohnala realitu).

Br. Štěrba - Agi - je přesvědčen, že by PS NJ šátky řešit měla.

Ses. Měřínská - Evi - šátky dostala VRJ jako úkol, PS Náčelnictva vznikla, aby se dotáhlo řešení usnesení VSJ ke krajům, doufá, že se na základě březnového materiálu chopí tématu noví aktivní zájemci.

PS NJ pro rozvoj

Ses. Rychnovská - Nutty - aktuálně PS hodně řešila indikátory - do jaké míry má PS být technická podpora při projednávání strategie, zabývala se dlouhodobým plánem, nejbližší revizi strategie, diskutovala, co se strategií dál.

Ses. Bušková - Věna - je třeba aktualizovat plán skupiny.

PS NJ pro dospělé

Br. Tarant - Majkl - skupina se zatím nesešla, plán tedy zatím chybí.

PS NJ pro Valný sněm

Br. Tarant - Majkl - proběhlo aktuální vyhodnocení stavu naplňování usnesení VSJ, práce skupiny se opět rozjede s blížícím se s Valným sněmem.

PS NJ pro vzdělávání

Ses. Žampachová - Křo - skupina se sešla, probírala plán, řekli si, na co z rozvojových věcí má PS energii, plán upravili, proběhla schůzka s br. Hlavinkou - Mukókim, jako novým zpravodajem pro vzdělávání. Skupina se zatím nedohodla, kdo ji povede.

Náčelnictvo ustavuje pracovní skupiny pro starostu, pro IT, ideu vlčat a světlušek a schvaluje navržené plány jejich činnosti pro období 2017-2020.

Náčelnictvo schvaluje Plán NJ pro období 2017-2020.

Priority práce Náčelnictva

Ses. Měřínská - Evi - poděkování všem, kteří na textu spolupracovali, co s dokumentem dál - jsou tam ještě komentáře/poznámky ... a Náčelnictvo by si mělo říci, zda dokument chce/nechce schválit.

Náčelnictvo se po té zabývalo jednotlivými částmi dokumentu, diskutovalo o navrhovaných změnách a vyjadřovalo se k nim formou orientačního hlasování.

Postupně se tak shodlo na finální podobě dokumentu.

Náčelnictvo schvaluje Priority NJ pro období 2017 - 2020.

Sobota

V úvodu sobotního jednání Náčelnictva proběhly tři diskuzní bloky k tématům

- Otevřenost Náčelnictva,
- Změna řádu Svojsíkova oddílu,
- Šátky.

Členky a členové Náčelnictva měli během diskuzí možnost sdílet a vysvětlovat si názory na tyto otázky. Cílem zařazení diskuzních bloků byla možnost otázky předdiskutovat tak, aby vlastní projednávání těchto bodů probíhalo hladčeji.

Zpráva VRJ

Br. Výprachtický - José uvedl materiál a doplnil informaci ke Skautskému programovému průvodci - časový odklad nesouvisí jen s tím, že už jsou do něj vloženy aktivity GRV (výstupy projektu Skauti na Zemi), ale čekáme i na program OPVVV, který by projekt personálně zajistil.

Br. Hájek - Rys - pořád přibývají novinky do skautISu - máme přehled, kolik jednotek je využívá?

Br. Peřina - Jerry - je poměrně velká poptávka, základní optika je taková, aby ty věci pomáhaly širokým skupinám lidí, a řešíme, co s toho, co pomáhá ústředí je zásadní (i když to třeba lidé až tak nepoužívají).

Br. Hájek - Rys - etický kodex organizace v rámci ST Ochrana a bezpečí dětí, slyšel o etickém kodexu kolem fundraisingu, ... má obavy, že to bude matoucí (dva různé etické kodexy).

Ses. Menclová - Tynus - je to zásadní projekt ST, skupina na kodexu intenzivně pracuje - má to být signál směrem k veřejnosti/rodičům, jak se k dětem chováme.

Br. Výprachtický - José - v zahraničí je toto běžné, je to silná priorita i na světové úrovni.

Ses. Měřínská - Evi - vyšlo další číslo Zpráv VRJ - jejich vydávání bylo spuštěno i na podnět Náčelnictva.

Br. Baláš - Čiča - neinvestiční dotace MŠMT - už se ví, že dostaneme opravdu více?

Br. Výprachtický - José - na březnové jednání Náčelnictva předloží VRJ materiál Změna rozpočtu - bude to směřovat k tomu, že část peněz půjde do staveb, jsou obrovské požadavky.

Aktuální stav strategie

Br. Výprachtický - José uvedl materiál, jedna oprava - u ST Podpora roverské výchovné kategorie je už hotový plán realizace.

VRJ má ke strategii další věci, koncem roku by měla proběhnout další revizi strategie, VRJ počítá s tím, že přijde s materiálem, až přijde čas.

Ad ST Spolupráce se samosprávami v plánu starosty - v kontextu s ostatními tématy vnímá VRJ téma jako zbytné a navrhne jeho vyřazení (v rámci zmiňované revize).

Br. Hájek - Rys - ST Řízení kvality vzdělávacích akcí - řešení stížností na vzdělávací akce?

Br. Peřina - Jerry - jedná se o akce pořádané Středočeským krajem, stížnosti činovníků po akci.

Br. Baláš - Čiča - revize strategie bude tématem listopadového zasedání Náčelnictva.

K tabulce projektů ST s prioritou 1 - rozpor mezi plánem realizace a aktuálnímu stavu - u ST Vzdělanost hospodářských a organizačních činovníků se podle plánu realizace už mělo pracovat s RK a nic se neděje. Bude třeba jednotlivé projekty ST s prioritou 1 projít.

Br. Vokál - Vokin - dotaz k Sondám - hledáme někoho nového, kdo je bude řešit? Eviduje VRJ nabídku Skautského institutu?

Br. Výprachtický - José - br. Černý - Op ukončil spolupráci, hledáme nového garanta, o nabídce SI víme.

Vyhodnocení plánu VRJ 2017

Br. Baláš - Čiča - přijde mu, že se toho splnilo hodně, má z toho dobrý pocit.

Náčelnictvo bere na vědomí vyhodnocení Plánu Výkonné rady na rok 2017 a děkuje za dobře odvedenou práci.

Snížení priority ST Hodnocení kvality

Br. Výprachtický - José - i přes rozhodnutí Náčelnictva vrací VRJ na jednání otázku snížení priority ST Hodnocení kvality, VRJ je stále přesvědčena, že při prioritě 2 bude do tématu třeba investovat více sil než je (v kontextu dalších ST) na místě (znamenalo by to i přeprogramování ve skautISu), proto by VRJ ráda pouze dotáhla chybějící části projektu a projekt propagovala.

Br. Dvořák - Rejpal - propagace Hodnocení kvality nemá jít za VRJ/ústředím, ale musí se vysvětlovat na střediscích, okresech - je třeba do toho lidi navést, pomáhat navádět, naučit s tím pracovat - a také nástroj udržovat v povědomí - připomínat, motivovat, proč to dělat. Je proti snižování priority, ale hledal by cesty, jak zaktivizovat lidi přímo na jednotkách.

Br. Peřina - Jerry - jaký je rozdíl mezi prioritou 2 a 3 - hodnocení teď výrazně stojí na skautISu - mnohé jednotky hodnotí, ale nepoužívají k tomu skautIS - stačí jim jen převzít témata/oblasti hodnocení, ale nevyplňují tabulky. Ale nevíme, kolik takových oddílů/středisek je. Bez výrazně

pozměněného nástroje toto neodchytíme, nebo si musíme říci, že nám to stačí i takto s tím, že to neumíme podchytit.

Ses. Parvonič - Káča - je proti snižování, ale rozumí tomu, že by to nemělo přidělovat práci. Ad Jerry - dvě roviny - jedna věc je, zda oddíly provádějí nějakou sebereflexi a druhá, zda to umíme sledovat - dovede si představit 10 otázek, které střediska při registraci zakliknou. Vnímá to jako velmi důležité.

Br. Baláš - Čiča - když snížíme prioritu na 3, co to bude znamenat?

Br. Výprachtický - José - snížení na 3 znamená, že se dotáhne hodnocení kvality JUNu a ústředních orgánů, popř. ještě nějakého zbytek dalšího a nástroj bude mít podporu k užívání.

Br. Peřina - Jerry - když se priorita sníží na 3 - bude běžet propagace, práce na kurzech, přidávalo se to do VZ (stejně jako je v ČZ), jinak širší přemýšlení o tom, jak na to jinak, líp - v kontextu dalších témat. Když se dělaly Zprávy o HK, tak jsme se ptali jednotek, které dělaly a znovu neopakovaly - důvodem je vesměs časová náročnost.

Br. Dvořák - Rejpal - i v Brně byly takové odpovědi, udělají si hodnocení, neposunou se a pak to dál přestanou dělat - okresní rada dělá další kroky, aby OJ viděly, že to má smysl a pomůže jim někdo s posunem.

Po té Náčelnictvo přistoupilo k hlasování, jímž **neschválilo snížení priority ST Hodnocení kvality, tj. ST má i nadále prioritu 2.**

Změna Krojových šátek

Projednávání bodu navázalo na dopolední diskuzi k tématu - během ní seznámil br. Výprachtický - José Náčelnictvo s aktuálním stavem procesu vzniku nové řady krojových šátek. Ukazuje se, že skupinou navržené (byť s grafiky konzultované) a Náčelnictvem schválené teze zadání jsou velmi omezující a dávají grafikům jen minimum možností pro práci s barvami.

Br. Kubát - Fugas - Náčelnictvo by si mělo říci, zda se chce změnit některou z již schválených tezí (společné šátky pro suchozemské a vodní skauty, provázanost výchovných kategorií prostřednictvím lemu šátku), jak navrhuje PS pro šátky.

Br. Výprachtický - José - nejpodstatnější jsou dopoledne položené a otevřené otázky, příp. doplňující dotazy mimo to. PS potřebuje názor Náčelnictva na principy, popř. doporučení, co by měla/neměla dělat. Změnu chceme udělat dobře, aby měla šanci na život, proto jsme zatím nepracovali s návrhy z vizualizace, nezdají se nám dostatečně dobré.

Br. Baláš - Čiča - ad postupná návaznost - vidí několik možností

- a) původní myšlenka,

- b) různě barevné šátky s jednotícím lemem,
- c) opačně - stejný šátek a různé lemy nebo bez jednotícího prvku.

Br. Výprachtický - José - za optimální by považoval udělat si čistý stůl a začít znovu s tím, co teď víme. Nebo to, co říká Čiča - aby PS viděla, jaké jsou preference v Náčelnictvu.

Během následné diskuze se Náčelnictvo na základě otázek pracovní skupiny shodlo na několika orientačních hlasováních a postupně je prohlašovalo. Výstupy budou sloužit pro další práce pracovní skupiny pro šátky.

Orientační hlasování

Náčelnictvo vyjadřuje preference

1) při návrhu grafické podoby nové řady šátků:

- a. **šátky jsou provázány posloupaností barevných lemů (nižší kategorie má lem barvy vyšší kategorie) - pro 13**
- b. **šátky mohou mít různé provedení, ale mají jednotící podobu lemu - pro 17**
- c. šátky mají jedno barevné provedení, ale různé lemy pro výchovné kategorie - pro 7
- d. šátky nejsou nijak provázány - pro 3
- e. šátky mohou být vyřešeny nějak jinak (podoba není omezena) - pro 4

2) při provedení vodáckých a suchozemských šátků pro dnes se lišící kategorie:

- a. **šátek má mít nově stejnou barvu (vodáci preferují barvu "související s modrou") - pro 12**
- b. šátky mají mít i nadále různé barvy - pro 0
- c. je mi to jedno - pro 8

3) Vyrábět/nosit vlastní šátek používaný ke kroji může:

- a. **jednotka (oddíl, středisko, ZvOJ apod.) - pro 20**
- b. **komunita (např. kurz, SI pro příznivce, akce pro účastníky, ...) - pro 21**
- c. jednotlivec (sám svůj vlastní šátek) - pro 9

Předkladatel stáhl navrhovaná usnesení.

Teze práce pracovní skupiny Náčelnictva pro program

Ses. Parvonič - Káča - pracovní skupina je přesvědčena, že je třeba popsat teze skautského programu a vnímá, že právě teze jsou ta úroveň, na které se mají ústřední orgány programem zabývat. Teze jsou rozumně popsané pedagogické principy (srozumitelným jazykem). Teze nejsou určeny vůdcům oddílů - potkávat by se s nimi měli členové ústředních orgánů.

K vedoucím oddílů už se dostane jen produkt - pokud teze bude „chceme, aby se děti naučily

pracovat projektově“, vytvoří ústředí nějaký nástroj/šablonu - a s tím se potká vedoucí oddílu. Skrze teze ústředí lépe zmapuje podporu, kterou je třeba nabízet a nabízí pak oddílům/vedoucím to, co je opravdu potřeba.

Ses. Menclová - Tynus - takže vzniknou teze a každá se může promítat v nějakých nástrojích? Jak mi to pomůže jako vedoucímu?

Ses. Parvonič - Káča - příklad - máme stezku a pak objíždíme republiku a stezku propagujeme. A neřešíme, zda mají vůdcové nějaké dovednosti, které jim se stezkou pomohou pracovat - ve stezce je sebehodnocení, ale umí s ním vedoucí pracovat a mohou to tím pádem učit děti? Nebo projektová práce - aby vedoucí mohli děti učit, jak přijímat odpovědnost za projekt, stanovit si přiměřený cíl atd. musí to sami umět. Teze by tomu měly pomoci - pomůžou nám k tomu, aby podpora byla cílenější (směřovala tam, kde jsou „mezery“) a nikoli jen ke stezce jako celku.

Po té si Náčelnictvo prošlo vzorový příklad schvalování tezí.

Ses. Menclová - Tynus - vidí v tom velkou práci a přijde jí skvělá myšlenka, že to má NJ dělat, je to nadstavba nad vším. Mají lidé, kteří pracují na programových nástrojích pocit, že jim to pomůže?

Ses. Parvonič - Káča - ano, už teď je poptávka třeba na teze k odborkám.

Ses. Ermlová - Mája - shrnutí:

Pro práci na výchovných nástrojích a programu v oddílech je dobré, když někdo rozmyslí, zda se tím směrem skutečně máme ubírat, zda jsou ty metody atd. platné. Tezemi říkáme, jaký ten náš program má být, k čemu má lidi vychovávat / vést - a když si tyhle věci vyjasníme, tak podle toho upravíme nebo neupravíme nástroje, nebo třeba zjistíme, že je některá teze už poplatná době a vyhodíme ji.

Br. Pelcl - Bilbo - vnímá obavu z projednávání v budoucnu - je představa, jak se to promítne do práce a času NJ?

Ses. Parvonič - Káča - podle osobního očekávání - skupina předloží teze s komentáři, byla by ráda, aby byla respektována odbornost skupiny - na připomínky by měla nejprve zareagovat skupina, NJ by pak teze schvalovalo jako jeden balík. Dnešním projednáváním chce dát takto nastavenému procesu legitimitu.

Br. Svoboda - Cedník se bojí, že je to teoretická pedagogika, která nedojde praxe - organizace to není schopná strávit, nemáme lidi, kteří s tím budou pracovat - proto se do toho snaží vnášet pochybnosti.

Br. Baláš - Čiča - má obavu, jak je to hodně odborné a teoretické, že se to nepromítne do nástrojů. Pokud schválíme reálné teze, které se promítnou do nástrojů, a dopadne to do programu, tak se tomu bude rád věnovat. Má obavy, že to NJ nebude umět uchopit.

Ses. Bušková - Věna - kdo všechno je ve skupině pro program?

Ses. Parvonič - Káča - Ondřej Kupka - Dick, Jiří Zajíc - Edy, Roman Šantora - Bobo, Lenka Kyselá - Červánek, Eliška Hanzlová - Pampa, Pavel Fornůsek - Stopař, Petr Klápště - Hříbek,

členem byl ještě Mukóki než se stal zpravodajem VRJ, až se rozdělí oblasti programu, počítá PS s tím, že bude spolupracovat s dalšími odborníky.

Závěr: Náčelnictvo se seznámilo se způsobem, jímž PS NJ pro program zamýšlí pracovat na formulování tezí skautského programu a souhlasí s tím, aby PS NJ takto postupovala při tvorbě dalších tezí.

Náčelnictvo souhlasí s vyzněním příkladových tezí a doporučuje PS NJ pro program při tvorbě dalších tezí postupovat tímto směrem.

Usnesení bylo schváleno, br. Svoboda - Cedník hlasoval proti.

Otevřená jednání Náčelnictva

Br. Pytela - Ondra - shrnutí ranní diskuze: Náčelnictvo diskutovalo, zda a proč má svá jednání otevřít, materiál spíš řeší cestu, jak se k tomu dostat, pokud se tak Náčelnictvo rozhodne.

Zmiňovali jsme, že otevřenost je nějaká hodnota, ke které se máme jako organizace hlásit, byl by to pozitivní signál - byť by to bylo i jen v deklaratorní rovině. Otevřenost bude mít i negativní dopady - ovlivní jednání, formulace názorů, přípravu materiálů. V případě streamování by byl mimo naši působnost záznam z jednání.

Jak zajistit otevřenost - dvě základní možnosti - otevření jednání pro fyzickou účast členů a členek organizace nebo nějaký způsob streamování. Mají-li být zasedání opravdu otevřená, tak by asi bylo potřeba, aby Náčelnictvo více vyjíždělo do krajů.

Teze 1 - Jednání Náčelnictva budou standardně otevřená všem členům Junáka - českého skauta, v konkrétních případech bude možné uzavřít projednávání některého bodu, nebo i celé jednání.

Teze byla formou orientačního hlasování schválena.

Teze 2 - Má být počet hostů na jednání Náčelnictva nějak omezen?

Na základě diskuze vzniklo několik podvariant teze, o nichž Náčelnictvo postupně orientačně hlasovalo.

Orientační hlasování

Kdo je pro 2a (omezený počet hostů vzhledem ke zvoleným prostorám, přednost mají předem přihlášení hosté)? - pro 17

Kdo je pro 2b (neomezený počet předem přihlášených hostů)? - pro 1

Kdo je pro 2c (bez omezení)? - pro 2

Teze 3 - Všechny materiály pro zasedání Náčelnictva budou předem zpřístupněny všem členům Junáka, a to včetně komentářů před jednáním / v upravené podobě bez komentářů.

Náčelnictvo se na základě diskuze shodlo, že **na Křižovatce bude zveřejňován program jednání** (je k dispozici týden před jednáním, v rámci pilných materiálů Náčelnictva). Zájemci se na jeho základě mohou obrátit na KÚJ, jakéhokoli člena Náčelnictva či kontaktní adresu Náčelnictva (nacelnictvo@skaut.cz) s žádostí o více informací.

Teze 4 - Hosté se mohou zúčastnit jednání Náčelnictva jako pozorovatelé, do diskuse se mohou zapojit na vyzvání předsedajícího.

Teze byla schválena zjevnou většinou přítomných.

Náčelnictvo schvaluje projednané teze změn 1, 2a, 3e a 4a Jednacího řádu Náčelnictva v souvislosti s otevřeností Náčelnictva.

Teze změn Řádu Svojsíkova oddílu

Br. Berki - Hubert uvedl materiál - vznikl na základě žádosti Svojsíkova oddílu (SO), který sám navrhl nějaké změny a ukotvení SO do organizace. Kromě toho pracovní skupina dává k uvážení i další změny, tj. část navržených tezí odpovídá změnám navrhovaným SO, další pak navrhuje pracovní skupina.

Ses. Bušková - Věna - včera se během dopolední diskuze řešilo, zda se jedná o vyznamenání, jaké váhy - nakonec se většina shodla na tom, že se o vyznamenání jednat má. Skupina se zabývala též formou zdůvodnění - shoda na tom, že asi nejsou třeba výrazně konkrétní přínosy, jedná se spíš o ocenění za dlouhodobou činnost.

Teze 1 - Svojsíkův oddíl je čestná jednotka ve smyslu sboru nositelů vyznamenání.

Br. Berki - Hubert - jsou tu dva pohledy na věc - jednak vyznamenání a jednak vyvíjení "oddílové" činnosti - které ale PS vnímá jako druhotnou věc.

Br. Dvořák - Rejpal - teze říká, že je to sbor nositelů, ale nemluví o účelu - a má pocit, že by nějaké poslání měl/mohl mít.

Br. Baláš - Čiča - ostatní činnost tedy ve statutu nebude popsána?

Br. Berki - Hubert - řeší to následující teze, SO samozřejmě může mít vnitřní předpis, v němž bude toto řešit. Ad br. Dvořák - Rejpal - všechna ostatní vyznamenání vycházejí z nějak orientované činnosti - vidí Svojsíkův oddíl jako ocenění za dlouhodobou "pestrou" činnost, jako poslání vnímá sdružování těch oceněných lidí. Skupina pevně trvá na tom, že se členové SO nemají automaticky dostávat na sněmy jako delegáti.

Teze byla schválena zjevnou většinou přítomných.

Teze 2 - Z části budou zapracovány navržené změny v rámci většího přepracování statutu v duchu statutuů jiných vyznamenání.

Br. Berki - Hubert - jednotlivé varianty teze navrhl Svojsíkův oddíl nebo pracovní skupina.

Teze 2.1 - Dojde ke sloučení Statutu vyznamenání „Členství ve Svojsíkově oddíle“ a Řádu Svojsíkova oddílu.

Br. Berki - Hubert - Řád SO je vlastně vnitřní předpis Svojsíkova oddílu, který si říká řád. Tj. nutně půjde do statutu, zbytek může být součástí vnitřního předpisu Svojsíkova oddílu.

Ses. Bušková - Věna - ses. Bouzková (vůdkyně SO) se změnou souhlasí.

Teze byla schválena zjevnou většinou přítomných.

Teze 2.2 - Místo podmínky minimálního věku by měla být ukotvena podmínka činnosti v Junáku po dobu minimálně 20 let.

Br. Berki - Hubert - teze vzešla od pracovní skupiny, vychází to z věkové struktury oddílu - aktuálně platí podmínka minimálního věku 60 let, skupině přišlo lepší věk nahradit dlouhodobou činností, 20 let už je poměrně dlouhá doba. Je otázka, zda to má být uskupení “starších”, nebo to máme zkusit prolomit. Záměrně tam není uvedeno jaké činnosti.

Ses. Bušková - Věna - ses. Bouzková souhlasí s 20 lety činnosti, ale věkovou hranici chce SO zachovat s tím, že mladší nemají na činnost SO čas, protože jsou vázaní jinde.

Br. Berki - Hubert - pokud je to sbor nositelů, tak toto není relevantní argument. Navíc spousta členů SO hostuje normálně v jednotkách. Navrhuje hranici prolomit.

Br. Peřina - Jerry - SO má skoro 400 členů, desetina je registrována čistě v SO, všichni ostatní jsou registrovaní v jednotkách.

Br. Baláš - Čiča - má-li být členství v SO oceněním a součástí systému vyznamenání, vidí toto ocenění mezi zlatým stupněm Medaile sv. Jiří a ŘSV/ŘST - a pak si není jistý, zda 20 let není málo. V rádech je v popisu uváděn “celoživotní přínos” - navrhuje 25 let činnosti.

Br. Slunéčko - vyznamenání mají být udělována za mimořádnou činnost/čin - aby to ve statutu nevyznělo, že kdokoliv cokoliv dělá 20 let, tak si může říct o členství v SO. Souhlasí, že hranice 60 let tam být nemusí.

Ses. Marešová - Želva - když někdo 20 dělá činovníckou funkci, tak to je mimořádné - dnes je velká fluktuace na všech pozicích.

Náčelnictvo se shodlo pouze na ukotvení podmínky minimální délky činnosti v Junáku - českém skautu, s tím, že se k věci znovu vrátí při projednávání 1. čtení řádu.

Teze 2.3 - statut ukotví vůdce/kyni SO a frekvenci svolávání, zbytek bude ve vnitřním předpisu.

Náčelnictvo schválilo tezi v upraveném znění:

Kdo je pro Tezi 2.3 v tomto znění „Statut nebude zahrnovat vnitřní organizaci SO, bude stanovena pouze vůdkyně či vůdce oddílu, příp. zástupce či zástupkyně, a části nutné pro výroční schůze.“?

Teze 2.4 - Pro omezení počtu přijímaných budou stanoveny oblasti (družiny).

Br. Berki - Hubert - velká otázka, zda omezovat počet přijímaných členů, v návrhu to jsou teď 2 lidé za oblast (družinu). Velkou otázkou je schvalovací proces - zajímalo by ho, co si o tom NJ myslí.

Další otázkou je, kdo má být schvalovatelem - sbor nositelů nebo NJ nebo třeba krajská rada? Osobně by preferoval sbor nositelů.

Ses. Bušková - Věna - ses. Bouzková je proti omezení počtu přijímaných, počet členů/členek SO klesá - největší práci při procesu přijímání má družina, která si ty lidi vyhledává, oddílová rada hlasuje en block. Argumentem bylo to, že se někdy přijímá více nových členů z jednoho místa.

Br. Dvořák - Rejpal - je proti omezování počtu, ten bude omezen délkou působení a významem zásluh. Schvalování by nechal na Náčelnictvu - přináší to určitou prestiž.

Teze byla schválena.

Teze 2.5 - Bude omezen roční počet nově přijímaných / vyznamenaných členů.

Teze nebyla schválena.

Teze 2.6 - Schvalovatelem bude sbor nositelů a udělovatelem budou náčelníci.

Br. Kubát - Fugas - raději by nechal současný stav, nechtěl by hlasovat o lidech, které nezná.

Br. Peřina - Jerry - přijde mu důležité, že by měly být zachované družiny - družiny jsou lidé, kteří posuzují, tam reálně dochází k rozhodnutí a na to se pak spoléhá oddílová rada. Pak mu přijde v pořádku, že schvalovatelem bude sbor nositelů a udělovateli budou náčelníci.

Ses. Měřínská - Evička - podporuje omezení přijímaných za rok, ale neřešila by to po oblastech, v tezi 2.6 vidí analogii k ŘSV a ŘST a přijde jí to v pořádku.

Ses. Bušková - Věna - v rámci družin probíhá ověřování kandidátů opravdu podrobně, je v pořádku že jim pak oddílová rada věří.

Teze byla schválena.

Teze 3 - Všechny úpravy statutu se realizují v jedné novele.

Teze byla schválena zjevnou většinou přítomných.

Náčelnictvo projednalo a schvaluje teze změn Statutu a Řádu Svojsíkova oddílu.

Nastavení procesu změny/jmenování starosty

Br. Baláš - Čiča uvedl materiál - přivítal br. Křivánka - Seta (online z Kaprálova mlýna) a předal slovo br. Pelclovi - Bilbovi.

Br. Pelcl - Bilbo připomněl, že v září Náčelnictvo schválilo teze (nastavení procesu pravidelné změny na postu starosty každých cca 6 let formou veřejného výběrového řízení s tím, že první VŘ proběhne v aktuálním funkčním období Náčelnictva, s touto změnou nebude spojována žádná další (potencionální) změna Stanov). Během prosince a ledna se pracovní skupina asi pětkrát sešla a připravila návrh dvou dokumentů - nabídky práce a procesu VŘ. Na základě podnětu ses. Měřínské proběhla v sobotu večer po jednání Náčelnictva debata v užším kroužku zájemců. Jejím výstupem je rozhodnutí vrátit se znovu k tezím ze září - zda NJ neuvidí nějaký problém v kontextu s tím, že byly předloženy výše zmíněné konkrétní materiály.

Diskuze k tezím

Ses. Měřínská - má potřebu zpochybnit dvě věci

- a) vadí jí konkrétní doba 6-ti let - přitom, jak je nyní nastavena rovnováha mezi Náčelnictvem a VRJ ve Stanovách a NJ by muselo každých 6 let vypsat VŘ, vidí nevýhodu konečnosti mandátu NJ i starosty - má obavy o kontinuitu ve vedení organizace, vnímá 6 let jako velkou slabinu - nerada by je proto zakotvila jako obecné pravidlo;
- b) nutnost otevřeného VŘ, které neumožňuje evoluční variantu - možnost, že si starosta vychová nástupce a Náčelnictvo ho jmenuje, popř. možnost potvrzení ve funkci atp.

Br. Dvořák - Rejpal - rizika zde jistě jsou, obavy nemá tak velké, že by Náčelnictvo kvůli nim revokovalo již schválené teze; veřejné VŘ vidí jako nejlepší variantu - nevylučuje se s evolucí, je velká pravděpodobnost, že Náčelnictvo někoho "připraveného" vybere.

Br. Koutenský - Pudil - s ambicí, že vše má proběhnout v rámci tohoto volebního období, je třeba začít rychle a teď, a Náčelnictvo tak nedokáže organizaci na tak velkou kulturní změnu připravit, obává se, že to může vést k destabilizaci organizace.

Ses. Rychnovská - Nutty - považuje nastavení procesu za velmi potřebné, problém má se směřováním k manažerskému principu řízení organizace (v krajní variantě může dojít k obměně celé VRJ), má obavy, že to může ohrozit kontinuitu vedení organizace.

Br. Vokál - Vokin - považuje za potřebné, aby se otevřela možnost pravidelně se přihlásit o funkci starosty, je to zdravý a správný princip.

Br. Dvořák - Rejpal - souhlas s br. Vokálem, ad ses. Rychnovská - Nutty - okres Brno-město

osobně vedl manažerským způsobem a byl to model funkční. Co se týká diskontinuity vedení organizace - je na rozhodnutí Náčelnictva, o jak velkou půjde změnu.

Ses. Měřinská - Evi - soutěž v organizaci probíhá, jsou to volby do Náčelnictva - tam si organizace vybírá. Náčelnictvo má právo a povinnost říci si, koho chce mít ve funkci starosty. Náčelnictvo má starostu (Výkonnou radu) kvalitně řídit, hodnotit jeho práci, poskytovat na ni zpětnou vazbu a informovat o tom hnutí - aby bylo jasné, že si za starostou stojí. Náčelnictvo má pracovat obecně na tom, aby bylo dost kandidátů právě do Náčelnictva.

Br. Dvořák - Rejpal - pokud proces nyní neproběhne, v Jihomoravském kraji to způsobí deziluzi, organizace už to očekává. Snaha o kvalitnější řízení starosty (VRJ) se nevyklučuje s pravidelným VŘ.

Br. Koutenský - Pudil - ad ses. Měřinská - pokud Náčelnictvo nebude dostatečně kvalitně zabývat řízením starosty (VRJ), změna nic nevyřeší. Je to další věc, kterou Náčelnictvo musí udělat.

Br. Křivánek - Set - vnímá to jako dvě věci, které mají běžet vedle sebe.

Br. Štěrba - Agi - souhlasí s nastavením procesu, je pro rychlou akci v tomto volebním období.

Ses. Rychnovská - Nutty - řízení starosty vnímá jako velké téma; je přesvědčená, že kolejí výběrového řízení s tím není paralelní, ale je to jeden z možných konců.

Ses. Ermlová - Mája - má potřebu se ujistit, že výběrové řízení vidí jako nejvhodnější cestu většina Náčelnictva.

Br. Baláš - Čiča - je rád, že se Náčelnictvo vrátilo a začalo o procesu přemýšlet v konkrétních souvislostech. Je třeba se rozhodnout, zda pokračovat v procesu, popř. nějak posunout časový harmonogram, nebo zda opustit variantu otevřeného VŘ a jít jinou cestou v kombinaci s prací na zkvalitnění řízení starosty.

Ses. Bušková - Věna - má pochybnosti o tom, že VŘ musí být tou nejlepší cestou. Dosavadní výstupy práce skupiny jsou (i do budoucna) užitečné. Osobně by dala přednost personální práci se starostou. Náčelnictvo se zatím nezabývalo tím, jak bude řešit různé situace, které mohou během nebo po VŘ nastat (nepřihlásí se vhodný kandidát, přechodné období, ...)

Br. Macek - Blizzard - rád by, aby NJ pokračovalo v rozběhnutém procesu, paralelně s tím má řízení starosty a VRJ a do budoucna mít VŘ jako jednu z možných variant.

Br. Pelcl - Bilbo - vnímá důležitost konsensu v této otázce - je třeba, aby se změnou souhlasila většina Náčelnictva. Otázka, zda vždy výběrové řízení - zda je to vhodná či nevhodná varianta může ukázat jen praxe, otevřenost a možnost poměřovat více kandidátů vnímá jako výrazné plus.

Ad ses. Bušková - Věna - skupina zatím neřešila věci, které je možné řešit později - počítá s

tím, že se k těmto otázkám vrátí.

Ses. Večeřová - Agni - upřednostnila by variantu, že po 6 letech Náčelnictvo buď starostu potvrdí, nebo vypíše VŘ.

Br. Pytela - Ondra - máme si projít cestou VŘ a předtím, než rozhodneme o pravidelnosti (a ukotvíme ji do vnitřní legislativy), máme tuto cestu vyhodnotit. VŘ teď vnímá jako nejlepší cestu (a nemusí to tak být vždycky), je spíš skeptický k dalšímu rozmýšlení.

Náčelnictvo po té orientačně hlasovalo o tom, jak bude otázku dále řešit.

Orientační hlasování

- A) Kdo je pro pokračování dle plánu skupiny? - pro 10
- B) Kdo je pro pokračování procesu (práce PS) s tím, že získaný čas využijeme k prodloužení času pro komunikaci věci do organizace - pro 15**
- C) Kdo je pro zastavení procesu a hledání jiné metody, ale v předem určeném omezeném čase - pro 14**
- D) Kdo je pro zastavení procesu a hledání jiné metody řízení, práce se starostou (jmenování > řízení > hodnocení > potvrzení / jmenování) - pro 3

Br. Pelcl - Bilbo - k hledání dalších cest řízení starosty je spíše skeptický, je ochoten pokračovat v rozběhnuté práci.

Br. Křivánek - Set - vnímá, že od září mohly přibýt obavy a pochybnosti, chápe, že je třeba mít více času na proces. Věří tomu, že změna před Valným sněmem výrazně organizaci sněmu neohrozí.

Br. Baláš - Čiča - obava je na místě v krajním případě, kdy by došlo k výměně celé VRJ - nevidí problém v zajištění Valného sněmu, ale v tom, že se Náčelnictvo se bude soustředit na nastavení vzájemné komunikace s novou VRJ v době, kdy by se mělo věnovat předsněmové diskuzi a Valnému sněmu.

Ses. Bušková - Věna - mluvíme o starostovi, ale za ním jsou další lidé - z VRJ, KÚJ ... ad jiné cesty - jako možnost vidí např. potvrzení starosty po důkladném zvážení v rámci Náčelnictva.

Br. Dvořák - Rejpal - nedovede si představit lepší variantu než VŘ, zastavit se a hledat něco jiného je úkol pro někoho mimo pracovní skupinu. Prodlužování procesu jen zvýší nejistotu všech zúčastněných.

Br. Baláš - Čiča - rekapitulace:

- PS pokračuje ve své práci, může lehce zpomalit, konečné rozhodnutí padne až v červnu,
- někdo jiný hledá a pojmenovává další způsoby a možnosti ustavení starosty a po jejich zvážení Náčelnictvo buď potvrdí výběrové řízení, nebo se shodne na něčem jiném.

Ses. Parvonič - Káča - má pocit, že zatím reálně nikdo nic jiného než VŘ nenabízí. VŘ může

Náčelnictvo “regulovat” nastavením parametrů. I pro starostu a jeho tým je to příležitost k zastavení a rozhodnutí, že chtějí pokračovat dál.

Br. Koutenský - Pudil - varianta B neznamená zpomalení tempa, ale čas je k tomu, aby se věc komunikovala do organizace - má dát organizaci čas vstřebat změnu.

Ses. Rychnovská - Nutty - pokud chce Náčelnictvo měnit systém, tak to má být systémová změna - „zkusme to“ (vyzkoušejme VŘ), dává ale signál o nespokojenosti a je otázka, jaké to bude mít dopady. Uvítala by, kdyby Náčelnictvo mělo k dispozici více popsané další možnosti výběru starosty.

Br. Pelcl - Bilbo - o dalších formách ustavení (či potvrzení) starosty Náčelnictvo diskutovalo v červnu loňského roku a výběrové řízení z diskuze vyšlo jako nejlepší cesta.

Po té se Náčelnictvo postupně zabývalo předloženými dokumenty k procesu VŘ a kompetenčnímu profilu starosty.

Nabídka práce

Br. Pelcl - Bilbo uvedl materiál - jedná se o dokument, který si uchazeči přečtou a uvidí, co se po nich chce a o jakou se jedná pozici - obsahuje základní informace o pozici starosty, co nabízíme a požadujeme, rámcový popis práce starosty.

Po té Náčelnictvo postupně připomínkovalo jednotlivé části dokumentu, pracovní skupina připomínky zohlední.

Kompetenční profil

Br. Pelcl - Bilbo - návrh profilu obsahuje požadované znalosti a dovednosti s tím, že některé jsou označeny jako nutné, některé jako žádoucí.

Během diskuze se Náčelnictvo zabývalo také otázkou, zda kandidát nutně musí být členem organizace. Na základě orientačního hlasování se shodlo, že nemusí být nutně členem Junáka - českého skauta, ale má dobře znát skautské prostředí.

Průběh výběrového řízení

Br. Pelcl - Bilbo - k rozhodnutí je zde zejména role výběrové komise - zda má Náčelnictvu pouze doporučovat (varianta A), nebo i vybírat (varianta B).

Ses. Měřínská - Evi - přístup k materiálům mají mít všichni členové Náčelnictva za daných podmínek - všichni by měli mít možnost seznámit se se všemi dokumenty, které budou k dispozici.

Br. Michna - Gonzáles - upřednostňuje variantu A, pokud by přišlo hodně přihlášek, tak připouští i variantu B.

Br. Baláš - Čiča - váhá, jako pádný argument vnímá to, že se mnohem hůře vybírá ve 30 než v 5 lidech; přesto je spíše pro variantu A.

Br. Pytela - Ondra - souhlas.

Br. Kubát - Fugas - pohovor si na plénu Náčelnictva neumí přestavit - reálně vidí spíše variantu B s tím, že komise bude mít zadání od Náčelnictva - co ji má zajímat, na co se má ptát, na co klást při rozhodování důraz.

Ses. Parvonič - Káča - varianta B nemusí být uzavřená, jak vypadá, rozhovory mohou být nahrávané a k dispozici členům Náčelnictva, je to varianta komfortnější i pro uchazeče.

Br. Macek - Blizzard - kloní se k variantě B - s tím, že komise doporučí pořadí kandidátů a Náčelnictvo si vybere.

Ses. Měřínská - Evi - výběrová komise má velmi precizně projít materiály, má udělat pohovory s kandidáty, ale pak se s kandidáty má potkat i Náčelnictvo a mít s nimi osobní zážitek (a naopak) - výběr má udělat Náčelnictvo, právě v tom vnímá uchopení odpovědnosti.

Ses. Rychnovská - Nutty - pokud má Náčelnictvo něco dělat, tak má vybrat starostu, i když to bude procesně komplikované.

Po té se Náčelnictvo v orientačním hlasování shodlo na variantě A, tj. že starostu bude vybírat Náčelnictvo, nikoliv výběrová komise.

Diskuze k časovému harmonogramu

Br. Pelcl - Bilbo popsal možné varianty - proces může probíhat dle stávajícího plánu, může být urychlen (zkrácení lhůt VŘ), nebo naopak prodloužen s tím, že by pak starostu vybíralo další Náčelnictvo.

Br. Baláš - Čiča - Náčelnictvo si odhlasovalo, že ještě zváží jiné možnosti než výběrové řízení - tím je dané, že konečné rozhodnutí nebude dříve než v červnu.

Další otázkou je, jak rychle má výběrové řízení proběhnout - kolik bude času na jednotlivé fáze VŘ. Odkladem finálního rozhodnutí získáváme pouze čas na komunikaci o procesu, ale nikoli o výběrovém řízení jako takovém.

Náčelnictvo po té orientačně hlasovalo o případném posunutí časového harmonogramu a většinově se shodlo na **zpomalení procesu o 3 - 6 měsíců s tím, že znovu zváží další varianty nastavení procesu**, tj. jak jinak, než formou otevřeného výběrového řízení, by Náčelnictvo mohlo rozhodnout o možné změně na pozici starosty.

Po té Náčelnictvo přistoupilo k hlasování o navrhovaném usnesení.

Náčelnictvo projednalo dokument nabídky práce pro výběrové řízení včetně kompetenčního profilu a náplně práce starosty.

Ukončení 97. zasedání Náčelnictva

Ses. Měřinská - Evi ukončila 97. jednání Náčelnictva, poděkovala všem za konstruktivní jednání. Příští zasedání Náčelnictva je v březnu v Praze, délka jednání se bude odvíjet od množství materiálů.

Náčelnictvo děkuje ses. Tlapové - Ábí za dokonalé občerstvení domácí výroby 🍷.

Zapsala: Lenka Šablová

Schválil: Marek Baláš