



Junák – český skaut

SKAUT

## Zápis z 98. řádného zasedání Náčelnictva

Praha, Senovážné nám. 24, 24. 3. 2018

Zahájení jednání: sobota 9.00 hodin

Ukončení: sobota 20.00 hodin

Prezence	
<b>Přítomni:</b>	Sobota: Ses. Měřinská, Bušková, Pavonič (na část jednání), Marešová, Ermlová, Žampachová, br. Baláš, Tarant, Koutenský, Vokál, Pelcl, Křivánek, Matýsek, Šinágl, Štěrbá, Kubát, Hájek, Dvořák, Macek, Michna (na část jednání)
<b>Omluveni:</b>	Sobota: Ses. Menclová, Kučerová, Večeřová, Rychnovská, br. Pytela, Svoboda, Křížek, Koptiš, Bartoň
<b>Nepřítomni:</b>	
<b>ÚRKJ:</b>	-
<b>RSRJ:</b>	-
<b>VRJ:</b>	br. Výprachtický, Slunéčko, Peřina
<b>KÚJ:</b>	ses. Šablová
<b>Hosté:</b>	

Počet přítomných s právem hlasovat max 20, min 17.

Náčelnictvo bylo usnášení schopné po celou dobu jednání.

### Obsah

Zpráva Náčelnictva	2
Starosta – nové metody	3
Výběrové řízení na starostu	7

Vyznamenání Medaile Merkura	11
Zasahování VRJ do nezávislosti ÚRKJ	12
Revize idey vlčat a světlušek	13
Změna OŘJ – zastupitelnost vedoucích OJ na sněmech	14
Medaile sv. Jiří	15
Změna rozpočtu 2018	16
Zpráva VRJ	18
ST Příroda a pobyt v ní	19
Indikátory zdraví Junáka – českého skauta	19
Hodnocení kvality NJ	23
Změna skautského šátku II	26
Kroj	28
Ukončení 98. zasedání Náčelnictva	29

## Sobota

Bratr náčelník zahájil jednání Náčelnictva a přivítal přítomné. Navržený program byl s dvěma drobnými změnami schválen zjevnou většinou přítomných.

### Zpráva Náčelnictva

Br. Baláš – Čiča – náčelníky zajímají názory na minulé paralelních projednávání bodů ...

V krátké diskuzi, která následovala, se většina diskutujících shodla, že se jedná o přínosný formát jednání, pokud jsou vhodně vybraná témata. Je také třeba lépe pracovat s přenosem výstupů skupinové diskuze na plénum Náčelnictva.

Br. Pelcl - Bilbo informoval, že se poprvé sešla a zahájila práci PS NJ pro dospělé, další schůzka bude následovat v dohledné době.

Br. Baláš - Čiča připomněl podnět br. Štěrbý - Agiho k závěrečným zprávám velkých akcí – má o ně Náčelnictvo zájem?

Členky a členové Náčelnictva se shodli, že VRJ má do konference Náčelnictva závěrečné zprávy pro informaci zasílat.

Br. Baláš - Čiča informoval, že červnové zasedání Náčelnictva bude v Českých Budějovicích.

### **Starosta – další možné způsoby ustavení starosty do funkce**

Ses. Měřinská - Evi – materiál předkládá v návaznosti na březnové jednání Náčelnictva. Osobně není ztotožněná s výběrovým řízením, ale je smířená se stavem věcí a respektuje většinovou vůli Náčelnictva.

Stále však zpochybňuje jednak pravidelně se opakující periodu 6 let a jednak to, že starosta má být vždy vybrán ve výběrovém řízení. V druhé části materiálu se náčelníci pokusili nabídnout další metody k diskusi a podklad k dalšímu přemýšlení nad věcí.

Považuje také za nutné už teď začít pracovat na lepším nastavení řízení starosty – aby bylo jasné, jak s vybraným člověkem bude Náčelnictvo pracovat.

### **Diskuze k řízení starosty/VRJ**

Ses. Ermlová - Mája – souhlas s tím, že by se Náčelnictvo lépe nastavit řízení starosty a VRJ, hodně nad tím přemýšlela. Otázka, zda ten problém není v tom, že Náčelnictvo je orgán dobrovolníků, kteří mají omezený čas, který tomu mohou věnovat a nejsou odborníci na spoustu věcí, v nichž jsou členové VRJ profesionálové. V tom vidí důvod. Pokud se Náčelnictvo nebude dostatečně věnovat zprávám VRJ, rozpočtům, plánům, tak se to nezmění a nutná je také důvěra mezi NJ a starostou/VRJ.

Br. Křivánek - Set – souhlasí s tím, rád se o tom bude bavit – podstatné je, co za tím vidíme.

Br. Dvořák - Rejpal – pravidla budou muset být obecná (nevíme, kdo bude starosta), kdo to bude řešit – rada náčelníků nebo pracovní skupina? Stále se vrací otázka proč má výběrové řízení proběhnout – nesouvisí to s hodnocením starosty, je to změna kultury organizace. Výběrovým řízením byl vybrán na pozici starosty br. Šmajcl - Ríki a Náčelnictvo to zvládlo, co jiného by Náčelnictvo mělo zvládat?

Ses. Žampachová - Křo – k souvislosti hodnocení starosty a VŘ – setkává se s tím, že se lidé ptají, co dělá stávající starosta špatně, že ho chce Náčelnictvo vyměnit?

Ses. Měřinská - Evi – v materiálu říkáme, že chceme starostu řídit, považuje za potřebné, aby si Náčelnictvo sepsalo, co vše se děje a jak řízení probíhá. Mrzí ji, že návrh z června, který byl právě o tom, jak proces řízení starosty udělat transparentnější, jak ho popsat, aby všichni členové Náčelnictva věděli, co a jak probíhá, Náčelnictvo odložilo s tím, že to nevnímá jako zásadní.

Br. Baláš - Čiča – ad Mája – řízení starosty probíhá ve dvou rovinách – odborná rovina a rovina přímého řízení. Myslí, že je Náčelnictvo schopné odhalit slabiny materiálů/nesmysly v materiálech předkládaných VRJ, můžeme konzultovat. Oblast přímého řízení – tam možná nevyužíváme to, co máme (viz průběh vyhodnocení plánu na minulém jednání - nebyly téměř žádné dotazy na VRJ, velmi rychlé schválení) – je to špatný nástroj nebo ho neumíme

využívat? ... v prosinci se schvaloval roční plán VRJ a bylo to podobné. Stejně rozpočet.

Br. Dvořák - Rejpal – ad další uplatnění končícího starosty – určitě máme tyto lidi využívat i nadále, nedovede si představit lepšího lobbistu než br. Výprachtického. Ad nástroje – jsou dobré, to, že se projednání plánu či rozpočtu věnujeme krátce v plénu je v pořádku, větší detaily musí být na menší skupině (rada náčelníků nebo PS).

Ses. Měřinská - Evi – materiálem nezpochybňuje stávající nástroje řízení VRJ, myslí, že by se Náčelnictvo mělo nad popisem procesu zastavit a věnovat se tomu na některém z dalších jednání.

### **Diskuze k zakotvení periodicity a výběrového řízení do legislativy**

Ses. Měřinská - Evi – ráda by, aby se NJ k těmto dvěma otázkám po tomto VŘ znovu vrátilo – a nezakotvilo do legislativy aktuálně zvažovaných 6 let a nutnost VŘ jen na základě orientačního hlasování Náčelnictva ze září 2017.

Br. Pelcl - Bilbo – k periodě 6 let – v září si NJ orientačně odhlasovalo, že se zakotví, ale nebylo to přesvědčivé, takže zatím v tom smyslu nebylo schváleno usnesení. Tj. není nutné nic rušit, je možné přijmout cokoliv k věci. Co se týká VŘ – bude tam číslice 6 nebo doba neurčitá – bude to ad hoc rozhodnutí pro toto výběrové řízení. Otázka jestli a jak zakotvit periodicitu NJ rozhodně ještě čeká.

Br. Koutenský - Pu – k periodě – pokud zrušíme 6 let, tak to zboří myšlenku pravidelného otevření tématu bez negativních emocí s tím spojených, dobou neurčitou to padá.

Br. Vokál - Vokin – souhlas s Bilbem a Pudilem. Pro toto VŘ by to ad hoc upravil a do předpisu by zakotvil až na základě zkušenosti. Bez VŘ a periody mu to přijde méně šťastné.

Br. Dvořák - Rejpal – souhlas, ad periodičita – doba neurčitá znamená, že budeme brát v úvahu způsob určování s ohledem na to, kdo bude aktuálně na pozici starosty – VŘ nemá být na základě nespokojenosti nebo průšvihů.

Ses. Měřinská - Evi – výrazně nesouhlasí s Rejpalem, mrzí ji, že svůj pohled nedokáže lépe předat. Náčelnictvo se má bavit o pravidelném hodnocení – má si říct, že je na místě starosty osoba, kterou tam NJ chce a stojí si za ní. Pokud Náčelnictvo i VRJ budou mít časově daný mandát, tak se velmi omezujeme.

Br. Hájek - Rys – v září to chápal tak, že při vypsání VŘ se bude s 6 lety pracovat jako s předpokladem a bude se mezitím vyhodnocovat a s hodnocením pracovat. Vnímá to jako orientační mez, horizont, po kterém se možná zase vypíše VŘ.

Br. Baláš - Čiča – v září si NJ odhlasovalo, že výběr starosty budeme dělat po 6 letech – ses. Měřinská říká, že se nemáme bavit o výběru, ale hodnocení – a na základě toho starostu potvrdíme, nebo se budeme bavit o jiném a vypíšeme VŘ. Akcentuje hodnocení starosty a teprve jako další možný krok vidí výběrové řízení.

Br. Dvořák - Rejpal – problém vidí v přemýšlení nad periodou a způsobem – rád by zůstal u

VŘ – může se stát i to, že si NJ vybere i mírně problematického starostu, nebo budeme se stávajícím starostou spokojení, ale může se objevit někdo nový geniální. Proto považuje výběrové řízení za nejlepší.

Br. Pelcl - Bilbo – vidí dva principy – a) vybereme si člověka, řídíme ho a snažíme se o co nejlepší výsledek a nutně ho neměníme, pokud dělá práci dobře a reaguje na ZV, b) nastavíme periodu, která bude veřejnou deklarací vůči dotyčnému i dalším uchazečům, vidí plus v tom, že bychom se jinak šidili o to, že se může objevit někdo úplně nový skvělý nejlepší a geniální. Oba modely se do nějaké míry prolínají – ano máme hodnotit a můžeme starostu vyměnit, a ano konečnost má pozitiva i negativa – noví lidé x nepokračování související s nejistotou.

Ses. Měřinská - Evi – nemá ambici teď a tady to rozseknout, byla by ráda, aby se NJ k té otázce znovu vrátilo. Máme v organizaci dva hlavní typy řídicích orgánů - šéfy - náčelníky a starostu a směřujeme k tomu, že oba budou mít časově omezený mandát.

Br. Baláš - Čiča – u starosty vnímá rozdíl oproti běžnému zaměstnanci, člověk si tvoří tým a musí mu nabídnout nějakou jistotu, když se teď s br. Výprachtickým bavíme o novém místostarostovi, který je potřeba (v tuhle chvíli je pouze jeden), tak mu lze nabídnout jistotu půl roku práce ... V zahraničí je rozhodně méně organizací, kde využívají VŘ a starosta/vedoucí kanceláře nemá práci na dobu neurčitou.

### **Diskuze k dalším možným způsobům „výběru“ starosty**

Br. Koutenský - Pudil – materiál je zajímavý, ale má smysl jen pokud je v Náčelnictvu někdo, kdo chce nějakou z těch cest výrazně tlačit.

Br. Pelcl - Bilbo – jsou tam dva prvky systému – pravidelnost nějakého procesu ve vztahu ke starostovi, otevřenost organizace – nejen ve smyslu transparentnosti (zdůvodnění těch kroků/procesu), ale i ve smyslu příležitosti pro kohokoliv. Možná se časem ukážou nějaké varianty „mezi“ – třeba když na vyhlášení VŘ nikdo nezareaguje.

**Náčelnictvo ukládá Radě Náčelnictva vytvořit návrh řízení starosty a předložit jej na červnové jednání (2018) Náčelnictva.**

**Náčelnictvo se k otázce trvalého zakotvení délky mandátu starosty a způsobu určení osoby pro jmenování starostou vrátí do příštího Valného sněmu. Materiál připraví PS NJ pro starostu.**

### **Výběrové řízení na starostu**

Br. Pelcl - Bilbo – s materiálem souvisí několik dokumentů – zabývat bychom se měli procesem a harmonogramem VŘ, další věcí bude složení výběrové komise. Do nabídky práce jsou zapracovány připomínky z minula, je tam otázka k tomu, jak PS zapracovala požadavek

na skautskou zkušenost, v pilných materiálech PS doplnila nástin toho, jak ověřovat jednotlivé požadované kompetence. Na závěr bychom měli dospět k usnesení.

## Výběrové řízení

Br. Pelcl – Bilbo krátce zrekapituloval dosavadní dění:

- skupina připravila profil a popis pozice (nabídky práce)
- Náčelnictvo profil a popis pozice potvrdilo a diskutovalo hrubý návrh procesu
- byla spuštěna první veřejná komunikace (bez termínů, bez detailů, spíše v rovině “bude VŘ, přemýšlejte, jestli nevíte o vhodném starostovi”)

Ses. Ermlová - Májá – komunikace by měla ještě více předcházet VŘ – informovat/zviditelnit téma v organizaci; lidé kolem ní to vnímají tak, že Náčelnictvo odvolává starostu/VRJ ...

Br. Baláš - Čiča – ad Májá – vyšel článek na Křižovatce, ve Skautingu je k tomu náčelnický sloupek, ...

Ses. Ermlová - Májá – vidí to i jako úkol pro krajánky v NJ, krajské rady, osobně to komunikovat, považuje to za velmi důležité.

Br. Koutenský - Pudil – vidí velký problém v bodech 7 – 9, tj.

- Aktivně komunikujeme výběrové řízení - **duben až září**
  1. tisková zpráva pro média
  2. pravidelně to protočit na skautInfo
  3. využít časopisy, akce v SI ...
- Potvrdit složení výběrové komise Náčelnictvem - **červen**
- Připravit konkrétní parametry výběrového procesu (kola/testy/pohovory/...) a nechat si je schválit červnovým Náčelnictvem - **červen**

Zatím je hotová menší polovina práce, chybí to nejtěžší – jak budeme vyhodnocovat, podle čeho se budeme rozhodovat, jak celý ten proces reálně proběhne. Pokud teď začneme sbírat přihlášky, tak je třeba mít v červnu o těchto věcech jasno.

Br. Křivánek - Set – komise připraví pro NJ doporučení, vnímá, že je třeba připravit podklady pro komisi, ale jinak věříme komisi, že zvládne doporučit.

Je třeba věnovat hodně času tomu, co se stane mezi výběrovou komisí a Náčelnictvem, aby se pak většina Náčelnictva ztotožnila s výstupy práce výběrové komise.

Ses. Ermlová - Májá – neví, zda má být čas na přihlášení tak dlouhý. Náčelnictvo také zatím nemá popsany způsob řešení krizí, které mohou nastat – v rámci VŘ nebo řízení organizace, KÚJ atp.

Z příspěvku br. Koutenského vyplývá, že pokud chceme ještě před vyhlášením VŘ pokročit dál a projít to v plénu NJ, tak musíme vyhlášení odložit na červen.

Br. Dvořák - Rejpal – je proti odkládání, i přes relevantní poznámky ses. Ermlové, rizika

Náčelnictvo probere a ustojí, přijde mu horší být v časové tísní.

Br. Koutenský - Pudil – souhlas s Májou, ad časový tlak – je to ještě hodně práce a není si jistý, zda je do června zvládnutelná.

Br. Hájek - Rys – chápe, že je třeba spoustu věcí vyřešit, vyhlášení VŘ by posunul na červen – 3 měsíce mu přijdou jako dostatečně dlouhá doba.

Br. Baláš - Čiča – přišlo by mu dobré, aby VŘ bylo spíš kratší – tj. je pro vyhlášení v červnu s termínem do září. Jako nešťastné tam vidí prázdniny.

Br. Hájek - Rys – ve státním sektoru opakovaně zažil, že délka řízení způsobila, že si lidi mezitím našli jinou práci, čím to bude kratší, tím lépe.

**Náčelnictvo se po té formou orientačního hlasování shodlo, že vyhlášení VŘ posune na červen.**

Br. Pelcl - Bilbo – chceme intenzivně komunikovat VŘ v červnu – co v rámci toho chceme zmiňovat? Někaké základní požadavky/představy ...

Ses. Ermlová - Mája – v dubnu už by měly být jasné nějaké základní rysy – doba trvání VŘ, projekt, tým atp.

Br. Baláš - Čiča – je třeba najít někdy na přelomu září a října termín zasedání Náčelnictva věnovaného pouze výběrovému řízení.

**Náčelnictvo se následně shodlo na tom, že toto Náčelnictvo proběhne v sobotu 3. listopadu 2018.**

### **Složení výběrové komise**

Br. Pelcl - Bilbo – limit komise je v počtu členů – operativnost, funkčnost, proto PS doporučuje cca 5 lidí – náčelní a náčelníka, personalistu, neskauta (se zkušeností s vedením podobné neziskové organizace) a skaut názorově doplňující/vyvažující náčelníky. PS vítá připomínky.

Br. Baláš - Čiča – přemýšlel nad tím, členy komise by mělo být co nejvíce lidí z NJ, je to zodpovědnost Náčelnictva. Neví, jakým přínosem bude neskaut – ano, má zkušenosti, ale pak není třeba personalista. Pokud bude mít Náčelnictvo v komisi 1 – 2 zástupce, bude to jiné, než když se shodne 5 lidí z Náčelnictva.

Br. Koutenský - Pu – považuje za důležité, aby to byl člověk s reálnými zkušenostmi s VŘ na manažerské pozici – proces se bude muset nějak v průběhu upravovat/modelovat, je třeba zkušenost s finálním výběrem ...

Ses. Parvonič - Káča – šla by po kompetencích – a členství v NJ může být jedna z nich, zkušenost s VŘ další.

Br. Pelcl - Bilbo – náčelní/k/členové NJ – vnášejí vhled lidí, kteří budou dotyčného řídit, personalista jako člověk s reálnou zkušeností s VŘ, neskaut může přinést zajímavý pohled

někoho, kdo má zkušenost s řízením organizace podobného typu.

Br. Dvořák - Rejpal – hledal by především v Náčelnictvu, souhlas s br. Koutenským - Pudilem, ideál je skaut-personalista-člen Náčelnictva zároveň.

Ses. Ermlová - Mája – vnímala to ne jako požadavek na „neskautství“, ale na zkušenost s řízením obdobné dětské NNO.

Ses. Měřinská - Evi – neskaut jí dává smysl a připadá jí velmi důležité, aby tam byli oba náčelníci – jako lidi, kteří mají zodpovědnost za řízení Náčelnictva.

Br. Macek - Blizzard – souhlas, co se týká „neskauta“ – také mu přijde důležitý.

Ses. Ermlová - Mája – ad „skaut“ – jak posoudíme to vyvažování?

Br. Dvořák - Rejpal – proč je Evičku nebo Čiču třeba vyvažovat?

Br. Koutenský - Pu – může to být představitel „jiného proudu“ v organizaci.

**Náčelnictvo se po té shodlo na tomto složení výběrové komise:**

- náčelní a náčelník
- personalista/ka
- člověk se zkušeností s výběrovým řízením
- další člen/ka Náčelnictva
- skaut mimo Náčelnictvo, se zkušeností, přehledem/nadhledem

**Diskuze k členství uchazeřů v Junáku – českém skautu**

Br. Křivánek - Set – členství (platba registrace) to omezuje na lidi, kteří jsou aktuálně registrovaní; vidí to jako žádoucí s tím, že se budeme ptát „proč“.

Ses. Ermlová - Mája – soulad s principy skautingu má být N (nutné), členství v organizaci má být Ž (žádoucí).

Br. Dvořák - Rejpal – momentálně skautem být nemusí, pak by se skautem opětně stát měl (i byrokraticky).

Br. Pelcl - Bilbo – obnovení členství po 1 – 3 letech pauzy není problém, pokud to je člověk, jakého hledáme.

Ses. Parvonič - Káča – vnímá jako podstatné to, aby to byl člověk, který zažil skauting.

**Náčelnictvo se formou orientačního hlasování shodlo, že členství uchazeče v Junáku – českém skautu má být nutným předpokladem.**

**Způsob vyhodnocování**

Br. Pelcl – Bilbo – PS připravila návrh ověřování jednotlivých kompetencí, u každé z nich je uveden hlavní, popř. doplňkový způsob zjišťování/vyhodnocování.

Náčelnictvo nemělo k návrhu žádné připomínky.



**Náčelnictvo souhlasí s předloženým postupem výběru starosty a ukládá PS NJ pokračování přípravy výběrového řízení a provedení dalších kroků podle tohoto postupu.**

### **Vyznamenání Medaile Merkura**

Členky a členové Náčelnictva neměli k návrhu připomínky ani dotazy, proto Náčelnictvo přistoupilo k hlasování.

**Náčelnictvo schvaluje udělení Medaile Merkura - zlatý stupeň sestře Ivaně Růžičkové z Berouna.**

### **Zasahování VRJ do nezávislosti ÚRKJ**

Br. Baláš - Čiča uvedl materiál – formálně ho předkládá náčelník, reálně br. Bartoš - Batole, předseda ÚRKJ. Br. Batole předem avizoval svoji nepřítomnost na zasedání Náčelnictva.

Situace je taková, že členové ÚRKJ měli do času minus měsíc ve skautISu roli Aktivní činovník ústředí, takže viděli téměř vše. Nově je zavedena role Člen ÚRKJ, která má práva omezenější – br. Batole to vnímá jako útok na nezávislost ÚRKJ, kdy by si musela ÚRKJ o data říkat a zdůvodňovat to.

Br. Peřina - Jerry – doplnění – obecně (v souvislosti s GDPR) postupně upravujeme a zpřesňujeme přístup k datům ve skautISu jednotlivým skupinám činovníků i zaměstnanců (tak, aby měl přístup jen k tomu, co opravdu potřebuje). Ze strany VRJ se stala chyba v tom, že role byly přenastaveny, aniž by to dala ÚRKJ předem vědět. ÚRKJ tuto roli dostala už vloni v únoru a běžela souběžně s rolí Aktivní činovník, od poloviny února už má ÚRKJ jen roli Člen ÚRKJ. ÚRKJ se s VRJ zásadně mýlí v tom, že je velký rozdíl mezi stálým vhladem kamkoliv a kontrolou – ÚRKJ má mít potřebný vhlad po dobu kontroly. Br. Batole požaduje trvalý přístup a to je podle VRJ za hranicí toho, co má ÚRKJ dělat. Část dat nesouvisí se spolkovou činností – skrze skautIS běží STS, nebo SE, ÚRKJ nemá mít stálý přístup např. k výpisům.

Br. Dvořák - Rejpal – nevidí to tak jednoduše, ÚRKJ je všeobecný kontrolní orgán ze zákona – toto východisko vede br. Bartoše k požadavku přístupu ke všem údajům – a nikdo z nás nemá mandát říkat, které to mohou být. ÚRKJ se zpovídá pouze Valnému sněmu. Tj. je pochopitelné, že se principiálně přístupu dožaduje – kontrolovat může i aniž by kontrolu oznámil. To, že STS a SE s kontrolou nesouvisí, není úplně pravda – organizace má provizi a ÚRKJ může kontrolovat. Kloní se k tomu, že ÚRKJ má takový přístup mít a má na to právo –

co se týká GDPR, je to o poučení o zacházení s citlivými údaji.

Br. Macek - Blizzard – považuje za potřebné, aby br. Batole (nebo někdo jiný z ÚRKJ) byl u projednávání osobně, vnímá to hodně i jako komunikační problém. Když máme RK čehokoliv, tak také nemá přístup ke všemu – součinnost máme poskytnout po oznámení kontroly. Kontrolovat jen skrze skautIS není možné.

Br. Peřina - Jerry – ObčZ říká, že RK může při kontrole nahlížet a všichni ji mají při kontrole poskytnout součinnost. Revizní řád říká, že po započetí kontroly mají všichni poskytnout součinnost. Vnímá velký rozdíl mezi trvalým nahlížením a kontrolou. Při kontrole může ÚRKJ říci jednotce o přístup a VRJ vůbec netuší, že kontrola probíhá.

Br. Pelcl - Bilbo – souhlas s Blizzardem, navrhuje odložení bodu na červen, až dorazí br. Batole na jednání. Souhlas s Jerryho argumenty, zároveň cítí, že Náčelnictvo má ulamovat hrany a nevytvářet překážky. Cestu vidí v projití těch věcí a říci si, kde je hranice. Souhlasí s tím, že některé věci jako např. zdravotní stavy nemá vidět nikdo.

Br. Dvořák - Rejpal - navrhuje přerušit diskuzi do června, než bude přítomný br. Batole, nebo někdo pověřený ÚRKJ.

Br. Baláš - Čiča – do 30. 4. by měla ÚRKJ předložit Roční zprávu ÚRKJ, kterou by Náčelnictvo mělo projednávat v červnu, kdy budeme jednat v Českých Budějovicích. Přítomnost br. Bartoše je možné zajistit i přes skype.

**Po té se Náčelnictvo orientačně odhlasovalo přerušení projednávání tohoto bodu a dál pokračovalo v jednání dle schváleného programu.**

### **Revize idey vlčat a světlušek**

Br. Vokál - Vokin – v materiálech jsou výsledky z [průzkumu](#), který proběhl. PS o výsledcích dlouze diskutovala, je více variant, jak dál – rozhodnutí bude na Náčelnictvu.

Nabízejí se tři možné cesty

- A – přijímáme výsledky výzkumu a upouštíme od další činnosti – problémy nejsou tak zásadní, aby do toho NJ sahalo.
- B – dtto s výjimkou zákona vlčat, který dopadl ve výzkumu nejhůř (ale pořád průběžně). Pokud budeme řešit zákon vlčat, tak se zvednou otázky i k dalšímu.
- C – zkusíme to všechno a podle výsledku uvidíme, zda zůstáváme u stávajícího, nebo přejdeme na nové.

V materiálu jsou i názory členů skupiny, které jsou velmi různé.

Byl by rád, kdyby NJ schválilo jednu z variant a skupina se podle toho mohla zařídit.

Náčelnictvo se po krátké diskuzi orientačním hlasováním přiklonilo k variantě C a po té přistoupilo k hlasování o usnesení.

**Náčelnictvo bere na vědomí výsledky výzkumu a ukládá pracovní skupině, aby provedla revizi obsahu i formy všech prvků idey vlčat a světlušek a navrhla případné úpravy.**

### **Změna OŘJ – zastupitelnost vedoucích OJ na sněmech**

Ses. Bušková - Věna – PS zatím předkládá teze změny – jedná se o podněty sněmů VOJ – konkrétně o zastupitelnost vedoucího OJ na sněmu vyšší OJ – aktuálně nemůže být vedoucí zastoupen svým zástupcem. PS našla několik možností, jak změnu do řádu zapracovat, zatím se na žádném z nich neshodla. Předkládá proto pouze tezi – Náčelnictvo souhlasí se změnou OŘJ, která umožní zastupitelnost vedoucího OJ na sněmech vyšší OJ.

**Náčelnictvo přijalo tezi změny OŘJ, která umožní, aby vedoucí OJ tam, kde je z titulu své funkce delegátem sněmu, byl v takové situaci zastupitelný svým zástupcem.**

### **Medaile sv. Jiří**

Br. Baláš - Čiča poděkoval všem, kteří se zapojili do hodnocení, přišlo cca 40 návrhů, bronz jsou až na jednu výjimku schválené krajem a v tabulce jsou pro informaci.

Důležitá jsou návrhy na stříbrný a zlatý stupeň.

Náčelnictvo po té krátce diskutovalo o některých návrzích a způsobu rozhodování. Po té přistoupilo k hlasování o navrženém usnesení.

**Náčelnictvo schvaluje udělení Medaile svatého Jiří 3. stupně (zlatý) bratru Janu Píšalovi.**

**Náčelnictvo schvaluje udělení Medaile svatého Jiří 2. stupně (stříbrný) vyjmenovaným sestrám Marii Domlátilové a Ivaně Novákové a bratrům Jakubu Procházkovi, Petru Borůvkovi, Kamilu Ošlejškovi, Jaroslavu Preusslerovi, Jiřímu Matouškovi, Miloslavu Uhrovi a Pavlu Zejškovi.**

**Náčelnictvo schvaluje udělení Medaile svatého Jiří 1. stupně (bronzový) bratru Janu Bláhovi.**

### **Změna rozpočtu 2018**

Br. Slunéčko – materiál je „důsledkem“ navýšením dotace o 1609 tis Kč (což se povedlo díky stálému tlaku na MŠMT), změnu musí vzhledem k výši částky schválit Náčelnictvo.

VRJ navrhuje vzít tyto peníze a vložit je do oprav kluboven a základen – OJ požádaly o

extrémní částku, ani po převedení významnou část nepokryjeme. Zůstane nepokrytá cca polovina žádostí. Navýšení částky na vzdělávání zaměstnanců, speciálně vedoucích pracovníků.

Br. Dvořák - Rejpal – jakým způsobem pak probíhá rozhodování o distribuci?

Br. Slunéčko – dvojkolové rozhodování – 1. kolo stavební komise (lidí s vhladem a aktivní organizací) – technické aspekty, zda to má logiku, je to efektivní vynaložení prostředků; v druhém kole hodnotí Bořek projekty z hlediska priorit – klubovny před základnami, objekt pro více lidí x málo využívaný, peníze zvenčí, pokračující stavba atd.

**Br. Dvořák - Rejpal – k celkovému návrhu – nic proti němu nemá, ale značná část činovníků JMK by ráda, aby šla nějaká část dotací na kraje, vnímají to jako spravedlivější rozdělení.**

**Podává pozměňující návrh – navrhuje částku 609 tis Kč rozpustit do krajů.**

Ses. Žampachová - Křo – proč byla ponížena kapitola celostátních akcí (Navigamus by uvítal navýšení), otázka, zda vše přesunout do majetku, zda není na místě navýšit také prostředky na vzdělávání či výchovu.

Br. Vokál - Vokin – navýšení na opravy mu přijde v pořádku, zvyšující se poptávce rozumí a čeká, že požadavky spíš porostou. Váhá u ponížení kapitoly celostátních akcí.

Br. Slunéčko – ad celostátní akce – jde o technické zohlednění toho, že na celostátní akce čerpáme z jiných zdrojů, částka zůstává stejná, podpora akcí se tímto nijak nesníží, dostanou to, co dlouhodobě očekávají. Co se týká Navigamu, probíhají jednání mezi týmem akce a zpravodajkou pro program.

Když se bavíme s hospodáři, co potřebují, tak to nejsou peníze na provoz. Pokud však jednotka potřebuje opravit objekt, tak to z provozu nedá.

Br. Pelcl - Bilbo – ad poměr peněz na kraje a nemovitosti – na krajích se rozděluje rovnoměrně, na klubovny to jde aktivním jednotkám a těm, co něco dělají – pokud si NJ řekne, že chceme na kraje dávat méně, tak by bylo dobré se argumentačně vypořádat s těmito námitkami (nějaká tvrdá data atp.).

Br. Dvořák - Rejpal – investice rostou a budou růst – je to už velká oblast – Náčelnictvo na to zatím politiku nemá, má ji VRJ – myslí si, že by se tím Náčelnictvo mělo zabývat a trátí na tom ty základny, které se snaží být soběstačné. Jezdí stavební skupina přímo do terénu? (Br. Slunéčko – ano, jezdíme).

Br. Baláš - Čiča – bylo by dobré, aby si sedla skupina lidí s vhladem a pobavili se o tom, že je to letos anomálie, nebo trvalý stav – a pak se s tím pracovalo, větší soběstačnost, fundraising, ...

Br. Slunéčko – 90% peněz jde do kluboven, nikoli základen. Br. Dvořák zmiňoval Domašov jako soběstačnou základnu – ale nejprve se tam investovalo 11 mil – a ano teď si na sebe vydělává a nabízí nějakou úroveň služeb. Do mlýna nateklo 50 mil, Brňáci skvěle

fundraisovali, ale je to profesionální základna, která funguje jinak než běžná klubovna někde na maloměstě.

Náčelnictvo po té orientačně hlasovalo o pozměňovacím návrhu br. Dvořáka – Rejpala a neschválilo ho. (1 hlas pro)

Následně přistoupilo k hlasování o navrženém usnesení.

### **Náčelnictvo schvaluje změnu rozpočtu na rok 2018.**

#### **Zpráva Výkonné rady**

Br. Slunéčko omluvil starostu br. Výprachtického – Josého, který je nemocný a nemůže být na jednání Náčelnictva přítomen, a dal prostor k dotazům.

Br. Pelcl - Bilbo - ad informace o rekonstrukci ústředí – těší ho, že vidí stavební firmu, co stavební dozor?

Br. Slunéčko – vzhledem k tomu, že to bude velká akce, určitě počítáme s odborným zázemím, v současné době věc řeší v rámci KÚJ br. Hejhal, připravujeme rozpočet a budeme hledat stavební firmu. Je velká otázka, jak budeme při hledání firmy úspěšní.

Br. Hájek - Rys – mediace sporu ELŠ?

Br. Peřina - Jerry – jde o to, že pražská část ELŠ si zamluvila Saleziánské divadlo na seminář a zbytek týmu se to dozvěděl, až když tam také volali. Jedná se o spor mezi LŠ Protos a ELŠ.

Ses. Měřínská - Evi – požádala Jerryho o seznam potencionálních náčelních a náčelníků (kromě instruktorů VZA) – z celé organizace to může být 23 žen a 54 mužů – zvláště ženy už byly téměř všechny osloveny a aktuálně o tom spíš nepřemýšlejí – považuje za nutné, znovu se zamyslet nad kvalifikačními požadavky na funkci náčelní/ka. Osobně si nemyslí, že by v celém Junáku – českém skautu bylo jen 23 žen schopných být náčelní. Jedná se o Řád pro Valný sněm.

#### **Strategické téma Příroda a pobyt v ní**

Br. Slunéčko – je to návrh zadání dalšího ST, v rámci VRJ zadání prošlo poměrně bez komplikací, je to koncipované rozumně vzhledem k prioritě 3.

Br. Hájek - Rys – zadání obsahuje spoustu zajímavých bodů, ale nekonkrétně popsanych. Není jasné, jak se to bude vyhodnocovat.

Br. Slunéčko – zadání se zaměřuje na to, abychom v oblastech, kde můžeme něco podporovat, tu věc skutečně tlačili – materiály do organizace, v rámci vzdělávání ... O vyhodnocování se

bavíme u indikátorů a ty vyhodnotit lze. Ano, v tématu se nechystá nic zásadního, je to priorita 3.

Br. Pelcl - Bilbo – vzhledem k prioritě tématu mu přijde zadání dostatečné, dobrý mu přijde důraz na šetrné chování na velkých akcích.

Br. Baláš - Čiča – tento bod se dostal do Strategie díky Valnému sněmu, který si to vyžádal. Nejsme na tom v této oblasti špatně, není to na nějaký velký krok, hůře se to pojmenovává. Jediné, co mu tam chybí, je vnímání Přírody i jako hodnoty – je to poslední věta z cílového stavu ve strategii, která klade důraz na duchovní stránku věci.

## **Náčelnictvo schvaluje zadání strategického tématu Příroda a pobyt v ní.**

### **Indikátory zdraví Junáka – českého skauta**

Br. Křivánek - Set – Náčelnictvo už na jednom z minulých jednání řeklo, že se chce indikátory zabývat. PS předkládá výstup své práce – možné indikátory k jednotlivým oblastem činnosti organizace s tím, které navrhuje vybrat a způsoby jejich vyhodnocování. Diskuze bude podnětem pro další práci skupiny. Některé z navrhovaných indikátorů už měříme a vyhodnocujeme (jedná se např. o některé údaje ze zpráv k registraci apod.).

Projednávání by mělo směřovat k tomu, že Náčelnictvo vybere nějakou sadu indikátorů, které se pak průběžně/pravidelně vyhodnocují v delší časové řadě. Náčelnictvo by se k tématu mělo cca jednou ročně vracet.

V následné diskuzi k frekvenci vyhodnocování se členky a členové Náčelnictva shodli, že bude probíhat ročně, u některých indikátorů i méně často (např. jednou za tříleté volební období).

Náčelnictvo po té postupně prošlo jednotlivé oblasti (Počet členů, Mladší členové, Kvalifikace dospělých, Externí pohled, Organizační struktura, Finance) a vyjadřovalo se k nim navrženým indikátorům, popř. navrhovalo jiné/další. Zároveň se zabývalo tím, zda lze daný indikátor vyhodnotit a jak je to náročné.

Na základě této diskuze PS na některé z dalších jednání Náčelnictva předloží návrh sady indikátorů a způsobu jejich vyhodnocování.

### **Hodnocení kvality Náčelnictva**

Br. Baláš - Čiča poděkoval všem, kteří provedli individuální hodnocení. Navrhuje pokračovat tak, že v případě alespoň 2/3 shody bod Náčelnictvo nebude už dál řešit, u ostatních se zastaví

a zkusí pojmenovat, proč se názory jednotlivých členek a členů Náčelnictva výrazně rozcházejí.

Po té členky a členové Náčelnictva postupně procházeli jednotlivé části hodnocení a tam, kde v individuálním hodnocení došlo k neshodě, krátce diskutovali a přiklonili se k jednomu z kritérií.

Náčelnictvo se pak seznámilo s výsledky hodnocení (tzv. valašským frgálem), rada náčelníků bude s výsledky pracovat.

Článek (nejen) k [hodnocení kvality Náčelnictva](#) byl následně publikován na Křižovatce.

## Změna skautského šátku II

Br. Vaněk - Permi uvedl materiál, který navazuje na minulé projednávání a zabývá se výstupy z [veřejného připomínkování](#) nového systému šátků.

Materiál má několik částí

- první část se týká **kategorie příležitostných šátků**, resp. řeší otázku, zda souhlas s tím, aby svůj (základní) šátek mohly vyrábět a nosit i komunity, znamená, že má dojít ke zrušení kategorie příležitostných šátků.

Náčelnictvo během diskuze dospělo k tomu, že je to jedna z možných variant a zadalo PS pro šátky na červen zpracovat materiál, který popíše možné varianty (tj. zrušení příležitostných šátků a variantu, která bude pracovat s nějakým omezením komunity, pravděpodobně časovým).

- během druhé části Náčelnictvo řešilo otázku, **zda a kdo má jednotlivci určovat, jaký šátek má nosit.**

Náčelnictvo se shodlo na tom, že v případě společné činnosti má toto svým členům určovat oddíl/jednotka/komunita (v ostatních případech je na osobním rozhodnutí, jaký šátek si vezme). Tato skutečnost bude zakotvena v Krojovém řádu.

- třetí část se týkala **(šedých) absolventských šátků**, resp. otázky, zda mají být součástí nové řady šátků

Zde Náčelnictvo s konečnou platností potvrdilo, že absolventské šátky nemají být součástí nové řady šátků a Krojový řád nemá nijak pracovat s tím, že je šedá barva šátků vyhrazena absolventským šátkům LŠ a ILŠ.

### **Ukončení 98. zasedání Náčelnictva**

Ses. Měřinská zakončila 98. zasedání Náčelnictva. Připomněla, že červnové jednání proběhne v Českých Budějovicích, kde Náčelnictvo čeká mj. diskuze ke krojům.

Po té popřála všem pohodové Velikonoce a popřála šťastnou cestu domů.

Zapsala: Lenka Šablová

Schválil: Marek Baláš