



Junák – český skaut

Zápis ze 138. řádného zasedání Náčelnictva

Praha, skautský areál Na Křížku, 19. - 21. 9. 2025

Prezence	
Přítomni:	pátek - ses. Bušková, Rozsivalová, Parvonič, Jechová, Trnková, Hübnerová, Godarová, Ebelová, br. Vokál, Pelcl, Matějek, Holobrádek, Dědič, Pytela, Svoboda, Horel, Holub, Hruška, Jadrný, Macek, Michna, sobota - ses. Bušková, Volavková, Rozsivalová, Waldhegerová, Parvonič, Jechová, Trnková, Hübnerová, Godarová, Ebelová, Chocová, br. Vokál, Pelcl, Matějek, Holobrádek (na část jednání), Dědič, Pytela, Svoboda, Horel (na část jednání), Šinágl, Holub, Hruška, Jadrný, Merta, Macek, Michna, Koutenský (na část jednání) neděle - ses. Bušková, Volavková, Waldhegerová, Jechová, Trnková, Godarová, Ebelová, br. Vokál, Pelcl, Matějek, Holobrádek, Dědič, Pytela, Svoboda, Horel (na část jednání), Holub, Jadrný, Merta, Michna, Koutenský (na část jednání)
Omluveni:	pátek - ses. Marešová, Volavková, Waldhegerová, Rozsivalová, Chocová, br. Wolf, Šinágl, Žán, Merta, Koutenský, Bartoň sobota - ses. Marešová, br. Wolf, Žán, Koutenský (na část jednání), Holobrádek (na část jednání), Horel (na část jednání), Bartoň neděle - ses. Marešová, Chocová, Hübnerová, Parvonič, br. Wolf, Žán, Koutenský (na část jednání), Horel (na část jednání), Bartoň, Šinágl, Hruška, Macek,
Nepřítomni:	
ÚRKJ:	
RSRJ:	
VRJ:	br. Vaněk, Peřina, Hlavinka (online, Vize vzdělávání), ses. Dočekalová, Jirasová, Staněk
KÚJ:	ses. Šablová
Hosté:	Tomáš Kozel (Seznamte se s KM), Radek Procyk (Vize vzdělávání), Jakub Martínek, Patrik Kouba (sobota), Veronika Uherková (Návrh na rozdělení neinvestiční dotace), Petr Hořejš (školení)

Počet přítomných v pátek 21, v sobotu 25 (26) a v neděli 20 (28) členek a členů, Náčelnictvo bylo po celou dobu jednání usnášeníschopné.

[Seznamte se s Kaprálovým mlýnem](#)

[Teze změn Statutu Kaprálova mlýna](#)

[Zpráva Náčelnictva](#)

[Adopce lilie](#)

[Návrhy na vyznamenání](#)

[Neformální hodnocení starosty a VRJ \(kontext řízení starosty\)](#)

[Stanovení delegátů VSJ \(info o směrech uvažování PS NJ\)](#)

[Návrh rozdělení neinvestiční dotace MŠMT na rok 2026](#)

[Dětský certifikát - informace pro Náčelnictvo](#)

[Návrh rozdělení neinvestiční dotace MŠMT na rok 2026 \(hlasování o usnesení\)](#)

[Změna Organizačního řádu \(revizní činnost\) - 1. čtení](#)

[Zpráva Výkonné rady](#)

[Příprava podkladů pro ST Kvalitní výchova pro budoucnost](#)

[Zapojení mladých do rozhodování \(implementace\)](#)

[Zapojení Náčelnictva do Strategie 2030](#)

[Vize vzdělávání - informace o dění](#)

[Návrhy vyznamenání pro vzdělavatele](#)

[Změna Statutu Kaprálova mlýna - 1. čtení](#)

[Školení - finanční řízení](#)

[Ukončení jednání Náčelnictva](#)

PÁTEK

Ses. Bušková - Věna zahájila jednání a přivítala přítomné členky a členy Náčelnictva. Přivítala ses. Godarovou - Ellie, novou zástupkyni Jihomoravského kraje a br. Kozla - Toma, který přijel představit činnost ZvOJ Kaprálův mlýn. Poté zrekapitulovala návrhy na změnu programu - prohození bodů Podklady pro ST Výchova a Zpráva VRJ a přesun bodu Návrhy na vyznamenání z neděle na pátek. Takto upravený program byl schválen zjevnou většinou přítomných.

Seznamte se s Kaprálovým mlýnem

Ses. Bušková - Věna uvedla [materiál](#): program slouží k bližšímu seznámení se [ZvOJ Kaprálův mlýn](#), mj. u příležitosti projednávání změny statutu této ZvOJ.

Br. Kozel - Tom představil činnost Kaprálova mlýna (KM) prostřednictvím [prezentace](#).

- KM je Středisko ekologické výchovy, člen mezinárodní sítě [SCENES](#) a [Pavučiny](#), což je její česká obdoba
- jedná se o ZvOJ navázanou a řízenou okresem Brno-město
- 7 členů správní rady, dvojčlenná RK, ředitel a jeho zástupce, 17 zaměstnanců (10 přepočtených úvazků), průběžně 5 - 7 (zahraničních) stážistů/ek
- celoroční základna (kapacita 64 lůžek a místa pro stany)
- během školního roku hostí KM školní kolektivy (zejména střední školy), víkendy patří pronájmům (využívají skauti i neskauti - vzdělávací akce, středisková setkání, ...)
- během léta (prázdnin) najíždějí zahraniční skauti

- programy cílí spíš na středoškoláky s ohledem na jejich obsah (technologie KM, adaptační pobyty, terénní ekologie a klimatická naděje), skautům KM nabízí Klimavíkendovky
- vedle toho se KM podílí na naplňování ST - Environmentální výzvy a Klubovny, tábořiště a základny, participuje také na programech v rámci OP JAK (vznikající enviro balíček pro oddíly)
- aktuálně bude KM podávat projekt v rámci OP SFŽP na obnovu/doplnění technologií (TČ, soláry), dostavbu objektu (další učebna), rozšíření mokřadu, vylepšení venkovních prostor (amfiteátr) atp.

Br. Pelcl - Bilbo - je něco, v čem by mohlo NJ Kaprálov mlýn nějak podpořit?

Br. Kozel - Tom - daří se (historicky to ne vždy fungovalo) rozvíjet spolupráci mezi KM a ústředím a má z toho radost.

Br. Jadrný - Pedro - jak moc má tým KM ze strany okresu Brno-město dané, co má dělat?

Br. Kozel - Tom - tým má ze strany okresu velkou volnost a důvěru.

Ses. Trnková - Upírek - dotaz k hospodaření, jaký má KM obrat?

Br. Kozel - Tom - obrat KM je kolem 60 mil ročně, 85 % si KM vydělá, zbytek je kombinace dotací a grantů českých (na provoz) či evropských.

Ses. Bušková - Věna - KM je ZvOJ atypická tím, že není při tom velkém záběru a obratu pod ústředím, ale pod okresem Brno-město.

Br. Kozel - Tom, díky tomu, že je okres majitelem nemovitosti, tak mu na KM záleží, vnímá zájem okresní rady o dění na KM, zástupci KM jsou zvaní na okresní rady atp. Ta provazba funguje historicky, okres Brno-město stál za rekonstrukcí objektu, rekonstrukce skončila v roce 2012, od roku 2014 běží 20 let udržitelnosti.

Ses. Trnková - Upírek - jaký vidíš potenciál podobných středisek?

Br. Kozel - Tom - má pocit, že v místě o takovou nabídku vždy bude zájem a KM může nabídnout své zkušenosti.

Teze změn Statutu Kaprálova mlýna

Ses. Bušková - Věna uvedla [materiál](#): současný statut Kaprálova mlýna (KM) potřebuje technickou novelu (stejně jako další statuty ZvOJ, které NJ projednávalo v minulém období). KM má těsný vztah s okresem Brno-město, který ho získal darem od potomků původních majitelů, a v tomto se novelou statutu nic nemění.

Mlýn je řízen radou KM, která má 7 členek/členů, z nich 6 ve dvojicích rotuje "senátním způsobem" a sedmým je místo/předseda okresu Brno-město (a jeho funkční období kopíruje funkční období na okrese). Toto nastavení je vnímané jako (možná) bariéra pro hledání předsedy okresu, po novelizaci statutu by dle návrhu mohl předseda funkci přijmout nebo ji na někoho delegovat. PS NJ to přijde poměrně složité - zatím nemá od Rady KM a okresu Brno-město reakci - ale je možné, že tam ještě dojde ke změně. Tolik k tezím, zároveň už je připravené paragrafové znění do 1. čtení.

Br. Peřina - Jerry - do předpisu přibyly např. kapitoly ke členství - vracíme se ke standardu, že pokud jsou ti lidé činovníci KM, tak mají být členy organizace. Co se týká jmenování rady, vede nás k tomu nastavení u jiných ZvOJ - nabízíme to i KM a okresu Brno-město.

Br. Dědič - Mlha - přemýšlí nad tím, zda je vhodné, že kontrola nad ZvOJ je čistě v rukou okresu vzhledem k celostátnímu rozměru činnosti. Klade i po exkurzi do historie KM otázku, zda KM nemá být nějakým způsobem pod částečnou kontrolou hlavního spolku. Ve chvíli, kdy nemovitost patří okresu, tak tam jistě má okres mít vliv. Teď jsou zájmy okresu, KM a hlavního spolku sladěné, ale to nemusí trvat navždy.

Ses. Godarová - Ellie - spolupráce mezi KM a okresem je velmi úzká a myslí si, že VRJ/NJ mají nad KM kontrolu - jako každá jiná ZvOJ předkládá KM roční zprávy, další možností je právě schvalování statutu. Má pocit, že není dobré zavádět precedent, že NJ/VRJ řeší jednotlivé základy. NJ se má soustředit na koncepční věci. Na současném uspořádání se jí líbí, že místně příslušní skauti mají na základnu velké napojení. Členové rady většinou neslouží jen jedno volební období, tj. je tam nějaká kontinuita.

Náčelnictvo poté dále diskutovalo o stávajícím (z pohledu NJ komplikovaném) nastavení fungování Rady KM, ses. Godarová - Ellie doplnila, že okres Brno-město má radu a výkonný tým, který se schází výrazně častěji - a to je důvod, proč chce mít okres v Radě KM přímé zastoupení, neboť vzájemná spolupráce je velmi intenzivní a efektivní.

Ses. Bušková - Věna - kdo je aktuálně členem Rady KM?

Br. Kozel - Tom - předsedou je Jiří Řihák (Thran), Marek Baláš (Čiča), Martin Křivánek (Set), Bedřich Horný (Nab), Jakub Hruška (Srdcař) a posledním členem byl br. Dvořák – Rejpal (zatím bez náhrady) a předsedou okresu je aktuálně br. Kolínek - Kokoška.

Ses. Bušková - Věna - během přípravy materiálu došla k názoru, že by klidně zachovala těch 7 členů - nenutila by aktivně okres a KM, aby to snížily.

Ses. Trnková - Upírek - pokud 7 členů funguje a je s tím spokojenost, tak by do toho nerýpala, přijde jí to jako prostor pro různé odbornosti.

Br. Pelcl - Bilbo - díky za vysvětlení, navrhuje proto schválit teze tak, jak jsou, a projednat během víkendu i 1. čtení.

Náčelnictvo schvaluje teze změn Statutu Kaprálova mlýna.

Zpráva Náčelnictva

Br. Vokál - Vokin - [zpráva](#) obsahuje kapitolku “příležitosti pro reprezentaci”, tj. přehled celostátních akcí, kde je trochu očekávání, že dorazí někdo za ústředí a dále akcí, na které je Náčelnictvo přímo pozvané. Je možné se kamkoliv připsat a zároveň je žádoucí dát vědět náčelníkům, příp. tomu, kdo už je u akce napsaný.

Ses. Trnková - Upírek - díky, že tahle kapitola vznikla.

Ses. Bušková - Věna - na Třech jezích v rámci slavnostního vyhlášení výsledků proběhne předání Řádu stříbrného trojlístku ses. Heleně Illnerové, zve členky a členy NJ.

Br. Vokál - Vokin - má také podobné pozvání - 30. 10. proběhne v Rybárně předání Řádu stříbrného vlka br. Vítovi Růžickovi.

Br. Pelcl - Bilbo - obrátil se na Výkonnou radu s interpelacemi ve věci absence reakce na odpor podaný SI (proti rozhodnutí starosty, jímž SI zakázal drobný ind. fundraising), ve věci vyřizování dotazů z organizace (v souvislosti s nekomunikací VRJ/odpovědného zpravodaje se stř. Vrbovec Brno, které řeší rozdělení střediska a vznik nového přístavu VS) a ve věci realizace Sond poptávaných SI. Reakce VRJ zaslala do konference Náčelnictva před jednáním NJ.

Upozorňuje na část Zprávy, která se týká nadcházejících (krajských) sněmů KD. Poté, co NJ v červnu schválilo dokument Vize a cíle Kmene dospělých, projednala ho Rada Náčelnictva KD - ale nijak se k dokumentu nevyjádřila (proto o něm není zmínka ani v tematických článcích na Zpravodajství). Venku jsou termíny krajských sněmů, jichž se lze účastnit v roli hostů a v rámci diskuze upozornit i na Náčelnictvem schválený dokument. Delegáty krajského sněmu KD jsou vedoucí Klubů dospělých - pokud někoho takového znáte, tak má smysl ho/ji postrčit k tomu, aby na sněm vyrazil/a, příp. se nechal/a zvolit za delegáta/ku na Sněm Kmene dospělých.

Br. Dědič - Milha - víme, kdo bude reflektovat zpětnou vazbu k dokumentu KD?

Br. Pelcl - Bilbo - je to iniciativa KD, tj. neví. Může to být podnět k tomu, abychom se Náčelnictva KD poptali.

Br. Holobrádek - Učeň - zaskočilo ho, že se o nepřítomnosti starosty na jednání NJ dozvěděl až v týdnu před jednáním, byl by raději, kdyby ta informace přišla dříve.

Br. Vokál - Vokin - nevnímal to jako věc, kterou by měl komunikovat do NJ.

Ses. Bušková - Věna - věděla to a nenapadlo ji, že by to měla směrem k NJ komunikovat.

Br. Holobrádek - Učeň - jednání NJ je pro něj (jako člena NJ) primární místo, kde může starostu osobně potkat. Proto by mu to přišlo dobré.

Br. Vokál - Vokin - díky Lindě, že zmínila postřeh ke Svojsíkovu závodu ohledně ne/účasti NJ/VRJ/programového týmu a očekávání týmu závodů.

Ses. Rozsivalová - Linda - je to i prosba na VRJ/odbory, organizátorům Svojsíkova závodu bylo líto, že tam z ústředí nikdo nebyl, ses. Omelková - Ywen odjela už v pátek před vlastními závody. Organizátoři očekávali, že se na místě, s ohledem na velikost/důležitost akce někdo z ústředí objeví.

Br. Vaněk - Permi - je to společná odpovědnost VRJ/NJ a odborů spíš nikoliv. Je špatně, že tam nikdo z VRJ/NJ nebyl. Je dobře, že náčelníci návštěvy na akcích rozkládají do celého NJ (viz výše), nemá to dlouhodobě ležet na vedení NJ a VRJ.

Předsněmová diskuze

Ses. Bušková - Věna - s blížícím se sněmem se bude třeba zamyslet nad možnými tématy předsněmové diskuze, rozbíhá se sběr podnětů, první vlašťovky jsou v materiálu, další je možné doplňovat.

Ses. Trnková - Upírek - střednědobé hodnocení realizace Strategie 2030 nebo něco tím směrem.

Br. Holobrádek - Učeň - PS NJ pro volbu starosty zmiňuje zpoždění v práci - je to jeden z úkolů VSJ, bude to na VSJ připravené?

Br. Pelcl - Bilbo - některé dílčí aktivity jsou ohrožené (sondování v zahraničí například), během října je v plánu jednodenní osobní setkání k variantám, aby byl připraven materiál na prosincové jednání Náčelnictva.

Adopce lilie

Br. Svoboda - Cedník uvedl [materiál](#), jedná se o nabídku, aby Junák - český skaut adoptoval rod lilie ve vznikajícím Fotografickém atlasu ČR.

Náčelnictvo po krátké diskuzi, v níž zazněly hlasy podporující návrh i hlasy proti, přistoupilo k hlasování o navrženém usnesení, jež bylo schváleno zjevnou většinou přítomných.

Náčelnictvo schvaluje adopci rodu lilie Junákem – českým skautem v připravovaném Fotografickém atlasu rostlin České republiky formou daru 30 tisíc Kč z rozpočtu hlavního spolku.

Návrhy na vyznamenání

Ses. Bušková - Věna uvedla materiál, jedná se o návrhy ocenění předložené střediskem Litoměřice, jejichž schválení je v kompetenci Náčelnictva.

Náčelnictvo po krátké diskuzi přistoupilo k hlasování o navrženém usnesení.

Náčelnictvo schvaluje návrh na udělení medaile Merkura - stříbrný stupeň sestře Zdeňce Marešové - Átě z Litoměřic a medaile Sv. Jiří - stříbrný stupeň bratru Pavlu Hájkovi z Litoměřic.

SOBOTA

Ses. Bušková - Věna přivítala přítomné členky a členy Náčelnictva a zahájila sobotní jednání.

Neformální hodnocení starosty a VRJ (kontext řízení starosty)

Projednávání bodu proběhlo v interním režimu pouze za přítomnosti členek a členů Náčelnictva.

Stanovení delegátů VSJ (informace o směrech uvažování PS NJ)

Ses. Bušková - Věna uvedla [materiál](#), který je reakcí na poptávku NJ během červnového jednání a obsahuje přehled variant stanovení delegátů VSJ, které PS NJ postupně rozpracovává.

Br. Michna - Gonzáles - zajímala by ho míra rozpracování jednotlivých variant?

Ses. Bušková - Věna - PS NJ se postupně soustředí na jednotlivé varianty a plánuje je rovnocenně rozpracovat. Celé téma směřuje na VSJ a bude součástí materiálů pro delegáty. Těm pravděpodobně NJ nepředloží všech 6 variant, ale pouze ty, které bude považovat za perspektivní. PS NJ spíše nemíří k tomu, že by nejbližší VSJ měnil Stanovy.

Br. Vaněk - Permi - přijde mu, že některé varianty směřují k tomu, že delegáti nebudou zastupovat sebe, ale jednotku. Jak o tom PS NJ přemýšlí?

Ses. Bušková - Věna - otázka “koho zastupuje delegát” se vynořila v souvislosti s návrhem ze Zlínského kraje, podle nějž má být na VSJ zastoupené každé středisko. Hodně jsme se tomu věnovali. Každá varianta má “filozofické pozadí” a u této zmiňujeme, že by varianta měnila současný pohled na věc (tj. to, že delegát dostal od nižšího sněmu důvěru a na VSJ hlasuje podle svého nejlepšího vědomí a svědomí).

Ses. Trnková - Upírek - koukali jste např. na jiné organizace ČRD a jejich zkušenosti?

Br. Pytela - Ondra - to, že by svého delegáta mělo každé středisko, nemusí znamenat, že by delegát nejednal sám za sebe, může to být jen jiná forma nastavení kvóty.

Br. Peřina - Jerry - máme držet stejný systém/nastavení skrze všechny úrovně v organizaci; u jedné z variant jsme se do toho ponořili a už to nefunguje tak, že by to byl delegát čistě sám za sebe.

Ad Upírek - snažíme se dívat na různé volební systémy a inspirujeme se, nevymýšlíme nutně něco nového.

Br. Pelcl - Bilbo - ad změna Stanov - přišlo by mu šikovné, aby si NJ udělalo i tu úvahu, jakou změnu by to vyžadovalo - jednoduchou změnu nemáme odkládat o další 3 roky.

Br. Dědič - Mlha - má PS ambice propsat ten systém pak i na nižší úrovně organizace?

Ses. Bušková - Věna - nemá, jedná se jen o delegáty VSJ. V PS NJ jsou téměř sami externisté (lidé mimo NJ) a potom Jerry/Janča za tým organizace - a je to pro ni velmi zajímavá zkušenost.

Návrh rozdělení neinvestiční dotace MŠMT na rok 2026

Ses. Bušková přivítala hosty z Ochoze u Brna i zástupce kraje Praha, kteří se přišli podívat na část jednání NJ.

Ses. Dočekalová - Olga uvedla [materiál](#): při loňském schvalování rozpočtu jsme narazili na to, že se žádost o neinvestiční dotaci MŠMT podává dříve, než NJ projednává rozpočet, a nemá pak možnost ovlivnit její rozdělení. Proto letos předkládá navrhované rozdělení dotace s předstihem, a to ve variantách podle výše přidělené dotace. Zatím se zdá, že celková alokace finančních prostředků klesne o 10 %.

Četla stanovisko PS NJ pro vzdělávání a vidí to tak, že pokud by nastala kritická varianta, sáhneme do peněz na vzdělávání tam, kde to bude nejméně bolestné (nekvalifikační akce). Dovede si představit škrty v kapitole Opravy a údržba - peníze potřebujeme zejména na investice, které nejsou z této dotace možné. Pakliže by se sahalo do dotace pro ústředí, neumí být zatím konkrétní, protože to se bude řešit až při sestavování rozpočtu.

Br. Holobrádek - Učeň - jak by prakticky fungovalo rozpočtové provizorium? My budeme pracovat se základní variantou, ale dotace pak může být i nižší ...

Br. Peřina - Jerry - v prosinci vydáme směrnici a podle ní pojedeme. Historicky už jsme jednou v průběhu roku směrnici měnili a snižovali jsme dotaci u nějakých typů akcí a těch akcí, které ještě nebyly v běhu. Podobně bychom k tomu přistupovali i příští rok.

Br. Vaněk - Permi - nechce navrhovat snižování peněz pro vzdělávání, PS vysvětluje, proč tam jsou peníze potřeba ... nicméně zdražování kurzů není jediný krok, kterým mohou kurzy reagovat. Máme přemýšlet nad tím, že kurzy jde dělat za menší peníze a pořád to bude přiměřeně dobré vzdělávání. Nemá být zakotvená perspektiva, že se na peníze pro vzdělávání nedá sahat.

Br. Holobrádek - Učeň - tomu rozumí, ale přijde mu to jako jiná debata. Je přesvědčen, že než se kurzy rozhodly pro navýšení poplatku, tak s tím (do nějaké míry) pracovaly. A ve větším rozsahu to spíš není na rychlou změnu.

Br. Michna - Gonzáles - jistě nás čeká přemýšlení, jak kurzy peníze využívají a zda více nehlídat účelné využití peněz. Mění se ale poměr toho, jakou část nákladů platí účastníci a kolik je hrazeno z dotace - průměrně je teď účastníci platí více než polovinu. Pokud na vzdělávání

pošleme méně peněz, tak půjdou ceny pro účastníky opět nahoru. I v pesimistické variantě máme hledat cestu, jak do kapitoly vzdělávání poslat 7,6 mil Kč.

Br. Peřina - Jerry - mj. participuje na vůdcovském kurzu, který má 6 víkendů a je o 1 - 1,5 tis Kč levnější než kratší lesní kurzy, tj. myslí si, že je kde šetřit. Z průzkumu je vidět, že velké množství středisek vzdělávání účastníkům proplácí. Přijde mu lepší pracovat se středisky, která na vzdělávání přispívají a která peníze navíc dokážou získat z jiných zdrojů. Považuje za nešťastné stále zvyšovat částku dotací na vzdělávání, aby se udržel poměr dotace/jiné zdroje.

Ses. Trnková - Upírek - jak by vypadala úroveň dotace na osoboden v pesimistické variantě?

Ses. Dočekalová - Olga - klesly by dotace v doplňkových (nekvalifikačních kurzech), kvalifikační by klesly v nejhorším případě na 240,- Kč. Navrhujeme tak nízký pokles celkové částky, že na kvalifikační akce by to nedopadlo.

Ses. Trnková - Upírek - přemýšlí, zda pokles na 240 je tak velká částka, že by to kurzy neunesly. Zda by nebylo řešení drobné plošné snížení podpory.

Br. Holobrádek - Učeň za PS NJ pro vzdělávání - těší nás, že VRJ materiál předložila, v materiálu popisujeme, jak jsme s Olgou a Mukókim řešili otázku financování vzdělávání. Velmi rozumíme rozpočtové nejistotě a oceňujeme to, že vzdělávání v návrhu je stále prioritou. Navrhujeme, aby i v pesimistickém scénáři kapitola zůstala na stejné výši. Nová je pro nás informace, že by neklesla dotace na kvalifikační akce (zároveň by pak ty zbylé klesly už poměrně výrazně). Navrhujeme vzít peníze z kapitoly provozních dotací pro kraje. Myslíme si, že je jednodušší zadotovat kurzy, které sníží poplatek pro účastníky (mnohde proplácí střediska poplatek za kurz až po absolvenci). Máme hypotézu, že střediska, která vzdělávání nepodporují, by nejvíc potřebovala, aby z nich lidé vyráželi na lesní kurzy - a tohle tomu může pomoci.

Ses. Ebelová - Šišule - za PS stanovisko nemá, osobně to vidí tak, že by v případě pesimistické varianty ubírala z provozu krajů a spíš nesahala do rezervy.

Br. Peřina - Jerry - různá střediska mají různé přístupy, protože jsou v různé situaci - někdo nemusí platit pronájem klubovny, někdo snadno získává peníze na provoz - není si jistý, že je lepší shora posílat peníze na vzdělávání než pracovat se středisky. Střediska, která nepřispívají, tak utvrzujeme v tom, že na vzdělávání přispívat nemusejí. Máme střediska, pro které je naopak provozní dotace zásadní, a když jim část vezmeme, tak to pro ně bude velmi problematické.

Ses. Bušková - Věňa - řešíme tady pouze otázku podpory vzdělávání ... bavili jste se také o tom, že se to bude tematizovat vůči kurzům/týmům kurzů? Víme, že kurzy pak opravdu nezdrazí?

Br. Michna - Gonzáles - už letos jsme s Mukókim posílali na kurzy informaci "dotovaná položka se zvedla, promítněte to do ceny pro účastníky". Navyšování nepovažuje za dlouhodobé řešení, v příštím roce se jistě budeme bavit, jak dál s kapitolou pracovat. Nemyslí si, že kurzy jsou dnes levné.

Br. Dědič - Milha - ad Jerry - souhlas, máme dělat obojí a snažíme se tlačit obě větve, ale práce se středisky je běh na dlouhou trať.

Orientační hlasování

Kdo je pro, aby v pesimistické varianty zůstalo na vzdělávání 7,6 mil na úkor provozních dotací pro kraje? - pro 14, proti 9, zdržel se 2 (schváleno)

Ses. Dočekalová - Olga - ráda by vrátila pozornost k materiálu - potřebuje vědět, zda NJ souhlasí s dalšími položkami. Ubírat lze také v kapitole Opravy a údržba.

Ses. Godarová - Ellie - různorodost středisek byla a bude, potřebovala by nějakou kvantifikaci - data, to jí v argumentaci chybí. Zajímalo by ji, zda si v pesimistické variantě dokážeme představit, že ponížíme dotaci pro KÚJ a věci budou dál fungovat cca ve stávajícím módu. Myslí si, že mohou vyjednávat také kraje s veřejnoprávními kraji, v JMK se podařilo vyjednat dotaci.

Br. Michna - Gonzáles - návrh mu přijde v pořádku, vzdělávání by zachoval, provozní dotace krajům ideálně taky. Hledal by jiné zdroje, odkud 1 mil vezmeme a do vzdělávání pošleme.

Br. Jadrný - Pedro - zajímalo by ho, zda při alokaci a rozdělování částky v kapitole Opravy a údržba pracuje s urgencí a náročností potřebných oprav.

Ses. Dočekalová - Olga - ubírat je v kapitole možné proto, že drobné opravy si střediska dokážou zaplatit z vlastních zdrojů a samozřejmě záleží, jaké projekty se v daném roce sejdou. Víme, že potřebu organizace pokrytou máme.

Br. Peřina - Jerry - ad Ellie - výsledky průzkumu, jak jednotky na vzdělávání přispívají, data obsahují. Máme možnost se adresně obrátit tam, kde nepřispívají.

Ses. Godarová - Ellie - dotaz nebyl k podpoře vzdělávání ze středisek, dotaz byl na to, do jaké míry střediska potřebují dotaci na provoz. Vidí tam potřebu zjistit, pro jakou část středisek by její snižování bylo problematické.

Ses. Jechová - Mája - rádo se škrtná v administrativně, co znamená, když KÚJ škrtneme 700 tisíc Kč? Co si pod tím představit?

Ses. Dočekalová - Olga - pokud k tomu dojde, tak se podíváme na to, zda utlumíme nějaké rozvojové projekty (pravděpodobně v rámci Strategie 2030) a vedle toho se zaměříme na oblast fundraisingu.

Br. Merta - Tomáš - pokud bychom 6150 tis Kč ubrali krajům, znamená to snížení 150,- Kč na člena a v tu chvíli to některá střediska neuplatí energie. Mnohá střediska mají zábrany si navyšovat svoji část členského poplatku.

Br. Vokál - Vokin - díky Olze za reakci na komentář (ke KÚJ) - máme nejen řezat rozvojové věci, ale také se koukat na to, zda nejde něco zjednodušit/elektronizovat atp. Přijde mu podstatné, aby se peníze nebraly z rezervy (je na to příliš brzo).

Br. Pytela - Ondra - potřebuje pochopit, proč je i v pesimistické variantě navýšení rezervy ...

Ses. Dočekalová - Olga - odhad skutečnosti s žádnou rezervou nepočítá. Navrhujeme, že i v pesimistické variantě chceme mít částku, kterou nepřipisujeme ke konkrétním nákladům a použijeme tam, kde se dlouho neví, jak to dopadne (typicky se může jednat o vzdělávání).

Br. Pelcl - Bilbo - troufal by si navrhnout snížení kapitoly Opravy a údržba o dalších 1,7 mil a ani v pesimistické variantě neponižovat dotaci pro KÚJ.

Orientační hlasování

Kdo je pro, aby se v pesimistické variantě navýšila kapitola KÚJ na 17,7 mil a kapitola Opravy a údržba se snížila na 1,3 mil Kč? - pro 16, proti 2, zdržel se 4 (schváleno)

Ses. Godarová - Ellie - dává takto ponížená kapitola Opravy a údržba ještě smysl? Není to už přílišné krácení i na urgentní opravy?

Ses. Dočekalová - Olga - to záleží na tom, kolik středisek začne řešit situaci, v níž jsou, a pošle projekty. Někdy se dotace vypisuje dvou vlnách, protože po první tam pořád něco zbývá.

Náčelnictvo poté upravilo návrh usnesení tak, aby obsahovalo návrhy, jež postupně zazněly v diskuzi (pořadí přitom neodráží prioritu položky) a ty bylo příp. možné postupně prohlasovat.

Náčelnictvo projednalo záměr rozdělení neinvestiční dotace MŠMT a pro případ, že bude nutné snižovat výdaje rozpočtu hlavního spolku pro rok 2026, určuje Náčelnictvo tyto priority pro sestavování rozpočtu:

- nesnižovat výdaje na vzdělávání s důrazem na kvalifikační vzdělávání,
- nesnižovat mzdové náklady KÚJ,
- nesnižovat náklady na naplňování strategických témat Strategie 2030,
- minimalizovat snižování kapitoly provozní náklady krajů.

Snížené příjmy z dotace MŠMT nemají být kryty z rezervy hlavního spolku z předchozích období.

Dětský certifikát - informace pro Náčelnictvo

Ses. Jirasová - Prcek uvedla [materiál](#) - zavedení dětského certifikátu je součástí projektu ST *Prevence a řešení případů nevhodného sexualizovaného jednání* Bezpečný skauting. O certifikátu se mluvilo už několik let, nyní se ho podařilo dotáhnout. VRJ v návaznosti na to projednala záměry zavedení certifikátu do organizace a nyní je předkládá pro informaci Náčelnictvu.

Br. Pavlok - Vrána - proč to organizace potřebuje řešit:

- a) nová zákonná povinnost od roku 2027,
- b) i kdyby stát nekonal, řešili bychom z pohledu bezpečného skautingu,
- c) požadavky WOSM.

Zatím se jedná o principy řešení, nikoliv teze legislativního procesu. Myslíme si, že nepřijatelné sexuální jednání není jen společenské téma, ale je třeba se mu věnovat s ohledem na poslání Junáka - českého skauta. Ukazuje se, že incidentů přibývá a jsou velkou zátěží pro OJ, kde se to děje. Je to zásadní z hlediska kontraktu Junáka - českého skauta se společností, pokud s tím nebudeme pracovat, přijdeme o důvěru společnosti/rodíčů. Primární má být právo obětí. Máme zavést taková preventivní opatření, která jsou dostupná a nebudou znehodnocovat skautskou činnost - máme šanci to udělat předtím, než v reakci na kauzy bude třeba ke krokům s negativními dopady na skautskou činnost přistupovat.

Co po nás zákon chce - zavádí tzv. dětský certifikát (jedná se o přílohu výpisu z RT), od ledna 2027 budou soudy u vybraných trestných činů povinně při vynášení rozsudku provádět zápis (nebo zdůvodňovat proč nikoliv), vedle toho se automaticky tyto trestné činy od r. 2005 přenesou do certifikátu.

Klíčové pro nás je, že zákon mj. říká, že osoba starší 15 let činná na zotavovací akci (ZA) musí doložit certifikát ne starší než 3 měsíce.

My chceme certifikát vyžadovat plošně a získávat ho centralizovaně - na základě plné moci (PM) členek/členů - a ve vhodných časových periodách.

Br. Merta - Tomáš - kdo bude moci do databáze RT nahlížet?

Br. Pavlok - Vrána - pouze orgány státní moci, my nikoliv. My dostaneme pouze informaci "má/nemá záznam", nikoliv jaký.

Okruh členů, od nichž budeme certifikát vyžadovat

Br. Pavlok - Vrána - chceme vyžadovat dle zákona, ale dále nad jeho rámec od všech členů a členek organizace 15+.

Ses. Jirasová - Prcek - opravdu certifikát chceme plošně, bude tam nějaký postupný náběh. Chceme to tak udělat cíleně - kauzy se týkají i členů SO, vyznamenaných atp. Jednak tím posíláme "zprávu interní spravedlnosti" a také zprávu pro oběti - "vnímáme, že se vám něco stalo a chceme to řešit" (i příp. ex post), nějaká skupina lidí v souvislosti s certifikátem pravděpodobně odejde z organizace.

Br. Pavlok - Vrána - případů je reálně víc, než odchytneme - víme o nějaké části, cca dvě třetiny z těchto případů zároveň řešil soud, a pak tam jsou lidé, na které bez certifikátu nevidíme (v rámci školy, církve atp.)

Ses. Jirasová - Prcek - jedna optika je, že řešíme i historické věci, tehdy nepotrestané, ale dnes bychom se obraceli na policii, zároveň se ukazuje, že věková kategorie 15 - 18 let páchá takové trestné činy/přestupky na táborech.

Br. Pytela - Ondra - zákon vyžaduje pouze od osob činných na zotavovacích akcích, a nikoliv na běžných aktivitách?

Br. Pavlok - Vrána - je to tak, nicméně stát chce certifikát např. po pedagogických pracovnících, u některých živností, tj. v různých situacích to vyžaduje --- nikoliv po nás, ale my z již řečných důvodů chceme řešit plošně.

Ses. Jirasová - Prcek - koukáme na to tak, že když se ti lidé pohybují dlouhodobě kolem oddílu/na středisku - tak tam je perspektiva, že mohou nějak konat a z pohledu rodičů to prostě jsou "vedoucí" - a skautský vedoucí je výborný "převlek" pro agresora.

Okruh spolupracujících nečlenů

Ses. Jirasová - Prcek - nečlen 15+ dle zákona povinně, pokud je činný při zotavovací akci, a dále

- pokud se účastní na činnosti s účastí nezletilých v rozsahu více než 2 dni (započaté) v roce, a dále
- pokud se zapojuje do "významných" (stanovená definice) akcí i bez přítomnosti nezletilých (např. MiQuik, Obrok, celostátní/regionální/ mezinárodní akce, akce dle ŘVČČJ).

Br. Pavlok - Vrána - dle zákona i nečlenové musí dokládat pro účast na ZA, my si myslíme, že to mají být lidé dle popsaných podmínek - představujeme si akce typu MiQuik, lesní škola, jamboree.

Ses. Trnková - Upírek - ad dva dny v roce - myslí se to kumulativně?

Br. Pavlok - Vrána - tady jsme v úrovni principu a zatím zvažujeme/hledáme ...

Ses. Jirasová - Prcek - koukáme na to pragmaticky, jsou lidé, kteří se různě přeregistrovávají, “cestují” mezi jednotkami, oscilují kolem akcí, ...

Br. Peřina - Jerry - je tam myšlenka, že to nemá postihnout externí lektory, ale ve chvíli, kdy je člověk na akci dva dny s přespáním, už tam nějaký potenciál je ...

Br. Dědič - Mlha - někde hranici udělat musíme, zvažuje, zda by 3 dny nebyly lepší, s ohledem na to, že víkendová návštěva může trvat právě 3 dny.

Br. Pavlok - Vrána - ale máme také nečleny, kteří např. na táborech vaří a ti už se do toho vejít nemají.

Br. Merta - Tomáš - kdo bude zodpovědný za to, že si neskauti zajistí, pakliže budou na táborech/akcích pomáhat?

Br. Peřina - Jerry - hodně to záleží na tom, jak to bude mít stát technicky řešené - vedoucím to chceme max ulehčit, odpovědnost je na straně pořadatele tábora - představa je, že skautIS umožňuje zadat účastníky tábora včetně nečlenů (museli by také dodat PM) - vedoucí tam pak uvidí, zda mají certifikát čistý či nikoliv, v prvním roce to zřejmě bude náročné (jak z hlediska komunikace, tak technicky).

Ses. Volavková - Józsa - kdo si má všimnout, že někdo má zápis?

Ses. Jirasová - Prcek - v rámci centralizované žádosti organizace - a pak je legislativně dané, že dotyčný nemůže jet na tábor nebo se účastnit skautské činnosti. Takový člověk zároveň nemá být členem. Pokud by to byl omyl (chyba systému), tak si dotyčný musí zajistit výmaz.

Ses. Rozsívalová - Linda - jak velkou nám dává zákon autonomii - co když v případě omylu pak dotyčný Junák zažaluje?

Br. Pavlok - Vrána - riziko je minimální, ale naopak tu je zásadní riziko a reálná hrozba, že by žalobu podali např. rodiče od poškozeného dítěte, protože Junák mohl řešit prevenci (vyžadovat certifikát) a nekonal ...

Bavíme se za situace, kdy je certifikát něco nového - ale ve chvíli, kdy tu bude a společnost si “zvykne”, tak zodpovědností organizace našeho typu je certifikát využívat.

Br. Merta - Tomáš - když mi někdo, jako vedoucímu tábora, zavolá “přijedu na pár dnů na tábor” - jak dlouho bude trvat získání certifikátu?

Ses. Jirasová - Prcek - přes portál občana v řádu jednotek minut, systém už je na to připravený.

Br. Peřina - Jerry - jak rychle to bude hromadnou centrální žádostí, nevíme - je možné, že si stát neuvědomuje náš náhled na věc a potřebu tisíců certifikátů před prázdninami ... se státem to řešíme.

Ses. Jirasová - Prcek - budeme preferovat hromadné získávání certifikátu, kde budeme mít jistotu, že je to “čisté” - potenciální pachatel bude jistě umět přinést prázdný certifikát.

Požadavky vnitřního práva

Br. Pavlok - Vrána - chceme zachovat stávající nastavení, kdy máme ve směrnici stejné požadavky na ZA i “jiné podobné akce”.

Požadavek na dodání certifikátu při/po vstupu organizace od lidí 15+

Br. Pavlok - Vrána - znamená to, že na nováčky 15+ budeme mít i tento požadavek, a samozřejmě to budou lidé, kteří organizaci dorostou - počítáme s tím, že tam bude nějaká lhůta, do kdy bude třeba certifikát dodat.

Periodicita

Br. Pavlok - Vrána - představa je jednou ročně “před tábory” a pro nějakou část lidí víckrát - jarní prázdniny, vzdělávací akce, ... předpokládáme, že by to měl centrální systém umožnit.

Br. Dědič - Mlha - jsem v týmu vzdělávací akce, takže ani nebudu muset klikat ve skautISu?

Br. Peřina - Jerry - tím směrem uvažujeme.

Br. Michna - Gonzáles - u vzdělávacích případů v úvahu rádcovské kurzy, např. u vůdcovského kurzu bude stačit žádat jednou ročně?

Br. Pavlok - Vrána - ano.

Centralizace

Ses. Jirasová - Prcek - předpokládáme hromadné/opakované podávání žádostí přes skautIS, vedle zjednodušení věci pro členky/členy to zvyšuje míru jistoty, že se tomu nebude někdo vyhýbat, a hrozby padělání.

Br. Jadrný - Pedro - myslí, že tu bude poměrně dost lidí, kteří to budou vnímat jako projev nedůvěry organizace.

Br. Pavlok - Vrána - myslíme si, že se to dá organizačně zvládnout. Jeden argument je, že to po nás chce stát, dále, že v organizaci nechceme mít lidi, kteří mají zápis v certifikátu, a tedy se provinili vůči dětem.

Br. Peřina - Jerry - důležité je to, že my pouze uvidíme ano/ne, tj. neobstojí argument, že jdeme do osobních údajů.

Br. Pavlok - Vrána - toto má organizace jasně říct - chceme po všech členech, aby měli čistý certifikát - nenastává situace podobná např. tomu, kdy dokládám nějaká zdravotní omezení.

Br. Merta - Tomáš - plnou moc budou členové odevzdávat v papírové podobě?

Br. Peřina - Jerry - půjde to přes registr zastupování (tzv. REZA), kde budou plné moci právě k tomuto účelu.

Ses. Rozsivalová - Linda - jak bude ošetřené to, že někdo ublíží dětem v rámci Junáka, nebude odsouzen (nebude mít záznam), nicméně ho vyloučíme, ale on se vrátí jinam (v Junáku)?

Br. Pavlok - Vrána - aktuálně to funguje tak, že skautIS při jmenování člověka s disciplinárním trestem (omezení činnostních funkcí, vyloučení) do některých funkcí “křičí” a s tím budeme dál pracovat. Pokud je někdo vyloučen, skautIS ho už znovu neregistruje.

Ses. Jirasová - Prcek - důležitá je další část projektu - chceme zavést reference mezi středisky, když na středisko přichází někdo se skautskou minulostí, protože tihle lidé mají tendence “cestovat”.

Br. Merta - Tomáš - dá se říct, jak dlouho trvá vydání rozsudku soudu? Je u certifikátu nějaká promlčecí doba?

Br. Pavlok - Vrána - promazává se po 100 letech, u nejměkčích činů po 20 letech. Co se týká délky trvání soudu - Česko patří v rámci Evropy mezi státy s nejrychlejší justicí - v praxi to

bývá výjimečně do půl roku, typicky rok a kousek, složitosti až 3 roky. U poškození nezletilých je to rychlejší.

Ses. Jirasová - Prcek - certifikát je hrubým sítem a jedním z opatření. Pokud se o případech dozvíme a máme za to, že se jedná o důvodné podezření, vydává starosta preventivní rozhodnutí starosty se zákazem činnosti. Tyto lidi se snažíme mapovat/hlídat, výhledově to chceme systémově uchopit.

Br. Dědič - Mlha - lidi v procesu, nebo lidi, kteří nestihnou certifikát dodat, nebo lidi nespokojení, co budou řešit výmaz certifikátu se státem - nebylo by vhodné zavést institut pozastavení členství, který teď nemáme?

Br. Peřina - Jerry - je velký nezastánce něčeho takového, s Vránou směřujeme k tomu, že to má znamenat ukončení členství na základě "nesplnění povinností člena" (pokud se člověk cítí poškozen státem, tak to má on sám se státem řešit).

Br. Vokál - Vokin - přál by si, aby tohle ukončování členství nebylo vnímané jako šikana lidí, kteří nemají přístup k internetu, bude to pro ně hodně složité ... a neukončovali jsme houfně členství členkám/členům Svojsíkova oddílu, nejstarší generaci KD atp.

Br. Pavlok - Vrána - proto uvažujeme o postupném náběhu u požadavků nad státní legislativu, bude to vyžadovat lidskou sílu.

Ses. Waldhegerová - Kád'a - díky moc za práci, kterou na tom odvádíte. Vnímá, že to táhneme i v rámci ČRDM - spousta malých spolků čerpá od nás.

Ses. Trnková - Upírek - u starších členů bude velmi výrazná role středisek - bude třeba komunikovat se středisky - aby se o tom bavila, vysvětlovala, podpořila to.

Br. Pavlok - Vrána - zároveň uvidíme, jak se to bude vyvíjet - kolika lidí se bude nedodání certifikátu týkat - na to příp. můžeme reagovat, dojít k nějakým výjimkám ...

Br. Peřina - Jerry - je potřeba si uvědomit, že v lednu 2027 to bude platit - a bude se to vztahovat už na jarní prázdniny a tábory - tj. bude to nějaké množství lidí, na nichž to vyzkoušíme. Pokud to půjde, tak to budeme (hromadně) zkoušet s nějakým předstihem. A může nastat i scénář, že to stát nebude v prvním roce umět, každý si bude muset zajistit certifikát sám a zároveň budeme sbírat plné moci do registru.

Změna Organizačního řádu (revizní činnost) - 1. čtení

Br. Peřina - Jerry uvedl [materiál](#), který navazuje na březnové schválení tezí, které se týkaly řádu i navazujících prováděcích předpisů ve věci zavedení samostatného revizora a sdílených revizních komisí. Valný sněm nás zároveň zaúkoloval tím, abychom do legislativy propsali i to, že kontrola ve vnitřním právu má běžet i po řídicí linii - a děláme to právě tady.

V případě revizní činnosti jdeme cestou minimálních změn a cílíme na to, aby informace byly vždycky tam, kde je bude čtenář hledat a logicky potřebovat. Číslování se srovná do 2. čtení. Cílem je na prosinec přinést 2. čtení a v příštím roce změny řádu promítnout do navazujících předpisů - zejména Směrnice k samostatnému revizorovi, aby mohly sněmy v hlavní vlně začít tyto nové možnosti využívat. Využití samostatného revizora bude záležet i na aktivitě krajů, je otázka, kolik samostatných revizorů se podaří najít a v jakém rozsahu budou ochotní revizní činnost provádět (jak v období po schválení změn, tak i do budoucna).

Na prosincové NJ předložíme návrh technické novely Revizního řádu - aby se i tam propsalo, že revize může provádět i samostatný revizor. Víc do něj teď nechceme sahat.

Br. Pelcl - Bilbo - spadá mu tam povinné vkládání revizních zpráv (RZ) do skautISu, v novém systému mu to přijde ještě podstatnější než v současnosti. I proto, aby se VOJ mohly podívat, co se děje v podřízených jednotkách. Ví, že zpravodajka pro ekonomiku s ÚRK řeší ještě další variantu věci - ale rád by, aby při schvalování tezí Revizního řádu bylo jasné, že ta varianta je reálná a v jakém časovém horizontu.

Br. Peřina - Jerry - VRJ po intenzivní diskuzi zůstala u toho, že nyní nechce přidat povinnost, když to pravděpodobně v rámci navazujících změn revizní činnosti bude ještě jinak. Ale toto jistě neproběhne v příštím roce - proto se teď bavíme jen o technické novele Revizního řádu. Ve skautISu bude třeba zohlednit změny, které ošetří samostatného revizora. Zároveň budeme intenzivně řešit provozní dotace a dětský certifikát.

Ses. Dočekalová - Olga - ÚRK je připravena na zmíněné variantě spolupracovat. Ráda by, abychom nezaváděli povinné vkládání revizních zpráv - pojďme učit OJ, že ten modul existuje a po výrazném vylepšení intenzivně vést k jeho využívání.

Br. Pelcl - Bilbo - vidí tam velké riziko, že se to zas časově natáhne. Vnímá jako chybu, pokud nevyužíváme nástroj, který máme - a přijde mu špatně obhajitelné, že ten nástroj VOJ nedáme do rukou.

Ses. Godarová - Ellie - jak na to kouká ÚRK? (Jerry - je to spíš organizační změna než revizní změna.) Okres Brno-město vkládání RZ do skautISu nevyužívá, přestože s RZ podřízených OJ pracuje. Povinnost nemusí jít ruku v ruce s kvalitou. Povinnost vypracovat RZ máme už nyní, a přesto se to v nějaké míře neděje. Co v rámci okresu zafungovalo - metodická práce s OJ - proč by to měly dělat a výhody, které to pro ně má.

Br. Pelcl - Bilbo - stále si myslí, že zavedení povinnosti i bez represí může situaci o kousek posunout. Téma se znovu vynoří v souvislosti s novelou Revizního řádu, příp. to znovu navrhne v rámci projednávání tezí změn Revizního řádu. Dotaz na Jerryho - jak moc by to bylo teď v ISu náročné.

Br. Peřina - Jerry - dovede si představit, že toto v prvním pololetí 2026 provedeme.

Ses. Jechová - Mája - povinné vkládání RZ do skautISu by jí přišlo dobré i proto, aby kraj, když bude schvalovat samostatné revizory, třeba i tudy viděl, že dotyčný opravdu revizní činnost vykonává.

Br. Dědič - Mlha - účinnost řádu?

Br. Peřina - Jerry - budeme přemýšlet v kontextu Revizního řádu - předpokládá 1. 6. 2026 - aby to chytilo sněmy a ke stejnému datu byla nastavená účinnost navazujících směrnic.

Náčelnictvo schvaluje v 1. čtení novelu Organizačního řádu ve věci kontrolní činnosti - samostatného revizora a sdílení revizních komisí.

Zpráva Výkonné rady

Br. Vaněk - Permi uvedl materiál a zmínil podstatné body ze zprávy

- v září nastoupila ses. Staněk - Evička na pozici zpravodajky pro program,
- máme radost, jak se daří posouvat dětský certifikát,

- probíhá kampaň na Skaut Mobil i Skautskou energii - obě kampaně jsou úspěšné,
- v pondělí 22. 9. bude spuštěn nový Rovernet,
- 1. října proběhne vysílání k Vizi vzdělávání,
- máme nová skautská trika (v decentní šedé a bílé), zatím unisex, do Vánoc budou i dámské stříhy,
- VRJ vypořádávala jsme komentáře ve zprávě, pakliže jsme něco přehlédli, je prostor se doptat.

Br. Dědič - Mlha - ptal se na zapojování středisek a VOJ do strategie, odpověď dostal - rád by slyšel, co víc je v plánu dál, nejen aktivizace ke konzumaci výstupů, ale k vlastnímu tvůrčímu zapojení OJ, a zda je nějaké povědomí, jak kraje pracují s podřízenými OJ.

Br. Vaněk - Permi - bude to jistě téma na další setkání se skautskými kraji, budou tam jistě i věci, které napadají jednotlivé vlastníky témat

Ses. Parvonič - Káča - má radost z nástupu Evičky a jejího vplouvání do tématu.

Br. Svoboda - Cedník - v materiálu se rozběhly komentáře ke Koncepci celostátních a velkých akcí - proto má potřebu zvednout, že to zásadní bylo to, že odbor VRJ to viděl jinak než zpravodajka. A je rád, že se to bude posouvat.

Ses. Jechová - Mája - už je jasné téma pro prosincovou dárcovskou kampaň?

Ses. Pechoušková - Karamela - máme žhavé kandidáty, jasno bude v příštím týdnu, ve hře je Zakládání nových oddílů a dobré skutky (Dobráček).

Br. Dědič - Mlha - ptal se na probíhající jednání s Armádou ČR, dostal odpověď, ale ocenil více informací k tomu, jak o tom VRJ/zpravodaj pro komunikaci uvažuje.

Br. Vaněk - Permi - v uvažování o možné spolupráci bude hrát klíčovou roli odpovědnost k vlasti a institutu liberální demokracie. Budeme to brát tak (a jsme v roce 2025), že armáda ví, co dělá, a posuzovat to, zda nabízený formát spolupráce pro nás dává smysl.

Br. Pelcl - Bilbo - ad informaci k rekonstrukci objektu Rozšířená v Praze - jaká je představa provozování?

Ses. Dočekalová - Olga - dosavadní využití (oddílová činnost, ubytování pro nepražské oddíly, komunitní bydlení, byt správce) vycházelo z toho, že jsme s objektem nemohli nic moc dělat, teď se setkává potřeba s příležitostí. Spodní patro využívá skautský radioklub, první patro je využívané zčásti jako byt a zčásti ubytování pro oddíly. Chceme část objektu nabídnout ke skautské činnosti - jednáme se středisky Radost a 24 Sever, komunitní bydlení chceme proměnit na startovací byty (podpora bydlení skautů/zaměstnanců ústředí), příp. ke komerčnímu pronájmu. Aktuálně se rozpočet rekonstrukce pohybuje v základě na 3 mil Kč a maximálně ve výši 10 mil Kč.

Br. Vokál - Vokin - hodnotnější by mu přišlo využívat celý objekt pro skautskou činnost.

Ses. Dočekalová - Olga - s okolními středisky řešíme, nabídka šla v rámci kraje Praha, ale další zájemci o využití objektu se neobjevili.

Br. Jadrný - Pedro - info ke krizové lince - zajímaly by ho výstupy, jak vážné věci to byly.

Ses. Jirasová - Prcek - stejně jako vloni tým připravuje zprávu a NJ ji dostane v prosinci, bude to popsáno velmi přesně. Diskutabilní z toho počtu byly jednotky případů, v naprosté většině bylo využití Krizové linky namístě.

Br. Jadrný - Pedro - má interpelaci k účastnickým poplatkům na WSJ 2027 v Polsku, které jsou velmi vysoké.

Ses. Pechoušková - Karamela - rozpad poplatku je na webových stránkách akce, největší část je poplatek pro organizátory v Polsku.

Ses. Dočekalová - Olga - chápe pocit "když je to v Polsku, tak by to mělo být levné". Většina částky je poplatek organizátorům a za setkání před akcí a malá částka za dopravu, která je relativně levná. Když se podíváme na cenu WSJ v Koreji a zohledníme dopravu, tak jsme na stejné úrovni.

Br. Vaněk - Permi - WOSM má celkem jasno, jak rozhoduje o poplatcích, tohle znamená, že se na pláži postaví město pro 40 tisíc lidí z celého světa, kde přežijí bezpečně 14 dní. Rozpad poplatku je na webu akce, jak kontingent, tak EO odvedli dobrou práci.

Výstupy své práce VRJ průběžně shrnuje do [Zpráv Výkonné rady pro skautskou veřejnost](#). Zprávy za období červenec - září 2025 budou ve Spisovně k dispozici do 20. 10. (a jako obvykle budou také součástí pravidelného balíčku ústředí).

Příprava podkladů pro ST Kvalitní výchova pro budoucnost

Ses. Volavková - Józsa - PS NJ přichází s krátkým [informačním materiálem](#) o dění v souvislosti s ST Kvalitní výchova pro budoucnost a využitím času získaného odkladem přípravy zadání. PS NJ řešila v úzké spolupráci se ses. Sýkorovou - Gymi a nyní nově se ses. Staněk - Evičkou. PS vykryštalizovaly tři směry - skautská výchovná metoda, výchova pro budoucnost, kvalita výchovy. Výstupy předáme na jaře ses. Staněk - Evičce jako garantce ST, aby se jí líp startovala práce na zadání.

Zapojení mladých do rozhodování (implementace)

Br. Matějka - Panda - uvedl [materiál](#), PS NJ uvítá diskuzi o bariérách, cílovém stavu a prostředcích s tím, že NJ postupně probere oblasti NJ a Valného sněmu.

Br. Vaněk - Permi - VRJ materiál komentovala a zároveň [doplnila stanovisko](#). Snahu dávat mladým lidem více příležitostí považuje VRJ za žádoucí, vnímá tam ale nejasnou filozofickou rovinu - jak moc má být organizace řízená mladými lidmi. Bylo by dobré, aby NJ pečlivě zvažovalo, jaké dopady to bude mít. Má se zamyslet i nad tím, zda stávající složení NJ je věkově odpovídající, a co přinese příp. další posun. Další věc je Skautské fórum mladých spojené s VSJ, které hrozí tím, že o kus větší část agendy půjde za KÚJ a při navrhovaném formátu bude výrazně náročnější najít pořadatele Valného sněmu

Oblast Náčelnictvo

Teze 1: V Náčelnictvu je slyšet hlas mladých.

Teze 2: V dlouhodobém horizontu je v Náčelnictvu nejen slyšet hlas mladých, ale Junák je organizací mladých a mladí budou ti, kdo mají (v NJ) hlavní roli.

Diskuze k tezím

Br. Matějek - Panda - na druhou tezi zatím není organizace ani mladí připravení - mj. s ohledem na bariéry, ale PS NJ stále považuje za správnou ambici, aby hlavní roli v organizaci měli mladí.

Br. Svoboda - Cedník - zastavil by se u rizik - myslí si, že ve 20 letech se těžko řídí organizace, která má 80 tisíc lidí. Jistě máme usilovat o větší zapojení mladých lidí, nicméně část těch věcí jde proti tomu, jak funguje společnost a jak člověk (s věkem) získává zkušenosti.

Ses. Jechová - Mája - pamatuje, jak v 90. letech přišly kurzy FONS, aby vychovaly novou generaci vedoucích/vedení organizace. V zahraničí dospěli bez činovníckých funkcí přecházejí mimo mladou organizaci. Je otázka, zda se máme držet ve vedení organizace nebo zda ho máme mladým předávat a podporovat je v přebírání odpovědnosti.

Br. Koutenský - Pudil - s druhou tezí silně nesouhlasí, NJ je orgán, který má strategicky řídit organizaci a k tomu je třeba nějaké penzum kvalifikace. Vše ostatní se mu velmi líbí, 1. teze i většina nástrojů. Jako praktik v oblasti pořádání velkých akcí nepovažuje pořádání Skautského fóra mladých těsně před VSJ za dobrý nápad.

Br. Matějek - Panda - určitě nemáme přicházet o zkušenosti starších, ve vedení máme těžit ze synergií a pestrosti.

Ses. Trnková - Upírek - přemýšlí, zda je ten požadavek - lidí do 30 let, kteří se podílejí na výchově, a jejich aktivní činnost v Náčelnictvu - reálný z hlediska časové náročnosti. Má obavy, aby pak NJ nebylo, zjednodušeně řečeno "parta intelektuálů z Prahy a Brna".

Br. Merta - Tomáš - víme, že mladí o něco takového mají zájem? V rámci KHK se snažíme nabízet zapojení, ale není zájem ...

Ses. Parvonič - Káča - má zato, že chceme, aby zájmy mladých spoluurčovaly směr organizace. Zároveň mladí nemají v potřebné míře některé kompetence pro její vedení. Pokud chceme organizaci řídit směrem, kterým by se mladí chtěli vydat, tak by to dělala jinak - můžeme např. chtít, aby fóra mladých byla při PS NJ, kde to dává smysl.

Br. Dědič - Mlha - teze 2 není nutná pro prostředky, navrhuje o ní zahlasovat a pak se posunout.

Ses. Godarová - Ellie - pracovala PS NJ s tím, o jaké formy zapojení mladí lidé stojí? V některých tématech má zkušenost z kraje - nabízeli jsme, lákali a stejně jsme se mladých nedobyli. Líbí se jí pestrost, ale uvažuje, jestli NJ nevymýšlí něco, co mladé neosloví. Míra dobrovolnictví každého je omezená a máme zvažovat, jaký typ zapojení je pro různé cílovky ten nejlepší (a jistě to nemá platit stoprocentně).

Br. Vaněk - Permi - když kandidoval do NJ, předal oddíl. Potenciální členky/členové NJ mají mít nějakou aktivní skautskou zkušenost - vést, nést odpovědnost. Souhlas s tím, že tam jsou bariéry, kdybychom historicky neměli kvóty, dnes bychom je velmi těžko zaváděli. Máme napřít úsilí do toho, aby bylo zřejmé, že o mladé stojíme - do budoucna si pak možná budeme říkat, jaký by byl dobrý stav.

Ses. Bušková - Věna - ad otázka, zda o takové zapojení mladí lidé stojí - řešíme to, protože my chceme s jejich názorem pracovat. Co se týká teze 2, vidí to jako Pudil. Připomíná, že Zapojení mladých je prioritou NJ, která vznikla uvnitř NJ s tím, že si ji NJ bude primárně řešit samo (a nebude zatěžovat VRJ).

Ses. Volavková - Józsa - považuje za potřebné, aby ten hlas mladých byl slyšet - i s ohledem na to, že organizace stárne. Mladí lidé se zároveň bojí přebírat odpovědnost a máme nabízet prostředky, jak tomu pomoci.

Br. Pelcl - Bilbo - přijde mu, že teze 2 jde nad to, co si NJ schválilo jako prioritu.

Poté Náčelnictvo orientačně hlasovalo o Tezi 2 a tezi neschválilo.

Rizika

- diskuze nebyla potřeba

Prostředky

- **propagace NJ na sociálních sítích**

Br. Matějka - Panda - cílem je přibližovat činnost Náčelnictva mladým.

NJ poté diskutovalo o možnosti zřízení Instagramu NJ a shodlo se na tom, že vhodnější variantou bude spolupráce na obsahu instagramového kanálu organizace.

Ses. Waldhegerová - Kád' - myslí si, že největší vliv má osobní kontakt - pokud se má více vědět o NJ, jsou nejlepší návštěvy akcí, kurzů a osobní rozhovory s lidmi.

Ses. Chocová - Šárka - aktivní účast na akcích jí přijde lepší, než sociální sítě nebo webovky. To, že se někdo reálně přijde podívat, jí přijde lepší než komunikace na sociálních sítích.

- **Informace na Skautské křižovatce**

Br. Pelcl - Bilbo - líbí se mu to - není to jenom o revizi sekce Skautské křižovatky věnované Náčelnictvu, ale bude to vyžadovat průběžnou aktualizaci obsahu.

- **Zavedení stáží nebo "stínování" / Dlouhodobý návštěvník**

Ses. Trnková - Upírek - rozdíl mezi "stínováním" a dlouhodobým návštěvníkem?

Br. Matějka - Panda - stínování je něco dlouhodobého, někdo si přivede potenciálního nástupce atp., návštěvník spíše někdo zvenku, kdo párkrát přijde a možná se pak rozhodne kandidovat do Náčelnictva.

Br. Vaněk - Permi - NJ má přemýšlet, kolik dalších lidí jednání NJ unese - např. deset dalších lidí už by bylo na pováženou. Jistě to dává smysl pro potenciálního nástupce, v případě běžných hostů je nějaká hranice, kdy už se jednání změní příliš.

Ses. Parvonič - Káča - líbilo by se jí "speciální" NJ, kde by byla spousta hostů, kteří si to budou moci opravdu vyzkoušet, střídát se s námi, byla by to inspirace i pro nás.

Br. Vaněk - Permi - ad Káča - jiné než standardní NJ lidem asi spíše neukáže, jak funguje NJ.

Br. Dědič - Mlha - uvažovali jsme o modelovém NJ pro nečleny, ale zavrhlí jsme to s ohledem na kapacitu.

- **Revize formálních postupů a požadavků**

Br. Dědič - Mlha - PS NJ se zamyslí, něco navrhne a přijde na NJ s návrhem, a to ho buď akceptuje nebo odhodí.

Br. Peřina - Jerry - musí to proběhnout do prosince, pak je třeba schválit Řád Valného sněmu.

- **Časový harmonogram**

Souhlas - bez diskuze.

Oblast Valný sněm

Br. Matějek - Panda - je zřejmé, že cca polovina účastníků Valného sněmu jsou mladí lidé. Chtěli bychom mladé více aktivizovat k tomu, aby dělali informovaná rozhodnutí a účastnili se VSJ včetně předsněmové diskuze (PSD) aktivněji - diskutovali, dávali návrhy usnesení atp. Cílíme na to, abychom mladé více vtáhli do PSD a tím pádem na Valný sněm.

- *Teze 1: Delegáti Valného sněmu dělají informovaná rozhodnutí, která reflektují potřeby oddílů a kluků a holek v nich.*
- *Teze 2: Valný sněm tvoří přehledné a přívětivé prostředí. Mladí se mohou do rozhodování Valného sněmu zapojit různými způsoby.*
- *Teze 3: Předsněmové diskuze a Valného sněmu se aktivně účastní prvodelegáti.*

Diskuze k tezím

Br. Peřina - Jerry - mate ho, jak je první teze myšlená. Nezpochybňuje informovaná rozhodnutí, ale neví, na koho teze míří.

Br. Matějek - Panda - teze 1 míří na všechny, teze 3 už primárně na prvodelegáty.

Br. Vaněk - Permi - vyznívá to tak, že je nutné zajistit, aby mladí delegáti rozhodovali informovaně (a že teď tomu tak není).

Br. Matějek - Panda - chceme přijít s prostředky, které pomohou mladým získávat relevantní informace, využít je samozřejmě budou moci i starší delegáti sněmů.

Br. Svoboda - Cedník - jako mladému mu na VSJ chybělo porozumění materiálům, vzhled a kontext.

Br. Peřina - Jerry - tohle ale ta teze neříká. Pakliže chceme toto říct, je třeba ji formulovat jinak. Na kraji děláme setkání pro delegáty a vysvětlujeme.

Ses. Bušková - Věna - Tezi 1 vnímá jako "na VSJ je slyšet hlas mladých/těch, o kterých rozhodujeme". Teze jí trochu "nesedí", ale líbí se jí navržené prostředky.

Br. Vaněk - Permi - je to cesta, kterou máme jít - ale je mimořádně náročná - představme si video, kde někdo bude provázet zásadním problémem ve 2 min a bude to naprosto neutrální.

Prostředky

- **cílená propagace**

Br. Matějek - Panda - chceme více představit Valný sněm mladým - procesy a obsah, pokrýt i sněmy nižších úrovní.

Ses. Bušková - Věna - vychází ji, že z toho budou čerpat nejenom mladí, proto se jí to líbí.

Ses. Chocová - Šárka - vidí pro to prostor na roverských akcích, nejen skrze média - je to zároveň i příležitost ptát se přímo mladých lidí na bariéry, které vnímají.

Br. Matějek - Panda - počítá s Roverskou poradou, chceme podpořit pořadatele nižších sněmů, aby byli schopní mladým v této oblasti pomoci.

Ses. Bušková - Věna - vnímá to jako propagaci VSJ, debaty s RS o tématech PSD, přiblížit jim je atp.

Br. Merta - Tomáš - uvažuje se o změně formátu Valného sněmu, pokud tam má být větší prostor pro mladé?

Br. Svoboda - Cedník - pochopil to tak, že sněm bude stejný a mladí delegáti budou lépe připravení - nabířování, ochotnější mluvit na mikrofon.

Jerry - přijde mu, že se to prolíná s druhým prostředkem - formami PSD - máme je mít namyšlené a připravené, abychom pak mohli jen doplnit obsah. Informování o sněmu bude možné spustit v dubnu.

- **formy PSD**

Br. Matějek - Panda - podíváme se na stávající možnosti, zkusíme přijít s něčím novým.

Br. Peřina - Jerry - velmi o to stojíme a oceníme, když PS NJ s něčím přijde.

- **Skautské fórum mladých**

Br. Matějek - Panda - představa je taková, že by se jednalo o “předakci” VSJ pro delegáty a další zájemce v RS věku. Akci, kde se seznámí s procesy VSJ, vyzkouší si proceduru, budou diskutovat o tématech VSJ. Komentáře řeší nejvíce formát akce, resp. její časové ukotvení.

Ses. Trnková - Upírek - jaký je přínos účasti nedelegátů?

Br. Matějek - Panda - myslíme si, že víc vtáhneme mladé do toho, co se na sněmu řeší, budou ta témata šířit na jednotkách, budou více vědět o tématech sněmu.

Br. Vaněk - Permi - v oblasti VSJ řešíme jednu slabinu - mladí lidé si málo berou mikrofon, přestože tvoří cca polovinu účastníků. Ale není si jist, zda je Skautské fórum mladých ten správný prostředek, který tento problém pomůže řešit.

Br. Dědič - Milha - málo mladých u mikrofonu je jedna věc, jako druhý problém vnímá neinformovanost při rozhodování - otázka, jak moc je rozhodnutí delegátů založené na prostudování materiálů a jejich přesvědčení vs. to, jak se nejen mladí delegáti a delegátky nechávají ovlivnit řečníky atp.

Br. Vokál - Vokin - jakou cenou tam vnímá tu cílovou skupinu - toto je pro lidi 15 - 24 let, umožní nám to přitáhnout mladší lidi k tématům VSJ a budeme znát jejich názor (byť ne reprezentativní). A přijde mu dobré, když na VSJ bude zaznívat, co si o diskutovaných tématech Fórum mladých myslí. Máme vyzkoušet, zda/jak to bude fungovat.

Br. Peřina - Jerry - bude nutné, aby PS NJ/přípravný tým v některých fázích komunikoval s týmem VSJ - i proto, aby se k účastníkům dostaly materiály pro delegáty. Budeme ale rádi, když to nebude na ústředním pořadatelském týmu stát.

NJ dále diskutovalo zejména o pořádání fóra mladých ve variantách “předakce” VSJ a víkend s větším časovým odstupem před VSJ z finanční a organizační náročnosti akce.

Na základě orientačního hlasování se NJ shodlo, že pilot Skautského fóra mladých proběhne v menším formátu (60 - 80 účastníků) a dříve před VSJ s tím, že organizačně bude akci primárně zajišťovat Náčelnictvo.

Náčelnictvo dále hlasovalo o předložených tezích - Tezi 1 a Tezi 3 schválilo, Tezi 2 předkladatel na základě diskuze stáhl.

Následně Náčelnictvo přistoupilo k hlasování o návrzích usnesení.

Náčelnictvo se seznámilo s činností “pracovní skupiny Náčelnictva pro zapojení mladých do řízení organizace”.

Náčelnictvo schvaluje tezi zapojení mladých v oblasti Náčelnictvo:

- V Náčelnictvu je slyšet hlas mladých.

Náčelnictvo schvaluje prostředky k naplňování teze v oblasti Náčelnictvo a ukládá “pracovní skupině Náčelnictva pro zapojení mladých do řízení organizace” prostředky realizovat dle navrhovaného harmonogramu.

Náčelnictvo schvaluje teze zapojení mladých v oblasti Valný sněm:

- Teze 1: Delegáti Valného sněmu dělají informovaná rozhodnutí, která reflektují potřeby oddílů a kluků a holek v nich.
- Teze 2: Předsněmové diskuze a Valného sněmu se aktivně účastní prvodelegáti.

Náčelnictvo schvaluje prostředky k naplňování tezí v oblasti Valného sněmu a ukládá “pracovní skupině Náčelnictva pro zapojení mladých do řízení organizace” prostředky realizovat dle navrhovaného harmonogramu.

Náčelnictvo se seznámilo se záměrem akce „Skautské fórum mladých“ a souhlasí s jejím uspořádáním v rozsahu pro 50-80 osob a organizačně odděleně od Valného sněmu v termínu nějakého víkendu před VSJ.

Zapojení Náčelnictva do Strategie 2030

S ohledem na časový skluz jednání se předkladatelka bodu ses. Hübnerová - Skippy rozhodla bod (aktivitu) stáhnout z programu.

NEDĚLE

Ses. Bušková - Věna přivítala přítomné na nedělní části jednání a přivítala také br. Hlavinku - Mukókiho (online) a br. Procyka - Mavericka, kteří dorazili na projednávání prvního bodu programu.

Vize vzdělávání - informace o dění

Br. Holobrádek - Učeň - uvedl materiál: několik let se snažíme posouvat vzdělávání směrem k navýšení kapacit, aktuálním výstupem je [Vize vzdělávání](#), o které dnes chceme NJ informovat a v prosinci ji předložíme ke schválení. Vize má tři části - vlastní vizi, misi a komentář, dále část implementace (současné přemýšlení, k čemu by vize mohla v budoucnu vést, příští rok počítáme s pilotováním některých nástrojů) a v závěru je shrnutý proces vzniku vize a výhled, co se bude dít v nejbližší době.

Br. Hlavinka - Mukóki - vize se má stát něčím, co nám pomůže rozhodovat při implementaci opatření.

- **vize - mise**

Ses. Jechová - Mája - snaží se sledovat a chápat proces, vidí snahu o startování nějakých změn v oblasti vzdělávání. Zároveň příští rok začne práce na zadání PS NJ Výchova. Přišlo by jí dobré, aby oba týmy věděly, co se děje v tom druhém a pracovaly s přesahy.

Br. Procyk - Maverick - směřujeme ke dvěma typům změn: nové formáty vzdělávání a obsahové změny kompetenčního modelu. Aktuálně se soustředíme na obecnou část, kompetence zatím neřešíme - a vidíme tam prostor pro hledání synergií.

Br. Hlavinka - Mukóki - dá se říct, že vzdělávací obsahy budou do budoucna nějakým způsobem tvárné/plovoucí (nebude to o revizi jednou za 10 let). Teď jsme tak obecní, že konkrétní obsah neřešíme. Zároveň uvažujeme tak, že zřejmě bude třeba redukovat obsah zkoušek.

Br. Vokál - Vokin - četl, líbí se mu to, přidal tam pár drobných komentářů. Rád by debatoval o té implementační části - má pocit, že na vizi-misi se dá naroubovat leccos, a předpokládá, že ďábel bude schovaný v implementaci.

- **postupné projednávání dalších částí materiálu**

Ses. Waldhegerová - Káďa - souhlasí s obsahem, ale bojí se, aby implementace nešla cestou intelektuálního skautingu (bude to vyžadovat velkou disciplínu mladých dospělých, které nejspíš nejsou všichni schopní).

Br. Hlavinka - Mukóki - směřuje to k tomu, že chceme být více praktičtí, nechceme to nastavením komplikovat "normálním lidem".

Ses. Trnková - Upírek - není si jistá, jak sebeřízené učení bude vlastní např. čekatelům.

Br. Procyk - Maverick - jsme si vědomi, že jakákoliv změna bude komplikovaná. Budeme nabízet podporu (včetně AI asistenta) i pro jednotlivce, kteří se budou chtít zorientovat, nechat se provést vzdělávacím procesem.

Br. Vokál - Vokin - přišlo by mi dobré, aby bylo po schválení vize jasné, co se bude měnit ...

Br. Jadrný - Pedro - AI asistent bude v dohledné době k dispozici?

Br. Procyk - Maverick - existuje beta-verze, předvedeme na Ústřední lesní škole.

Br. Jadrný - Pedro - Kodex jednání dospělých je nezávazný materiál a v dokumentu je uveden v povinných podmínkách pro vedení oddílu.

Br. Pelcl - Bilbo - nechtěli jsme dělat z Kodexu vnitřní předpis, ale bude to součást směrnice.

Br. Pytela - Ondra - pokud je někdo držitelem kvalifikace, tak tím říkáme, že dotyčný je schopný oddíl vést tak, aby svěřeným mladým lidem neškodil - pokud zjistíme, že člověk jedná v rozporu s Kodexem, tak mu nemůžeme kvalifikaci dát, protože není schopen zajistit elementární bezpečí. Obsahové výhrady ke Kodexu nemají být důvodem, abychom ho nevyžadovali.

Br. Hlavinka - Mukóki - nedovede si představit, že bychom dávali kvalifikaci lidem, kteří nebudou Kodex naplňovat - vzdělavatelé potřebují podporu k tomu, komu nemají kvalifikaci udělit a tady je Kodex dobrým nástrojem.

Br. Pelcl - Bilbo - rozkládání odpovědnosti za vedení oddílu je až fáze implementace?

Br. Hlavinka - Mukóki - co ten bod říká: na nějaké dílčí věci může mít vedoucí oddílu lidi, tj. není třeba být ve všem specialista, ale má si na to umět sehnat/zorganizovat lidi.

Ses. Trnková - Upírek - s tímhle principem souhlasí, myslí ale, že jsou určité věci, které mají ve vedení oddílu umět všichni.

Br. Holobrádek - Učeň - diskutujeme o tom, řešíme to, není to uzavřená diskuze - s vědomím, že k tomu současná generace inklinuje - proti tomu jde sdílená odpovědnost a otázky/problémy, které s sebou nese.

Br. Procyk - Maverick - pokud bychom šli tudy, tak všichni budou mít “základ” (zredukovanou ČZ) a potom by k tomu byly “odborné nadstavby”.

Br. Pytela - Ondra - zároveň toto je o úroveň či dvě pod vizí.

● Implementace

Br. Hlavinka - Mukóki - máme připravenou sadu konkrétních návrhů, které chceme dále rozpracovávat a vybrat z nich ty, které bude dávat smysl pilotovat. Pro pozdější rozhodování o výběru konkrétních řešení máme doporučená kritéria uvedená v samostatném [dokumentu](#).

Ve všech zvažovaných změnách počítáme se zachováním požadavku zdravotnického kurzu (ZZA) pro zdravotníky na táboře a požadavku stejného kurzu nebo kurzu první pomoci (PP) pro vedoucí oddílů. Aktuálně přemýšlíme o nastaveních pro základní vzdělávací linii směřující k vedení oddílů. Počítáme s tím, že na tuto linii budou navazovat další změny – např. v souvislosti se střediskovým minimem či odbornými činovníckými kvalifikacemi.

Vždy jde především o principiální nasměrování. Pokud některý návrh bude mířit k pilotování, případně realizaci, bude nezbytné dál promyslet dílčí detaily.

Br. Vokál - Vokin - na Růstu jsme se bavili o tom, že pokud nebudeme úspěšní v nábořech, tak výrazně začneme ubývat na členech, budeme muset mít v nábořech větší záběr. Máme budoucím vedoucím usnadňovat přístup ke kvalifikacím - proto se mu líbí záměr snížení počtu kvalifikačních stupňů - přijde mu, že máme být odvážní.

Ses. Jechová - Mája - když se bavíme o kvalitě výchovy, tak se vztahujeme k SVM a jejímu lepšímu využívání v oddílech. Má pocit, že snižování počtu kvalifikačních stupňů v rozporu s tím, na co cílí kvalita vzdělávání (např. rušení rádcovských kurzů - tj. “vzdělávání” pro skauty/ky, aby dobře vedli družinu ...).

Br. Dědič - Mlha - toto je varianta, která vznikla na jednom z víkendů k vizí, zatím se zpracovává, postupně se upřesňuje. Jako problematický tu vnímáme právě dopad na družinový systém a může to být důvod, proč tuhle variantu vyřadíme.

Ses. Trnková - Upírek - potenciálně tam narůstá počet zotavovacích akcí. Rádcovské kurzy jsou primárně lokální, čtrnáctileté bude možná těžší dostat dál od bydliště.

Br. Holobrádek - Učeň - úzkým hrdlem je teď to, kolik je schopen jeden vzdělavatel obsloužit zájemců - síla téhle varianty je to, že přináší nové vzdělavatele na té nejnižší úrovni. Je to jedno z hledisek, které musíme brát v potaz, a budeme podle toho vážit pro a proti.

Br. Dědič - Mlha - snažíme se kvantitu/kvalitu vyvažovat, jistě to bude muset být nějaký kompromis.

Br. Michna - Gonzáles - ad kvalita vs kvantita - je třeba si uvědomit, že ta změna jistě bude do nějaké míry dopadat na náročnost/kvalitu vzdělávání - budeme sahat do obsahů a hledat minimum nutného. Druhý krok, který by se měl stát - budou tam definované stupně kvality a z těch bude možné vyjít a definovat tu laťku i tady.

Br. Procyk - Maverick - víme, že organizace za posledních 12 let vyrostla na dvojnásobek, přibýlo 20 % oddílů, stalo se nám, že se výrazně zvětšují oddíly ... pokles křivky bude

znamenat, že půjdou dolů počty lidí v oddílech - tj. vzdělávat budeme muset stále cca stejný počet lidí.

Ses. Jechová - Mája - bylo by dobré už nyní koordinovat s PS NJ pro výchovu a programovým týmem, aby na sobě ty věci (které se dějí na obou stranách) časově navazovaly.

Br. Hlavinka - Mukóki - bavíme se paralelně o kvalitě a kvantitě s dopady na Junáka jako na celek. Kromě statistických dat máme koukat na proměny světa kolem nás, bavíme se mj. o tom, že jako skauti máme vyvažovat, co se děje s technologizací světa - nabízet osobní setkávání, společenství.

Br. Holub - Lišák - i teď stojí rádcovské kurzy mimo systém a dovede si představit, že rádcovské kurzy mohou takhle existovat i dál. A tahle nabídka bude pro lidi, které to mine - buď u nich rádcáky nejsou nebo se na ně z nějakého důvodu nedostali.

Br. Merta - Tomáš - množí se případy, že se vrací rodiče dětí, kteří kdysi skautovali a vstupují do vzdělávání ... bude pro tyhle lidi nějaká nabídka?

Br. Procyk - Maverick - jedná se max o nízké desítky lidí ročně ...

Ses. Ebelová - Šišule - spíš jí přijde, že v současném nastavení vzdělávání je pro dospělé nováčky je nedostupné.

Br. Holobrádek - Učeň - jsou na to stavěné víkendové kurzy (spíš než lesní), otázka, zda na to nemáme reagovat nějak víc.

Ses. Bušková - Věna - myslí, že to vedeme v patrnosti, občas běží kurzy pro "starší a pokročilé", podobně falešní dospělí nováčci, když naskakuje znovu člověk s VZ z 90. let.

Br. Michna - Gonzáles - jeden z důvodů, proč je možné dělat VZ bez ČZ.

Vzhledem ke skutečnosti, že se jednalo o materiál pro informaci, přešlo NJ po ukončení diskuze k projednávání dalšího materiálu.

Návrhy vyznamenání pro vzdělavatele

Ses. Bušková - Věna - uvedla materiál, který vznikl v návaznosti na letní návštěvy vzdělávacích akcí ze strany zpravodaje pro vzdělávání či členek/členů odboru pro vzdělávání.

Náčelnictvo přistoupilo k postupnému projednávání jednotlivých návrhů, krátce o nich diskutovalo a poté o nich orientačně hlasovalo. Na závěr hlasovalo o návrhu usnesení upraveném dle výsledků orientačních hlasování.

Náčelnictvo schvaluje návrh na udělení

- medaile Sv. Jiří - zlatý stupeň bratrům Pavlu Holzknichtovi - Vejvovi z Teplic, Janu Novákovi z Uherského Hradiště a Vojtěchu Petrovi - Ojtovi z Prahy,
- medaile Sv. Jiří - stříbrný stupeň sestrám Ivaně Petrové - Bzíí z Třeboně, Nikole Holzknichtové - Nik z Teplic, Barboře Zedníčkové - Aye z Brna, Anně Čechové - Áně z Prahy, Anně Bláhové - Delfínovi z Prahy a bratru Tomáši Weissovi - Mravencovi z Prahy.

Změna Statutu Kaprálova mlýna - 1. čtení

Ses. Bušková - Věna uvedla [materiál](#), který navazuje na páteční schválení tezí. Do 2. čtení PS NJ pro legislativu ještě na základě rozhodnutí Rady Kaprálova mlýna a okresu Brno-město vyjasní otázky kolem počtu členů Rady KM a jejich funkčního období.

Náčelnictvo postupně prošlo novelizované znění předpisu a poté přistoupilo k hlasování o navrženém usnesení.

Náčelnictvo schvaluje Statut Kaprálova mlýna v 1. čtení.

Školení - finanční řízení

Členky a členové NJ se zúčastnili školení zaměřeného na základy finančního řízení, které připravila ses. Ebelová - Šišule ve spolupráci s br. Hořejšem - Skokanem.

Ukončení jednání Náčelnictva

Br. Vokál - Vokin ukončil 138. zasedání Náčelnictva, popřál všem pohodový podzim a šťastnou cestu domů.

Zapsala: Lenka Šablová

Schválila: Vendula Bušková