



Junák – český skaut

SKAUT

## Zápis ze 100. řádného zasedání Náčelnictva

Praha, skautský areál Na Křížku, 21. - 23. 9. 2018

Zahájení jednání: pátek 20.00 hodin, sobota 8.00 hodin, neděle 8.00 hodin

Ukončení: pátek 22.15 hodin, sobota 18.00 hodin, neděle 13.00 hodin

Prezence	
<b>Přítomni:</b>	Pátek: ses. Měřinská, Bušková, Rychnovská, Menclová, Večeřová, Ermlová, br. Baláš, Tarant, Vokál, Svoboda, Křivánek, Šinágl, Michna Sobota: ses. Měřinská, Bušková, Rychnovská, Menclová, Večeřová, Marešová, Žampachová, Ermlová, br. Baláš, Tarant, Vokál, Křivánek, Šinágl, Michna, Hájek, Svoboda, Koutenský, Pelcl, Dvořák, Fogl, Štěrbá, Matýsek Neděle: ses. Bušková, Rychnovská, Menclová, Večeřová, Marešová, Žampachová, Ermlová, br. Baláš, Vokál, Křivánek, Šinágl, Michna, Svoboda, Hájek, Pelcl, Dvořák, Fogl, Štěrbá, Matýsek
<b>Omluveni:</b>	Pátek: ses. Marešová, Žampachová, Martinková, br. Koutenský, Pelcl, Pytela, Hájek, Štěrbá, Kubát, Matýsek, Křížek, Koptiš, Macek, Bartoň, Dvořák, Fogl Sobota: ses. Martinková, br. Pytela, Křížek, Koptiš, Macek, Bartoň Neděle: ses. Měřinská, Martinková, br. Koutenský, Tarant, Pytela, Štěrbá, Matýsek, Křížek, Koptiš, Macek, Bartoň,
<b>Nepřítomni:</b>	
<b>ÚRKJ:</b>	-
<b>RSRJ:</b>	Br. Pavlok - Vrána
<b>VRJ:</b>	Br. Slunéčko, Peřina, Vaněk, Olbrecht
<b>KÚJ:</b>	Ses. Šablová
<b>Hosté:</b>	Ses. Jirasová (Změna složení VRJ), Pelclová (Výstupy revize VZ), br. Berki (Statut členství ve Svojsíkově oddíle)

Počet přítomných s právem hlasovat v sobotu 22, v neděli 19.

Náčelnictvo bylo usnášeníschopné po celou dobu sobotního a nedělního jednání.

## Obsah

Zpráva Náčelnictva	2
Programové teze	4
Řízení starosty	6
Informace o probíhající revizi vůdcovské zkoušky	8
Změna Organizačního řádu - zastupitelnost	9
Průběh výběrového řízení na starostu	10
Definice činovníka	16
Změna OŘJ - distanční hlasování	17
Statut Členství ve Svojsíkově oddíle	17
Komunikace Náčelnictva	21
Svojsíkův sen	22
Řád pro Valný sněm	24
Zpráva VRJ	25
Změna složení VRJ	27
Aktuální stav strategie	28
Aktualizace dlouhodobého plánu strategie	29
Financování kluboven - bankovní úvěry	33
Příprava Valného sněmu 2020	35
Parametry rozpočtu a stanovení členských příspěvků na rok 2019	37
Ukončení 100. zasedání Náčelnictva	42

## Pátek

Bratr Baláš - Čiča zahájil jednání Náčelnictva. Vzhledem k počtu přítomných, není Náčelnictvo usnášeníschopné.

Na páteční večer jsou naplánované neformální diskuze k tématům vybraným dle zájmu členek a členů Náčelnictva

- Programové teze

- Aktuální stav dlouhodobého plánu naplňování Strategie 2022
- Řízení starosty

Následně proběhla tři kola cca 40 min diskuzí, během nichž si členky a členové Náčelnictva vyjasňovali kontext materiálů, diskutovali o nich na obecné úrovni, vysvětlovali si vzájemná stanoviska. Výstupy z diskuzí si zaznamenávali vlastníci témat.

## Sobota

Bratr Baláš - Čiča zahájil sobotní jednání Náčelnictva. Po té uvítal br. Tomáše Fogla - Neta, nového zástupce Libereckého kraje v Náčelnictvu.

Po té byl zjevnou většinou přítomných schválen navržený program jednání.

### Zpráva Náčelnictva

Br. Baláš – Čiča poděkoval všem, kteří do Zprávy přispěli.

Náčelnictvo dále na podnět br. Baláše – Čiči krátce diskutovalo o přínosu a smyslu neformálních diskuzí k vybraným tématům daného jednání Náčelnictva s ohledem na malou účast členek a členů na této části jednání. Většina přítomných se shodla, že má zájem v těchto diskuzích pokračovat.

Členky a členové Náčelnictva dále krátce diskutovali o tématu apolitičnosti v souvislosti s informacemi o kandidatuře členů organizace za extremistické politické strany a potřeby jasného stanoviska ze strany Náčelnictva. Ses. Rychnovská – Nutty připraví na některé z dalších jednání materiál, který naváže na diskuzi k tématu, která proběhla na jednání Náčelnictva v prosinci 2017.

### Programové teze

Ses. Parvonič - Káča uvedla materiál - programové teze pojmenovávají pedagogické principy, které jsou ideálním stavem v jednotlivých oblastech. Na základě tezí pak mohou být revidovány či tvořeny nástroje skautské výchovy a další podpůrné prostředky pro kvalitní český skauting. Teze samozřejmě nejsou vymahatelné, stejně jako není vymahatelné naplňování skautské výchovné metody popisované ve stanovách.

Teze mají sloužit jako vyjádření vize v programové oblasti ze strany Náčelnictva, závazné principy při tvorbě nástrojů k podpoře výchovy v Junáku - českém skautu, jako východisko při metodických programech na vzdělávacích akcích Junáka, jako důležité sdělení při komunikaci s jednotkami na všech úrovních organizace.

Dále doplnila, připomínky Náčelnictva pracovní skupina buď zapracuje, nebo doplní argumenty pro zachování textace dle návrhu skupiny.

Pracovní skupina by ráda, aby z programových tezí vyrůstaly argumenty/podklady při tvorbě nástrojů, teze zároveň mohou sloužit jako podpora komunikace k programu (jedná se vlastně o rozšíření toho,

co je ve Stanovách), bude to podpora pro tvůrce metodických materiálů.

Následně Náčelnictvo navržené teze projednalo

- Proběhla 30 min volná diskuze k jednotlivým oblastem tezí (celkem deseti), kdy jednotliví členové Náčelnictva diskutovali dle zájmu a měli možnost teze ještě připomínkovat
- po té Náčelnictvo procházelo konkrétní teze, k nimž byly vzneseny již dříve nebo v předchozí diskuzi připomínky (jednalo se o cca 2/3 tezí) – výstupy diskuze si pracovní skupina zaznamenávala přímo do materiálu s přehledem tezí

Na závěr se Náčelnictvo věnovalo tomu, zda a jak programové teze zakotvit v rámci předpisů Junáka – českého skauta a shodlo se na tom, že teze nebudou zakotveny formou skautského předpisu.

**Náčelnictvo souhlasí se způsobem zpracování programových tezí a ukládá PS NJ pro program vypořádání připomínek a předložení programových tezí ke schválení.**

### **Řízení starosty**

Ses. Měřinská – Evi uvedla materiál, který má dvě části a vychází z různých diskuzí, které na Náčelnictvu už probíhaly.

- první část jsou otázky od Rady Náčelnictva - jak vnímá Náčelnictvo odpovědnost za řízení starosty,
- druhá část materiálu je přehled jednotlivých nástrojů řízení starosty s tím, za kým jdou.

Náčelnictvo by si mělo odpovědět na úvodní dvě otázky a prodiskutovat vypsané nástroje.

1. Způsob řízení starosty má být zakotven v Jednácím řádu Náčelnictva.
  - a. Je to nutné někde zakotvovat?
1. Za řízení starosty je odpovědná Rada Náčelnictva.
  - a. Nebo celé Náčelnictvo?

V následné diskuzi se Náčelnictvo shodlo, že

- řízení starosty/VRJ je odpovědností Náčelnictva jako celku (kolektivního orgánu),
- Náčelnictvo může pověřit touto činností užší skupinu lidí (v současné době se tomu intenzivně věnují náčelníci),
- by bylo vhodné do Jednacího řádu Náčelnictva doplnit kapitolu, která by toto téma více rozváděla.

Další diskuze se týkala zejména podoby Ročního plánu VRJ, jako jednoho z nástrojů řízení

starosty/VRJ a toho, zda má řízení probíhat na úrovni konkrétních úkolů nebo spíš střednědobých/dlouhodobých cílů a směřování organizace. Náčelníci se budou tématem dále zabývat a znovu je vrátí jednání Náčelnictva.

### **Informace o probíhající revizi vůdcovské zkoušky**

Br. Baláš – Čiča uvítal ses. Pelclovou – Brčko, vedoucí pracovní skupiny, která na revizi vůdcovské zkoušky (VZ) pracovala, a předal jí slovo.

Ses. Pelclová - Brčko - materiál je výstupem dosavadní práce na revizi vůdcovské zkoušky (VZ). Tým si zadání po dohodě se zpravodajem pro vzdělávání mírně rozšířil, pracoval i s kompetenčním profilem. Tým předpokládá, že revidovaná VZ dá jasnější návod jak s VZ pracovat a jak ji zkoušet. Pracovalo se s tím, že požadavky mají být ověřitelné na kurzu. Zachováno zůstalo to, že VZ může komise nedat jednak na základě neznalosti, ale také v případě, že komise usoudí, že dotyčný není schopný vést oddíl.

Revidovaná VZ se už v létě pilotovala na kurzech a cca do půl roku se dotáhne a bude předložena ke schválení. Vloni pracovní skupiny změny konzultovala na ÚLŠ, kde vzdělavatelé změny podpořili, letos jim bude na ÚLŠ předložen výsledek.

Ses. Pelclová – Brčko na dotaz doplnila, že kompetence se budou i nadále dělit na nezbytné a klíčové s tím, že přibyl přehled toho, co mají komise určitě ověřovat.

Br. Slunéčko - na základě těchto kompetencí k VZ byl připraven výběr kompetencí ke střediskovému minimu a ke konci roku bude k dispozici přehled pro lidi, kteří nemají VZ a budou si chtít udělat střediskové minimum.

Br. Svoboda - Cedník - pokud Náčelnictvo schválí, tak je třeba dodělat co nejdříve - aby to mohly použít vzdělávací akce už na příští rok.

Br. Slunéčko – br. Hlavinka - Mukóki je si toho jistě vědom a pracuje s tím.

**Náčelnictvo souhlasí se strukturou a podobou vůdcovské zkoušky, k níž směřují výsledky práce pracovní skupiny pro revizi vůdcovské zkoušky.**

### **Změna Organizačního řádu - zastupitelnost**

Ses. Bušková - Věna - materiál byl již na červnovém jednání Náčelnictva, skupina ho nakonec stáhla kvůli neshodě uvnitř pracovní skupiny.

Cílem materiálu je změna článku 119 OŘJ tak, aby vedoucí OJ, který je na základě funkce delegátem sněmu mohl být zastoupen svým zástupcem (bez jakéhokoli delegování). Důvodem delší a složitější formulace je to, že postihuje i ty kraje, které nemají okresy.

**Náčelnictvo přijalo v 1. čtení změnu Organizačního řádu (zastupitelnost vedoucího OJ jeho zástupcem tam, kde je z titulu své funkce delegátem sněmu).**

### **Průběh výběrového řízení na starostu**

Br. Pelcl - Bilbo – materiál obsahuje informace o tom, co se od června stalo a co ještě Náčelnictvo v této věci čeká. Tedy potvrdit si program a režim listopadového jednání, shodnout se na vlastní proceduře volby a shrnutí dalšího postupu včetně toho, jak by měla vypadat pracovní smlouva pro starostu.

### **Program a režim listopadového jednání**

Br. Pelcl – Bilbo - červnu se Náčelnictvo shodlo, že mohou být i jiná než standardní pravidla jednání. V materiálu pracovní skupina navrhuje tyto zásady „volebního“ zasedání Náčelnictva:

- Náčelnictvo bude jednat v režimu „tajné“, tj. jednání se budou účastnit pouze členové Náčelnictva, členové výběrové komise včetně tajemnice, moderátor a pozvaní kandidáti. Režim tajné bude platit i pro veškeré materiály předložené k tomuto tématu.
- Pro řízení jednání navrhuje PS osobu moderátora (pro plynulost a efektivitu jednání bude vhodnější, aby jednání nemoderoval člen Náčelnictva).
- Předložené materiály (tedy výstupy komise - pořadí, doporučení atd.) budou důvěrné trvale.
- Informování o průběhu jednání ze strany členů Náčelnictva bude omezeno až na dobu poté, co bude uchazečům oficiálně sdělen výsledek.

Během následné diskuze

- Náčelnictvo formou orientačního hlasování schválilo, že jednání listopadového Náčelnictva bude moderovat br. Stanislav Balík – Ježek,
- si Náčelnictvo vyjasnilo proces rozesílání a obsah materiálů v řádném (příhlášky kandidátů včetně příloh) a pilném termínu (podklady a doporučení výběrové komise),
- se Náčelnictvo shodlo, že nebude během listopadového jednání předem omezovat délku odpovědí kandidátů (v případě potřeby tak učiní moderátor).

Program jednání proběhne cca takto

- 45 minut Úvod (bez kandidátů)
  - zpráva komise o průběhu výběrového řízení
  - doporučení komise (komentované pořadí kandidátů)
- 150 min Představení kandidátů
  - individuálně + otázky členů Náčelnictva

- 50 minut na kandidáta (15 minut představení sebe a své představy vedení organizace + 35 minut otázky)
- 30 min Diskuze Náčelnictva (bez kandidátů)
- 60 min Panelová diskuze se všemi kandidáty
  - možnost pokládat kandidátům další otázky
- 90 min Diskuze Náčelnictva (bez kandidátů)
- 60 min Hlasování Náčelnictva
  - O kandidátech
  - Tajná volba a jmenování starosty

## **Procedura volby**

Náčelnictvo se po krátké diskuzi a na základě orientačního hlasování shodlo na dvoukolovém systému hlasování. Volba proběhne formou tajného hlasování.

Náčelnictvo diskutovalo o situacích, které během volby mohou nastat, a o tom, jaká jsou jejich možná řešení.

Závěrem se Náčelnictvo zabývalo formou pracovní smlouvy starosty, otázkou, zda ji má schvalovat Náčelnictvo (z právního hlediska to nutné není) a otázku nastavení systému odměňování a výše odměny starosty.

**Náčelnictvo bere na vědomí organizaci listopadového projednávání výběru starosty.**

**Náčelnictvo použije při volbě starosty dvojkolový volební systém.**

## **Definice činovníka**

Ses. Bušková - Věna – pracovní skupina vycházela z podnětu sněmu Jihočeského kraje před Valným sněmem ve Velkém Meziříčí, který se týkal dospělých činovníků. Skupina prošla společnou diskuzí a dospěla k závěru, že současný stav je vyhovující a nevidí potřebu ho měnit. Možná je na místě spíš vysvětlit, popsat srozumitelně současný stav a dostat to do povědomí lidí.

Materiál shrnuje úvahy PS a vzhledem k tomu, že se jedná o podnět Valnému sněmu, přináší to PS do Náčelnictva i přesto, že nenavrhuje změnu.

Ses. Žampachová - Křo – na krajském sněmu nebyla, ale má stanovisko od br. Dukáta.

Hlavním podnětem bylo, že se předložená data ze skautISu ohledně dospělých v organizaci neodpovídají tomu, kolik lidí reálně funguje kolem oddílů (ne všichni kolem oddílů mají ve skautISu přidělené funkce, resp. nevejdou se do těch, které systém nabízí). Ad hlasování na střediskových radách - když je velký oddíl a má ve vedení více lidí, tak je to vlastně podobné, jako když velké středisko má na Valném sněmu dva zástupce a ne jednoho (nebo žádného).

Ses. Bušková - Věna - současná situace je taková, že si středisková rada sama určuje, kolik lidí jmenuje do nějaké funkce. Jsou střediska s pár činovníky a spoustou činovníků - podle toho, jak jim to vyhovuje. Skupina nevidí důvod stávající nastavení měnit.

### **Změna Organizačního řádu - distanční hlasování**

Ses. Bušková - Věna - na minulém jednání Náčelnictvo projednalo teze změn a br. Horn - Krasty rovnou k projednávání tezí připravil i návrh do 1. čtení. Podstatou je myšlenka, že v OŘJ, článku 152, má být jako výchozí zakotvený stav, kdy lze distančně hlasovat i bez vyhlášky (s tím, že jsou tam stanovené nějaké mantinely).

Jedná se o možnost hlasování mezi zasedáními rad OJ. Distanční hlasování během rad OJ se nemění (PS vnímá, že by jednání rad mělo ideálně probíhat za fyzické přítomnosti členek či členů).

Br. Hájek - Rys - ad zaznamenání hlasování do zápisu z následné rady - prodleva může být poměrně dlouhá. Nemůže mezitím hlasování “zapadnout”? Vynechal by “nejpozději” zbytečně by to nesvazoval.

Br. Slunéčko - souhlas s Rysem.

Br. Dvořák - Rejpal – z praxe nevidí potíže.

### **Náčelnictvo schvaluje v 1. čtení změny Organizačního řádu, která stanoví pravidla distančního hlasování rady OJ.**

### **Statut Členství ve Svojsíkově oddíle**

Br. Berki - Hubert - jedná se o 2. čtení, v němž je atypicky třeba rozhodnout věci, které už by měly být jasné. Snažil se zapracovat všechny připomínky z dokumentu i z minulého projednání.

Ses. Bušková - Věna – vůdkyně Svojsíkova oddílu Hana Bouzková byla pozvaná, počítala s účastí, ale nakonec nemohla přijít – v materiálu je odstavec se stanoviskem Svojsíkova oddílu.

Po té Náčelnictvo přistoupilo k postupnému procházení statutu.

#### **Instanční postup**

- Náčelnictvo se formou orientačního hlasování shodlo na tom, že schvalovatelem vyznamenání bude Svojsíkův oddíl, udělovateli náčelní či náčelník Junáka – českého skauta.

#### **Návrh a udělení**

- Náčelnictvo se formou orientačního hlasování shodlo na tom, že pro udělení Členství ve Svojsíkově oddíle bude třeba 25 let aktivní činnosti navrhované/ho bez dalších podmínek (tj. bez např. věkového omezení, jako dosud).



Článek 3.8 (ustanovení k členství navrhovaných v KSČ a jiných extremistických politických stranách)

- Náčelnictvo se formou orientačního hlasování shodlo, že článek má ve statutu zůstat ve stávajícím znění.

Počet nositelů/nositelek

- Náčelnictvo diskutovalo, zda počet navrhovaných nějak omezit, popř. omezení vázat na počet návrhů z jednoho kraje. Formou orientačního hlasování se shodlo na tom, že vyznamenání bude možné udělit maximálně 25 sestrám a bratrům ročně.

Novela statutu vstoupí v platnost 1. 1. 2019 tak, by letos proběhlo schválení a jmenování nových členek a členů SO ještě podle původního řádu a statutu.

**Náčelnictvo schvaluje Statut Členství ve Svojsíkově oddíle.**

### **Komunikace Náčelnictva**

Ses. Menclová - Tynus uvedla materiál připravený ve spolupráci s br. Štěrbou – Agim. Materiály reaguje na skutečnost, že oblast komunikace vyšla v loňském hodnocení kvality Náčelnictva spíš hůř oproti dřívějším hodnocením.

Materiál má 2 části

- k čemu komunikace slouží - šíření dobrého jména, informování členů organizace
- jaké nástroje může Náčelnictvo pro svoji komunikaci do organizace používat a kdo by to měl mít na starost

### **Cíle komunikace**

Ses. Parvonič - Káča – kromě informovanosti organizace a dobrého jména Náčelnictva v ní vidí ještě třetí cíl - motivace k tomu, aby si členové a členky organizace sami sebe dovedli představit v ústředních orgánech na pozici hybatelů (snaha o změnu postoje lidí).

Br. Pelcl - Bilbo - za informováním je třeba hledat i proč informujeme - zviditelňovat “skautskou demokracii”, zviditelnění aktuálních výzev organizace.

Ses. Ermlová - Májka - vidí tam i přiblížení činnosti NJ/ústředí široké skautské veřejnosti.

### **Komunikace Náčelnictva jako celku**

Ses. Menclová - Tynus – dokument obsahuje výčet toho, co probíhá (články na Křižovatce, náčelnické sloupky ve Skautingu, návštěvy vzdělávacích a dalších akcí zejména náčelníky).

Ses. Parvonič - Káča - má potřebu se vrátit na začátek - projít cíle a hledat nástroje pro jejich naplnění.

Ses. Rychnovská - Nutty – souhlas s Káčou – komunikace Náčelnictva by měla jít směrem „co dělá Náčelnictvo pro váš oddíl“ od Náčelnictva jako celku. Komunikovat dopady. Nevidí jako podstatnou komunikaci přes fb o víkendu stráveném na Náčelnictvu.

Br. Štěrbá - Agi - přijde mu, že členové Náčelnictva mají jako jednotlivci komunikovat.

Ses. Ermlová - Mája - líbí se jí blog členů Náčelnictva, líbí se jí posty na fb - ale vnímá, že tento způsob není pro každého člena Náčelnictva běžný a komfortní. Jistě jsou i jiné cesty. Může pomoci i pravidelná komunikace před a po Náčelnictvu. Může to být i zpráva „jsem v Náčelnictvu, takže třeba by to bylo zajímavé i pro vás“.

V rámci další diskuze se Náčelnictvo shodlo, že zkonzultuje (prostřednictvím ses. Menclové a Parvonič) věc s br. Vaňkem – Permim, zpravodajem pro komunikaci a tématem se bude znovu zabývat na svém prosincovém jednání.

### **Projekt Svojsíkův sen**

Br. Štěrbá - Agi uvedl materiál – jedná se o materiál předložený pro informaci, jeho cílem je informovat Náčelnictvo, co se v projektu Svojsíkův sen děje a jak se to bude rozvíjet dál.

Br. Olbrecht - Fišer - VRJ dávala stanovisko v rámci pilných materiálů - VRJ podporuje a váží si aktivit týmu lidí kolem Svojsíkova snu, ale nevidí důvody pro to, aby se Junák – český skaut pouštěl do tak velké akce jako je WSJ a vidí cesty, jak v projektu zmiňovaných cílů dosáhnout i jinak.

Br. Baláš - Čiča - Svojsíkův sen se mu jako projekt podporující velké akce a poskytující jim metodickou podporu velmi líbí, nelíbí se mu mediální obraz Svojsíkova snu, který míří na organizaci světového jamboree u nás. Vnímá takovou komunikaci jako velmi nešťastnou.

Br. Štěrbá - Agi – na novém webu projektu je jasně řečeno, že první rozhodnutí může padnout až na Valném sněmu 2020.

Br. Koutenský - Pu – vidí to podobně jako br. Baláš – Čiča, myšlenku pořádat světové jamboree považuje za přehnaně ambiciózní. Velmi oceňuje to, co dělá tým Svojsíkova snu pro velké akce.

Ses. Parvonič - Káča - když se podívá do materiálu - chybí tam otázka, zda má smysl to pořádat, jaký to bude mít přínos? Jakákoli propagace směrem k WSJ by měla nastat až po studii proveditelnosti.

Br. Štěrbá - Agi - o tomhle je studie proveditelnosti - a na všechno tohle by měla dát odpověď.

Ses. Ermlová - Mája - líbí se jí to, že proběhne studie proveditelnosti - vidí přínos nejen pro Svojsíkův sen, ale pro celou oblast velkých akcí. Ale důvod, proč bychom měli jamboree pořádat, by měl být na prvním místě - ze studie vyjde, zda na to máme. Chápe motivy, proč to chce pořádat tým, ale zda chce takhle velkou akci pořádat Junák, je další otázka.

Br. Křivánek - Set - obdiv k týmu, pokud bychom chtěli jamboree pořádat, tak je to nejlepší způsob.

Byl by velmi opatrný.

Ses. Rychnovská - Nutty - proč materiál předkládáte a jak budete pracovat se zpětnou vazbou?

Br. Štěrbá - Agi - chceme transparentně komunikovat s VRJ i s Náčelnictvem, jedná se o relativně velký projekt. Se zpětnou vazbou ze strany Náčelnictva bude tým jistě pracovat.

Ses. Parvonič - Káča - doplnila by do projektu fázi, kde se budeme bavit o výhodách a rizicích s tím, že by se k ní výhledově Náčelnictvo vyjádřilo usnesením.

Br. Pelcl - Bilbo - pokud to s předložením na Valný sněm myslí tým vážně, tak je třeba myslet i dál za Valný sněm. Je mu velmi nepříjemné, že by se v roce 2020 rozhodlo o něčem, o čem teď reálně víme strašně málo a co má potenciál být zajímavé a lákavé.

### **Řád pro Valný sněm**

Ses. Měřinská – Evi - uvedla materiál – jedná se o změnu Řádu Valného sněmu, která by měla zjednodušit kandidaturu na pozice náčelníků – konkrétně o to, že by podmínky uvedené v řádu musel/a splňovat vždy jeden z dvojice náčelní/místonáčelní a náčelník/místonáčelník.

Náčelnictvo bez další diskuze přistoupilo k hlasování o navrženém usnesení.

**Náčelnictvo schvaluje v 1. čtení změnu řádu Valného sněmu týkající se kvalifikačních požadavků na náčelní, místonáčelní, náčelníka a místonáčelníka.**

## **Neděle**

Br. Baláš - Čiča zahájil nedělní jednání, uvítal přítomné a předal slovo br. Slunéčkovi, který uvedl první materiál.

### **Zpráva VRJ**

Br. Slunéčko doplnil, že br. Výprachtický – José v pracovní neschopnosti a nemůže se proto zúčastnit jednání.

Br. Křivánek - Set – v projektu na pozici starosty br. Výprachtického zaznamenal zmínku o odchodu br. Slunéčka ...

Br. Slunéčko – ano, počítá s odchodem během jara příštího roku. Proběhne výběrové řízení, na EO se v současné době hledá finanční ředitel/ka na místo ses. Bejčkové (MD). Spolu s br. Výprachtickým zvažují další kroky, baví se o lidech, kteří by mohli vykonávat funkci hospodářského zpravodaje.

Br. Baláš - Čiča - nové národní šátky budou v říjnu dle plánu?

Ses. Šablová – ano, pracovní skupina dělá všechno pro to, aby koncem října byla naskladněná první

série národních šátků v JUNu a zatím to vypadá, že se to podaří.

Br. Kubát - Fugas - projekt národního skautského tábořiště (z projektu Svojsíkův sen)?

Br. Slunéčko – br. Štěrbá - Agi to konzultoval se starostou, politici hledají využití bývalého vojenského prostoru Ralsko, zatím je to velmi mlhavá věc. Myšlenka toho, že bychom měli prostor pro velké akce je zajímavá, ale musí to být velmi promyšlené a zvládnuté – aby místo bylo využíváno i mimo velké akce a nestálo jen na nich.

Br. Hájek - Rys - je novinář na jamboree v rozpočtu? Navrhovaná částka mu přijde poměrně vysoká.

Br. Slunéčko - záměr je mít WSJ pokryté profesionálem, protože ten má pak přístup do médií a zprávy se tam pak opravdu dostanou. Je to zajímavá věc, není to záležitost týmu, ale VRJ - VRJ chce, aby se akce mediálně zúročila. VRJ dala prostor br. Vaňkovi - Permimu, aby mohl o účasti profesionála vyjednávat.

Br. Křivánek - Set - Národní jamboree v roce 2020?

Br. Olbrecht - Fišer - zmiňuje to ve zprávě, je to tak - rok 2020 je nejlepší s ohledem na další akce. Nemá to být akce “shora”, v listopadu proběhne setkání lidí kolem krajských jamboree a velkých akcí, tam se nastaví parametry akce a vypíše se na přelomu roku výběrové řízení. Prodloužený víkend na jaře 2020, cca 3 tis lidí, skautský věk.

Ses. Menclová - Tynus – projekt Skautského institutu v rámci Active Citizens Found (tzv. norské fondy) – jak bude probíhat supervize nad projektem? - jedná se o velkou částku.

Br. Slunéčko – Skautský institut bude mít zástupce v radě, která bude o penězích rozhodovat, a bude tam mít vlastní velký projekt. V rámci něj si bude zabezpečovat to, aby se k projektům dostal velký okruh aktivních mladých lidí. Téma aktivního občanství dává skautům větší šance, že na nějaké peníze dosáhnou - snažíme se, aby zapojení SI nekomplikovalo zapojení dalších jednotek. Předpokládáme běžný režim kontroly prostřednictvím rady SI.

Br. Hájek - Rys - jak je to s revizí skautské stezky? Překvapil ho posun dokončení handbooků pro děti i dospělé.

Br. Slunéčko - je na zvážení, zda nezměnit přístup k tvorbě tohoto typu nástrojů - není to o penězích je to o správném člověku na správném místě a ve správnou dobu. Na Slovensku vydali pěkný rádcovský handbook, protože se to dobře sešlo.

Handbook světlušek a vlčat - přes veškerou péči je to tak, že se část publikace musí (i na základě výstupů z veřejného připomínkování) předělat.

Br. Peřina - Jerry – revize stezky běží podle plánu.

Br. Vokál - Vokin - nejde nějakým způsobem více využít odbory? Zda se nedají přes odbory nasát další lidé ...

Br. Slunéčko - snažíme se tím směrem jít.

Br. Baláš - Čiča – Náčelnictvo včera diskutovalo o tom, jaké má nástroje na řízení VRJ a jeden z nich je plán VRJ – aktuálně je součástí materiálů vyhodnocení plánů zpravodajů po 2Q. Na prosincovém jednání se bude schvalovat Plán VRJ na příští rok a projednávat vyhodnocení letošního plánu po 3Q. Je třeba se na to na prosincové zasedání pořádně podívat.

### **Změna složení Výkonné rady**

Br. Baláš – Čiča – uvítal ses. Janu Jirasovou – Prcka, kterou starosta navrhuje na pozici zpravodajky pro dospělé a personalistiku.

Br. Slunéčko uvedl materiál – ses. Sochorcová se rozhodla nepokračovat na pozici zpravodajky, bude pokračovat jako koordinátorka programu.

Po jednání starosty se podařilo přivést člověka zvenčí na pozici zpravodajky pro dospělé a personalistiku s tím, že ses. Tichavová - Rozárka převezme řízení programové oblasti.

Starosta žádá o schválení navrhované změny.

Po té br. Baláš – Čiča předal slovo ses. Jirasové.

Ses. Jirasová - Prcek poděkovala za pozvání a stručně se představila. V 90. letech působila ve středisku Prosek Praha, kde založila dívčí skautský oddíl, věnovala se rozjezdu rovingu na středisku i celostátní úrovni, byla u prvních ObRoků na konci 90. let odešla z aktivního dění – věnovala se rodině a profesní kariéře v oblasti personálního řízení. Rozhodla odejít z firemního prostředí, v září přišel br. Výprachtický - José s nabídkou na pozici zpravodajky pro dospělé a personalistiku.

Br. Slunéčko - Rozárka se v tématu poměrně dobře orientuje a nástup bude rychlejší než u kohokoliv jiného. Jak to bude za dva roky, není jasné, řešíme i to, zda nemá být oblast do budoucna nějak rozdělená - výchovné odbory, strategie, provoz - záprah zpravodaje je veliký, br. Kupka – Dick byl maximalista a těžko se hledá někdo, kdo by to zvládal tak a v celém rozsahu jako on. Hledat začneme hned od začátku.

Br. Baláš - Čiča – je rád, že br. Výprachtický přes blízkou volbu starosty situaci řeší.

Br. Křivánek - Set – máš už vzhled do problematiky, představu nějakých priorit?

Ses. Jirasová - Prcek - zatím neproběhlo předání agendy, nedokáže zatím odpovědět, nabídka ji zaujala z pohledu, že to spojuje skauting a to, co profesionálně dělá, má i zkušenost rodiče - je aktivní v komunitě v Mníšku, dovede si představit, jak zpátky přitáhnout lidi, kteří se vracejí jako ona.

Po té Náčelnictvo jmenovalo volební komisi ve složení – ses. Menclová - Tynus, ses. Marešová – Želva a br. Šinágl – Šimi a následně proběhlo tajné hlasování o navrhovaných změnách.

**Náčelnictvo souhlasí s tím, aby starosta jmenoval sestru Barboru Tichavovou zpravodajkou pro program s termínem nástupu do funkce od 1. 10. 2018.**

**Náčelnictvo souhlasí s tím, aby starosta jmenoval sestru Janu Jirasovou zpravodajkou pro dospělé a personalistiku s termínem nástupu do funkce od 1. 10. 2018.**

### **Aktuální stav strategie**

Br. Slunéčko uvedl materiál - stav jednotlivých strategických témat je popsán v materiálu, asi nebude překvapením, že se všechno nedaří podle plánu, věci, které se dějí, je hodně.

Br. Křivánek - Set - za PS NJ pro rozvoj - už na jaře jsme řešili, že se v materiálu špatně orientuje. Otázka, zda by se nenašel lepší způsob, jak o stavu strategie referovat.

Br. Baláš - Čiča – souhlas se Setem - chybí mu slovní vyhodnocení o tématu jako celku, popř. tématech nikoli po jednotlivých projektech.

Br. Křivánek - Set - poděkování br. Brzobohatému Ještěrovi za ST Získávání nemovitostí - má radost z toho, jak se to daří.

Br. Baláš - Čiča - ad ST Výchova k nástupnictví – nevidí ani pod jinými personalistickými tématy žádný obsah k nástupnictví.

Br. Slunéčko - proběhlo setkání k tématu k tomu, co má být obsahem - najít reálné aktivity - kromě medializace, tlačení tématu na střediscích; podobně je na tom téma Středisková společenství.

Br. Hájek - Rys – nevidí smysl v tom, aby téma bylo vnořené v dalších tématech, pokud nemá vlastní obsah, je lepší ho zrušit.

Br. Křivánek - Set – projekty pod ST Dobrovolná práce na ústřední úrovni?

Br. Slunéčko - péče o dobrovolnické týmy se výrazně mění, vznikají nové věci, naposledy balíček pro šéfy a členky odborů.

Br. Křivánek - Set - Zakládání nových oddílů - grantový program - co se chystá?

Br. Peřina - Jerry - jsme v kontaktu s nově založenými oddíly, středisky, která tento záměr mají - máme podněty, co by jim pomohlo a pracujeme s tím, že v rozpočtu se program pro nové oddíly objeví a se spolupracujícími oddíly plánujeme pilot.

Br. Baláš - Čiča - má pocit, že se v této oblasti výrazně posuneme, je za to rád.

Br. Hájek - Rys - Příroda a pobyt v ní - má končit v roce 2019 a nemáme ještě plán realizace ...

Br. Slunéčko - nositelem tématu je odbor, projekty k tomu běží - i když zatím není formálně schválený plán realizace. Nemá strach, že by se to nedělo - jsou to věci, které odbor dělat opravdu chce.

Br. Křivánek - Set - poděkování VRJ, že dělá, co může – ač jsou pohledy NJ a VRJ mnohdy různé.

### **Aktualizace dlouhodobého plánu strategie**

Br. Slunéčko - podle dohodnutého procesu předkládá VRJ materiál popisující aktuální stav naplňování dlouhodobého plánu strategie. VRJ během uplynulého roku směrem k Náčelnictvu konzistentně

komunikovala, že VRJ i organizace jsou přehlcené. Nejsme schopni udržet pozornost u klíčových věcí, protože je třeba udržovat v chodu velké množství dalších běžících ST a dalších agend.

Na výjezdu v květnu se tým VRJ zabývala - otevírání dalších témat je z pohledu VRJ nešťastné, i když se to udělá, nebude to mít dopad. Lidé v jednotkách nestíhají výstupy témat a materiály k nim vstřebávat. Z toho vyplynul návrh, který VRJ předkládá - volání po důkladnější revizi. PS NJ ji má v plánu na přelomu roku, VRJ počítá se zapojením, toto tam bude tlačit, a zároveň VRJ říká, že před revizí nechce spouštět další témata s prioritou 3. VRJ se chce zaměřit na to, aby se na konci a před VSJ mohlo ukazovat na výrazné výsledky v prioritách 1 a 2. Otevírání nových trojkových témat vnímá jako kontraproduktivní.

Materiál dále poukazuje na další zásadní témata, která mohou vyžadovat značnou kapacitu VRJ, tj. téma dospělých a změna idey vlčat a světlušek. Obě budou pravděpodobně výhledově vyžadovat značnou kapacitu ze strany Výkonné rady a měly by se proto stát součástí strategie.

V následné diskuzi se Náčelnictvo shodlo na tom, že dosud nezahájená témata (tj. tak, která zatím nemají vytvořena zadání) s prioritou 3, budou odložena do druhé plánované revize Strategie 2022, která proběhne na jaře 2019.

Náčelnictvo se krátce věnovalo také problematice uzavírání témat a jejich vyhodnocování – je připraven návrh procesu. Nyní je na PS NJ pro rozvoj, aby předložila Náčelnictvu materiál k indikátorům jednotlivých témat, bez nichž není možné vyhodnotit posun v dané oblasti.

Br. Dvořák - Rejpal - i když je to lopotné, udělal se velký kus práce. Není nad stavem strategie rozladěný. Nezahájená témata s prioritou 3 by nechal být. Zahájená témata, kde nepočítáme s výraznějším posunem, by navrhoval uzavřít.

Br. Hájek - Rys - nespouštění témat neznamena rezignaci na strategii - nebudou se (zatím) dít další aktivní kroky. Co se týká nových témat, nemá vyhraněný názor.

K uzavírání témat - bude třeba vyhodnotit - a k tomu jsou nutné indikátory. Bojí se, že se Náčelnictvo a VRJ nebudou nutně vždycky potkávat, bude kolem toho spousta otázek.

### **Nová témata**

Br. Slunéčko – jedná se o Dospělé nováčky, Změnu idey vlčat a světlušek a téma Dospělí v organizaci, obě témata pravděpodobně budou vyžadovat hodně práce a velkou kapacitu ze strany VRJ.

Br. Vokál - Vokin – ad idea vlčat a světlušek – pokud pracovní skupina dospěje k tomu, že má ke změně idey dojít, tak to bude znamenat hodně práce - v týmu byla od začátku i ses. Sochorcová, jako

zpravodajka pro program. Pokud to bude jedno z témat příštího valného sněmu, tak PS počítá s tím, že tomu dá potřebnou energii.

Br. Baláš - Čiča – ad Dospělí nováčci - má smysl tvořit téma, od kterého očekáváme to, že zahrne jen aktivity z jiných běžících témat?

Br. Slunéčko - neznamena to nové aktivity, ale tím, že se to všechno potká na jednom místě, mohou přijít nové věci, nápady.

Br. Pelcl - Bilbo – za PS NJ pro dospělé – PS se zatím jen párkrát sešla, nepředpokládá, že předloží na valný sněm nějaký zásadní materiál.

Br. Slunéčko – k tématu je usnesení z minulého VSJ, tj. bude třeba skládat účty, jak bylo usnesení naplněno.

Br. Křivánek - Set - rámcové sladění očekávání od revize Strategie - co se stane - můžeme přidávat, můžeme odebírat témata. Struktura nejspíš zůstane, proběhne něco podobného jako minule - v prosinci předloží PS NJ pro rozvoj první návrh. Jistě to bude několikakolové – v lepším případě budou výstupy schváleny na únorovém zasedání Náčelnictva.

Návrh PS NJ pro rozvoj je druhé usnesení neschvalovat.

Br. Slunéčko - za VRJ toto usnesení naznačuje, s jakou optikou by se k revizi mělo přistupovat. Pokud by usnesení bylo schváleno, tak to zadává pohled PS NJ pro rozvoj a zároveň je to signál do organizace. VRJ nemá v úmyslu návrh usnesení stáhnout.

Po té Náčelnictvo přistoupilo k hlasování o usneseních, a jejich pozměňovacích návrzích, které vyplynuly během diskuze.

**Náčelnictvo schvaluje navrženou změnu dlouhodobého plánu realizace Strategie 2022 s tím, že pozastavuje schvalování nových zadání témat s prioritou 3 do provedení hlubší revize Strategie, která je plánovaná Náčelnictvem od podzimu 2018 do jara 2019.**

**Náčelnictvo souhlasí s provedením plánované revize Strategie 2022, a to včetně zvážení zahrnutí nových témat a s přihlédnutím ke kapacitám celé organizace.**

### **Financování kluboven - bankovní úvěry**

Br. Slunéčko – VRJ vůči Náčelnictvu již komunikovala, že se potýkáme s tím, že je velká poptávka po financování investic do kluboven. Objevují se nové případy středisek, které potřebují půjčky nad možnosti FNJ - jsme schopní půjčovat desítky/stovky tisíc, přicházejí střediska, která si chtějí půjčit v řádu milionů Kč. Uvažujeme o tom, zda si nepůjčit větší peníze a tam je pak pomoc ústředí zásadní. Středisko je pro banku nerozpoznatelný subjekt - nemá nic, na čem by se dala postavit běžná půjčka. Viz středisko Most, které to řešilo vlani.



Banky nevidí příjmy z členských příspěvků, darů, z akcí - jednali jsme s Českou spořitelnou o obecné podpoře i o této otázce - otevřela se možnost úvěru za vstřícných podmínek, znamená to zatížení ústředí a že se zadluží (ručení), je to potencionální zatížení organizace, je to nová agenda. Získávání nových kluboven je obecně důležité a zásadní - je to jeden z předpokladů, že skauti v místě budou působit.

Je to možnost pomoci vybraným jednotkám (nebyla by to plošná záležitost) - i na relativně malou klubovnu je třeba získat 5 - 6 mil, a toto není schopné středisko z běžného provozu splácet. Samozřejmě to s sebou nese i nějaká rizika.

Výkonná rada návrh projednala a podpořila, ráda by realizovala pilotní projekt.

Br. Vokál – Vokin - vnímá to jako potřebné, je rád, že to VRJ řeší. Rád by názory lidí, kteří mají vhléd do financování. Doplnil do usnesení pozměňující návrh.

Ses. Ermlová - Mája - v materiálu jí chybí tam zásadní věc - vidí velký rozdíl v úvěru na koupi a na stavbu nemovitosti – ručení nemovitostí vidí jako mnohem bezpečnější, v případě nové stavby vnímá jako problematické to, že není spolehnutí na stavební firmy - zpoždování, navyšování rozpočtu ... bojí se, že to bude zvyšovat riziko a nepůjde to ovlivnit.

Br. Hájek - Rys - dobrý nápad, chystá se spousta projektů - FNJ vidí jako pojistku. Zas tak velké riziko nevidí, už nyní máme při schvalování příspěvků z FNJ nastavený nějaký postup. Zkusil by rozjet a uvidíme.

Br. Křivánek - Set - souhlas, ústředí přejímá část rizika banky na sebe - musíme umět vyhodnocovat riziko interně. Budou nějaké mechanismy? Bude třeba počítat s nějakou mírou nesplácení.

Br. Slunéčko – už teď něco děláme, jsou nastavené procesy např. při zpracovávání dotací na stavby. Z FNJ půjčujeme 10 let, všechny peníze se vracejí – byť někdy pomaleji. Jistě můžeme uvíznout nějaké pasti – může se stát, že nedostavíme – a nemovitost se nemusí podařit prodat nebo nepůjde prodat. To je proces, který běží, ale nikoli ztráta. Odpis vysokých částek je velmi nepravděpodobný.

Br. Dvořák - Rejpal - čím vším bude Junák ručit?

Br. Slunéčko – do určité částky bude zřejmě možný úvěr bez záruky, pak pravděpodobně nemovitostmi, primárně ve vlastnictví ústředí. Dále máme vyčleněnou a odloženou rezervu na špatné časy. Máme vyrovnané hospodaření. O něco můžeme přijít, ale nemělo by to ohrozit stabilitu organizace.

Ses. Žampachová - Křo - jsou požadavky na nemovitosti dlouhodobý trend?

Br. Slunéčko - u pozemků je to postupný nárůst, který vygradoval, u oprav se to stalo najednou - dvojnásobek požadavků.

Ses. Žampachová - Křo - proč jsou dary z FNJ směřované na pozemky a nikoli na opravy?

Br. Slunéčko - FNJ byl původně nasměřován na cokoli - pozemky, budovy, opravy. Před šesti lety Náčelnictvo odsouhlasilo, že budeme dary podporovat právě nákup nových pozemků.

Ses. Žampachová - Křo - nestačilo by navýšení příspěvků FNJ?

Br. Slunéčko - navýšení o 5 Kč na členskou základnu znamená 300 tis. nárůst - a to je při požadavcích v řádu milionů Kč málo.

Po té Náčelnictvo přistoupilo k hlasování o usnesení, které bylo doplněno o pozměňovací návrh br. Vokála – Vokina (poslední část usnesení „*a to před uzavřením (rámcové) úvěrové smlouvy*“), který vzal předkladatel za svůj.

**Náčelnictvo souhlasí v rámci pomoci jednotkám s hledáním vhodné varianty spolufinancování pořízování nových nemovitostí prostřednictvím bankovního úvěru, a to včetně spolunesení rizika se zapojenými jednotkami. Náčelnictvo ukládá Výkonné radě informovat jej o dalším postupu v rámci pilotního projektu, a to před uzavřením (rámcové) úvěrové smlouvy.**

### **Příprava Valného sněmu 2020**

Br. Slunéčko uvedl materiál – Valný sněm se pomalu blíží, je třeba vypsát výběrové řízení a začít hledat pořadatele. Do konce listopadu bychom rádi měli přihlášky, během ledna projekty. Po Náčelnictvu chceme, aby schválilo základní parametry, od kterých se bude naše hledání odvíjet.

Ses. Parvonič – Káča – zajímá ji, od čeho se odvíjí nastavení počtu delegátů, délka sněmu ... stojí pouze na tradici nebo se řeší v kontextu s tématy sněmu a programem? Organizační záležitosti asi musí předbíhat odpovědi na dotazy - nepotřebuje odpovědi hned, ale ráda by, aby se tomu Náčelnictvo a VRJ věnovali.

Br. Baláš - Čiča - řešit se to bude, historicky - např. VSJ v Litomyšli, kde se prodlužovalo o půl dne - ale o tom se rozhodovalo až tři čtvrtě roku před sněmem v návaznosti na program sněmu.

Ses. Parvonič - Káča - jak se stanovují kvóty pro delegáty?

Br. Peřina - Jerry - vycházíme z toho, aby to bylo co největší přímé zastoupení z jednotek x možnost to uspořádat (kapacity). Na VSJ ve Velkém Meziříčí byla kvóta 1 delegát na 111 členů, teď budeme kolem 130/140 členů na delegáta.

Ses. Parvonič - Káča - máme nějakou zpětnou vazbu z minulého VSJ - mají střediska pocit, že byla dostatečně zastoupená?

Br. Peřina - Jerry - určitě jsme se nikdy takhle přímo neptali, ale porovnává se, jak jsou zastoupené jednotky, kolik lidí je z vyšších úrovní ... pořád je to tak, že většina delegátů VSJ je aktivní na střediscích.

Br. Baláš - Čiča - občas se vyskytne usnesení střediska s požadavkem na snížení kvóty - až do extrému jedno středisko jeden delegát. Jeden z argumentů proti je kromě omezené kapacity jednacích prostor také ztížená pozice moderátora při tak širokém plénu.

Br. Slunéčko - ukazatelem je, že střediska delegáty vysílají, lidi to zajímá. Když se našeho Valného sněmu účastnil zástupce WOSM, konstatoval, že je naprosto unikátní, kolik mladých lidí na Valný sněm jezdí (v zahraničí menší a starší).

Br. Dvořák - Rejpal - v JMK dělali anketu, stížnosti byly od malých středisek, které na delegáty nedosáhla, nad 500 lidí by nešel, problém i pro jednání ve skupinách.

Ses. Parvonič - Káča - ad délka sněmu - z vlastní zkušenosti - buď se přetahuje, nebo se přetáhnout nemůže - neví, zda by prodloužení pomohlo.

Br. Baláš - Čiča – prodloužení VSJ v Litomyšli o páteční odpoledne lidé přijali spíš s nevolí, dojížděli různě během pátečního odpoledne. Je to na rozhodnutí Náčelnictva a odvíjet se to bude od programu - zda jít do prodloužení, nebo zohlednit program tak, aby se vše pohodlně vešlo.

Br. Slunéčko – je na diskuzi, jaký má být smysl sněmu – zda má jít pouze o volbu do ústředních orgánů nebo to má být platforma pro širokou diskuzi o směřování organizace nebo prostor pro diskuzi o všech usneseních a podnětech z nižších sněmů.

**Náčelnictvo v souladu s čl. (108), písm. a) Stanov pověřuje Výkonnou radu svoláním Valného sněmu na jaro 2020 a zahájením nezbytných příprav.**

### **Parametry rozpočtu a stanovení členských příspěvků na rok 2019**

Br. Slunéčko – VRJ předkládá ke schválení parametry rozpočtu a výši členských příspěvků, z nichž bude vycházet rozpočet předkládaný na prosincové jednání; výši příspěvků je žádoucí poslat do hnutí co nejdříve. Rozpočtová situace je z loňska nezměněná - rostou zdroje, rostou i požadavky – strategie přináší nejen náklady na vlastní realizaci (nemzdové náklady relativně nízké, mzdové náklady přímo spojené se strategií jsou velké, jak opakovaně zaznělo i na jednání Náčelnictva). V rámci mezd je třeba reagovat na to, že ústředí roste a vyžaduje to změny v řízení. Ekonomická situace státu je dobrá, mzdy rostou, což se v rozpočtu projevuje poměrně dramaticky.

Výkonná rada navrhuje navýšení příspěvků o 10 Kč, v ostatních parametrech není změna oproti loňsku.

### **Diskuze k výši členských příspěvků**

Br. Křivánek - Set - má pocit, že příspěvky citlivě vnímá organizace.

Br. Baláš - Čiča - vnímáno je to velmi různě, někomu vadí prostá výše, někomu nárůst o 5 Kč a někdo

nezaznamenal 15 Kč. Nedá se kvantifikovat. Vždy se ozve hlasitá nespokojená (byť třeba nevelká) část lidí, které se nelíbí stávající výše příspěvku nebo dokonce jeho navýšení.

Br. Pelcl - Bilbo - nebál by se nárůstu příspěvku, 10 Kč za rok je pro velkou většinu rodičů nezanedbatelná částka.

Br. Michna - Gonzáles - vloni komunikoval na kraj, z okresů zaznělo, že 5 nebo 15 Kč není z pohledu středisek podstatných.

Br. Dvořák - Rejpal - v JMK je velká skupina činovníků, kteří považují nárůst příliš velký - i vzhledem k nárůstu členské základny.

Ses. Ermlová - Mája - chce podpořit nárůst mezd, přijde jí to smysluplné, poděkování starostovi a místostarostovi, že o to usilují. Má špatný pocit, že mzdy na ústředí nejsou adekvátní. S navrhovaným navýšením nemá problém.

Br. Baláš - Čiča – komunikace k důvodům navýšení musí být souběžná s informací o navýšení.

Br. Baláš - Čiča - ad komentář br. Dvořáka - Rejpala k poklesu dotace na člena - vždycky byl trend, že pokud se získají vyšší dotace, než bylo v plánu, tak se rozděluje mezi opravy kluboven a základen a na provoz OJ. Při počítání dotace na člena je třeba počítat s oběma těmito položkami – i když dotace na opravy se netýkají všech jednotek.

Ad fundraising - velmi by stál o to, aby se na úrovni ústředí pořádně rozběhl řádově ve statisících a milionech. Apel na krajánky, aby toto přenášeli do krajů – pokud by se krajům podařilo sehnat desítky/stovky tisíc na činnost krajů, hodně by to pomohlo.

Br. Hájek - Rys – o více než 10 Kč by nenavýšoval - pokud by to mělo pomoci investicím do nemovitostí, tak by to musely být desítky korun. Je zastáncem malého ústředí, tj. hledal by cesty, aby se projektoví zaměstnanci nabírali jen na dobu projektu.

Br. Baláš – Čiča – ad FNJ - přemýšlí, zda nenavýšit členský příspěvek o 15 Kč a z toho přidat 5 Kč do FNJ. Zatím jsou příležitosti, ale ceny rostou a šance ubývají.

Br. Pelcl - Bilbo - toto by podpořil, klidně by posílil. Neřeší to akutní problém, ale může to věci pomoci.

Br. Slunéčko – navýšení může FNJ jistě prospět (byť to nebude řešit problém s výrazným nárůstem investic). Osobně ve VRJ tlačil FNJ nezvyšovat, nicméně pětikoruna pomůže a nevyvolá odpor.

Ses. Parvonič - Káča - podpořila by navýšení.

Br. Slunéčko připomněl materiál Výhled rozpočtu 2018 - 2020 , o němž Náčelnictvo vloni diskutovalo a shodlo se na závěrech, z nichž VRJ vyšla při zpracování letošního návrhu parametrů rozpočtu. Drobné změny poplatku nic výrazného neznamenají – nicméně snižují možnost středisek taky si přidávat. Některá střediska s příspěvky vůbec nepracují jako s finančním zdrojem. Nešel by radikální

cestou, a pokud, tak až příští rok.

Br. Vokál - Vokin - nelíbí se mu argument “co za to mám” - je tam princip solidarity, je to také o to, jak aktivně ty přínosy středisko využívá. Určitě by navýšil o 5 Kč odvod do FNJ.

Ses. Parvonič - Káča - ad výhled - Náčelnictvo vyjádřilo, že chce navyšovat a že chce hledat další zdroje financování - přijde jí, že by navýšení mohlo být vyšší, nebo je možné počkat do příštího roku a být radikálnější.

Br. Pelcl - Bilbo - navýšil by o 5 – 10 Kč a pro příští rok pracoval s větším navýšením.

Při projednávání rozpočtu na letošní rok jsme si říkali, že práce s příspěvky na středisku je normální (resp. by měla být) – vidí prostor pro lepší/intenzivnější komunikaci této věci.

Br. Baláš - Čiča - výše příspěvku do WOSM a WAGGS se stále nemění?

Br. Olbrecht – Fišer - do roku 2020, pak bude změna (příspěvky ale nenarostou tolik, jak jsme původně počítali).

Po té Náčelnictvo formou orientačního hlasování schválilo navýšení členských příspěvků o 15 Kč oproti roku 2018.

**Náčelnictvo schvaluje pro rok 2019 členské příspěvky pro organizaci (jako celek) ve výši**

- **275 Kč na člena s odběrem spolkového časopisu,**
- **235 Kč na člena bez odběru spolkového časopisu.**

### **Úkol pro Výkonnou radu**

V další diskuzi se členky a členové Náčelnictva shodli na zadání úkolu – vypracování podkladů pro další diskuzi k případnému výraznějšímu navyšování členských příspěvků.

**Zadání úkolu: Náčelnictvo ukládá Výkonné radě zpracovat alternativu k přijatému rozpočtovému výhledu na roky 2018 - 2020, ve které vyjde z průběhu dnešní debaty.**

### **Výše příspěvku na STS**

Ses. Menclová - Tynus – jaká je aktuální situace?

Br. Slunéčko - pořád se jedná, stále se nepřidávají čísla, je to hodně otevřené, nemáme zatím žádnou zpětnou vazbu. Na příštím Náčelnictvu snad budeme chytřejší, i proto navrhuje nechat příspěvek na stejné výši jako pro letošní rok.

**Náčelnictvo stanovuje výši členských příspěvků na Skautskou telefonní síť a IT řešení pro rok 2019 ve výši 200 Kč.**

### **Výše příspěvků za členskou kartu**

Br. Baláš - Čiča - možná by stálo za to, dodat na příští jednání nějaké informace k členské kartě na příští Náčelnictvo.

**Náčelnictvo stanovuje výši členských příspěvků za členskou kartu pro rok 2019 na 24 Kč na člena.**

**Náčelnictvo stanovuje, že příspěvek do Fondu nemovitostí z členských příspěvků činí 20,- Kč na člena.**

### **Ukončení 100. zasedání Náčelnictva**

Ses. Bušková – Věna zrekapitulovala úkoly, které vyplynuly z jednání:

- 3. 11. proběhne jednání o starostovi (v prostorách ČČE v Jungmannově ulici, Praha 1)
- prosincové jednání Náčelnictva proběhne na PF UK během Mikviku

### **Úkoly**

- věnovat pozornost plánu VRJ, půjde plán na příští rok
- blíží se konec roku – je třeba včas odevzdat cestovní příkazy
- poděkování promítači br. Fišerovi
- poděkování všem, kteří pomohli připravit občerstvení a zázemí pro sobotní setkání

Po té ses. Bušková ukončila 100. zasedání Náčelnictva.

Zapsala: Lenka Šablová

Schválil: Marek Baláš