



Junák – český skaut

SKAUT

Zápis z 99. řádného zasedání Náčelnictva

Krajinská České Budějovice, 1. – 3. 6. 2018

Zahájení jednání: pátek 20.00 hodin, sobota 8.30 hodin, neděle 8.30 hodin

Ukončení: pátek 22.15 hodin, sobota 18.30 hodin, neděle 13.00 hodin

Prezence	
Přítomni:	Pátek: ses. Měřínská, Bušková, Menclová, Kučerová, Rychnovská, Ermlová, br. Baláš, Koutenský, Pytela, Vokál, Pelcl, Křivánek, Šinágl, Hájek, Macek, Michna Sobota: ses. Měřínská, Bušková, Menclová, Kučerová, Rychnovská, Ermlová, Žampachová, br. Baláš, Tarant (na část), Koutenský, Pytela, Vokál, Pelcl, Křivánek (na část), Šinágl, Hájek, Macek, Michna Neděle: ses. Měřínská, Bušková, Menclová, Kučerová, Rychnovská, Ermlová, Žampachová, br. Baláš, Tarant, Koutenský, Pytela, Vokál, Pelcl, Křivánek, Šinágl, Hájek, Macek, Michna
Omluveni:	Pátek: ses. Parvonič, Večeřová, Marešová, Žampachová, br. Tarant, Matýsek, Štěrbá, Křížek, Koptiš, Kubát, Dvořák, Bartoň Sobota: ses. Parvonič, Večeřová, Marešová, Matýsek, Štěrbá, Křížek, Koptiš, Kubát, Dvořák, Bartoň Neděle: ses. Parvonič, Večeřová, Marešová, Matýsek, Štěrbá, Křížek, Koptiš, Kubát, Dvořák, Bartoň
Nepřítomni:	
ÚRKJ:	br. Bartoš (online) na body týkající se ÚRKJ
RSRJ:	-
VRJ:	br. Výprachtický, Slunéčko, Peřina
KÚJ:	ses. Šablová
Hosté:	ses. Šelepová (na část nedělního jednání)

Počet přítomných s právem hlasovat 18 (17).
Náčelnictvo bylo usnášeníschopné po celou dobu jednání.

Obsah

Diskuze – Kroj	3
Diskuze – Teze změn Řádu Valného sněmu (Ženy v Náčelnictvu)	3
Vyhlášení výběrového řízení na starostu	4
Zpráva Náčelnictva	8
Statut členství ve Svojsíkově oddílu	8
Teze změn Řádu Valného sněmu Kvalifikace kandidátek / kandidátů pro funkci náčelní / náčelníka	9
Změna skautského šátku III	11
Zpráva Výkonné rady	13
Změna Organizačního řádu – distanční hlasování	14
Změna Organizačního řádu – zastupitelnost v radách VOJ	15
Změna Jednacího řádu Náčelnictva - otevřenost	16
Zpráva VRJ - pokračování	16
Zpráva o hospodaření	17
Zasahování VRJ do nezávislosti ÚRKJ	17
Roční zpráva ÚRKJ za rok 2017	18
Elektronizace komunikace ÚRKJ	19
Kroj	20
Ukončení 99. zasedání Náčelnictva	20

Pátek

Bratr Baláš - Čiča zahájil jednání Náčelnictva a přivítal přítomné. Po té Náčelnictvo schválilo navržený program.

Na páteční večer jsou naplánovaná dvě kola paralelních diskuzí – Kroj/Otevřenost Náčelnictva a Ženy v Náčelnictvu (Teze změn Řádu VSJ)/Šátky. Diskuze slouží k prodiskutování vybraných témat tak, aby vlastní projednání témat bylo jednodušší.

Vzhledem k tomu, že o diskuzi na téma Šátky mělo zájem jen minimum přítomných, proběhly nejprve diskuze na témata Kroj a Otevřenost Náčelnictva a po té se v plénu diskutovalo na téma Ženy v Náčelnictvu.

Diskuze – Kroj

Přehled výstupů z diskuze (na základě výstupů práce PS NJ pro kroj (před)minulého Náčelnictva a veřejných diskuzí k tématu)

- přítomní se shodli na tom, že nevidí důvod dělit kroj podle příležitostí - různé oddíly nosí krojovou košili velmi různě (někdo jen na nástupy, jiný na výpravy)
- všeobecná shoda, že u světlušek a vlčat je na třeba “zrovnoprávnit” krojová trička na úroveň krojové košile
- v případě krojové košile zachovat slavnostnost a zvýšit praktičnost
- je třeba mít jasno, k čemu je kroj určený - shoda na tom, že kroj má být slavnostní, jednotící, dostatečně reprezentativní (mají být k dispozici prvky, např. dámský šátek, které si je možné vzít na jednání atp.)
- těm, kdo ji potřebují, nabídnout metodiku - doporučení jak nosit při různých příležitostech

Diskuze – Teze změn Řádu Valného sněmu (Ženy v Náčelnictvu)

Ses. Měřinská - Evi - současný řád vyžaduje po kandidátech na náčelníky alespoň dva roky praxe v Náčelnictvu - jak dalece jsou pro práci náčelníků nutné a co by je mohlo nahradit?

- nutnost zkušenosti s ústředím – dovede si představit nějakou stáž atp. – chceme tím říci, že dotyčný/á má zkušenost s vedením, řízením lidí, ... proto se snažila najít další místa, kde se tohle v organizaci děje
- osobní zkušenost – to, že předtím byla členkou Náčelnictva, nevnímá jako zásadní přínos (mohou se pak ještě vyjádřit ostatní) – těch věcí, které dělají náčelníci, je moc a z velké části nejsou vidět
- považuje za dostatečné, aby podmínku splňoval vždy jeden člen kandidující dvojice

Přehled výstupů z diskuze

- všeobecný souhlas s variantou, že by stávající kvalifikaci (min dvouletou zkušenost z Náčelnictva) měla pouze jedna osoba z každého páru místonáčelní/náčelní a místonáčelník/náčelník

- zkušenost stávajících náčelníků - jak dalece má podmínka dvou let v Náčelnictvu smysl - shoda na tom, že je poměrně podstatná pro představu o práci, řízení a fungování Náčelnictva; nicméně není to jediný podstatný faktor, dalším je např. důvěra v další členy RNJ
- současné podmínky jsou poměrně přísné, nicméně kontinuitu práce Náčelnictva
- co se týká problematiky nedostatku žen v Náčelnictvu - týká se nejen NJ, tj. je třeba se problémem zabývat obecně
- vliv může mít i to, jakou současní náčelníci nastavili laťku, co všechno (viditelného) dělají, jak mají rozdělenou práci se starostou (aktuálně např. více objíždějí kurzy, sněmy, akce) - v někom to může vyvolávat pocit nedostatečnosti, tj. dát najevo, že toto není pevně dané
- zájem (obecně) o kandidaturu do Náčelnictva ovlivňuje každý člen NJ - tím, jak o práci v Náčelnictvu mluví, jak ji prezentuje,...

Diskuze k otevřenosti Náčelnictva není zapsaná (probíhala paralelně s diskuzí ke Kroji).

Sobota

Vyhlášení výběrového řízení na starostu

Br. Pelcl - Bilbo - uvedl materiál, který řeší několik oblastí

- výběrová komise - pracovní skupině se podařilo oslovit lidi do výběrové komise, která je nyní již kompletní
- analýza rizik
- způsob ověření kompetencí uchazečů - zadání výběrové komisi, jak má hodnotit a vybírat
- otázka veřejnosti/neveřejnosti materiálů atp.

Výběrová komise

Br. Pelcl - Bilbo - minule se Náčelnictvo shodlo na tom, jaké kompetence mají lidé ve výběrové komisi mít, na základě toho se podařilo oslovit jednotlivé členy, komise bude pracovat ve složení

- náčelní a náčelník (zkušenost s řízením organizace)
- br. Jakub Procházka - Citron, předseda komise (VŘ se profesně zabývá, připravuje VŘ “na klíč”, bývalý člen Náčelnictva, současný člen ÚRKJ),
- Jan Soběslavský (ředitel Diakonie Brno, tj. jiné NNO, zkušenost z VŘ),
- br. Ondřej Vokál - Vokin (člen Náčelnictva),

- ses. Žaneta Vítů - Černoška (bývalá členka NJ, vzhled do řízení organizace, kromě toho advokátka, mediátorka).

PS je přesvědčena, že se podařilo i splnit kritérium jiného názorového proudu v organizaci. Může to pomoci tomu, že VŘ bude vnímané jako objektivní v celé organizaci.

Práce výběrové komise

Br. Pecl - Bilbo - v mezidobí PS zkusila přeskupit a ucelit kompetence, pro komisi existuje podrobnější zadání.

Náčelnictvo nepředává komisi celý úkol výběru, jen jeho část - posouzení kompetentnosti kandidátů. Komise by analyzovala předložené vize řízení organizace, ale toto nebude zahrnuto do hodnocení uchazečů - zhodnocení projektu a vize bude úkolem Náčelnictva, jako strategické/politické rozhodnutí.

Výsledkem by bude pořadí, posouzení jednotlivých kandidátů a dál další rozhodovací proces bude na Náčelnictvu.

Způsob hodnocení - kompetence jsou rozdělené do 7 částí - hledáme uchazeče s nejlepší kombinací, pokud někdo jednu nebude naplňovat alespoň v minimální míře, jinak to může být důvod k vyřazení.

Nepočítá se s tím, že by se pořadí kandidátů zveřejňovalo mimo Náčelnictvo.

Br. Pelcl - Bilbo - komise i skupina mají dál pracovat v duchu schválených dokumentů.

Analýza rizik

Br. Koutenský - Pudil - obecně o rizicích výběrového řízení - každý uvidíme různá rizika jako různě důležitá - cílem nemá nutně být toto sladit, ale je třeba si pojmenovat oblasti, kde se vnímáme největší ohrožení a tyto oblasti si pak více hlídat.

Ses. Ermlová - Mája po té představila materiál s tím, že upozornila na rizika, která PS vnímá jako zásadní

- VŘ a jeho proces - riziko žádného/mála kandidátů s tím, že by stávající starosta nepokračoval ve své práci
- rizika spojená s protahováním VŘ, špatně stanovenými kritérii
- výběrová komise - odřeknutí spolupráce členů během práce komise, špatně zpracované materiály
- Náčelnictvo - utajení interních informací, shoda na výběru, nerozhodný výběr - řešení situace
- Kanceláře ústředí, stávající starosta úplně odchází, kontinuita ve vedení organizace -

tomu bychom se měli věnovat

- organizace - nespokojenost s procesem, výběrem, fámy - rizika jsou podchycená dobrou komunikací, nic moc dalšího s tím nejde dělat
- kandidáti - možná ztráta neúspěšných kandidátů, jeden člověk v týmu několika kandidátů (promítá se tam i současný starosta a VRJ),

Br. Koutenský - Pudil - vnímá tři velká rizika

- stávající starosta se nepřihlásí a nevybereme nového
- destabilizace Kanceláře ústředí
- destabilizace organizace

Br. Hájek - Rys - analýza je dobře připravená, některá rizika mohou znamenat velmi intenzivní práci pro Náčelnictvo - častější setkávání atp. - je třeba, abychom na to byli připraveni.

Br. Hájek - Rys - jakým způsobem komunikuje skupina nebo náčelníci se současným starostou - aby byl motivovaný pokračovat příp. i v jiné než starostovské funkci?

Br. Baláš - Čiča - se starostou se v tomto směru baví.

Br. Pelcl - Bilbo - pořád je před námi spousta práce, schůzek, setkání, řešení, témat, domýšlení kroků. Ne se všemi riziky se dá 100% vypořádat, některá jdou proti sobě. I v září bude mnoho témat k řešení, stále se budou objevovat další věci.

Ses. Menclová - Tynus - ad málo kandidátů - vnímá to jako velké riziko, jako důležité vidí šířit to i mimo skautské kanály - dát to na www.jobs.cz atp. - ne všichni koukají na Křižovatku a odebírají balíček, využít i pracovní portály.

Ses. Žampachová - Křo - ad organizace a emoce - zatím se setkává s tím, že lidé kolem ní za VŘ vidí odraz toho, že stávající starosta dělá práci svoji špatně, nebo osobní antipatie - Náčelnictvo se tomu má věnovat.

Br. Křivánek - Set - bude to určitě často zaznívat, objevilo se to i na besedě ve Skautském institutu - jej velmi těžké to vyvracet.

Br. Pelcl - Bilbo - snažíme se komunikaci posouvat i podle reakcí lidí, ale je to subjektivní, je to o tom, co chce vidět ta druhá strana.

Volba kandidátů

Ses. Menclová - Tynus - jak budeme řešit, pokud hlasování o kandidátovi bude velmi vyrovnané (rozdíl jednoho/dvou hlasů) - budeme to nějak ošetřovat - potřeba předem dané většiny?

Br. Pelcl - Bilbo - můžeme pracovat s prostou nadpoloviční většinou (starosta pak může mít relativně slabý mandát), nebo při větší většině nemusí projít ani jeden člověk (a nebudeme mít

starostu).

Br. Baláš - Čiča - v září je třeba upřesnit hlasovací proceduru.

Zveřejňování podkladů

Br. Pelcl - Bilbo - předpokládáme zveřejňování pouze členům Náčelnictva, v dotazníku bude kolonka “medailonek” - prostřednictvím kterého kandidáty/ky představíme skautské veřejnosti.

Na základě následné diskuze se Náčelnictvo shodlo, že projekty kandidátů budou veřejné (zveřejnění na Křižovatce do 5 dnů po ukončení přijímání přihlášek) na základě aktivního souhlasu kandidátů s tím, že o rozsahu veřejné části projektu rozhoduje kandidát.

Utajení

Br. Pelcl - Bilbo - věc komplikuje skutečnost, že současný starosta (pokud se přihlásí do VŘ) bude mít jako člen konference (G-skupiny) Náčelnictva, přístup k veškerým materiálům. Za účelem rovného přístupu ke kandidátům, je třeba tuto situaci vyřešit.

Br. Pytela - Ondra - zkusil připravit odstavec do JŘ NJ a v rámci řešení otevřenosti bychom ho mohli do řádu přidat.

Br. Baláš - Čiča - budeme se tomu věnovat v rámci projednávání bodu Změna Jednacího řádu Náčelnictva.

Po té Náčelnictvo přistoupilo k hlasování o navrženém usnesení.

Náčelnictvo vypisuje výběrové řízení na starostu Junáka - českého skauta.

Náčelnictvo jmenuje výběrovou komisi ve složení Eva Měřínská, Žaneta Vítů, Marek Baláš, Jakub Procházka, Ondřej Vokál, Jan Soběslavský a pověřuje ji provedením prvních dvou kol výběrového řízení na starostu Junáka - českého skauta v duchu schválených materiálů a pod dohledem pracovní skupiny pro volbu starosty, zejména pak posouzením úrovně kompetencí dle zadání výběrového řízení a analýzou vize. Náčelnictvo zavazuje komisi do ukončení výběrového řízení mlčenlivostí.

Náčelnictvo jmenováním případných náhradníků z řad členů Náčelnictva do komise pověřuje Radu Náčelnictva.

Náčelnictvo pověřuje náčelní a náčelníka předložením komisí zpracovaných výstupů na listopadové jednání Náčelnictva.

Br. Pelcl – Bilbo poděkoval všem zúčastněným za práci, kterou odvádějí, diskuzi a připomínky.

Zpráva Náčelnictva

Termíny Náčelnictva na rok 2019

- 8. - 10. 2. 2019
- 22. - 24. 3. 2019 (v Kolíně - Elixír)
- 31. 5. - 2. 6. 2019
- 20. - 22. 9. 2019 (možná v Chotěboři)
- 29. 11. - 1. 12. 2019

100. zasedání Náčelnictva

Náčelnictvo se po krátké diskuzi shodlo, že se výročí bude snažit využít pro informování o práci Náčelnictva a oslovení potencionálních kandidátů/ek na členy/ky Náčelnictva či náčelníky.

Br. Vokál - Vokin - upozornění - krajánci - **prosím pošlete informaci do krajů k diskuzím o idey vlčat a světlušek**, ať se dostane do povědomí. Plzeň se vydařila, byli lidi - je to postavené na workshopu, vychází z toho, že je to kam posunout, ale má to být pomalý postupný proces.

Statut členství ve Svojsíkově oddílu

Ses. Bušková - Věna uvedla materiál - jedná se o 1. čtení statutu, které PS NJ pro legislativu připravila na základě tezí schválených na březnovém jednání Náčelnictva.

Ses. Menclová - Tynus - nějaká myšlenka k podivně formulovaného úvodu?

Br. Hájek - Rys - není to jasná formulace, zkusil by přeformulovat.

Ses. Bušková - Věna - změna v instančním postupu - z Náčelnictva na náčelníky.

Br. Pytela - Ondra - znamená to sbor nositelů rozšířený o náčelní/náčelníka, nebo musí schválit sbor a ti dva (nebo jeden z nich)?

Br. Baláš - Čiča - u řádů (ŘSV, ŘST) je to tak, že je sbor nositelů a každý z nich má právo veta - musí to být jednomyslné. Schůze Svojsíkova oddílu je 100 členů SO v posluchárně zdravotního ústavu. Právo veta náčelníka by asi SO nezvládl, nebo to bude jeden ze sta lidí a odmávne to. Náčelníci ještě mohou neudělit - nechce se mu nechávat vše jen v rukách sboru nositelů.

Br. Pytela - Ondra - dosud právo veta mělo Náčelnictvo a mohlo někoho neschválit. Dovede si představit, že schvalování náčelní nebo náčelníkem nemusí probíhat na místě.

Ses. Bušková - Věna - máme možnost tam nechat Náčelnictvo nebo tam dát náčelníky.

Br. Baláš - Čiča - nejvyšší vyznamenání (zlaté stupně Medaile sv. Jiří nebo Medaile Merkura) schvaluje Náčelnictvo – pokud Členství v SO má být vnímáno jako další nejvyšší vyznamenání po ŘSV a ŘST, tak by ho mělo dál schvalovat Náčelnictvo.

Br. Svoboda - Cedník - stávající postup je v pořádku.

Náčelnictvo se formou orientačního hlasování shodlo, že i nadále má nové členy a členky Svojsíkova oddílu schvalovat sbor nositelů a po té Náčelnictvo.

Br. Hájek - Rys - znovu vrací otázku, zda jde o členství nebo o aktivní členství, práci v činovnícké funkci. V minulosti Náčelnictvo schválilo kandidáty, kteří toto nesplňovali.

Br. Peřina - Jerry - je to zpřísnění - nicméně v návrhu je “nebo další činnosti” - tj. může to být činovnícká fce a k tomu např. intenzivní pomoc na středisku.

Ses. Bušková - Věna - navrhuje přeformulovat, aby to nebylo vázané pouze na činovníckou funkci.

Ses. Bušková - Věna do příště udělá do 2. čtení rešerši, jak to reálně je, aby požadavky byly přiměřené.

Br. Baláš - Čiča - ještě by upravil zdůvodnění - za co to je - za jaké zásluhy, lépe formulovat.

Náčelnictvo schvaluje Statut Členství ve Svojsíkově oddíle v 1. čtení.

Teze změn Řádu Valného sněmu Kvalifikace kandidátek / kandidátů pro funkci náčelní / náčelníka

Ses. Měřinská - Evi - materiál má dvě části - první se týká návrhu změny článku (7) Řádu Valného sněmu, který se týká kvalifikace kandidátů na náčelníky. Za předložením je snaha poctivě se zamyslet, zda jsou podmínky nastavené dobře tak, abychom využili potenciál organizace. Zda chceme omezovat počet kandidátů právě takhle.

Cílem druhé části je pobavit se o tématu žen ve vedení organizace - co nás k tomu napadá, zda se chceme smířit se stávajícím stavem, kdy se ženy do vrcholových fcí neženou a zda existují možnosti to změnit (jiné než umělá rovnoprávnost).

V pátek večer proběhla diskuze k bodu 1 - k návrhům tezí na změnu řádu - zda jsou požadavky na kvalifikaci relevantní a odpovídají zkušenosti z ústředních orgánů, nebo zda se dá podmínka redukovat jen na část náčelníků.

Část 1: Diskuze k tezí změn Řádu Valného sněmu

Br. Baláš - Čiča – z páteční diskuze - shoda na tom, že vzhledem k tomu, že nelze předjímat, v jaké sestavě bude kandidovat nebo se dá dohromady RNJ, tak si dovedeme představit vždycky jednoho z dvojice bez kvalifikace.

Ses. Měřínská - Evi - pokud je toto akceptovatelné, tak se ptá, zda to tím končí - nebo budeme hledat, co tou podmínkou sledujeme. A zda ji může nahradit něco jiného.

Br. Pelcl - Bilbo - má smysl to zkusit rozvolnit - nic menšího než jeden z dvojice není. Otázka, zda se máme podívat na toho druhého člověka a zda po tom kvalifikovaném nechťtí přímo členství v NJ/VRJ? Kvalifikace druhého do dvojice - vedoucí oddílu, spolupráce s ústředím, ...

Br. Baláš - Čiča - nešel by pod kvalifikaci požadovanou na kandidáta na člena Náčelnictva (ses. Měřínská - souhlas).

Ses. Bušková - Věna - dva roky činovníkem ústředí může znamenat i diskontinuitu (před 15 lety člen VRJ a pak dlouho nic) - takový člověk potřebný vhléd nemá.

Ses. Měřínská - Evi - pokud se shodneme na tom, že zkušenost z Náčelnictva má mít alespoň jeden člověk z kandidující dvojice, tak je pro ni přijatelný Bilbův návrh (tj. kvalifikovaný má mít zkušenost z NJ/VRJ), druhý by pak měl naplňovat podmínky pro kandidáta na člena/členku Náčelnictva.

Br. Peřina - Jerry - na členy NJ máme několik set lidí, kteří mohou kandidovat.

Následně Náčelnictvo orientačně hlasovalo o tezí změny Řádu Valného sněmu

- **podmínku alespoň 2 let praxe v ústředních orgánech musí splňovat alespoň jeden z kandidující dvojice náčelník/místonáčelník a náčelní/místonáčelní? - schváleno**
- podmínku alespoň 2 let praxe v Náčelnictvu či Výkonné radě musí splňovat alespoň jeden z kandidující dvojice - neschváleno

Náčelnictvo schválilo předloženou tezi pro změnu Řádu valného sněmu: podmínku alespoň 2 let praxe v ústředních orgánech splňuje alespoň jeden z kandidující dvojice náčelní/místonáčelní a náčelník/místonáčelní.

Část 2: Diskuze k tématu Ženy v Náčelnictvu (ve vedení VOJ)

Ses. Měřínská - Evi - vidí Náčelnictvo jako problém, že jsou ženy v NJ/VRJ, popř. ve vedení VOJ v menšině? Ráda by, aby se tomu Náčelnictvo věnovalo - pokud máme v organizaci téměř stejně holek a kluků, tak by se na rozhodnutích ústředních orgánů měly podílet ženy. Situace odpovídá obecnému nastavení společnosti - nicméně přesto by ráda přemýšlela a hledala cesty, jak ženy do Náčelnictva/VRJ/vedení VOJ získávat.

Ses. Rychnovská - Nutty - postřeh z akademie - určitě by nerezignovala, nicméně nemá konkrétní nápady, jak řešit.

Br. Baláš - Čiča - když se podíváme do krajů - aktuálně máme tři předsedkyně krajů (dříve jedna), třeba v Jihomoravském kraji výrazně přibýly ženy jako předsedkyně okresů (mají převahu). Má pocit, že se postupně objevují.

Ses. Měřínská - Evi - cítí velký potenciál v osobním oslovování žen (a mohou to dělat i muži) - když se o to před Valným sněmem v Velkém Meziříčí se ses. Buškovou - Věnou opravdu pokoušely, mělo to význam, podařilo se obsadit volené pozice v Náčelnictvu - oslovení či "postrčení" je potřeba.

Br. Výprachtický - José - ad VRJ - argument "půl na půl" vnímá velmi silně, do VRJ se snaží oslovovat ženy, aby zastoupení bylo co nejvyrovnanější.

Ses. Měřínská - Evi - pokud vás k tomu něco napadne, pište. Velký komentář poslal br. Olbrecht - Fišer - kloní se k tomu, že v Náčelnictvu mají být ti nejlepší (bez ohledu na genderovou vyrovnanost).

Změna skautského šátku III

Br. Výprachtický - José - uvedl materiál, projednávání by rád rozdělil do dvou částí - jednak rozhodnutí o definici „komunity“ pro účel Krojového řádu a prezentace návrhů a série hlasování k národnímu šátku.

Materiál zohledňuje úkol z minulého zasedání - podklad pro definování komunity. PS připravila škálu komunit, vycházela z délky trvání dané komunity - na Náčelnictvu je, aby určilo, kde má vést linka mezi základními a příležitostnými šátky.

PS je stále přesvědčena, že máme zůstat u dělení na základní a příležitostné šátky, čáru vidí mezi skupinami C a D (tj. za komunitu navrhuje považovat oddíly/střediska, dlouhodobě fungující týmy (vzděl. akcí, SVAT, Skautský dobrý skutek atp.) a účastníky vzdělávacích akcí).

Diskuze k šíři komunity pro účel Krojového řádu

Ses. Menclová - Tynus - je pro zachování příležitostných šátků - jako komunitu jistě vnímá oddíly/střediska, možná účastníky vzdělávacích akcí - u týmů váhá a další skupiny (týmy jednorázových akcí, účastníky celostátních akcí, účastníky jakýchkoliv akcí, skupiny kolem jakékoli příležitosti, jakákoli skupiny) jako komunitu nevnímá.

Ses. Ermlová - Mája - je nutné omezovat, kdo může šátky vytvářet? - kdo bude chtít, tak si je udělá.

Br. Vokál - Vokin - osobně komunitu vidí do G (jakákoli skupina) včetně. Dělení na základní a příležitostné šátky je mimo, lidé to často nevnímají. Cílem procesu má být zjednodušení systému. Proto by jen stanovil základní parametry (rozměr, lem) a pak nechal komunity, ať si

klidně tvoří. Nikomu to nebrání nosit “řadové” šátky.

Ses. Menclová - Tynus - nesouhlas - když si družina udělá šátek, tak je to příležitostný šátek - ale po táboře ho už na kroji nemá nosit. Je otázka, nakolik si ten šátek bude brát ke kroji - jak často děti nosí kroj? Budou si šátek brát vesměs k tričku. Podobně třeba šátek z Obroku – časem ho zase “přebije” něco jiného.

Br. Pelcl - Bilbo - vidí se mezi G a H - ústředí má nabízet šátky pro věkové kategorie, ale myslí, že stávající volnost většině lidí vyhovuje.

Br. Hájek - Rys - souhlas s předřečníky.

Br. Baláš - Čiča - souhlas, bude národní šátek, řada šátků nebo “šátek komunity”.

Ses. Bušková - Věna - souhlas s Čičou a jeho rekapitulací - nevidí důvod pro dělení šátků na základní a příležitostné.

Br. Pytela - Ondra - souhlas s předřečníky.

Br. Peřina - Jerry - z diskuze plyne, že Náčelnictvo chce rozvolnit do varianty “jakýkoli šátek”, dovede si představit zapracování do řádu - máme šátek národní, pro věkové kategorie a všechny ostatní. Rád by, aby rozhodování o tom, jaký šátek může jednotlivec nosit na akce pořádané komunitou, zůstalo pouze na úrovni jednotek a vzdělávacích akcí.

Br. Výprachtický - José - vedoucím oddílů to umožní zachovat jednotnost v rámci oddílů.

Br. Baláš - Čiča - vidí toto na oddílu, nikoli třeba už na středisku.

Ses. Menclová - Tynus - chápe, že je v menšině, ale zároveň nemyslí, že by byla s takovým názorem v organizaci sama.

Br. Baláš - Čiča - návrh na orientační hlasování - nejprve o skupinách a po té o tom, kdo může rozhodovat.

Náčelnictvo po té orientačně hlasovalo a **výraznou většinou se shodlo na tom, že variantě H, tj. že šátek si může vytvořit jakákoliv skupina členů a členek organizace.**

V dalším hlasování se shodlo, že **o tom, jaký šátek si na sebe má vzít jednotlivec na akci dané komunity mají rozhodovat oddíl a středisko.**

Náčelnictvo souhlasí s tím, aby definice „komunity“ pro účel práce na změně Krojového řádu zahrnovala jakoukoliv skupinu a ukládá PS pro šátky, aby toto rozhodnutí zohlednila v návrhu novely Krojového řádu.

Národní šátek

Br. Výprachtický – José představil prostřednictvím prezentace návrhy, následně pak otevřel diskuzi k návrhům a jejich jednotlivým prvkům.

V rámci diskuze se členové a členky NJ vyjadřovali k jednotlivým prvkům šátku, následně pak proběhlo orientační hlasování, v němž se Náčelnictvo shodlo na tom, že

- šátek má být čistě modrý,
- má být použita jedna z variant “copánkového” lemu,
- v cípu šátku má být logo bez slovní značky, český lev nebo česká vlajka v kroužku.

Další proces a časový harmonogram národního šátku

Br. Výprachtický – José – jsou dvě možnosti dalšího postupu a je na Náčelnictvu, jak se rozhodne

- finální návrh národního šátku předloží PS ke schválení na zářijové zasedání Náčelnictva – šátek tak zcela jistě nebude k dispozici v říjnu 2018 (k 100. výročí vzniku ČSR)
- na zadání do výroby začne PS pracovat již během prázdnin (látka, lem), což – pokud půjde vše hladce – umožní stihnout říjnový termín, ale předpokládá to pověření PS finalizací návrhu a zadání šátku do výroby; je možné, že ani takto šátky v říjnu nebudou, PS nechce věc uspěchat na úkor kvality

Náčelnictvo po krátké diskuzi zadalo pro PS pro šátky úkol, jehož zadání většinově schválilo (proti hlasovali br. Hájek - Rys a Michna - Gonzáles).

Náčelnictvo zadává PS VRJ pro šátky úkol, aby dokončila přípravu tzv. národního šátku v duchu ukončené diskuze a výstupů orientačních hlasování a zajistila jeho výrobu.

Zpráva Výkonné rady

Br. Výprachtický – José - komentář k novinkám:

- velký tematický článek v Respektu - výborný p.r. zásah
- novela vodního zákona je definitivně schválena - umožňuje táboření v aktivních záplavových zónách tam, kde byly tábory již dříve s tím, že případné pevné stavby musí být mimo záplavové území
- prostřednictvím Skautského institutu se na Junáka - českého skauta obrátila pí. Zdena Mašínová s nabídkou spolupráce na projektu revitalizace rodného statku, který by se měl stát památníkem, a jeden z objektů by ráda věnovala skautům; kolem projektu vzniká občanské sdružení/spolek - proběhla první jednání, směřujeme k tomu, aby na příp. spolupráci participovali místní (kolínští) skauti

Dotazy na br. Slunéčka budou zodpovězeny v úvodu nedělního jednání, kdy bude přítomen.

Br. Baláš - Čiča - Zpráva o hospodaření šla velmi pozdě, nejsou v ní okomentované dotazy.

Informací a podkladů k GDPR by mohlo být více a mohly by být kvalitnější. Jako velké plus vnímá reakci na přihlášení se Tomia Okamury k naší organizaci.

Br. Výprachtický - José - ad Zpráva o hospodaření - br. Slunéčko intenzivně řešil další neodkladné agendy.

Br. Hájek - Rys - dětský handbook - aktuální stav?

Br. Výprachtický – José - vůdcovský handbook - práce běží, VRJ již viděla ukázky, měl by být hotov do konce roku 2019. U handbooku vlčat a světlušek proběhl pilot, aktuálně se zapracovávají připomínky. Handbook pro skauty a skautky byl pozastaven do doby, než bude dokončen handbook pro vlčata a světlušky.

Br. Pelcl – Bilbo – ad GDPR - oceňuje výstupy, ale mohly být i lepší - chybí tam praktické věci pro střediska - vidí tam spoustu věcí, které nejsou a měly/mohly by být. Chybí metodická fáze - co si s tím mají lidé počít, jak to udělat, aby se jim to povedlo.

Br. Peřina - Jerry - ano, některé věci se nepodařilo dotáhnout včas - nejsou záznamy o zpracování činností, směrnice bude řešit v podstatě jen formality - raději to chce udělat dobře a dát příležitost k připomínkování krajům. Problematiku budeme opakovaně připomínat, doplňovat metodické věci atp.

Přerušení bodu – ze Zprávě VRJ se Náčelnictvo vrátí v neděli ráno, až bude přítomen br. Slunéčko.

Změna Organizačního řádu – distanční hlasování

Ses. Bušková - Věna - v současné době je zakotveno, že se rada OJ schází osobně a hlasuje. Na elektronické hlasování musí mít vyhlášku. Smyslem navrhované změny je skutečnost, že elektronické hlasování využívá hodně OJ a bylo by tedy lepší jako standard mít v OŘJ základní pravidlo, které distanční hlasování bude umožňovat.

Teze 1 - požadavek vyhlášky nahradí postup hlasování pouze pro situaci mimo zasedání rady (tj. neřeší to, že někdo nepřítomný na radě bude moci hlasovat). Skupina se shodla, že v předpisu má být preferovaný stav, což dálkové hlasování spíš není.

Kdo je pro Tezi 1? – pro hlasovala zjevná většina.

Teze 2

Teze 2/1 – forma distančního hlasování

Ses. Bušková – Věna – otázka, jaký výchozí stav chceme nastavit, PS si není jistá telefonickým způsobem

Náčelnictvo se shodlo, že preferuje písemnou formu (e-mail, dopis, SMS, doodle), PS do 1. čtení navrhne znění.

Teze 2/2 – zastupitelnost

Ses. Bušková – Věňa – PS je pro variantu, že nebude možná zastupitelnost, i z důvodu zachování jednoduchosti

Náčelnictvo se po krátké diskuzi a na základě orientačního hlasování shodlo, že **pouze na základě řádu nebude možná zastupitelnost** (středisko si může příp. upravit vlastní vyhláškou).

Teze 2/3 – kdo může vyhlášovat distanční hlasování

Ses. Bušková – Věňa – PS navrhuje, že vedoucí/zástupce OJ, hlasování má obsahovat přesné znění usnesení a lhůtu - 3 dny a delší.

V diskuzi zazněly různé názory, PS na jejich základě navrhne formulaci do 1. čtení.

Teze 2/4 - jmenovité hlasování

Ses. Bušková – Věňa - výsledek v případě jmenovitého hlasování zaručuje transparentnost.

Br. Peřina - Jerry - není si teď jistý jmenovitým hlasováním. Jinak může to být nastaveno tak, že výsledek hlasování bude “nejpozději v dalším zápisu”.

Ses. Menclová - Tynus - jmenovitě jen na vyžádání nebo po dohodě střediska.

Br. Pelcl - Bilbo - ke jmenovitému hlasování - z praxe - hlasují do konference střediska, na doodlu je to vidět, možná pro lidi, kteří hlasují dopisem nebo jinak - aby to bylo někde viditelné.

PS na jejich základě proběhlé diskuze navrhne formulaci do 1. čtení.

Náčelnictvo schvaluje tezi změny Organizačního řádu, která stanoví pravidla distančního hlasování mimo zasedání rady OJ.

Změna Organizačního řádu – zastupitelnost v radách VOJ

Ses. Bušková - Věňa – PS pro legislativu předkládá na základě teze schválené na březnovém jednání Náčelnictva, tj. umožnit, aby vedoucí OJ tam, kde je z titulu své funkce delegátem sněmu, byl v takové situaci zastupitelný svým zástupcem.

V následné diskuzi se střetly dva různé názory na způsob, jak tezi zapracovat do řádu - zda tak, aby nebylo třeba dovozovat a hledat v jiných místech řádu (a určité ustanovení řádu znovu opakovat), nebo bez kopírování již použitých ustanovení s tím, že bude třeba v řádu dohledávat.

Vzhledem k tomu, že různé názory zaznívaly i v rámci PS NJ pro legislativu, stáhla předkladatelka bod z programu jednání.

Změna Jednacího řádu Náčelnictva - otevřenost

Br. Pytela - Ondra - do řádu jsou zapracované změny dle schválených tezí, zároveň tam jsou úpravy, které reflektují realitu - způsob jednání VRJ, jak VRJ informuje Náčelnictvo atp. Poslední částí bodu bude článek, který vzešlo z diskuze o výběrovém řízení na starostu.

Po té Náčelnictvo postupně procházelo předpis a zastavovalo se u jednotlivých změn.

K části týkající se zveřejňování materiálů se Náčelnictvo shodlo, že v termínu řádných materiálů bude zveřejňovat na Křižovatce jejich přehled a krátkými anotacemi jednotlivých bodů jednání.

Úprava JŘ NJ v souvislosti s VŘ na starostu - bod 6 – Komunikační protokol Náčelnictva

Br. Pytela – Ondra – návrh na znění článku:

V odůvodněných a závažných případech na návrh náčelní nebo náčelníka může Náčelnictvo při projednávání určitého bodu nebo tématu přednostně před obecnou úpravou stanovenou tímto řádem použít i jiný postup. Tento postup je zpravidla navržen při předkládání materiálu a uplatní se už na materiály k danému bodu předkládané s výjimkou identifikačního záhlaví. Nejpozději v úvodu projednávání daného bodu Náčelnictvo schválí navrženou změnu postupu jednání; pokud ne, postupuje se dle ustanovení Jednacího řádu.

Výklad řádu může provést svým usnesením NJ, takovýto výklad musí být do řádu doplněn a stává se jeho součástí.

Doplnění článku do řádu bylo schváleno zjevnou většinou přítomných.

Po té Náčelnictvo hlasovalo o předloženém usnesení.

Náčelnictvo schvaluje Jednací řád Náčelnictva.

Neděle

Zpráva VRJ - pokračování

Dotaz k projektu OP VVV Skauting do škol - jak zajistíme, že se to bude využívat? Bude to mít reálné uplatnění a přínos pro organizaci?

Br. Slunéčko - jedná se o tři projekty v jednom - tři subjekty (Kaprálův mlýn, Skautský institut a Junák - český skaut) podaly společnou žádost

- záměr Kaprálova mlýna je jasný - vylepšení jejich ekologických programů,

- SI využívá všech příležitostí, je flexibilní a vstupují na pole programů pro středoškoláky a chtějí je dělat - budou ukazovat skauting dětem i učitelům,
- ústředí - zaměření dovnitř, směrem splníme povinné, budou to programy, které potřebujeme do stezek a budou vhodné i pro školní kolektivy.

Projekt je tříletý.

Informace k naplňování strategického tématu Soběstačnost a fundraising?

Br. Slunéčko – br. Trantina - Goblin se postupně dostává do tématu, výrazně už posunul metodiku pro OJ (měla by být v rámci tohoto čtvrtletí), aktuálně se připravuje projekt Messenger of peace, jednali jsme v České spořitelně. Jedná se o poloviční úvazek, téma běží.

Zpráva o hospodaření

Br. Slunéčko - omluva za pozdní zaslání zprávy, potkalo se příliš mnoho věcí v jeden okamžik. Je to souhrnná informace k hospodaření ústředních orgánů. S rostoucí šíří činnosti nabývá i zpráva. V úvodu zpráva obsahuje shrnutí hlavních faktorů, které hospodaření organizace ovlivňují, v dalších kapitolách se věnuje jednotlivým částem rozpočtu.

Br. Křivánek - Set - nájemné v nákladech - nárůst? Podobně účelové fondy?

Br. Slunéčko - vliv Valného sněmu, jedná se o pronájem sněmovních prostor. Tvorba účelových fondů je zvýšení příspěvku do FNJ (na základě rozhodnutí Náčelnictva).

Br. Macek - Blizzard - na co čerpáme z finanční prostředky od Renovabis?

Br. Slunéčko - Junák - český skaut zaštiťuje projekt několika evropských zemí - nadace podporuje setkávání skautů s duchovním rozměrem.

Br. Baláš - Čiča – ad fond nemovitostí - zvyšoval se příspěvek - jak to bilančně vypadá? Byl nárůst dostačující?

Br. Slunéčko - nemá aktuální potřeby v hlavě, rok je krátká doba, schůzka komise je příští týden. Přibývá situací, kdy OJ chtějí půjčit miliony, nikoli „jen“ stovky tisíc. Dostáváme se k půjčkám nad hranici možností, hledáme zdroje, jak chybějící kapacitu doplnit.

Náčelnictvo schvaluje Zprávu o hospodaření ústředních orgánů za rok 2017.

Zasahování VRJ do nezávislosti ÚRKJ

Br. Bartoš - Batole - všichni se určitě seznámili s materiálem - shrnutí: stávající ÚRKJ měla od začátku ve skautISu roli Aktivní činovník ústředí, pak při přenastavování rolí dostala roli

ÚRKJ, která už nepouští členy ÚRKJ všude tam, kam předtím. ÚRKJ jako kontrolní komise spolku má mít přístup ke všem údajům, a také z praktického hlediska - nikdy neví, co vše bude potřebovat, a žádosti o další přístup snižují operativnost. ObčZ mluví o kontrolní komisi spolku tak, že “může žádat vysvětlení” - a tomu by měl odpovídat také rozsah přístupu do skautISu.

Br. Slunéčko - mrzí ho, že se problém dostal až na půdu Náčelnictva, nezaznamenal žádný přehled údajů, které ÚRKJ neustále potřebuje a nemá k nim nyní přístup. V souladu předpisy (GDPR) nemůžeme principiálně říci, že ÚRKJ má přístup ke všemu, co v systému je.

V následné diskuzi se Náčelnictvo většinově shodlo, že

- je nešťastné, že ke změně přístupu došlo bez dohody/informování ÚRKJ ze strany VRJ a podobné situace je žádoucí neopakovat
- skautIS obsahuje údaje, ke kterým nemá mít ÚRKJ přístup (fakturace STS, údaje o zdravotním stavu apod.)
- ÚRKJ má mít široký přístup k údajům, které běžně používá, k dalším na základě zahájení revize na vyžádání

Br. Slunéčko - VRJ je ochotná poskytnout přístup široký, k údajům, které ÚRKJ běžně potřebuje a využívá. Určitě ne STS, zdravotní stavy, ... a zjevně existuje sporná oblast, kde bude třeba hledat kompromis.

Br. Bartoš - Batole - zákon právo nahlížet neomezuje na zahájení nějakého formálního procesu. “Údaje běžně potřebné” - není to šťastná formulace, je to neurčité.

Po té Náčelnictvo přistoupilo k hlasování o navrženém usnesení.

Náčelnictvo Junáka podle čl. 118 písm. j) Stanov Junáka ukládá Výkonné radě, aby prostřednictvím organizačního zpravodaje zajistila členům Ústřední revizní komise přiřazení takové role v systému skautIS, která jim bude zpřístupňovat údaje v rozsahu působností RK, potřebné pro běžné fungování revizí, včetně kontaktování osob a přehledu o jednotkách a jejich členech.

Roční zpráva ÚRKJ za rok 2017

Br. Bartoš - Batole – ÚRKJ předkládá roční zprávu o své činnosti, druhá část zprávy podává přehled provedených kontrolách, obsahuje analýzu zjištěných nedostatků a zjištění a pár slov ke spolupráci s jednotkami.

Členové Náčelnictva vznesli dotazy ke konkrétním částem zprávy, na které br. Bartoš odpověděl.

Br. Baláš - Čiča poděkoval za činnost i za zprávu, která je stručná, ale obsáhlá a vypovídající.

Br. Hájek - Rys - bylo by fajn publikovat poznatky třeba v článku ve Skautingu, aby to šlo dál

mezi lidmi.

Náčelnictvo bere na vědomí Roční zprávu o činnosti ÚRKJ za rok 2017.

Elektronizace komunikace ÚRKJ

Br. Pelcl - Bilbo - jedná se o návrh teze změny Revizního řádu, která by vedla k tomu, aby se minimalizovala papírová korespondence ÚRKJ, která komplikuje práci dobrovolným činovníkům OJ. Rád by se vrátil k tomu, jaké důvody k papírové poště ÚRKJ nutí - aby je možné zohlednit do Revizního řádu.

Br. Bartoš - Batole - v případě OJ je situace trochu jiná než u ústředí (jehož zaměstnanci ÚRKJ osobně zná) - vůči OJ je korespondence formálnější, oznámení o provedení kontroly ÚRKJ posílá poštou s tím, že e-mailem přijde potvrzení o doručení od vedoucího OJ. Doporučeně posílá výsledek kontroly - vnímá potřebu toto mít v listinné podobě.

V následné diskusi výrazně převažovaly hlasy pro standardně elektronickou komunikaci mezi ÚRKJ a kontrolovanou jednotkou (s tím, že v případě problémů je samozřejmě na místě začít komunikovat v papírové formě).

Br. Bartoš - Batole - vnímá to tak, že revizní komise mají jiné postavení než ostatní ústřední orgány, formalizace nepovažuje za samoúčelnou. Stávající Revizní řád nastavuje velmi formalizovanou formu kontroly.

ÚRKJ zváží, zda je možné výzvu Náčelnictva k širšímu používání elektronické korespondence akceptovat.

Br. Baláš - Čiča - připomněl, že Náčelnictvo diskutuje se o komunikaci ÚRKJ s kontrolovanou jednotkou - v návrzích usnesení je stále administrativní náročnost kontrol - přestože jde spíše o náročnost komunikace.

Br. Bartoš - Batole - vnímá vše, co zaznělo; má pocit, že ÚRKJ ostatní ústřední orgány komplikují práci, než by ji podporovali.

Br. Pelcl - Bilbo - bylo by dobré se o tom pobavit, mrzí ho, pokud má ÚRKJ takový pocit - je možné zřídit elektronický podpis, dodat pracovní notebooky, ... , ale opravdu mu vadí to, že zatěžujeme jednotky zbytečnými administrativními požadavky a kroky.

Po té Náčelnictvo přistoupilo k hlasování o návrhu usnesení ve znění pozměňovacích návrhů, které vzešly z diskuze.

Náčelnictvo schvaluje tezi Revizního řádu vedoucí ke snížení administrativní náročnosti kontrol a primárně zavádějící elektronickou komunikaci mezi ÚRKJ a hnutím.

Pro 11, proti 1 (br. Baláš), zdržel se 6 – schváleno

Kroj

Br. Tarant - Majkl - představil téma prostřednictvím úvodní prezentace genezi tématu a doplnil informaci, že Náčelnictvo zatím o ničem nebude rozhodovat, materiál je čistě diskuzní. Připomněl, že materiál souvisí s usnesením Valného sněmu a je tedy třeba se jím zabývat a téma řešit.

Ses. Bušková - Věna – shrnula výsledek páteční diskuze - o otázkách položených v materiálu se diskutovalo poměrně špatně a diskuze nebyla nijak efektivní. Diskutující se shodli, že teze jsou přežitě a rozlišování kroje na pracovní, běžný, slavnostní není vyhovující. Kroj má sloužit k důstojné reprezentaci, žádoucí je zrovnoprávnění triček v případě světlušek a vlčat.

Br. Tarant - Majkl - považuje za nejdůležitější otázky navazující na práci předchozí skupiny pro kroje. Výstup diskuze může být velice různý, je to snaha, aby se k této problematice Náčelnictvo vyjádřilo.

Ses. Měřínská - Evi - práce lidí, kteří se teď věnují kroji, se snaží reagovat na usnesení VSJ - ten říká, že je nespokojen a má pocit, že by pomohlo, kdyby se stanovily funkce kroje. A až si toto vyjasníme, tak se můžeme posunout k tomu, zda je nastavení stávajícího Krojového řádu vyhovující.

Br. Hájek - Rys - má obavu, je to jako logo - je velký rozptýl názorů, tradic a oddílů - otázka, zda to má nějaké řešení. Je otázka, zda toto má smysl řešit shora.

Br. Pytela - Ondra - Náčelnictvo si má říct, proč kroj máme - původní význam kroje (stírání sociálních rozdílů) padl, identifikace, reprezentace na veřejnosti - když si řekneme proč, tak se dá pokračovat dál. Výstupy diskuzí odkazované v materiálu toto neřeší.

Po té se Náčelnictvo rozdělilo do 4 skupin, které diskutovaly o funkci kroje.

Výstupy z diskuzí poslouží br. Tarantovi - Majklovi jako podklad pro přípravu materiálu na zářijové zasedání Náčelnictva, kde už NJ předloží konkrétní otázky k rozhodování.

Ukončení 99. zasedání Náčelnictva

Ses. Měřínská - Evi - připomíná dva body ze Zprávy NJ

- existence tabulky úkolů
- 100. zasedání Náčelnictva, které proběhne v září - bude spojeno s výzvou, aby lidé kandidovali do Náčelnictva, proběhne na Křížku (večer společné posezení u ohně)
- 29. 8. je termín pro řádné materiály na zářijové (100.) zasedání Náčelnictva
- v sobotu se nestihlo školení k GDPR pro Náčelnictvo – proběhne v září, tématu věnujeme více času

Po té ukončila 99. zasedání Náčelnictva a popřála všem pohodové dovolené a prázdniny a šťastnou cestu domů.

Zapsala: Lenka Šablová

Schválil: Marek Baláš